

تصانیف احمدیہ

حصہ اول جلد دوم

مشتاہر

کتب و رسائل مذہبی

سنہ ۱۳۱۷ ہجری

مکتبۃ انستیتوت پریس سن باہتمام لالہ گلپا راے چھاپہ ہونی

سنہ ۱۸۸۷ ع

سنہ ۱۳۰۲ ہجری

(۲)

فهرست

کتب و رسائل جو اسی جلد میں شامل ہیں

نمبر صفحہ

نام کتاب

۲ ...

تفسیر انجیل متی از باب اول تا باب پنجم

۱۳۲ ...

رسالہ احکام طہارۃ اہل نقاب

۱۸۳ ...

اختلافات الہدیۃ فی العربیۃ السریۃ المتعمدۃ

فہرست مضامین تفہیم انجیل متی

مضمون	نمبر صفحہ
مختصر تاریخ عیسائی مذہب کی مسلمانوں کے مذہب کے نکلنے تک	۲
یہودیوں کا مذہب قبل مذہب عیسوی	۳ ...
علماء وحدت وچوں کا کلام نسبت حضرت مسیح کے	۲ و ۳ و ۵ ...
حضرت مسیح کی عمر و زمانہ وعظ	۳ ...
حضرت عیسیٰ کے حواری	۴ ...
حضرت مسیح کی الہیت میں اختلاف	۴ ...
فرقہ عاتانہ کا اعتقاد	۸ ...
فرقہ نیکولاس کا اعتقاد	۸ ...
فرقہ سرن تھیس کا اعتقاد	۹ ...
فرقہ ابی اونیٹس کا اعتقاد	۹ ...
فرقہ نظاروں کا اعتقاد	۱۰ ...
فرقہ نو آئیس کا اعتقاد	۱۰ ...
فرقہ چوبیس کا اعتقاد	۱۰ ...
فرقہ معتقد ہال سیمو سٹا کا اعتقاد	۱۰ ...
فرقہ نوینی شوں کا اعتقاد	۱۱ ...
فرقہ ہالی بیوس کا اعتقاد	۱۲ ...
فرقہ سر می ایم کا اعتقاد	۱۲ ...
فرقہ نوینی توشی کا اعتقاد	۱۳ ...
فرقہ کرلی ریڈیوس کا اعتقاد جو حضرت مریم کو بھی خدا مانتا تھا	۱۳ ...
حضرت متی کا حال اور انجیل کے لکھے جانے کا زمانہ اور یہ کہ وہ کس	
زبان میں لکھی گئی	۱۶ ...

۱ پہلا باب

صفحہ نمبر

مضمون

۲۷ ...

حضرت عیسیٰ کا نسب نامہ اور اُس کے اختلافات

۳۷ ...

حضرت عیسیٰ کی پیدائش

۲ دوسرا باب

۴۴ ...

مسیحیوں کا حضرت عیسیٰ کی تلاش میں آنا

۵۶ ...

یوسف کا مصر میں جانا

۵۷ ...

بہت لحم میں قتل کا ہونا

۵۸ ...

یوسف کا حضرت مسیح کو مصر سے واپس لانا

۳ تیسرا باب

۶۲ ...

حضرت یحییٰ کا احوال

۷۸ ...

حضر مسیح کا اطمینان پانا

۴ چوتھا باب

۸۴ ...

حضرت مسیح کو شیطان کا امتحان کرنا

۹۴ ...

حضرت مسیح کا وعظ و نصیحت شروع کرنا

۵) ہانچواں باب

۹۹ ...

حضرت مسیح کا لوگوں کو اخلاقی نصیحتیں کرنا

فہرست مضامین رسالہ طعام اہل کتاب

نمبر صفحہ	مضمون
	بیان حلال و مباح ہونے طعام اہل کتاب یعنی یہودیوں اور عیسائیوں کا
۱۳۲ ...	مسلمانوں کے لئے
	موجودہ انگریز اسی مذہب اور عقیدہ کے ہیں جن کا ذکر قرآن میں
۱۳۵ ...	ہی اور جن کا طعام حلال ہی
۱۳۸ ...	طعام کے لفظ میں گوشت و ذبیحہ داخل ہی
	ذبیحہ اہل کتاب کس طرح اُنہوں نے اپنے مذہب کے موافق کیا ہو
۱۳۹ ...	مسلمانوں کے لئے جائز ہی
۱۴۶ ...	کھانا پکانے والا کوئی ہو وہ کھانا جائز ہی
۱۴۹ ...	انگریزوں کے بوتلوں کی پاکي اور ناپاکي کا ذکر
۱۵۳ ...	مہر پر بیٹھ کر چھوڑی کانٹے سے کھانا ناجائز نہیں
۱۶۱ ...	مواکلت اہل کتاب کے ساتھ جائز ہی
۱۶۱	اختلاط و محبت امور معاشرت میں غیر مذہب والوں کے ساتھ جائز ہی
۱۷۷	مصلحت عام کی دلائل انگریزوں کے ساتھ کھانا نہ کھانے میں بوجہ ہی
	ختمہ میں بیان ہی کہ مسلمان محکوموں کو عیسائی حاکموں کے ساتھ
۱۸۸ ...	کس قسم کا ہرگز شرعاً لازم ہی

فہرست مضامین خطابات احمدیہ

دیباچہ

صفحہ	مضمون
۱۸۲ ...	مذہب اور اُسکی نفونگی
۱۸۳ ...	مذہب کھانچوز ہی ؟
۱۸۴ ...	سچے مذہب کے پرکھنے کا سچا اصول کیا ہے
۱۸۵ ...	مذہب کی تمثال اور اُسکی نسبت علماء کے اخلاف کا بیان
۱۸۷ ...	اسلام صحیح طور پر کن ہیچورے احکام کا نام ہو سکتا ہے
...	نقب سید جو آنحضرت صلعم کے حالات زندگی کی نسبت اہل اسلام نے
۱۸۸ ...	اور عیسائیوں نے لکھیں
...	سر ولیم مور کی کتاب مسمی اوف آف محمد کا ذکر اور خطابات کے
۱۹۳ ...	لکھنے کا سبب
۱۹۵ ...	ایدورٹ گبن اور جان دیون پورٹ کی رائے نسبت اسلام

پہلا خطبہ

۱۹۹ ...	جزیرہ عرب کا جغرافیہ اور عرب عربہ اور عرب مستعربہ کا بیان
۲۰۰ ...	عرب کی حدود اربعہ اور اُسکی شمالی حد کی قوریت کے مطابق تعریف
۲۰۲ ...	عرب کے ملک کی تقسیم بلحاظ ملک کی بغاوت کے
۲۰۶ ...	عرب میں مختلف قوموں کی تقسیم
۲۰۸ ...	حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ کی سکونت عرب میں
۲۱۰ ...	عرب البانیدہ کا بیان
۲۱۵ ...	قوم عاد اولیٰ اور حضرت ہون یومبر کا بیان
۲۱۷ ...	چہوتے قصے جو قوم عاد کی طرف منسوب ہیں
۲۱۹ ...	قوم ثمود یا عاد ثانی اور حضرت صالح یومبر کا بیان
۲۲۱ ...	چہوتے قصے جو قوم ثمود کی نسبت مشہور ہیں
۲۲۳ ...	عرب العربہ کا بیان
۲۲۸ ...	ملوک عرب یعنی عرب کے بادشاہوں اور اُنکی حکمرانیوں کا بیان
۲۳۳ ...	قبائل عرب العربہ کا بیان
۲۳۷ ...	عرب المستعربہ کا بیان

نمبر صفحہ

مضمون

- ۲۳۷ ... بنی اسمعیل کا بیان
حضرت ابراہیم کا حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ کو گھر سے نکال دینا
- ۲۳۸ ... اور اُن قصوں کی تحقیقات جو اُس سے متعلق ہیں
حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ کا اُس مقام پر آباد ہونا جہاں اب
- ۲۵۴ ... مکہ آباد ہی اور جہاں مکہ ہی کا نام توریت میں فاران آیا ہی
حضرت اسمعیل کے نکاح اور اُنکی بیویوں کا ذکر
- ۲۶۹ ... حضرت اسمعیل کا خانہ کعبہ کو تعمیر کرنا
ذکر جو حضرت اسمعیل کی قربانی ہونے کا مشہور ہی
- ۲۷۱ ... حضرت اسمعیل کے بارے بیٹوں اور اُنکے آباد ہونے کے مقامات کا بیان
ابراہیمی یا بنی قطرہ کا ذکر
- ۲۷۸ ... ادوسی یا بنی عیسو کا حال
ذکر بنی نادر
- ۲۷۹ ... ذکر بنی ہارون
نصہ جو توریت کے مفسروں نے غلطی سے حضرت لوط کے بیٹوں کی
- ۲۷۹ ... نسبت بیان کیا ہی
قبائل عرب کی تفصیل
- ۲۸۲ ... انگریزی لفظ سراہوں کی تحقیقات
حزیرۃ ہاجرہ پر مروری عنایت رسول صاحب کا لکھا ہوا مضمون
- ۲۹۱ ...

دوسرا خطبہ

- ۳۰۱ ... عرب جاہلیت کی رسوم اور عادات کے بیان میں
عرب کے بتوں کا ذکر
- ۳۰۸ ... حجر اسود اور خانہ کعبہ کا ذکر
حج کا ذکر زمانہ جاہلیت میں
- ۳۱۱ ... رسومات ازدواج
- ۳۱۲ ...

تیسرا خطبہ

- ۳۱۵ ... عرب جاہلیت کے ادیان مختلفہ کا ذکر
انسان بالطبع ایک مذہبی خیال پیدا کرنے پر مائل ہی
- ۳۱۵ ... بت پرستی عرب میں
- ۳۱۶ ...

نمبر صفحہ	مضمون
۳۱۸ ...	لامذہبی بھئی عرب میں تھی
۳۱۸	خدا پرستی
۳۱۹ ...	مذہب صابئی
۳۲۰ ...	مذہب ابراہیمی یا دیگر انبیاء عرب کا
۳۲۳ ...	یہودی مذہب
۳۲۳ ...	عیسوی مذہب
۳۲۶ ...	اسلام کی مناسبت دیگر الہامی مذاہب سے

چوتھا خصلہ

۳۲۲	اسلام انسان کے ایسے رحمت ہی اور تمام انبیاء کے مذاہب کی پشت پناہ
۳۳۲ ...	عیسائی مصنفین کے اسباب میں احوال
۳۳۰ ...	اسلام انسان کی حالت معاشرت کے مضر نہیں ہی
۳۳۰ ...	سر ولیم مور کے اعتراض کی تردید نسبت کثرت ازواج
۳۳۷ ...	نسبت طلاق
۳۵۶ ...	نسبت غلامی
۳۶۴ ...	نسبت مذہبی آزادی نہرے کے
۳۷۹ ...	یہودی اور عیسائی مذہب کو اسلام سے فائدہ پہنچا

پانچواں خطہ

—	مسلمانوں کی کتب مذہبی یعنی — کتب حدیث — کتب سیر —
۳۸۵ ...	کتب تفسیر — کتب فقہ کے بھان میں

چھٹا خصلہ

...	مسلمانوں میں روایات مذہبی کے رواج اور انکی اہمیت صحت و غیر
۳۹۸ ...	صحت اعتبار و عدم اعتبار اور اس کے متعلق حالات میں
۴۰۱ ...	اسلام میں جھوٹی روایت بھان کرنے کا امتناع اور اس کی سزا
۴۰۳ ...	روایات کے لکھنے یا بھان کرنے کا طریقہ
۴۰۴ ...	درجات احادیث بلحاظ سلسلہ راویوں کے
۴۰۵ ...	درجات احادیث بلحاظ معتبر و غیر معتبر ہونے راویوں کے
۴۰۶ ..	راویوں کا درجہ اعتبار بلحاظ تقہ

نمبر صفحہ	مضمون
۴۰۷ ...	یہودیوں کی روایتوں کے بیان کی ممانعت نہ تھی
۴۰۷ ...	روایات میں اختلاف ہونے کے اسباب
۴۰۸ ...	موضوع حدیثوں کا بیان
۴۱۲ ...	سرولہم مہور کے شعبہ کا جراب
۴۱۷ ...	چھوٹی روایتوں اور چھوٹی کتابوں جو عیسائیوں میں مروج تھیں
۲۲ ...	سرولہم مہور کے شعبہ کی تردید نسبت اُن روایات کے جو زمانہ
۴۲۶ ...	ہجرت کے قبل کے واقعات سے متعلق ہیں
۴۲۹ ...	نسبت روایات بعد زمانہ ہجرت
۴۲۹ ...	حدیث غرائیق کی تردید و تحقیق
...	مذہب اسلام میں کذب کے جائز ہونے کی تردید اور اسباب کا اثبات
...	کہ مقدس جہوت عیسائی مذہب میں جائز تھا نہ مذہب
۴۳۰ ...	اسلام میں

ساتواں خطبہ

۴۳۷ ...	قرآن مجید اور اُس کے متعلق حالات و تحقیقات میں
۴۳۷ ...	نزول قرآن مجید
۴۳۸ ...	قرآن مجید بروقت نازل ہونے کے لکھا جانا تھا
۴۵۰ ...	سورتوں اور آیتوں کی ترتیب کو نہ کر ہوئی
۴۵۳ ...	قرآن مجید کی سات قرآنوں کا ذکر
۴۵۹ ...	آیات ناسخ و منسوخ کی بحث
۴۶۸ ...	قرآن مجید کا حضرت ابوبکر کی خلافت میں جمع ہونا
۴۷۰ ...	حضرت عثمان کی خلافت میں قرآن کی نقاوں کا تقسیم ہونا
۴۷۲ ...	قرآن مجید کا کمال اور الہامی الاصل ہونا
۴۷۶ ...	سرولہم مہور اور دیگر عیسائی مورخوں کی غلطیاں نسبت قرآن مجید کے

آٹھواں خطبہ

۴۹۳ ...	خانہ کعبہ اور اُس کے گذشتہ حالات کے بیان میں
۴۹۳ ...	حضرت اسماعیل کا حجاز میں آباد ہونا
۴۹۶ ...	حجیر اسود اور قربانی کی رسم کا خاص حضرت ابراہیم سے متعلق
۴۹۶ ...	کعبہ کا ہیئت العتوبہ ہونا

نمبر صفحہ

مضمون

۵۰۱ ...	سر ولیم کے اعتراض کی تردید
۵۰۷ ...	عمیر حضرت ابراہیم
۵۰۹ ...	عمیر بنی جرہم
۵۰۹ ...	عمیر عمالیق
۵۱۱ ...	عمیر قصی
۵۱۱ ...	عمیر قریش
۵۱۳ ...	عمیر عبد اللہ ابن زبیر
۵۱۶ ...	عمیر حجاج بن یوسف
۵۱۹ ...	غلاف کعبہ
۵۲۰ ..	اصلام کعبہ
۵۲۲ ...	تعداد خاتمہ کعبہ
۵۲۲ ...	زسزم
۵۲۳ ...	اسماء کعبہ
۵۲۳ ...	عمال کعبہ
۵۲۷ ...	واقعہ استحاب نیل
۵۲۷ ...	نقشہ خانہ کعبہ

قرآن خطبہ

۵۲۹ ...	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ کے بیان میں
۵۲۹ ...	عرب مہر، ہوسانہ جاہلیت نسب ناموں کے یاد رکھنے کا طریقہ
...	روایات کا ذکر جو آنحضرت کے نسب نامہ سے علانہ رکھتی ہیں اور اُن کا
۵۳۱ ...	نا معتبر ہونا
...	پانچ شخص جنہوں نے آنحضرت کا نسب نامہ لکھا یعنی: ہاشمی - ابن ہشام -
۵۳۲ ...	ابن الا عوامی - بروخا کاتب الزحی ارمیا نوی - البجرا
...	بروخا کے نسب نامہ کی صحت اور البجرا کے نسب نامہ کا بطور قلمہ
۵۳۳ ...	بروخا کے نسب نامہ کے ہونا
۵۳۹ ...	مسئو گہن کی رائے نسبت آنحضرت کے نسب نامہ کے
۵۳۹ ...	مورنڈ مسئو فارسی کی رائے نسبت آنحضرت کے نسب نامہ کے

نمبر صفحہ

سلسلہ

- آنحضرت کی زندگی میں آنحضرت کے نسب نامہ کی تحقیقات کہیں نہیں ہوئی اور سر ولیم مور نے جو کچھ اُسکی نسبت بیان کیا ہے اُسکی تردید ... ۵۳۹
- شجرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ کا جس میں مولف خطبات کا نسب نامہ بھی شامل ہے ... ۵۴۱

دسواں خطبہ

- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارات کے بیان میں جو توریث اور انجیل میں مذکور ہیں ... ۵۴۲
- قرآن مجید کی کن کن آیتوں میں آنحضرت کی بشارات توریث اور انجیل میں مذکور ہونا بیان ہوا ہے ... ۵۴۲
- مسلمان عالموں کو اُن مقامات کے نشان دینے میں جو مشکلات تھیں ... ۵۴۳
- توریث اور انجیل میں بشارات نبی آئندہ کی نہایت مجمل بطور معما اور چوستاں کے بیان ہوتی ہیں ... ۵۴۶
- حضرت عیسیٰ کی بشارات کا اُنکی تمثیلاًں میں پوش کرنا اور یہہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارات بہ نسبت حضرت عیسیٰ کی بشارات کے بہت جلی اور روشن اور واضح ہیں ... ۵۴۶
- بشارات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو

توریث میں ہیں

- (۱) بشارت جو توریث کی کتاب اول باب ۱۷ درس ۲۰ اور باب ۲۱ درس ۱۲ و ۱۳ میں ہے ... ۵۵۰
- (۲) بشارت جو توریث کی پانچویں کتاب باب ۱۸ درس ۱۵ و ۱۸ میں ہے ... ۵۵۳
- (۳) بشارت جو توریث کی پانچویں کتاب باب ۳۳ درس ۲ میں ہے ... ۵۵۹
- (۴) بشارت جو کتاب تسبیحات سلمان باب ۵ آیت ۱۰ اغایت ۱۶ میں ہے اور جس میں لفظ محمد واقع ہے ... ۵۷۳
- (۵) بشارت جو ہجری نبی کی کتاب باب ۱۱ آیت ۷ میں ہے ... ۵۷۵
- (۶) بشارت جو اشمہاہ نبی کی کتاب باب ۲۱ آیت ۷ میں ہے ... ۵۷۶

نمبر صفحہ

مضمون

بشارات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

جو انجیل میں ہیں

- (۱) بشارت فار قلیط جو یوحنا کی انجیل باب ۱۴ ورس ۲۵ و ۲۶
 ۵۷۷ ... اور باب ۱۶ ورس ۷ میں ہے
- (۲) بشارت جو لوقا کی انجیل باب ۲۴ آیت ۴۹ میں ہے
 ۵۸۵ ...
- (۳) بشارت جو یوحنا کی انجیل باب ۱ آیت ۲۰ لغایت ۲۵
 ۵۸۷ ... میں ہے

گیدارہوائں خطبہ

- ۵۸۸ ... شق صدر کی حقیقت اور معراج کی ماحولیت کے بیان میں
- ۵۸۸ ... قرآن مجید کی ان روایتیں کا بیان جو شق صدر اور معراج سے متعلق ہیں
- ۵۸۹ ... شق صدر کا بیان
- ۵۹۲ ... معراج کا بیان

بازہوائں خطبہ

- اس خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت سے بارہ برس کی عمر تک
 ۶۱۷ ... کے حالات بیان ہوئے ہیں

تبئين الكلم

في

تفسير التوراة و انجيل على ملة الاسلام

حصة سوم

انجيل مقدس متى

از باب اول تا باب هجتم

بسم الله الرحمن الرحيم

مولفہ سنہ ۱۲۷۸ ہجری مطابق سنہ ۱۸۶۲ ع

مختصر تاریخ عیسائی مذہب کی مسلمانوں کے

مذہب کے نکلنے تک

قریب زمانہ حضرت مسیح علیہ السلام کے یہودیوں کے تین فرقے بہت کثرت سے تھے فروسی - صدوقی - اسیفی - فروسی تورات کے ظاہری اور باطنی دو معنی کہا کرتے تھے اور تورات کے سوا کچھ روایتیں بطور حدیث کے بھی بتاتے تھے اور صدوقی اور اسیفی تورات کے سوا اور روایتوں کو نہیں مانتے تھے اور صرف ظاہری معنوں پر عمل کرتے تھے ۔ فروسی معاد کے ہونے پر یقین کرتے تھے اور قیامت کے عذاب و ثواب کو بھی مانتے تھے اور اُس کو جسم اور جان دونوں سے متعلق سمجھتے تھے صدوقی معاد کے قابل نہ تھے اسیفی قیامت کے عذاب و ثواب کے قابل تھے مگر کہتے تھے کہ صرف روح سے متعلق ہی نہ جسم سے علاوہ اس کے اُن سب کے افعال اور اعتقادات نہایت درجہ پر بگڑ گئے تھے اُن کی ایسی مثل † ہو گئی تھی جیسے اندھوں کو اندھا رہلما ہو حضرت موسیٰ کی شریعت میں بھی بہت سی بدعتیں داخل کر دی تھیں شو مرونیوں کا مذہب بھی بہت خراب تھا اور بت ‡ دوستوں کی رسمیں اُس میں داخل تھیں غرضکہ ایک ایسا زمانہ آ گیا تھا کہ روحانی تقدس کسی میں نہیں رہا تھا اُس لئے ضرور تھا کہ کوئی ایسا شخص پیدا ہو جو روحانی تقدس اور روحانی روشنی لوگوں کو سکھارے پھر وہ کوئی نہیں ہو سکتا تھا مگر وہ جو صرف روح سے پیدا ہوا ہو نہ کسی ظاہری سبب سے چنانچہ اُس روحانی روشنی کے چمکانے کو حضرت مسیح علیہ السلام صرف روح خدا سے پیدا ہوئے جیسا کہ نص عیسوی میں امام متحی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں *

کیا مریم کے پانی اور جبرئیل کی پھونک سے جو آدم خاکی کی صورت میں ہو کر آئے تھے پھر گئی روح ایسی ذات میں جو پاک تھی طبیعت کی باتوں سے جسکو قید خانہ کہتے ہیں یعنی حضرت عیسیٰ میں ؟ -

عن ماء مریم اوعن نفخ جبریل -
فی صورة البشر الموجد من طین -
تكون الروح فی ذات مطهرة -
من الطبیعة تدعوها بسجین -

نہیں بلکہ روح تھی اللہ کی نہ اور کسی کی اس لئے
زندہ کیا مرد و نکو اور پیدا کیا چڑیا کو مٹی سے
تاکہ صحیح ہو اُس کا نسب اُس کے اللہ سے
اسی سبب سے اثر ہوتا تھا اعلیٰ چہرے یعنی انسان
اور ادنیٰ چہرے یعنی مٹی میں —
اللہ نے پاک بنایا عیسیٰ کے جسم کو اور پاکیزہ
کیا عیسیٰ کی روح کو اور کھاعسیٰ کو ایک مثال
پیدا کرنے میں —

روح من اللہ لامن غيرة فلدا -
احيي الموات و انشاء الطير من طين -
حتى يصح له من ربه نسب -
به يؤثر في العالي و في الدون -
اللہ طہرہ جسمًا و نزهہ -
روحًا و صیرہ مثلًا بتکوین -

حضرت مسیح علیہ السلام کی چھبیس برس کی عمر تھی جب حضرت یحییٰ سے
دریائے یردن میں اصطبلغ پایا اور اکتیس برس کی عمر تھی جب حضرت یحییٰ کو یردن
بادشاہ نے قید کیا اور حضرت مسیح علیہ السلام نے وعظ فرمانا شروع کیا *

یہودیوں کی بارہ قومیں تھیں اس لئے حضرت مسیحؑ نے بارہ حواری مقرر کیے مگر
اُن میں سے یہودا خارج ہوا اور بعد رفع ہونے حضرت مسیح کے مقدس مٹی بارہویں کی حواری
ہوئے *

یہودیوں میں ستر امیروں کی ایک مجالس تھی اور سین ہندرم کہلاتی تھی اُسی تعداد
کے مطابق حضرت مسیح نے ستر شاگرد اپنے منتخب کیے تاکہ وہ لوگوں کو وعظ اور نصیحت
کریں *

حضرت عیسیٰ مسیح نے صرف یہودیوں کو نصیحت کی اور یہودیوں کے سوا اور کسی کو
نصیحت نہیں کی اور اپنے شاگردوں کو بھی اپنی زندگی میں یہودیوں کے سوا اور کسی کو
نصیحت کرنے کو نہیں فرمایا مگر بعد کو بہت سی قومیں حضرت پر ایمان لائیں اور خدا
کی بادشاہت میں داخل ہوئیں *

†	اوک ۲۲ — ۳۰ —	۷	تہرماہ —
۱	نام بارہ حواریوں کے	۸	مٹی باجدار —
۲	شمارہ صرف پتھر —	۹	یمقرب بن اقی —
۳	اندریاہ —	۱۰	ایبی عرف تھدی —
۴	یمقرب بن زبدي —	۱۱	شمعون کنعانی —
۵	یوحنا بن زبدي —	۱۲	مٹی —
۶	فلپ —	۱۳	امعال ۱ — ۲۶ —
۷	برتھولمی —	۱۴	مٹی ۱۰ — ۵ — ۶ — ۱۵ — ۲۳ —

تینتھیسواں سال حضرت کی عمر کا تھا کہ یہود! ایشکریوتی نے یہودیوں کے ہاتھ حضرت کو گرفتار کر دیا اور انہیں نے اپنی دانست میں صلیب پر کھینچ کر ہمیشہ کے لئے مار ڈالا مگر وہ مردوں میں سے اُٹھے اور آسمان پر گئے *

حزاری حضرت مسیح علیہ السلام کی روح قدس † سے معمور ہو کر اپنے کام میں مشغول ہوئے سب کی نصیحت ایک سی تھی اور کسی میں کچھ اختلاف نہ تھا اگرچہ عیسائی مورخ اس بات کو قبول نہیں کرتے مگر ہم مسلمان یقین کرتے ہیں کہ سب کی تعلیم یہی تھی کہ ایک خدا کی پرستش کرو اور عیسیٰ مسیح علیہ السلام کو خدا کا بیٹا یعنی روح اللہ اور کلمۃ اللہ اور رسول اللہ جانو اور اُس پر ایمان لاؤ ہم مسلمانوں کے نزدیک اُن میں سے کسی کی یہ تعلیم نہ تھی کہ باپ اور بیٹا اور روح القدس تینوں غیر مخلوق ہیں اور باپ اور بیٹا اور روح القدس تینوں خدا ہیں مگر عیسائی اُس کے برخلاف ہیں اور تعجب یہ ہے ہی کہ اُسی انجیل سے عیسائی وہ دیکھتے ہیں اور اُسی انجیل سے ہم یہہ پاتے ہیں *

اس میں کچھ شک نہیں ہوسکتا کہ پہلی ہی صدی میں حضرت مسیح علیہ السلام کے باب میں اختلاف شروع ہوا اور یہہ اختلاف ہونا ضروری تھا پیدائش اور بناوت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ایسی تھی کہ وہ خون اس اختلاف کا ہونا چاہتے تھے جو شخص اُن کی ظاہری صورت کو دیکھتا تھا وہ یقین جانتا تھا کہ وہ انسان و ابن مریم ہیں اور جب یہہ خیال کرتا تھا کہ وہ کسی ظاہری سبب سے پیدا نہیں ہوئے تو یقین کرتا تھا کہ وہ روح ہیں اور یہہ ظاہری انسانی صورت صرف اس سبب سے حاصل ہوئی ہی کہ چہرہ فرشتہ خدا کا انسان کی صورت میں خدا کا پیغام مریم پاس لیکر آیا اگر وہ اور کسی صورت میں لیکر آتا تو بلاشبہ حضرت عیسیٰ اُسی صورت میں پیدا ہوتے اور جب کوئی شخص اُنکے اُس مقتدرانہ معجزہ کو دیکھتا تھا کہ مردن کو زندہ کرتے ہیں جو خدا کا کام ہی تو اُنکو خدا ار خدا کا حقیقی بیٹا کہتا تھا پس جس شخص نے اُن کی ظاہری صورت پر نظر کیا اُس نے اُن کو نرا انسان جانا اور جس نے انسانی صورت بنے کی وجہ پر خیال کیا اُس نے اُنکو صرف روح جانا اور جس نے اُن کے معجزہ پر نظر کی اُس نے ابن اللہ اور ابن اللہ جانا اور جس نے سب پر نظر کی اُس نے رسول اللہ اور کلمۃ اللہ اور روح اللہ مانا اور ان سب چیزوں کو خدائے واحد سے جانا اور پھر سب کو ایک مانا جیسا کہ حضرت متھی الدین فرماتے ہیں *

یعنی اگر نہ خدا ہوتا اور نہ ہم اللہ کے علم فلولا و لولا نا لما کان الہی کان -
میں ہوتے تو یہہ جو کچھ کہہ ہی یہہ بھی نہ ہوتا -

فانا اعبد حقاً و ان الله مولانا۔

و انا عهده فاعلم اذا ما قلت انسانا۔

فلا تحجب بانسان لقد اعطاك برهاناً۔

فكن حقاً و كن خلقاً تكن بالله رحماناً۔

و غد خلقه منه تكن روحاً و ریحاناً۔

فاعطيه ما يبدو به قیلاً و اعطانا۔

فصار الا مرمقاً و ما یابا و ایا نا۔

فاحیاء النبی یدری بقلبی حیون احیانا۔

و کذا فیه اکوانا و اعیانا و از ماتنا۔

و لیس بدایم فیونا و لکن ذاک احیانا۔

پس ہم بے شک بندے ہیں اور بے شک اللہ ہمارا مالک ہی۔

اور ہم وہی تو ہیں جو ہمارا مالک ہی پھر جب تو انسان کا نام لے تو جان لے کہ اُسکی اعلیت کیا ہی۔

پھر جب تجھکو انسان کہیں تو تو شرمندہ نہ ہو کیونکہ تجھکو تو دلائل دی گئی ہیں کہ تو اور قیلا مالک ایک ہیں۔

پس جبکہ تو بنظر اصل حقیقت کے خدا ہی اور صرف بسبب اُس چیز کے جس کے سبب تجھکو تو کہتے ہیں قیلا کیا ہوا بندہ ہی تو تجھکو واسطے خدا کے رحمان ہی ہونا چاہیئے اور خدا کی مخلوقات کا بقا خدا ہی سے جان اور تو روح یعنی پاک اور تمام راحت ہو۔ پس دی ہوئے خدا کو وہ چیز جس سے ظاہر ہوتا ہی خدا ہم میں اور خدا نے وہی چیز ہمکو دی۔

پس وہ بات جسکو وجود کہتے ہیں خدا میں اور ہم میں بنت گیا۔

پس جو چیز کہ میرے دل میں جان والی ہی اُس کو زندہ کیا ہی جبکہ ہمکو زندہ کیا۔ اور ہم ہی تھے اللہ کے علم میں اور ہم ہی تھے ہونے والے اور ہم ہی ہوئے ہیں۔

اور ہم میں وہ چیز ہمیشہ نہیں ہی مگر اُسی نے ہمکو زندہ کیا ہی۔

اسی واسطے ہمارے مذہب کے بعضے اماموں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں فرمایا ہی ہولا ہو یعنی وہ انسان ہی اور انسان نہیں اگرچہ عیسائی بھی ابن اللہ کے لفظ سے اُس کے لغوی حقیقی معنی، مراد نہیں لیتے جو عموماً اس لفظ سے سمجھے جاتے ہیں بلکہ حاصل اُن کے عقاید کا یہ ہی کہ۔ خدا ایک ہی اور وہ باپ ہی اور اُس کے سوا اور

کوئی خدا نہیں مگر جبکہ خدا تعالیٰ ازلی یعنی ہمیشہ سے ہی تو چاہیئے کہ اُسکی صفات بھی ذاتی ازلی ہوں اور پیدائش بھی صفات ذاتی ازلی خدا تعالیٰ میں سے ایک صفت ہی اُس صفت کے سبب باپ سے بیٹا یعنی حضرت مسیح علیہ السلام ازل سے صادر ہوا مگر باپ کی ذات میں یا بیٹے کی ذات میں کچھ تقسیم نہیں ہوئی بلکہ بیٹے کی ذات وہی باپ کی ذات ہی مگر اُس سبب سے کہ باپ نے اپنی الہیہ ذات کسی اور سے حاصل نہیں کی ہی بلکہ بیٹے نے اپنی الہیہ ذات باپ سے حاصل کی ہی باپ کو علت ازلی اور بیٹے کو معلول ازلی کہتے ہیں اور باپ پر جدا کلم اور بیٹے پر جدا کلم قرار پاتے ہیں اور باپ اور بیٹے میں بھی امتیاز حقیقی ہی اور اسی سبب سے بیٹے کو باپ سے رتبہ میں کم سمجھتے ہیں لیکن بسبب اُس کے کہ دونوں کی ذات ایک ہی بیٹا وہی خدا ہی اور خدا وہی بیٹا ہی (اسی کی طرف اشارہ ہی قرآن مجید میں جہاں فرمایا کہ لقد کفر الذین قالو ان الله هو المسيح ابن مريم) اور اسی سبب باپ اور بیٹے کی مرضی میں فرق نہیں بلکہ ایک ہی صرف اتنی بات ہی کہ باپ کی مرضی اصلی ہی اور کسی کے پاس سے آئی ہوئی نہیں اور بیٹے کی مرضی بسبب ایک ہونے ذات کے باپ کے پاس سے آئی باپ کی بھیجی ہوئی ہی اسبطرح خدا تعالیٰ کی ازلی صفات میں سے ایجاب بھی ایک صفت ہی اُس ازلی صفت کے سبب باپ اور بیٹے سے کہ اُن کی ایک ہی ذات تھی روح القدس صادر ہوا مگر باپ اور بیٹے یا روح القدس کی ذات میں کچھ تقسیم نہیں ہوئی بلکہ روح القدس کی ذات وہی باپ اور بیٹے کی ذات ہی مگر اُس سبب سے کہ باپ نے ذات الہیہ کسی سے حاصل نہیں کی اور بیٹے نے باپ سے اور روح القدس نے باپ اور بیٹے دونوں سے ذات الہیہ حاصل کی تھی باپ اور بیٹا علت ازلی اور روح القدس معلول ازلی ہوا اور اسی صفت ایجاب کے سبب روح القدس کا جدا کلم ہوا اور تینوں میں یہی حقیقی امتیاز ہی اور اسی سبب سے روح القدس باپ اور بیٹے سے رتبہ میں کم ہی لیکن بسبب متحد ہونے ذات کے روح القدس وہی خدا ہی اور اسی سبب سے باپ اور بیٹے اور روح القدس کی مرضی میں کچھ فرق نہیں البتہ اتنی بات ہی کہ باپ کی مرضی اصلی ہی اور روح القدس کی مرضی بسبب ایک ہونے ذات کے حاصل کی ہوئی ہی — عیسائی ان تینوں کو علحدہ علحدہ اور غہر معلول خدا نہیں مانتے بلکہ اُس کو شرک سمجھتے ہیں صرف ان تینوں میں ایسا امتیاز سمجھتے ہیں جس سے الفاظ متکلم اور مخاطب کا اطلاق ہو سکے مثلاً بیٹا کہے کہ میں باپ پاس جاتا ہوں یا باپ نے بیٹے کو دنیا میں بھیجا ہی مگر ایسے طرز کلم کا استعمال جائز نہیں سمجھتے جس سے وہ تمہیز جاتی رہے اور باپ اور بیٹے کا متحد ہونا بلا تمیز کے پایا جاوے مثلاً

یوں کہنا اُن کے نزدیک صحیح ہی کہ بھٹا باپ سے ہی اور یہ کہنا صحیح نہیں کہ بھٹا باپ ہی *

اس تقریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ در باب حقیقت عیسویہ کے ہم میں اور عیسائیوں میں کچھ اختلاف نہیں ہے خواہ اُس کو ابن اللہ کرکر تعبیر کریں خواہ اُسکو روح اللہ کہہ کر بیان کریں اختلاف صرف اس قدر ہی کہ اُن میں باوجود تمیز قائم رکھنے کے اُنکو خدا مانتے ہیں اور تمیز کی حالت میں بھی خدا کہتے ہیں اور باوصف قائم رکھنے اُس تمیز کے اُنکی پرستش بجالاتے ہیں کیونکہ اُس ذات واحد مطابق کا جب کسی † چیز کے ساتھ کسی طرح پر تعلق ہو تو اُس تعلق کی حیثیت سے اُسکی پرستش کرنا جائز نہیں بلکہ اُس ذات واحد مطلق کی بتدنیث اُس کے اطلاق یعنی ہر طرح پر بے تعلق ہونے کے پرستش کوئی چاہیئے جیسا کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ "تو اُسکو ‡ جو تیرا خدا ہی سجدہ کر اور فقط اُسکی بددی کر" پس ہم مسلمانوں کا مذہب عیسائیوں کے برخلاف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح علیہ السلام کو جس طرح چاہو اُس طرح مانو مگر الہیہ پرستش کا مستحق نہ جانو *

عیسائی مذہب میں جس قدر اختلافات ابتدا ابتدا میں ہوئے اُس کی تاریخ ہمارے پاس نہایت تاریک ہے پھر اُس اختلاف کے منشا کو اگر ہم اپنی رائے کے بموجب قرار دیں تو بلاشبہ ہم غلطی میں ہیں کیونکہ جس طرح ہم اُس اختلاف کو ایک برے منشا پر قائم کرتے ہیں اُس طرح ممکن ہے کہ ہم اُس کو ایک اچھے منشا پر قائم کریں پس جب تک کہ ہمکو خود اُنہی لوگوں کے کلام سے نہ ثابت ہو کہ اُن کا منشا اُس اختلاف میں کیا تھا اُس وقت تک ہمکو اپنے خیالات سے اُن کے اختلافات کا منشا قرار دینا ایک نا انصافی ہی نہیں ہے بلکہ ایک خیالی بات کو واقعی مان لینا ہے ۔ اس واسطے ہر ایک فرقہ کے اختلاف کے منشا نہ بیان کرنے میں عیسائی مورخوں کی بڑی چھوڑنے کی وجہ ضرورت پڑتی ہے پس میں ہر ایک مختلف فرقہ کو اور جو اُن میں اختلاف تھا اُس کو بیان کرتا ہوں مگر اس بات کے بیان کرنے سے کہ وہ اختلاف کس منشا سے واقع ہوا چپ رہتا ہوں *

عیسائی مورخ اس بات کے قائل ہیں کہ ابتدا سے اصلی عیسائی کی تثلیث کے قائل چلے آئے ہیں اور باپ اور بیٹے اور روح القدس تینوں کو خدا مانتے رہے ہیں اس فرقہ کو کیتھولک نام دیا گیا ہے یعنی عام مذہب جو اصلی اور قدیم عیسائیت پر مضبوط اور مستحکم تھا ۔ مگر مسلمان مورخ اُس کے برخلاف ہیں وہ کہتے ہیں کہ متقدمین عیسائی خدا کے قائل

† ابتدا ۳ — ۱۵ لغات ۱۹ —

‡ متی ۳ — ۱۰ —

§ فرقہ کاتھولک —

اور تثلیث نے صرف تیسری یا چوتھی صدی میں رواج پایا ہی بہر حال متفق گواہی سے اس قدر ثابت ہے کہ ابتدا ہی سے عیسائیوں میں ایسے فرقے بھی تھے جو یکمائی خدا کے قایل تھے جیسا کہ آگے آنے والے بیانوں سے ثابت ہوتا ہے *

عیسائی مورخ اس بات کے قایل ہیں کہ پہلی صدی میں ایک فرقہ تھا † جو حضرت مسیح علیہ السلام کو نہ حقیقتاً خدا مانتا تھا اور نہ حقیقتاً انسان کہتا تھا بلکہ خدا کا بیٹا (یعنی روح اللہ) اور پیغمبر (یعنی رسول اللہ) مانتا تھا *

اسمعیل ابوالخدا اپنی تاریخ میں اس فرقہ کا عناقہ نام بتاتا ہے اور وہ لکھتا ہے کہ " اس فرقہ کا مذہب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تصدیق کرتے ہیں اور آپ کی تمام نصیحتوں اور اشارات مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اپنے خلاف توریت کے کبھی کوئی حکم نہیں دیا بلکہ اُس کے احکام کو مضبوط کیا اور لوگوں کو توریت ہی کی ترغیب فرمائی اور حضرت مسیح علیہ السلام مثل اور نبیوں کے نبی تھے جو توریت کو مانتے چلے آئے ہیں مگر یہ فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا نہیں کہتا ‡ ، " *

عیسائی مورخوں کے بیان کے بموجب اسی صدی میں ایک فرقہ تھا جو اپنی پو کلیتہی کل نکولی تیز کہلاتا تھا اور ایک اور فرقہ اسی صدی میں تھا جو نکولی تیز پکارا جاتا تھا اور وہ اُس شخص کے پيرو تھے جس کا نام نکولاس تھا بعضی مورخوں نے ان دونوں فرقوں کو ایک سمجھا ہے بہر حال یہ لوگ توریت کے احکام کو مانتے تھے اور اپنے تئیں † تہود دس کا جو سینت پال کے شاگرد تھے اور مقدس متی کا جو حواری تھے پيرو بیان کرتے تھے *

ان فرقوں کا مقدس کتابوں میں ذکر ہے اور اُن کی بعض غلطیاں بھی مذکور ہوئی ہیں مگر اُن میں سے کوئی بھی غلطی اعتقادات سے متعلق نہیں ہے صرف زنا کاری ‡ اور بتوں کے چرواؤے کے گوشت کھانکا اعتراض ہی پھر میں نہیں سمجھتا کہ پیچھے مورخوں نے کس طرح اُن کے اعتقادات پر برخلاف مقدس کتابوں کے الزام لگایا ہے *

عیسائی مورخ بیان کرتے ہیں کہ یہ لوگ حشر اجساد ‡ کے قایل نہ تھے اور اکثر انہیں کہتے تھے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جسم مادی نہ تھا اور اسی سبب سے انہوں نے کہا کہ حضرت عیسیٰ ہمارے لیئے صلیب پر نہیں کھینچے گئے *

† مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۶ دہ ۶ -

‡ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۶ دہ ۱۵ -

§ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۷ دہ ۸ -

|| مشاہدات ۲، ۶، ۱۲، احوال ۱۵ - ۱۹ -

¶ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۶ دہ ۵، ۶ -

عیسائی مورخوں کی گواہی سے ثابت ہے کہ یہ فرقہ پہلی صدی میں بلکہ دوسری صدی کے شروع تک کبھی گرجا سے جدا نہیں ہوئے مگر بعد کو جدائی ہوئی موشم † صاحب ابینی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ ”جن لوگوں نے یہودی احکام شریعت کو نجات ابیدی قائم رکھنے کے لئے ضرور جانا وہ پہلی صدی میں اسقدر دور نہ نکل گئے تھے جس سے ایسے لوگوں سے جو مختلف طور سے خہال رکھتے تھے مذہبی ملاپ ترکھا ہو البتہ وہ بھائی گئے جاتے تھے مگر کمزور تر بھائی“ *

اسی صدی میں ‡ ایک فرقہ تھا جو سرنٹھس کی پھردی کرتا تھا اُن کا اعتقاد یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہت نیک اور پاک آدمی تھے جو یوسف اور مریم سے معمولی طور پر پیدا ہوئے تھے خدا تعالیٰ نے ایک پاک روح کو جسکا نام مسیح تھا فاختہ کی شکل میں اُن میں ڈال دیا جب صلیب پر کھنچنے کے لئے یہودیوں نے گرفتار کیا تب مسیح نکل کر آسمان پر چلا گیا اور یہودیوں نے اُس آدمی کو جسکا نام عیسیٰ تھا مار ڈالا اس فرقہ کو بھی عیسائی مورخوں نے عیسائی فرقوں میں شمار کیا ہے مگر درحقیقت یہ بڑی غلطی کی ہے کیونکہ اُس فرقہ کو کافروں میں داخل کرنا چاہیئے نہ عیسائیوں میں *

اسمعیل ابوالفدا ایک اور فرقہ کا ذکر کرتا ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کو نہ روح اللہ اور نہ کلمۃ اللہ مانتے تھے اور نہ نبی جانتے تھے بلکہ ایک بزرگ اور نیک بخت آدمی خیال کرتے تھے جو معمولی طریقہ سے پیدا ہوا تھا اور انجیل کا بطور وحی کے حضرت مسیح پر اُنزلا تسلیم نہیں کرتے تھے میں کبھی رضامند نہیں ہوسکتا کہ یہ فرقہ عیسائیوں میں شمار کیا جاوے بلکہ ضرور ہے کہ کافروں میں داخل رہے *

اسی صدی میں یا دوسری صدی کے شروع میں § ای بی او ٹھٹس ایک فرقہ تھا جو حضرت مسیح علیہ السلام کو پیغمبر خدا اور روح القدس سے مؤید یقین کرتے تھے مگر عیسائی مورخ بیان کرتے ہیں کہ وہ حضرت عیسیٰ کو یوسف اور مریم کا بھتا معمولی طور سے جانتے تھے اگر یہ بات سچ ہو تو کسی طرح وہ عیسائی فرقوں میں داخل نہیں ہوسکتے بلکہ کافروں میں شمار ہونگے مگر میں اس میں نہایت شک رکھتا ہوں کہ اس فرقہ کے پاس اور اُس فرقہ کے پاس جو نظارین یعنی ناصری یا نصرانی کہلاتا تھا ایک سی انجیل نہ تھی اور یہ خیال کرنا کہ وہ انجیل ہماری موجودہ انجیل سے مختلف تھی ہرگز صحیح نہیں ہے۔ کچھ شبہ نہیں ہے کہ اُنکے پاس مقدس متی کی اصل عبرانی انجیل تھی نہایت درجہ پر

† موشم مطبوعہ سنہ ۱۸۹۰ ع صفحہ ۵۰ — ۱۷ —

‡ موشم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۳۹ — ۱۶ —

§ موشم مطبوعہ سنہ ۱۸۱۰ ع صفحہ ۷۵ — ۲ —

یہ بات ہی کہ اُس میں پہلا باب نہ تھا مگر جبکہ نظارین اُسی انجیل سے یقین کرتے تھے کہ حضرت مسیح علیہ السلام ایک کَنواری سے پیدا ہوئے ہوں تو کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اُی بی اونیٹس کیوں اُن سے مختلف تھے بہر حال اگر اُن کا اعتقاد ایسا ہو جیوساکہ نظارین کا تھا تو میں اُن کو عیسائی فرقوں میں داخل رکھنے سے رضامند ہوں *

نظارین بھی اسی زمانہ کا ایک فرقہ تھا حقیقت میں یہ نام کسی خاص فرقہ کا نہ تھا بلکہ عیسائی اور نظارین کے ایک معنی تھے جن لوگوں کو یونانی لوگ عیسائی کہتے تھے اُنہی لوگوں کو یہودی حقارت سے نظارین یعنی ناصری یا نصرانی کہتے تھے یہ فرقہ حضرت مسیح علیہ السلام کو روح اللہ اور کَنواری کے پیمت سے ہونے کا یقین کرتے تھے اور یہودی شریعت کے احکام کو ایک معتدل طور پر استعمال میں لاتے تھے ان لوگوں نے نظارین ہی اپنا نام رکھنے دیا کہونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں پر بھی یہی نام رکھا گیا تھا *

ایک اور فرقہ تھا جو نوٹی ٹس سمونا والہ کا پیرو تھا † وہ یہ اعتقاد کرتے تھے کہ خود خدا نے جو در حقیقت یکتا اور قیاس سے باہر ہی اور جو باپ کہلاتا ہے ایک آدمی میں جو عیسیٰ ہی اور بیٹا یکارا جاتا ہی حلول کیا تھا ان لوگوں کا نام پیٹری پیسیفیز رکھا گیا تھا یعنی وہ لوگ جو یہ مانتے تھے کہ خود خدا نے یکتا جسم انسانی میں حلول کیا ہی نہ الہیت کی تین چیزوں میں سے کسی ایک چیز نے *

ایک اور فرقہ تھا جو سبیلیس کا پیرو تھا ‡ وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ خدا کی الہیت کا ایک حصہ نکل کر انسان بیٹے خدا یعنی حضرت عیسیٰ میں آ ملا تھا اور روح القدس الہیت کا ایک ویسا ہی جز ہی *

سنہ ۲۳۲ ع میں ایک اور فرقہ تھا جو بلس کی پیروی کرتا تھا || وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ حضرت عیسیٰ کا اپنے پیدا ہونے سے پہلے خدا کے سوا کچھ وجود نہ تھا جب حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے تو ایک روح خود خدا سے نکل کر اُن میں آملی کہ وہ ایک جز الہیت تھی اور اسی واسطے حضرت عیسیٰ کی روح اور آدمیوں کی روح سے اعلیٰ تھی *

سنہ ۲۶۹ ع میں ایک اور فرقہ تھا جو پال سیموسٹا والے کی پیروی کرتا تھا ¶ اُن کا یہ اعتقاد تھا کہ بیٹا اور روح القدس خدا میں اس طرح پر تھے جیسے انسان میں عقل اور قوت محسوسہ اور عیسیٰ صرف آدمی پیدا ہوئے تھے مگر باپ کی دانائی اُن میں آئی اور اسی

† مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۷۵ — ۲

‡ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۱۰ — ۱۲

§ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۱۱ — ۱۳

|| مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۱۱ — ۱۴

¶ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۱۲ — ۱۵

سبب سے ممکن ہی کہ عیسیٰ کو خدا کہہ سکیں گو توہمک مناسبت نہو حاصل یہہ کہ ان لوگوں نے خدا کو یکتا ہی مانا اور بیٹے کا اور روح کا ہونا بھی مانا یہہ فرقہ پالی نیز کہلاتا ہی *۔

جو لوگ تثلیث کے قائل تھے اُن میں ایک اور فرقہ تھا جو نووی شیون کہلاتا تھا † اُنکے اصول اور کاتھلک کے اصول مذہب میں کچھ فرق نہ تھا صرف اتنا تفاوت تھا کہ یہہ فرقہ اُن لوگوں کو جو بعد عیسائی ہوجانے کے اُن اعتقادات میں مبتلا ہوتے تھے جنکو ان لوگوں نے غلط ٹھہرا رکھا تھا تو پھر اُنکو اپنے گرجا میں داخل نہ کرتے تھے مگر نجات سے نا اُمید بھی نہ رکھتے تھے یہہ لوگ کیتھوی یعنی پاک لوگ کہلاتے تھے ان کا یہہ قاعدہ تھا کہ کیتھلک والے جو ان کے فرقہ میں آتے تھے اُنکو دو بارہ عیسائی کرتے تھے اور اصطلاح دیتے تھے *۔

عیسائی مورخوں کا قاعدہ ہی کہ جو لوگ الوہیت حضرت مسیح علیہ السلام سے انکار کرتے ہیں اُن سب کو ناستک کا لقب دیتے ہیں اور جو لوگ خدا میں تین چیزوں کے ہونے کا انکار کرتے ہیں اُنکو یونیٹیرین کہتے ہیں یعنی یکتائی خدا کے ماننے والے اور جو لوگ تثلیث کے قائل ہیں اُنکو ٹریینیٹیرین کہتے ہیں اور کرشچن یعنی عیسائی ان ہی لوگوں کو جانتے ہیں *۔

ان تینوں صدیوں میں تثلیث کی سب باتوں کی نسبت کڑی کافی تصفیہ نہوا تھا † اسلامیہ چوتھی صدی میں یعنی سنہ ۴۱۷ ع میں تثلیث کے باب میں ایک بہت بڑا جھگڑا اوتھا اب تک صرف اتنی بات مانی گئی تھی کہ باپ اور بیٹے میں ایک اصلی تفاوت ہی اور اُن دونوں میں اور روح قدس میں بھی ایک اصلی تفاوت ہی یعنی الوہیت میں تین جدی جہتی چیزیں ہیں مگر ان تینوں چیزوں میں جو آپس میں علاقہ ہی اور جو اصلی تمیز ہی؟ اُس پر کچھ بحث نہوئی تھی مصر کے اور اُس کے قرب و جوار کے عیسائی اور یحییٰ کے قول کی پیروی کرتے تھے اُس کا قول یہہ تھا کہ بیٹا خدا میں ایسا تھا جیسیکہ انسان میں عقل اور روح قدس بجز الہیہ قوت کے جس سے معتزے ہوتے تھے اور کچھ نہ تھی اگر اُس قول میں کچھ تاویل نہ کیجیائے تو یہی ظاہر ہوتا ہی کہ الوہیت میں جو تین چیزیں ہیں اُن میں کچھ تمیز یا علاحدگی نہیں ہی جیسیکہ سبلنز کا مذہب ہی *۔

الکذائب مشب سکندریہ نے اس سے اختلاف کیا کی اور یہہ ٹھہرایا کہ بیٹا نہ صرف ویسا ہی درجہ رکھتا ہی جیسا کہ باپ رکھتا ہی بلکہ اصلیت میں بھی اُس کی برابر ہی *۔

† مرقس مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۱۲ — ۱۷ و ۱۸ —

‡ مرقس مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۶۰ — ۹ —

§ مرقس مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۶۰ — ۱۰ —

مگر ایریس نے جو اُسی گرجے کا ایک عہدہ دار تھا الگدندر کے قول کو نہ مانا اور یہہ کہا کہ بیٹا باپ سے بالکلیہ اصلیت میں جدا ہی بلکہ وہ خدا کی مخلوقات میں چنکو خدا نے بغیر کسی چیز کے پیدا کیا تھا نہایت عمدہ اور سب سے اول مخلوق ہی اور اُس کے ذریعہ سے تمام دنیا کو پیدا کیا اسیلئے باپ سے اصلیت میں اور درجہ میں دونوں میں کم تر ہی اور نسبت روح قدس کے جو اُسکی راے تھی وہ اچھی طرح معلوم نہیں *

یہہ اختلاف بہت بڑا گیا اور یوسیبس بشب نکو میڈیا کا اور آڈر بہت مشہور اور نبی استعداد عالم ایریس کی راے کے شریک ہو گئے اسیلئے سنہ ۳۲۵ع میں شہنشاہ کانستین تین یعنی قیصر قسطنطین نے مقام نفیس واقع بتنہیا میں گرجے کی کونسل مقرر ہونے کا حکم دیا اس کونسل میں ایریس کی راے دن کی گئی اور یہہ مانا گیا کہ عیسیٰ باپ کی اصلیت کے برابر ہی اور سب کو حکم ہوا کہ جو اس کونسل نے اعتقاد تہرایا ہی اُسی کو قبول کریں مگر سنہ ۳۳۰ع میں پھر ایریس اور اُس کے اعتقادات کا نشو و نما شروع ہوا یہاں تک کہ سنہ ۳۵۷ع میں بعد بادشاہت کانستین تین کے لیئے بیریس رومی پوپ نو جبوا اُسی عقیدہ پر لایا گیا مگر سنہ ۳۶۲ع میں نفیس کی کونسل والا عقیدہ شہنشاہوں کی مدد سے پھر چمک گیا *

کونسل نفیس کے بعد ایریس والے فرقہ میں بھی باہم اختلاف ہو گیا تھا † اور یہہ سبب زیادہ تر اُن کی مغلوبی کا ہوا بعضوں نے اُن میں سے صاف صاف بیان کیا کہ بیٹا باپ سے پیدا نہیں ہوا اور نہ کسی چیز میں سے بنایا گیا بعضوں نے یہہ قرار دیا کہ بیٹا خدا باپ سے اصلیت میں مشابہت رکھتا ہی خاصیت میں مشابہت نہیں رکھتا مگر صرف جلال میں بعضوں نے کہا کہ عیسیٰ نہ اصلیت میں نہ اور باتوں میں مشابہت ہی یعنی کسی بات میں باپ سے مشابہت نہیں رکھتا ہی *

ان فرقوں کے مقابلہ کو ایک اور نیا فرقہ پیدا ہوا ‡ جو بشب ابدال لی نورس کا تابع تھا اُنہوں نے یہہ عقیدہ تہرایا کہ عیسیٰ نے صرف ایک ایسا انسانی جسم اختیار کیا تھا کہ جسمیں ظاہری جان یعنی روح حیوانی تو نہی مگر فہم نہ تھی یعنی نفس ناطقہ نہ تھا الہی خاصیت بطور نفس ناطقہ اُس میں مل گئی اس قول کا نتیجہ یہہ ہوا کہ الہی خاصیت نے جسم انسانی میں حلول کیا تھا *

سنہ ۳۴۳ میں ایک اور فرقہ پیدا ہوا جو قوتی اُنس بشب سومی ام کے پھرور تھے § اُسنے

† مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ع صفحہ ۱۶۶ — ۱۶ —

‡ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ع صفحہ ۱۶۷ — ۱۷ —

§ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ع صفحہ ۱۶۸ — ۱۹ —

یہ اعتقاد کیا کہ عیسیٰ مسیح کفارِ مریم سے روحِ قدس کے ذریعہ سے پیدا ہوا اور ایک الہیہ نور جسکو وہ لفظ پکارتا ہی اُس میں شامل ہو گیا اور اس سبب سے کہ وہ لفظ عیسیٰ انسان سے مل گیا تھا عیسیٰ کو خدا اور بیٹا خدا کا کہا جاتا ہی اور روحِ قدس صرف ایک قوت ہی جو خدا سے نکلی ہی نہ کسی جسم سے مگر یہ فرقہ بہت زیادہ پھیلنے نہیں پایا اور سنہ ۳۷۲ ع میں قوتی نس جلولطنی کی حالت میں مر گیا *

سنہ ۳۹۰ ع میں مہسی تریس نے ایک اور فرقہ کی بنیاد ڈالی † جو نیومی تومیشی کہلاتا ہی اُس نے بیان کیا کہ روحِ قدس ایک الہیہ قوت ہی جو دنیا میں پھیلائی گئی ہی اور روحِ قدس باپ اور بیٹے سے کوئی جدا چیز نہیں ہی *

چوتھی صدی کے اخیر میں ایک فرقہ پیدا ہوا ‡ جو کولی ری تریس پکارا جاتا ہی ان لوگوں نے باپ اور بیٹے کے سوا حضرت مریم کو بھی خدا مانا تھا *

ان جھگڑوں کے سوا پانچویں صدی میں ایک اور نیا جھگڑا برپا ہوا § اور یہ خیال کیا گیا کہ پچھلی بحثوں سے یہ بات تو طی ہو گئی کہ عیسیٰ حقیقت میں خدا تھا اور حقیقت میں انسان بھی تھا مگر اسباب میں کہ یہ دونوں خاصیتیں کس طرح شامل ہوئیں اور اُنکا نتیجہ کیا ہی کچھ بحث نہیں ہوئی اور نہ کوئی فیصلہ کنسلر اس اسباب میں ہی اس لیے بعض عیسائی اس طرح پر گفتگو کرتے تھے جس سے پایا جاتا تھا کہ ابن اللہ اور ابن آدم میں بہت فرق ہی اور عیسیٰ میں دو جسم ہیں اور بعضی عیسائی ابن اللہ اور ابن آدم کو ملاتے تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں دونوں خاصیتوں کو شامل کر کے ایک مرکب خاصیت بناتے تھے نستوریس نے پہلی راے کی طرف راہی کی اور جو لوگ اُسکے مطیع ہوئے اُنکا نام نستورینز ہو گیا اس تنازع سے پہلے بعضے عیسائی حضرت مریم علیہ السلام کو خدا کی ماں کہا کرتے تھے مگر اُس فرقہ نے حضرت مریم کو خدا کی ماں کہا چھوڑ دیا اور حضرت مریم کو عیسیٰ کی ماں کہا کیونکہ نہ خدا پیدا ہو سکتا ہی نہ مر سکتا ہی پس صرف بیٹا انسان مریم سے پیدا ہوا تھا *

پھر اس فرقہ میں بھی باہم اختلاف تھا || بعضے کہتے تھے کہ جس طور سے عیسیٰ کی دونوں خاصیتیں ملی ہوں بالکل نامعلوم ہی بعضے کہتے تھے کہ بتجز اس کے کہ خدا کی مرضی اور اُس کی شان اور کام مل گئے ہیں اور کچھ نہیں ملا ہی مگر یہ نا اتفاقی چند روز

† مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۶۸ — ۲۰ —

‡ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۷۰ — ۲۵ —

§ مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۱۹۹ — ۵ —

|| مرقم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۰۳ — ۱۲ —

میں جاتی رہی اور یہ قرار پایا کہ حضرت عیسیٰ میں دو جسم ہوں ایک الہیہ جو خدا ہی اور دوسرا انسانی جو جسم عیسیٰ ہی ان دونوں سے ایک شکل بغی ہی اور یہہ شمول حمل کے لحظہ سے ہوا اور یہہ کبھی ختم نہوگا کیونکہ یہہ شمول جسموں کا سا شمول نہ تھا بلکہ صرف مرضی اور محبت کا شمول تھا اس لئے عیسیٰ کو خدا سے جو عیسیٰ میں اس طرح پر تھا جیسیکہ اپنے معابد میں خبہ داری سے تمہیز کرنا چاہیئے اور مزیم کو خدا کی ماں نہ کہنا چاہیئے بلکہ عہسی کی ما کہنا چاہیئے *

سنہ ۴۳۸ ع میں یونانی جس † نے گویا حضرت مسیح کی انسانیت سے انکار کیا اور یہہ کہا کہ عہسی میں صرف ایک خاصیت ہی یعنی خاصیت خدا جو اُس میں اوتار ہوا ہی یعنی خدا نے اُس میں حلول کیا ہی اور سنہ ۴۴۹ ع کی کونسل میں جس کو شہنشاہ تھیودوسیوس نے † جمع کیا تھا یہہ مذہب ایک حکمت سے تنصہفد ہوگیا مگر سنہ ۴۵۱ ع کی کونسل میں جس کو شہنشاہ مارسیون نے بلام کیسلی دن جمع کیا تھا پھر مغلوب ہوا اور یہہ بات تصفیہ پا گئی کہ عیسیٰ مسیح میں ایک جسم ہی تاہم دو متحدہ علیحدہ خاصیتیں ہوں جو نہ کسی طرح سے مرکب یا باہم آمیز ہوں *

چوتھی صدی میں درباب جسم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سکندریہ میں ایک اور جھگڑا برپا ہوا ‡ جو لین ہیلی کار نیسس والے نے سنہ ۵۱۹ ع میں یہہ راے قائم کی کہ الہیہ خاصیت نے عیسیٰ کے جسم میں حمل کے لحظہ سے اپنے تئیں اس طرح شامل کیا تھا کہ اس جسم نے اپنی خاصیت کو تبدیل کیا اور انسانی خرابیوں سے وہ جسم آزاد ہوگیا جو لوگ اس راے کے پیرو تھے کی ای نسبتس کہلاتے تھے *

مگر ان میں بھی تین فرقے ہو گئے تھے دو فرقے اس سوال پر کہ آیا عیسیٰ کا جسم پیدا ہوا تھا یا پیدا نہوا تھا متفق نہ تھے اور تیسرا فریق یہہ کہتا تھا کہ عیسیٰ کا جسم خرابی اور زوال انسانی سے البتہ آزاد نہ تھا مگر یہ سبب الہیہ خاصیت کے اثر کے حقیقت میں اُسکو زوال یا خرابی نہ آئی جو لوگ جو لین کی راے سے متفق تھے ایف تھارٹوڈوسیٹی اور توسیٹی اور فیون تی سی السٹی اور مینی شیژ پکارے جاتے تھے کسواسطے کہ اُن کی راے سے یہہ نتیجہ نکلتا تھا کہ عیسیٰ نے حقیقت میں نہ اذیت اُٹھائی اور نہ بھوک کی خواہش معلوم کی اور نہ سویا اور نہ انسان کی دیگر خواہشوں کو عمل میں لایا مگر یہہ کہ عیسیٰ صرف ظاہر میں ایسا معلوم ہوا کہ گویا اُس نے اذیت اُٹھائی اور سویا اور بھوک اور پیاس وغیرہ معلوم کی *

† مردم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۴۰۴ — ۱۴ —

‡ مردم مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۳۷ — ۸ —

بعضوں نے ان دونوں راؤں کے سوا تیسری راے اختیار کی اور کہا کہ حضرت عیسیٰ نے انسان کی تمام معمولی باتوں کو درحقیقت سہا مگر یہ اس سبب سے نہ تھا کہ اُس میں الہیہ خاصیت کا اثر نہ تھا بلکہ اُس نے اپنی مرضی سے ان سب باتوں کو اختیار کیا تھا *
فرقہ کوپ ٹیکولی نے † یہ بھی راے دی کہ عیسیٰ الہیہ کی خاصیت جس طرح تمام چیزوں پر آگاہ ہی اس طرح اُس کی انسانی خاصیت بہت سی چیزوں سے ناواقف ہی اُن پر الزام دیا گیا کہ وہ لوگ الہیہ خاصیت کو جہالت میں شریک کرتے ہیں *

فرقہ تری تھی اسٹس ‡ نے یہ کہا کہ خدا میں تعداد کی رو سے تین چیزیں علاحدہ علاحدہ ہیں اور سب کاملیت میں برابر ہیں اور کوئی عام علامت اصلیت کی مافی ہوئی نہیں ہی *

فرقہ دیمی ای نستس الہیہ خاصیت میں اور باپ اور بیٹے اور روح قدس کے تین جسموں میں تمیز کرتے تھے یعنی وہ ہر ایک جسم کے خود اور خاصیت میں خدا ہونے سے منکر تھے بلکہ یہ کہتے تھے کہ ایک نامنقسم شرکت کی رو سے جس میں ہر ایک خدا تھا یہ تین جسم ایک عام الہیت رکھتے تھے اور باپ اور بیٹے اور روح قدس پر جسموں کا اطلاق کرتے تھے اور جو کچھ کہ اُن جسموں میں عام شی تھی اُسکو خدا اور اصلیت اور خاصیت کہتے تھے *

یہ اختلافات جن کا اثر اُس چیز پر پہونچتا تھا جس سے نجات ابدی حاصل ہوتی ہی ایسے بڑے گئے تھے کہ اُن کا اصلی اور سچی بات پر ختم ہونا بغیر اس کے کہ خدا کی طرف سے کچھ ہدایت ہو ممکن نہ تھا اسلئے ضرور ہوا کہ وہ نبی جسکا ذکر موسیٰ نے کیا اور جس کی خبر عیسیٰ نے دی ظاہر ہو اور ان تمام جھگڑوں کا فیصلہ کرے اور سب کو راہِ راست بتا دے چنانچہ سنہ ۴۱۲ ع میں وہ آخری نبی ظاہر ہوا جس نے تمام اندھیروں کو اوجالا کیا اور جس طرح پر سچائی سے خدا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانا چاہئے اُسکو بتایا اور جو ہدایت اور روشنی کہ وہ نبی لایا اُس کا بیان اُس کلام الہی کی تفسیر میں جو جامع عہد عتیق و عہد جدید ہی کیا جاویگا مگر اب ہم انجیلوں کی تفسیر شروع کرتے ہیں *

اللہم صل و سلم دایما ابدا علی نبوک خیر الخلق کلہم

† مرشم - مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۳۷ - ۹ -

‡ مرشم - مطبوعہ سنہ ۱۸۶۰ ع صفحہ ۲۳۸ - ۱۰ -

متھی کی انجیل

انجیل کا لفظ آوین، جل یونانی لفظ کا معرب ہی یہ لفظ بھی اصل میں این جل لاطینی زبان کا تھا اور اس کے معنی پیغامبر کے تھے یونانیوں نے اس کے اول میں آپی ہو کا لفظ اور بڑھایا جو متبادل دس انگریزی لفظ کے ہی اور جس کے معنی ہیں اچھا یا خوش پرانے انگریزی قاعدہ میں حرف یو اور حرف وی ایک ہی گنا جاتا تھا اس سبب سے یہ تمام لفظ آوین جل پڑھا جانے لگا اور اُس کے معنی ہوئے خوشخبری اور انجیل اُس کا معرب ہی * اور جو کہ حضرت مسیح نے ملکوت السموات کی خوشخبری سنائی اور تمام گنہگاروں کو راہ نجات دکھلائی اسلئے اس کتاب کا انجیل یعنی خوشخبری نام ہوا قرآن میں جہاں یہ لفظ آیا ہی اُس سے کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد ہی *

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری اور نیز چاروں انجیل لکھنے والے اور انجیل کا رُغط کرنے والے آوین جلست کہلاتے ہیں اور یہ لفظ اعمال حواریوں اور نامہ ہائے حواریوں میں تین جگہ آیا ہی جن کے † نشان حاشیہ پر ثبت ہیں اور اُن سب جگہ انجیل کا رُغط کرنے والے مراد ہیں *

آوین جل کا لفظ فارسی استعمال میں بہت ہی خراب ہو گیا ہی اور اُنکلیوں کے لفظ سے استعمال ہوا ہی جیسیکہ مولوی روم صاحب فرماتے ہیں *

اوبیان میگردن با ایشان براز * سرانگلیوں و زنار و نماز

مقدس متی اس انجیل کے لکھنے والے ہیں اور جناب مسیح علیہ السلام کے حواری انگریزی میں میتھیو آپ کا نام لکھا جاتا ہی اور ہماری زبان میں متی ‡ یا میتھی آپ کا عرف کی لیوی ہی اور الہی آپ کے باپ کا نام ہی اور جاول کے رھنے والے ہیں جو صوبہ کنعان کے شمال میں واقع ہی حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے سے پہلے یہودیہ کے ملک میں خراج تحصیل کرنے کی خدمت پر مامور تھے حضرت مسیح نے اُنکو باج گاہ پر بیٹھے دیکھا اور فرمایا کہ میرے پیچھے ہولے وہ اُنھے کو حضرت کے پیچھے ہولیں اور بارہ حواریوں میں داخل ہوئے اور جناب حضرت مسیح علیہ السلام کے آسمان پر جاتے کے بعد || انجیل کے پھلانے میں مصروف ہوئے اور یہ بات کہ آپکا انتقال کہاں ہوا اور کب ہوا اور کیونکر ہوا کچھ تحقیق نہیں ہی *

† احوال ۲۱ - ۸ - اس یون ۴ - ۱۱ متھی درم ۳ - ۵ =

‡ متی ۹ - ۹ =

§ ماری ۲ - ۱۲ =

|| احوال ۱ - ۱۲ =

اس انجیل کا کوئی نسخہ جو اصل کہا جاوے سوائے یونانی نسخہ کے اب موجود نہیں ہی معلوم ہوتا ہے کہ اکثر متقدمین علماء مسیحی کا یہ قول تھا کہ یہ انجیل در اصل عبرانی زبان میں لکھی گئی جو اب موجود نہیں اور یونانی میں اُسکا ترجمہ ہوا ہے مگر بعد کو اس میں اختلاف پڑ گیا اب ہارن صاحب اور اور علماء متاخرین † مسیحی کا مختار قول یہ ہے کہ یہ انجیل عبرانی اور یونانی دونوں میں لکھی گئی اور یہ یونانی انجیل وہی اصل نسخہ ہے مگر ہم لوگ یقین کرتے ہیں کہ یہ انجیل در اصل عبرانی میں لکھی گئی اور یہ یونانی انجیل اصل نہیں ہے بلکہ عبری کا ترجمہ ہے اور اُس کی دلیلیں یہ ہیں *
 عن عایشہ رضي الله عنها و هذه قطعة من التحدیث الطویل و کان (ای ورثة ابن نوفل) امرأتهم فی التجاهلیة و کان یکتب الكتاب العبرانی فیکتب من الانجیل بالعبرانیة ماشاء الله ان یکتب رواه البخاری —

اور جبکہ یہ بات ثابت ہے کہ مقدس متی کے سوا اُور کوئی انجیل عبرانی میں نہ تھی تو اس حدیث سے ثابت ہوا کہ متی کی انجیل دو اصل عبرانی میں تھی *
 دوسری دلیل مقدس متی نے جس انداز پر اپنی انجیل لکھی ہے خود اُسی سے ثابت ہوتا ہے کہ یہودی ایمانداروں کے لئے لکھی گئی کیونکہ مقدس متی نے تمام انجیل کو اگلے پیغمبروں کی اُن پیشین گوئیوں سے مقابلہ کیا ہے جو کہ یہودیوں کے پاس موجود تھیں تاکہ یہودی اسباب کو جانیں کہ یہ وہی مسیح ہیں جن کی خبر اگلے پیغمبر دیتے آئے ہیں چنانچہ چند مقام بطور تمثیل کے اس جگہ نقل ہوتے ہیں *

پہلی مثال مقدس متی نے اپنی انجیل میں سب سے اول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نسب نامہ لکھا تاکہ معلوم ہو کہ یہ وہی داؤد کی شاخ ہے جس کی خبر ارمیا نبی نے دی تھی *
 دوسری مثال مقدس متی نے حضرت مسیح کے پھدا ہونے کا بالخصوص ‡ ذکر کیا جس سے اگلے نبیوں کی یہ پیشین گوئی پوری ہوئی کہ دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور ایک بیٹا جنمے گی *

تیسری مثال اسطرح حضرت مسیح کی بیت فی لحم میں پھدا ہونے کا ذکر کیا تاکہ

† دیکھو تفسیر مغربی و اشکات مطبوعہ سنہ ۱۸۵۲ ع جلد ۵ صفحہ ۱ —

‡ متی ۱ — ۲۳ —

§ متی ۲ — ۶ —

وہ پھین گئی پوری ہو جو اگلے نبیوں کی معرفت کہی گئی تھی کہ اے یہودیا کی زمین بہت لحیم تو یہودیا کے بڑے شہروں میں ہرگز چھوٹا نہیں ہی کیونکہ تجھ میں سے ایک بادشاہ نکلیگا جو میرے اسرائیل لوگوں کی پرورش کریگا *

چوتھی مثال اسطرح اسباب کا اشارہ کیا † کہ مسیح وہی جسکی پھین گئی یسعیاہ نبی نے کہی کہ بیابان میں ایک پکارنے والے کی آواز ہی کہ تم خدا کے رستہ کو بناؤ اور اُس کی شاہ راہوں کو درست کرو *

پانچویں مثال اور اسطرح یہ بھی فرمایا ‡ کہ جب یسوع نے سنا کہ یحییٰ گرفتار ہوا تو جلیل کو چلا گیا اور ناصرت کو چھوڑ کر کفر ناحوم میں زبولون اور نفتالی کی سرحدوں میں جو دریا کے کنارے پر ہی آکر رہا اسطرح جو یسعیاہ نبی کی معرفت کہا گیا تھا پورا ہوا کہ زبولون اور نفتالی کی زمین یعنی جلیل عوام جو ہرے کے کنارے پر یردن پار ہی اُسی زمین کے لوگوں نے جو اندھیرے میں بیٹھے تھے روشنی دیکھی اور اُن پر جو موت کے ملک اور سایہ میں بیٹھے تھے روشنی ظاہر ہوئی *

چھٹی مثال اور اسطرح یہاں فرمایا § کہ جب شام ہوئی اُسکے پاس بہت سے دیوانوں کو لائے اور اُس نے بات سے دیوؤں کو دور کیا اور بیماروں کو چنگا کیا پس اُس سے وہ جو یسعیاہ نبی کی معرفت ‖ کہا گیا کہ اُس نے تو ہماری کم زوریاں لے لیں اور تمام بیماریاں اُنہا لیں پورا ہوا *

ساتویں مثال اور اسطرح یہ ¶ یہاں فرمایا کہ یہ سب باتیں یسوع نے اُن جماعتوں سے تمثیلوں میں کہیں اور بن تمثیل کے وہ اُن سے بولتا نہ تھا اُس سے وہ بات جو نبی کی معرفت کہی گئی کہ میں تمثیلوں میں بات کہونگا اور وہی چیزیں جو دنیا کی بظاہر سے پوشیدہ ہیں ظاہر کرونگا پوری ہوئی *

آٹھویں مثال اسطرح حضرت مسیح کے گدھے پر || چڑھنے کا ذکر کہا تاکہ اس ماجرے سے جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا پورا ہو کہ صیغوں کی ہمتی سے کہہ دیکھ تیرا بادشاہ فرودنی سے گدھے پر بلکہ گدھے کے بچے پر سوار ہو کر تیرے پاس آنا ہی *

علامہ ان مثالوں کے جو کچھ حال حضرت مسیح کی زندگی اور موت کا مقدس متی نے لکھا ہی سبکو اگلے پیغمبروں کی پھین گئیوں اور یہودیوں کی کتاب سے مطابقت دی ہی

† متی ۲ - ۳

‡ متی ۳ - ۱۲، ۱۶

§ متی ۸ - ۱۶، ۱۷

|| متی ۹ - ۳۲، ۳۵

¶ متی ۲۱ - ۴، ۵

اور اس طرح سے ہر ایک بات مطابقت دیکر لکھنا دلائل اس بات کی ہی کہ یہہ انجیل
 اُنہی لوگوں کے لیئے لکھی گئی جو عہد عتیق کی کتابوں پر ایمان رکھتے تھے اور اُن پیشین
 گوئیوں کو مانتے تھے اور اُن کی کتاب میں وہ پیشین گوئیاں موجود تھیں اور وہ لوگ بجز
 یہودیوں کے اور کوئی نہ تھے اور وہ لوگ عموماً وہی زبان جانتے تھے جو یہودیوں میں مروج
 تھی اور مقدس متی خود بھی جلیلہ تھے اور وہی زبان رکھتے تھے پھر کسی طرح نہیں ہوسکتا
 کہ مقدس متی نے یہودی زبان چھوڑ کر یونانی زبان میں انجیل لکھی ہو کچھ شک نہیں
 کہ یہہ یونانی انجیل جواب موجود ہی عبرانی انجیل کا ترجمہ ہی *
 تیسری دلیل بہت سے علماء متقدمین عیسائی کا قول ہی کہ متی کی انجیل دہ اصل
 عبرانی میں لکھی گئی تھی چنانچہ اُن اقوال کو جہاں تک مجھے دستہاب ہوئے ہیں اس
 مقام پر نقل کرتا ہوں *

قول اول اریئیس † کا قول ہی کہ متی نے یہودیوں کے لیئے اپنی انجیل عبری میں
 لکھی جن دنوں پولس اور پتروس روم میں وعظ کرتے تھے *
 قول دوم پی پوس ‡ کا قول ہی کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی اور ہر کسی نے
 اپنی لیاقت کے موافق اُس کا ترجمہ کیا *

قول سوم یوسی بیس § کا قول ہی کہ متی نے عبرانیوں میں وعظ کر کر جب اور قوموں
 میں جانے کا ارادہ کیا تو اُن کی زبان میں اُنکو انجیل لکھ کر دے گیا اور یمن تی نس ||
 جب انتیایعنی حبش میں آیا اُس نے وہاں عبرانی ایک نسخہ انجیل متی کا پایا جو
 وہاں کے لوگوں کو بر تو لما حراری سے پھونچا تھا اور اُس وقت سے اُن کے پاس محفوظ تھا
 اور بموجب قول سنفت جیروم کے یمن تی نس اُس نسخہ کو وہاں سے اسکندریہ میں لایا
 مگر لارنٹر یوسی بیس کے اس قول کو تسلیم نہیں کرتے *

اریجن ¶ نے جو قول یوسی بیس کے نقل کیئے ہیں وہ تین ہیں اول یہہ کہ متی نے
 یہودی ایمانداروں کو عبری میں انجیل دی دوسرے یہہ کہ متی نے اول انجیل لکھی اور
 عبرانیوں کو دی تیسرے یہہ کہ متی نے عبرانیوں کے لیئے انجیل لکھی جو منتظر اُس کے
 تھے جو ہونے والا تھا ابراہیم اور داؤد کی نسل سے *

† تفسیر لارنٹر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۱۷۰ -

‡ دیکھو تفسیر لارنٹر کی تفسیر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ -

§ دیکھو تفسیر لارنٹر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۹۵ -

|| دیکھو تفسیر لارنٹر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۲۱۷ -

¶ دیکھو تفسیر لارنٹر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۵۷۳ -

قول چہارم اِتہ نہی سیش † کا قول ہی کہ متی نے اپنی انجیل یرو شالم میں لکھی
تھی اور بعثت خداوند کے بھائی نے اُس کا ترجمہ کہا (یعنی یونانی میں) *
قول پنجم سزل ‡ کا قول ہی کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی تھی *
قول ششم ایہی فانیس § کا قول ہی کہ متی نے وعظ کیا اور اپنی انجیل عبرانی
میں لکھی اور وہی صرف لکھنے والا عہد جدید کا ہی جس نے اُس زبان کا استعمال کیا *
قول ہفتم سیفت جیروم || کا قول ہی کہ متی نے یہودیہ میں یہودی ایمانداروں کے
لیئے انجیل عبرانی میں لکھی اور سایہ آئین کا ساتھ انجیل کے نہیں ملایا اور اتھی سیفت
نے اپنی فہرست مورخین میں لکھا ہی کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ میں یہودی
ایمانداروں کے لیئے عبری زبان میں اور عبری حروف میں لکھی اور یہ کہ بات کہ اُس کا ترجمہ
یونانی میں ہی اور یہ کہ بات کہ کس نے اُس کا ترجمہ یونانی میں کیا تحقیق نہیں علاوہ اس
کے کتب خانہ سزیریا میں جس کو پیمفلس شہید نے بڑی جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ
نسخہ عبری موجود ہی اور میں نے باجازت ناصریوں کے جو بریا ضلع سریا میں رہتے تھے
اور اُس نسخہ عبری کا استعمال کرتے تھے ایک نقل لی *
قول ہشتم آکسٹائن ¶ کا قول ہی کہ ان چاروں میں سے متی ہی صرف کہا گیا ہی
کہ اُس نے عبری میں انجیل لکھی اور باقیوں نے یونانی میں *
قول نہم کریزاسٹم * نے لکھا ہی کہ متی نے بدرخواست یہودی ایمانداروں کے اپنی
انجیل عبری میں لکھی *
قول دہم اسی دور † کا قول ہی کہ ان چاروں میں سے متی نے صرف عبرانی میں
انجیل لکھی اور باقیوں نے یونانی میں *
ہارن صاحب †† نے اُن لوگوں کے نام جو اس انجیل کے عبرانی الاصل ہونے کے قائل
ہیں اس طرح پُر لکھے ہیں *

† دیکھو تفسیر لارڈنر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۱۶۵ —

‡ ایضاً جلد ۲ صفحہ ۱۷۳ —

§ ایضاً جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ —

|| ایضاً جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ و صفحہ ۲۴۱ —

¶ دیکھو تفسیر لارڈنر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۲ صفحہ ۵۳۸ —

* ایضاً جلد ۲ صفحہ ۵۳۸ —

† تفسیر لارڈنر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۹ ع جلد ۵ صفحہ ۱۳۷ —

†† ہاری صاحب کی آداب مطبوعہ سنہ ۱۸۲۵ ع جلد ۲ —

۱ بلرمائن	۹ ہاروٹ	۱۷ گمست
۲ گرو تیس	۱۰ اوٹن	۱۸ میہکاتس
۳ کا سابین	۱۱ ڈاکٹر کین ایل	۱۹ اریہس
۴ مشب ڈالٹن	۱۲ ای کلرک	۲۰ اوریجن
۵ بیشپ ڈاملائن	۱۳ سائمن	۲۱ سرل
۶ ڈاکٹر کیو	۱۴ تلی مفت	۲۲ ای فائیس
۷ ہیمنڈ	۱۵ پری تیس	
۸ ڈاکٹر مک	۱۶ دیوین	

کریزاسٹم اور سینٹ چورم اور علماء کے نزدیک مختار قول پی پیس کا ہی کہ یہہ انجیل عبرانی میں لکھی گئی *

تفسیر ڈالٹی اور رچرڈ † میں لکھا ہی کہ پچھلے زمانہ میں بڑا اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہہ انجیل لکھی گئی اور بہت قدماہ صراحت کہتے ہیں کہ متی نے انجیل اپنی عبرانی زبان میں جو اُس کے زمانہ میں ملک فلسطین میں بولی جاتی تھی لکھی ہی اور اس قسم میں قول متفق علیہ قدما کا (یعنی یہہ کہ انجیل عبری زبان میں تھی) قول فیصل گنا جاوے *

جو لوگ کہ اس انجیل کا عبرانی الاصل ہونا نہیں مانتے وہ کئی دلیلیں اس کی بیان کرتے ہیں *

اول یہہ کہ اگرچہ متی کی انجیل در حقیقت فلسطین کے رہنے والوں کے لکھے لکھی گئی مگر اُس زمانہ میں یرناتی زبان فلسطین میں جاری تھی اور مانند ملکی زبان یہودی کے عام استعمال میں تھی پھر کچھ ضرورت نہ رہی کہ فلسطین زبان میں یعنی عبرانی یا ارمینیا زبان میں لکھی جاتی *

مگر یہہ دلیل نہایت ضعیف ہی اول تو یہہ کہ جب مقدس متی کی خود عبری زبان تھی اور انہوں نے یہہ انجیل یہودی ایمانداروں کے لکھے لکھی اور جن پیشوں گوئوں پر وہ ایمان و اعتقاد رکھتے تھے ہر جگہ اُن کا موازنہ کیا اور وہ پیشوں گوئیاں بھی عبرانی میں اُن کے پاس نہیں تو کچھ ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ مقدس متی نے اپنی زبان کو اور جن لوگوں کے لکھے یہہ انجیل لکھی تھی اُن کی زبان کو اور اُس پیشوں گوئوں کی زبان کو جسکی بنیاد پر یہہ انجیل لکھی ان سب کو چھوڑ کر نئی زبان یعنی یرناتی زبان میں انجیل لکھتے *

دوسرے یہ کہ جس زمانہ میں یہ انجیل لکھی گئی اُس زمانہ میں فلسطین ایک صوبہ روم کی سلطنت کا تھا اُس وقت کے حاکموں کی اٹالین یعنی رومی زبان تھی اگرچہ اُس زمانہ میں بہت سے لوگ یونان کے اطراف فلسطین میں آ رہے تھے مگر یہ باہر کسی طرح ثابت نہیں ہے کہ اُس زمانہ میں یونانی زبان مثل ملکی زبان فلسطین کے عام استعمال میں آ گئی تھی اور ایسی مروج ہو گئی تھی کہ مقدس متی کو خاص یہودیوں کے لئے انجیل لکھنے میں بھی ضرورت ملکی زبان کے استعمال کی نہ تھی ہو پس یہ دلیل محض ناکافی ہے اور اُن علماء متقدمین اور متاخرین کے قولوں کا اور اُن بڑی بڑی دلیلوں کا جو اس انجیل کے عبری ہونے پر ہیں کبھی مقابلہ نہیں کر سکتے *

تیسری دلیل اس انجیل کے عبرانی نہ ہونے پر یہ بیان ہوتی ہے کہ یونانی انجیل میں کوئی ایسا نشان نہیں پایا جاتا جس سے اُس کا عبرانی ترجمہ ہونا پایا جاوے * مگر یہ دلیل اُس پہلی دلیل سے بھی کمزور ہے کیونکہ یونانی انجیل میں چند جا عبرانی لفظ آئے ہیں اور پھر اُن کا ترجمہ یونانی میں کیا ہے *

مثلاً باب ۱ ورس ۲۳ میں لفظ عما نوئل آیا ہے اور پھر اُس کا ترجمہ یونانی میں لکھا ہے کہ ہمارے ساتھ خدا *

یامثلًا باب ۲۷ ورس ۴۶ میں یہ فقرہ آیا ہے الوہی الوہی لما صافختانی اور پھر اُسکا ترجمہ یونانی میں لکھا ہے کہ اے میرے خدا اے میرے خدا کیوں تو نے مجھے چھوڑ دیا ہے * علاوہ اس کے اور کئی جگہ اسطرح پر عبرانی لفظ آیا ہے اور اُس کا یونانی میں ترجمہ کیا ہے اور یہ دلیل ہوسکتی ہے کہ اصل کتاب عبرانی تھی *

اگرچہ ممکن ہے کہ کوئی کتاب در اصل یونانی میں لکھی جاوے اور اُس میں دوسری زبان کے نام یا جملے لائے جاویں اور پھر اُن کا ترجمہ بھی یونانی میں لکھا جاوے مگر یہ امکان اُسوقت تسلیم کیا جاتا ہے جب یہ ثابت ہو جاوے کہ وہ کتاب در اصل یونانی ہی میں لکھی گئی تھی نہ عبرانی میں مگر جبکہ برخلاف اس کے ثابت ہو گیا ہو کہ وہ کتاب در اصل عبرانی میں لکھی گئی تھی اور پھر اُس کا ترجمہ یونانی میں ہوا ہے تو پھر اسطرح پر عبرانی الفاظ اور جملوں کا پیچفسہ نقل کر کر اور اُن کا ترجمہ کرنا دلیل اس بات پر ہے کہ وہ عبرانی کا ترجمہ ہے *

اگرچہ متی کے سوا اور انجیلوں میں بھی عبرانی لفظ اور اُن کا یونانی ترجمہ آیا ہے مگر یہ بات ہماری دلیل کے برخلاف نہیں ہوسکتی کیونکہ اُن انجیلوں کا عبرانی الاصل ہونا ثابت نہیں ہوا ہے پھر اُن میں ابتداءً عبرانی لفظ کا آنا اور پھر اُن کا ترجمہ کرنا کچھ بعید نہیں ہے علاوہ اس کے مقدس متی کی انجیل سب سے پہلی انجیل ہے اور اُسکا یونانی

ترجمہ بھی بہت جلد ہوا یعنی اور انجیلوں کے مرتبہ ہونے سے پیشتر اسلیئے اور انجیل نویسوں نے جب یونانی میں انجیل لکھی تو انہوں نے یہ پھر وہی اُسی یونانی ترجمہ کے اپنی یونانی انجیلوں میں بھی عبرانی لفظ اور اُنکا یونانی ترجمہ داخل کیا *

چوتھی دلیل بعض علماء مسیحی نے اس انجیل کے عبرانی الاصل ہونے کے انکار کرنے سے پہلے اسبات کو قبول کیا ہی کہ اگلے زمانہ کی گفتگو سے یہ بات تو ہر طرح ثابت ہی کہ بہت ابتدا زمانہ میں ایک کتاب متی کی انجیل کے نام سے یا یہودیوں کی انجیل کے نام سے عبرانی یا ارمیہا زبان میں موجود تھی مگر یہ بات کہ یہ انجیل جو اب موجود ہی وہی متی کی انجیل ہی جسکا اگلے زمانہ میں تذکرہ رہا ہی ثابت نہیں ہی جن متقدمین نے اُس کی طرف اشارہ کیا ہی اُن سب نے اُس کو نہیں دیکھا اور اگر انہوں نے دیکھا بھی ہو تو بڑے بڑے علماء مسیحی میں سے اکثر اُس کی صحت نہ ٹھہرا سکے ہونگے کیونکہ وہ عبرانی سے ناواقف تھے *

اور اسطرح وہ علماء مسیحی اسبات کا اقرار کرتے ہیں کہ بہت سے متفق حالات سے ثابت ہی کہ یہ متی کی انجیل بالتخصیص ایپو اینیٹز یا متقدمین یونی ڈیفرینز (یعنی منکران تثلیث) کے استعمال میں تھی اور اس انجیل کے حوالے جو بعض پورائے مصنفوں کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں وہ اس خیال کو مضبوط کرتے ہیں کہ وہ ایک ایسی تالیف تھی جو بے غور یعنی جلد اور چھوٹی بنائی گئی تھی اور مختلف فرقوں میں سے اُس فرقہ کی رائے کی تقریب دینے کو بنائی تھی جو اصول مذہب سے مخالفت رکھتے تھے (یعنی انکار تثلیث کرتے تھے) اور اُسکا رواج دینے کو اور اعتماد بڑھانیکو متی کی انجیل کے نام سے مشہور کر دیا تھا * اگرچہ اس دالہل سے ہمارا مطلب یعنی عبرانی میں متی کی انجیل کا ہونا بخوبی ثابت ہوتا ہی مگر جو شبہ کہ متی کی عبرانی انجیل پر اس میں مذکور ہیں وہ نہایت ہونے اور بہت ہی ضعیف ہیں *

اگر علماء کبار مسیحی بسیرہ فا واقفیت عبرانی زبان کے اُسکی صحت ٹھہرانے سے معذور رہے ہوں تو اُسکی صحت پر کوئی شبہ نہیں پڑسکتا اسلیئے کہ اگلے زمانہ میں تمام علماء مسیحی صرف یونانی ترجمہ کے پابند تھے یہاں تک کہ کتب عہد عتیق باوجودیکہ عبرانی میں موجود تھیں مگر اگلے علماء مسیحی صرف یونانی ترجمہ کو کام میں لاتے تھے اور تمام مسیحی چرچ میں وہی یونانی ترجمہ مستعمل تھا اور اصل عبری نسخہ پر کسیکو توجہ ہی نہ تھی چنانچہ ہارن صاحب ‡ کی کتاب میں یہ مطلب بہت شرح و بسط سے مندرج

† دیکھو بیبل ڈی ای ڈی صاحب کا تذکرہ بیبل و ملازمہ سنہ ۱۸۵۰ ع صفحہ ۳۹۵ کالم ۲ =

‡ دیکھو ہارن صاحب کی کتاب ملازمہ سنہ ۱۸۲۵ ع جلد ۲ =

ہی پس یہی وجہ ہے کہ علماء مسیحی نے اول اول صرف یونانی ترجمہ کو استعمال میں رکھا اور اصل عبری نسخہ پر متوجہ نہیں ہوئے یہاں تک کہ وہ عبرانی نسخہ کم پای ہو گیا اور آخر کو جاتا رہا پس علماء مسیحی کا اس پر متوجہ نہ ہونا اُسکی صحت پر شبہ نہیں ڈال سکتا *

یہ سچ ہے کہ وہ عبرانی نسخہ اپنی اونیتز یا متقدمین یونی ٹورینز میں مستعمل تھا جو تثلیث کے منکر تھے اور اُس نسخہ سے اُنکی رائے کی تقویت نکلتی ہوگی مگر اس یونانی انجیل سے بھی تثلیث ثابت نہیں ہوتی شاید اُس نسخہ اور اس یونانی موجودہ نسخہ میں اتنا فرق ہو کہ بسبب اختلاف زبان و محاورہ کے اس موجودہ نسخہ میں جو اہام ہی وہ اس میں نہوگا (اگرچہ اس یونانی ترجمہ سے بھی وحدانیت خدا تعالیٰ کی بخوبی روشن ہے) پھر اپنی اونیتز یا متقدمین یونی ٹورینز کی رائے کا اُس نسخہ سے تقویت نکلنا کوئی دلیل اُس نسخہ کے مشتبہ ہونے کی نہیں ہے *

اگرچہ اس بات پر کوئی صاف اور صریح شہادت نہیں ہے کہ یہ انجیل جو اب موجود ہے وہی متی کی انجیل ہے جو عبرانی میں لکھی گئی تھی اور جسکا اگلے زمانہ میں تذکرہ رہا ہے مگر اس پر بھی کوئی دلیل نہیں ہے کہ یہ موجودہ انجیل اُس عبرانی انجیل کا ترجمہ نہیں ہے اور دونوں کی تعلیمات میں اختلاف تھا نسبت تثلیث کے ہم ایہی بیان کرچکے کہ اس یونانی انجیل سے بھی تثلیث ثابت نہیں ہوتی پس جیسی اُس کے لئے کوئی شہادت نہیں ہے ویسی ہی اس کے لئے بھی کوئی شہادت نہیں ہے کہ یہ موجودہ انجیل اُس عبرانی انجیل کا ترجمہ نہیں ہے *

اس بات کی تقویت کے لئے کہ مقدس متی نے اپنی انجیل صرف عبرانی میں لکھی نہ یونانی میں بعض علماء مسیحی کے اقوال بھی موجود ہیں *

اپنی فیئیس کا قول ہے کہ متی نے انجیل کو عبرانی میں لکھا تھا نہ یونانی میں جیسیکہ بعض قایل ہیں کہ متی نے دونوں زبان میں انجیل کو لکھا ہے *
ریو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتے ہیں کہ یہ بات غلط ہے کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی اسلئے یوسی یوس نے اپنی تاریخ میں اور اسطرح بہت مرشدوں عیسائی نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی نہ یونانی میں *

اسبات کا تحقیق کرنا کہ وہ اصل عبرانی نسخہ کب جاتا رہا نہایت مشکل ہے مگر ہمارے مذہب کی کتابوں سے اس قدر پایا جاتا ہے کہ چھٹی صدی تک بعد حضرت مسیح کے وہ نسخہ موجود تھا اور بموجب قول یونانی نس کے جسے جہروم نے نقل کیا سزیریا

کے کتب خانہ میں موجود تھا اور بعض علماء مسیحی کے نزدیک بعد تباہی یروشلم کے وہ نسخہ جاتا رہا *

وقت تالیف اس انجیل میں بھی بڑا اختلاف ہی ہارنصاحب † لکھتے ہیں کہ تالیف انجیل کا وقت ایسا غیر معین ہی کہ ایک وقت معین قرار نہیں پاسکتا بہر حال زمانہ تالیف اس انجیل کے جو مذکور ہیں وہ یہ ہیں کہ یہ انجیل سنہ ۳۷ یا سنہ ۳۸ یا سنہ ۳۹ یا سنہ ۴۳ یا سنہ ۴۸ یا سنہ ۵۱ یا سنہ ۶۱ یا سنہ ۶۲ یا سنہ ۶۳ عیسوی میں تالیف ہوئی سی *

اس انجیل کے زمانہ تالیف کے اختلاف کا ایک یہ بھی سبب ہی کہ یہ انجیل پہلی دفعہ عبرانی میں لکھی گئی پھر یونانی اُس کا ترجمہ ہوا اور اس دو دفعہ کی تفسیر مے زیادہ تر وقت تفسیر انجیل کو اختلاف میں ڈال دیا مگر میرے نزدیک صحیح یہ بات ہی کہ یہ عبرانی انجیل پانچ برس بعد رفع ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر یعنی سنہ ۳۷ یا سنہ ۳۸ عیسوی میں لکھی گئی اور اسی قول کو اس باب میں قول فیصل قرار دینا چاہئے *

اسباب میں بھی کہ ترجمہ اُس کا یونانی میں کس نے کیا کوئی تحقیق بات نہیں ہی ہمارے ہاں کی مذہبی کتابیں اس امر میں چپ ہیں بعض علماء مسیحی کا بھی یہ قول ہی کہ معلوم نہیں کہ کس نے ترجمہ کیا مگر خود مقدس متی کا ترجمہ کرنا یا لکھنا جیسا کہ ہم اوپر بیان کر آئے صحیح نہیں ہی اتنی سوش کا یہ قول ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ متی نے عبری میں انجیل لکھی اور یعقوب متی کے بھائی نے اُس کا ترجمہ یونانی میں کیا اس قول سے انکار کرنے کے لئے ہمارے پاس کوئی دلیل نہیں ہی اس لئے یہی قول ہم تسلیم کرتے ہیں *

بعض لوگوں نے جن کا دل روح القدس کی روشنی سے محروم تھا اس انجیل سے انکار کیا ہی فاسٹس جو اخیر چوتھی صدی میں تھا کہتا ہی کہ یہ انجیل جو متی کی طرف منسوب ہی اُن کی تصنیف نہیں ہی اور پروفیسر بائر جرمنی ایک بہت بے ادبی کا کلمہ اس انجیل کی نسبت کہتا ہی جسکو بلحاظ ادب میں نہیں لکھ سکتا شووز اور شلتش بھی پکا اعتقاد اس انجیل کی نسبت نہیں رکھتے تھے مگر یہ تمام اقوال ہمارے نزدیک ملحدانہ ہیں یہ انجیل اول الاناجیل ہی اور بہت ابتدا زمانہ سے مشہور چلی آتی ہی تمام کلیسی اور تمام چرچ اور تمام علما برابر مانتے چلے آئے ہیں متعدد شرحیں اسکی لکھی گئیں اور اکثاف عالم میں مشہور ہوئیں اسلئے یہ انجیل محتاج اناجیل میں داخل ہی اور ہم لوگ اس پر ذرا بھی شک نہیں رکھتے *

ڈاکٹر ولیمس اور چھاپنے والے انجیل فرقہ یونی ٹیرین کہتے ہیں کہ پہلا باب اور دوسرا باب اس انجیل کا الحاقی ہی اور اہی اونیتز کی انجیل میں یہ دونوں باب نہ تھے مگر یہ خیال اُن کا محض غلط ہی تمام انجیل کے پڑھنے سے ثابت ہوتا ہے کہ مقدس متی نے اس انجیل کو اس انداز پر لکھا ہے کہ یہودیوں پاس جو اُلے پیامبروں کی پیشین گوئیاں تھیں اُنکو حضرت مسیح علیہ السلام کے تمام حالات پیدائش اور زندگی سے مقابلہ کر دیا جاوے اس واسطے ضرور تھا کہ مقدس متی اس بات کو بھی ثابت کرتے کہ عیسیٰ مسیح داؤد و ابراہیم کی نسل سے پیدا ہوئے اور تارابی لڑکی نے اُن کو جنما پھر کسطرح پہلا اور دوسرا باب اس انجیل کا الحاقی ہو سکتا ہے غالباً فرقہ اہی اونیتز کی انجیل میں یہ دونوں باب نقل ہوئے سے رہ گئے ہونگے *

بعض نسخوں ترجمہ لاطینی میں جو ایک معتبر نسخہ ہی نسب نامہ کو انجیل سے علاحدہ کر دیا ہے مگر اُس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نسب نامہ الحاقی ہی بلکہ ترجمہ کرنے والے نے نسب نامہ کو ایک جدا بات سمجھی ہے اور جہاں سے مطلب شروع ہوا وہاں سے انجیل قرار دی ہے *

پہلا باب

۱ — یسوع مسیح کا نسب نامہ ۱۸ اُس کی پیدائش کی بات *

۱ — یسوع مسیح ابن داؤد † ابن ابراہیم ‡ کا نسب نامہ §

تفسیر

مقدس متی نے مسیح کو داؤد کا بیٹا اور داؤد کو ابراہیم کا بیٹا لکھا حالانکہ داؤد مسیح کے اجداد میں اور ابراہیم داؤد کے اجداد میں ہو سکتے ہیں مگر چونکہ مقدس متی کو اس انجیل کا یہودیوں کے لیئے لکھنا منظور تھا اور اُنہر ثابت کرنا تھا کہ اشعیاہ || نبی اور یرمیاہ ¶ فی نے جو خبر داؤد کی سلطنت اور داؤد کی شاخ اُٹھنے کی دی تھی وہ یہی مسیح ہیں اسلیئے نسب نامہ کے سرے ہی پر داؤد کی شاخ ہرنا چٹدیا اور * ابراہیم کے خاندان سے جو برکت دینے کا وعدہ تھا اُسکا نمونہ بنلایا اور پوتے کر دادا کے نام سے بتداراج کے بھی خلاف نہ تھا پس مسیح کو داؤد کا بیٹا اور داؤد کو ابراہیم کا بیٹا کہنا صحیح ہوا *

ہماری مذہبی کتابوں سے حضرت مسیح کا ابراہیم کی اولاد اور بنی اسرائیل سے ہونا پایا جاتا ہی اور یہ بات اس طرح نکلتی ہی کہ اللہ تعالیٰ نے سورۃ انعام میں فرمایا ہی کہ ابراہیم سورۃ الانعام آیت ۸۴ و ۸۵ کی اولاد میں ہیں داؤد اور سلیمان اور ایوب اور یوسف اور ومن ذریۃ داؤد و سلیمان و ایوب موسیٰ اور ہارون اور زکریا اور یحییٰ اور عیسیٰ اور الہاس و یوسف و موسیٰ و ہارون و کذلک ننجیٰ المحسنین و زکریا و یحییٰ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام حضرت و عیسیٰ و الہاس کل من ابراہیم کی اولاد میں سے اور بنی اسرائیل ہیں *

یہ نسب نامہ جو مقدس متی نے لکھا وہ حضرت مریم کا نسب نامہ نہیں ہی بلکہ یوسف کا نسب نامہ ہی جن کے ساتھ حضرت مریم کا منسوب ہونا لکھا ہی اور تمام § علماء مسیحی بھی اس بات کے قابل ہیں کہ یہ نسب نامہ یوسف کا ہی نہ مریم کا اور جبکہ

† متی ۲۲ — ۲۵ —

‡ پیدائش ۲۲ — ۱۸ —

§ اِزّا ۳ — ۲۳ —

|| اشعیاہ ۹ — ۶ و ۷ —

¶ یرمیاہ ۲۳ — ۵ —

• پیدائش ۱۲ — ۲ — ۴۶ و ۵ — ۲۸ — ۱۲ و ۱۳ —

▲ تفسیر اسکاٹ مطبوعہ ۱۸۱۳ ع جلد ۵ متی ۱ — ۲ — ۱۷ —

حضرت مسیح یوسف سے پیدا نہیں ہوئے تو یہ سوال ہوتا ہی کہ اس نسب نامہ کے لکھنے سے اگلے پھغمبروں کی وہ پویشوں گوئیاں کہ ہمسی مسیح داؤں کی نسل سے ہوگا کیونکر صادق آتی ہوں ؟ *

مگر اسکا جواب یوں ہو سکتا ہی کہ مقدس متی نے یہہ انجیل یہودیوں کے لئے لکھی تھی اور یہودی حضرت مسیح کو یوسف کا بیٹا (جو اُن کے اصلی باپ نہ تھے بلکہ نسبتی باپ خیال کئے گئے تھے) سمجھتے تھے اور حضرت مسیح کا نسب نامہ خواہ یوسف سے گنو خواہ حضرت مریم سے جیسا کہ مقدس لوقا نے لکھا ہی دونوں طرح میں حضرت داؤد آپ کے اجداد میں آتے ہوں پس اگلے پھغمبروں کی پویشیں گوئیاں ہر طرح پر ثابت ہوتی تھیں اس لئے مقدس متی نے یوسف سے نسب نامہ لکھا تاکہ یہود اسبات پر یقین کریں کہ جس طرح وہ سمجھتے ہوں اگر اُس طرح حضرت مسیح کا نسب نامہ خیال کیا جاوے تو بھی اُٹلی پویشیں گوئیاں حضرت مسیح علیہ السلام ہی پر صادق آتی ہوں *

۲ ابراہیم کا بیٹا اسحاق † اور اسحاق کا بیٹا یعقوب ‡ اور یعقوب کے بیٹے یہوداہ § اور اُس کے بھائی *

۳ اور یہوداہ کے بیٹے تامر سے || فارص اور نارج اور فارص کا بیٹا حصرون ¶ اور حصرون کا بیٹا رام *

تفسیر

یہاں تک یہہ نسب نامہ عہد عتیق کی کتابوں کے بالکل مطابق ہی چنانچہ جو حوالے حاشیہ پر ثبت ہوں اُن کے دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہی مگر ایک بحث اس مقام پر ہی کہ تمار سے پورے کیونکر پیدا ہوا اُسکا ذکر ہم لکھتے ہیں *

کتاب پیدائش کے باب ارتیسریں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہی کہ یہوداہ اپنے پہلوتے بوئے ہور کے لئے ایک عورت بیاہ لایا جسکا نام تمار تھا جب عہر مرگیا تو یہوداہ نے اپنے دوسرے بوئے اونان کو کہا کہ اپنے بھائی کی جورو کے پاس جا اور اپنی ہواج کا حق ادا کر جب اونان بھی مرگیا تو یہوداہ نے تمار سے کہا کہ اپنے باپ کے گھر میں بھرے بوئے جب تک کہ شولہ

† پیدائش ۲۱ — ۴

‡ پیدائش ۲۵ — ۲۶

§ پیدائش ۲۹ — ۳۵

|| پیدائش ۳۸ — ۴۹

¶ راجرت ۳ — ۱۸

تیسرا بھٹا بڑا ہو یہوداہ نے خیال کیا کہ ایسا نہو کہ وہ بھی اپنے بھائی کی طرح مرجاوے پس تمار اپنے باپ کے گھر میں جارہی اس عرصہ میں یہوداہ کی جوڑو بھی مرگئی اور جب وہ اُسکا غم بھولا تو تمنائت کو اپنی بھیزوں کی پشم کترنے کو چلا تمار کو خبر ملی کہ اُسکا سسر اِپنی بھیزوں کی پشم کترنے کو تمنائت جاتا ہی تمار نے اپنی بھوگی کے کبڑے اوتار پھینکے اور برقع اوزھا اور اپنے کو لپیٹا اور عینوم کے ناکہ پر جو تمنائت کے راستہ پر ہی جا بھٹھی کیونکہ اُس نے دیکھا تھا کہ شیلہ بڑا ہوا اور اُسے اُس کی جوڑو نکردیا یہوداہ اُسے دیکھ کر سمجھا کہ کوئی کسبی ہی کیونکہ وہ اپنا مذہب چھوٹائے ہوئے تھی وہ راہ سے اُس کی طرف پھرا اور اُس سے کہا کہ چلو اے اور مجھے اپنے ساتھ خلوت کرنے دیجیئے کہ اُس نے نجانا کہ یہ مہری بہو ہی وہ بولی تو جو میرے ساتھ خلوت کریگا مجھے کیا دیگا وہ بولا کہ میں لگے میں سے بکری کا ایک بچہ بھجوںگا اُس نے کہا تو مجھے جب تک اُسے بھیجے کچھ گڑی دینا وہ بولا میں تجھے کیا گڑی دوں وہ بولی اپنی مہر اور اپنا بازوبند اور اپنا عصا جو تیرے ہاتھ میں ہی اُس نے دیا اور اُس کے ساتھ خلوت کی اور وہ اُس سے حاملہ ہوئی قریب تین مہینہ بعد یہوداہ سے کہا گیا کہ تیری بہو تمار نے زنا کیا اور اُسے چھٹالے کا حمل بھی ہی یہوداہ بولا کہ اُسے باہر لاؤ کہ وہ جلائی جاوے جب وہ نکالی گئی اُس نے اپنے سر سے کھلا بھیجا کہ مجھے اُس مرد کا حمل ہی جس کی یہ چیزیں ہیں اور کہا کہ دریافت کیجیئے کہ یہ مہر اور بازو بند اور عصا کسکا ہی تب یہوداہ نے اقرار کیا اور کہا کہ وہ مجھ سے زیادہ صادق ہی کیونکہ میں نے اُسے اپنا بیٹا شیلہ ندیا *

اس واقعہ کی نسبت بیبل کے تمام عیسائی مفسر † خیال کرتے ہیں کہ یہوداہ نے تمار سے زنا کیا اور پھر حرام سے پیدا ہوا اور اُسکی نسل میں حضرت مسیح علیہ السلام ہیں پھر اس اعتراض کے دفع کرنے کو کہ ایسا پاک اور مقدس شخص جیسو کہ حضرت مسیح ہیں کس طرح ایسی ناپاک نسل میں ہوئے یہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت ‡ مسیح میں خود ذاتی تقدس تھا پھر پھر اس ناپاک پیدائش سے اُنکی ذات اور تقدس میں کچھ نقص نہیں آتا * مگر ہم مسلمانوں کا یہ عقیدہ نہیں ہم مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے تمام اُباد اور تمام امہات و اولاد الحرام ہونے کی ناپاکی سے پاک اور بری ہیں قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ حضرت مریم کے باپ اور ماں زنا کی ناپاکی سے پاک تھے اور یہ خبر جو قرآن مجید میں ہے

سورۃ مریم آیت ۲۸
یا اخت ہارون ما کان ابوک
امراً سوء و ما کانک امک بغیا
بے شک صحیح ہی عیسائی مفسروں نے کتاب پیدائش کے ارتیسویں باب کے مطالب سمجھنے میں غلطی کی کیونکہ

اس واقعہ سے جو اوپر مذکور ہوا پورص کا والد الحرام ہونا ثابت نہیں ہوتا اسلئے کہ جب تک یہ بات ثابت نہ ہو کہ یعقوب کی شریعت میں بہو سسرے پر حرام تھی اسوقت تک پورص کا والد الحرام ہونا نہیں ہو سکتا اور یہ بات آج تک ثابت نہیں ہی یعقوب کی شریعت میں بہت سی چیزیں حلال تھیں جو موسیٰ کی شریعت میں حرام ہوئیں مثلاً یعقوب کی شریعت میں دو بہنوں سے انکی زندگی میں نکاح کرنا درست تھا جیسے کہ حضرت † یعقوب نے خود لہاء اور راحیل دختران لابان سے نکاح کیا مگر موسیٰ † کی شریعت میں دو بہنوں سے ایک ساتھ نکاح کرنا حرام ہوا پس بلاشبہ موسیٰ کی شریعت میں بہو سسرے پر حرام ہی مگر یہ ثابت نہیں کہ یعقوب کی شریعت میں بھی بہو سسرے پر حرام تھی *

معلوم ہوتا ہے کہ یعقوب کی شریعت میں خاندان کی بیوہ عورت اسی خاندان میں رہتی تھی ؟ اور اپنے دیور کا حق ہوتی تھی اور اگر بیوہ کا سسرال بیوہ کے دیور کو نہ دیتا تھا تو وہ بیوہ بخود سسرے || کو پہنچتی تھی اور اس پچھلی بات کے ثبوت پر کئی دلیلوں ہیں *

اول حضرت موسیٰ نے بنی اسرائیل کو منع || کھا کہ جو طریقہ کنعان والوں کا ہے تم وہ مت کرو اور اپنے * رشتہ دار سے نزدیکی مت کرو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ کی شریعت سے پہلے وہ بات درست تھی *

دوم قاتل نے جب یہوداہ سے ہم بستر ہونے کا قصد کیا تو اُسکی داہل پہ ۱۰ بیان ہوئی کہ باوجود شیلہ کے بڑے ہوجانے کے یہوداہ نے تامل کو اُسکی جورو فرکریا تھا اسلئے وہ خود یہوداہ پاس رہ سکتی تھی دھوکہ دینا قاتل کا یہوداہ کو صرف اسلئے تھا کہ جس اندیشہ سے یہوداہ نے شیلہ کو نڈیا تھا اُسی اندیشہ سے اپنے پاس بھی رکھنا چاہتا تھا *

سوم : تمار کی نشانی لے لہذا صاف اسباب کی دلائل ہی کہ اسوقت کی شریعت بموجب یہ کام زنا نہ تھا کہونکہ آٹنے واسطے ثبوت اپنی بے جرمی کے نشانی لے تھی اور اسی سبب سے زنا کی حد سے بچ رہی اور یہود نے اس کے نیک ہونے پر اقرار کیا پس جس طرح پیرس کی پیدائش ہوئی وہ ظاہر میں ایک دھوکہ ہوا مگر حقیقت میں زنا نہ تھا *

† پیدايش ۴۹ — ۴۳ و ۴۸ =

- 18 - 18, 19, 20

— ۸ — ۳۸ دیدارهای

— ۱۲ — ۳۸

۱۸ - ۲ -

— ١ —

— ۱۳ —

- ۴ اور رام کا بیٹا عمیدادب اور عمیدادب کا بیٹا نصرتون اور نصرتون کا بیٹا سلمون *
- ۵ اور سلمونکا بیٹا راحب سے یوزر اور یوزر کا بیٹا روت † سے عہود اور عہود کا بیٹا ییشی *
- ۶ اور ییشی کا بیٹا داؤد بادشاہ ‡ اور داؤد بادشاہ کا بیٹا اُس عورت سے جو اوریہا کی جورو تھی § سلیمان *
- ۷ اور سلیمان کا بیٹا رجعم || اور رجعم کا بیٹا اریہا اور اریہا کا بیٹا اسہ *

تفسیر

یہاں تک بھی یہہ نسب نامہ کتب عہد عتیق کے مطابق ہی چنانچہ اُن حوالوں کے دیکھنے سے جو حاشیہ پر لکھے ہیں یہہ بات واضح ہوسکتی ہی *

حضرت مریم کا نسب نامہ جو مقدس لوقا نے لکھا ہی وہ داؤد بادشاہ تک متحد ہی پھر آگے سے جدا ہوا ہی یوسف کا الگ اور مریم کا الگ اس کے بیان کرنے سے ہمارا مطلب یہہ ہی کہ جناب مسیح کا حضرت داؤد علیہما السلام کی اولاد میں ہونا دونوں طرح کے نسب ناموں سے ثابت ہوتا ہی *

- ۸ اور اسہ کا بیٹا یہو شافط اور یہو شافط کا بیٹا یورم اور یورم کی اولاد سے عزریاہ *

تفسیر

یورم تک جو نسب نامہ اس درس میں لکھا ہی وہ بھی کتب عہد عتیق کے مطابق ہی مگر یورم کا بیٹا عزریاہ نہیں پہلی || کتاب اخبارالایام میں لکھا ہی کہ یورام کا بیٹا احزیہ اور اُسکا بیٹا یوآش اور اُسکا بیٹا امصیہ اور اُسکا بیٹا عزریاہ *

اس انجیل کے مترجم نے لفظ (بگیت) کا جر انگریزی ترجمہ میں ہی (اولاد) ترجمہ کیا ہی یہہ ترجمہ درست نہیں کیونکہ تمام ان درسوں میں یہی لفظ آیا ہی اور ہر جگہ اُسکا ترجمہ بیٹا کیا ہی اور اُس کے معنی بھی بیٹے کے ہیں نہ اولاد کے پس اب یہہ سوال ہوتا ہی کہ عہد عتیق کی کتابوں سے اس نسب نامہ کے اختلاف ہونے کا کیا سبب ہی ؟ *

بعض علماء مسیحی نے یہہ جواب دیا ہی کہ * مقدس متی کو یہی ہدایت ہوئی تھی کہ تین نام اس نسب نامہ سے چھوڑ دے *

† راعوت ۲ — ۱۲ —

‡ یہہ — ۱۷ — ۱۲ —

§ دوسرا — ۱۲ — ۱۲ —

|| یہہ اخبارالایام ۳ — ۱۰ —

¶ یہہ اخبارالایام ۳ — ۱۱ —

● تفسیر اسکاٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۱۳ ع جلد ۵ متی ۱ — ۲ افاغہ ۱۷ —

مگر اصل بات یہہ ہی کہ مقدس متی نے یہودیوں پر حجت پکڑنے کو یہہ انجیل لکھی ہی اور یہہ نسب نامہ یہودیوں کے دفتر سے جسکو وہ لوگ معتبر سمجھتے تھے نقل کیا ہی پس جس طرح اُس میں قتل تھا اسی طرح مقدس متی نے نقل کر دیا یہہ تینوں شخص جن کے نام چھوٹ گئے بادشاہ ہوئے ہیں اور ہر ایک نے اپنے باپ سے برائت سلطنت پائی ہی احزیاہ † نے ایک برس سلطنت کی اور یوآش ‡ نے چالیس برس سلطنت کی اور امصہاہ § نے اُنتیس برس سلطنت کی *

یہہ تینوں شخص احاب کے خاندان سے ہیں جس کی نسل کو دو دفعہ بددعا || دی گئی تھی اور اُسکا اثر تین پشت تک رہتا تھا اسوجہ سے یہہ تینوں نام چھوڑ دیئے گئے تھے کیونکہ ¶ یہودیوں کا یہہ دستور تھا کہ اپنے نسب ناموں اور دفتروں میں سے اکثر نام بسبب برائی یا بت پرستی کے چھوڑ دیتے تھے غرضکہ یہہ بات ہر طرح ثابت ہی کہ مقدس متی نے یہہ نسب نامہ صرف یہود کے دفتر سے نقل کیا ہی *

۹ اور عزیاہ کا بیٹا یوتم اور یوتم کا بیٹا احز اور احز کا بیٹا حزقیاہ *

۱۰ اور حزقیاہ کا بیٹا منسی اور منسی کا بیٹا امون اور امون کا بیٹا یوشاہ *

۱۱ اور یوشاہ کے بیٹے یکھنیاہ اور اُس کے بھائی جن * دنوں میں کہ بابل کو اُتھ چلے پیدا ہوئے *

۱۲ اور بعد اُس کے کہ بابل کو اُتھ چلے یکھنیاہ کا بیٹا شیلٹیل پیدا ہوا اور شیلٹیل کا بیٹا زر بابل *

تفسیر

اس گیارہویں ورس میں جو پشتیں لکھی ہیں اُن میں بھی کتب عہد عتیق سے اختلاف ہی کیونکہ یوشاہ کے بیٹے یوحناان پہلوتے بولنے کے سوا تین بولتے † تھے یہو احاز جس کو شلوم بھی کہتے ہیں اور یہو الہاقیم اور صدقیاہ چھوٹا بیٹا ‡ یہو احاز تھا جسکو لوگوں نے

† دوسرا - ملاطین باب ۸ دوسرا اخبارالایام باب ۲۲ -

‡ دوسرا - ملاطین باب ۱۲ دوسرا اخبارالایام باب ۲۳ -

§ دوسرا - ملاطین باب ۱۳ دوسرا اخبارالایام باب ۴۵ -

|| پہلا - ملاطین ۲۱ - ۲۱ دوسرا - ملاطین ۹ - ۸ -

¶ تفسیر ڈائلی و مینٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ ع جلد ۳ صفحہ ۳ -

* دوسرا - ملاطین ۲۳ - ۱۵ -

† دوسرا - ملاطین ۲۳ - ۳۱، ۳۲، ۴۳، ۱۵ و ۱۷ پہلا تاریخ ۳ - ۱۵ -

‡ تفسیر ڈائلی و مینٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ ع جلد ۳ صفحہ ۳ -

اُس کے باپ کے مرنے پر بادشاہ کیا تھا اور یہو الیاقیم جسکو اُس جگہہ یکہنیاہ بدکارا ہی اور جسکو الیاقیم بی بی کہتے ہیں اپنے چھوٹے بھائی کے بعد تخت پر بیٹھا تھا اور صدقہاہ بعد تھوڑے عرصہ کے تخت پر بیٹھا اور یکہنیاہ جسکا ذکر اگلی آیت میں ہی ایک آڑ شخص ہی جسکا نام یہو ایکن ہی اور جو بیٹا پہلے یہو الیاقیم کا ہی وہ اپنے باپ کا جانشین ہوا اور بعد اُسکے جلد بابل کو لے جایا گیا یہ دونوں نام عبرانی زبان میں تلفظ اور معنوں میں بہت قریب قریب ہیں علاوہ اُسکے یکہنیاہ کا کوئی بھائی بھی نہ تھا بلکہ اُسکے باپ کے بھائی تھے کیونکہ جب یکہنیاہ بابل کو گھاتو اُسکا چچا صدقہاہ اُسکا جانشین ہوا *

اس اختلاف کے رفع کرنے کو اگر ریورنڈ ڈائلی اور ریورنڈ مٹیفٹ کی پھر دی کی جارے تو کہا جاسکتا ہی کہ یہود نے اپنے دفتر سے یہو الیاقیم کا نام بھی بسبب اُس کی بدکاریوں کے نکال ڈالا ہوگا کیونکہ اُسکا بدکار ہونا کتاب ۱ سلاطین سے پایا جاتا ہی اور جبکہ یہو الیاقیم کا نام بیچ میں سے نکالا گیا اور یکہنیاہ کو یوشاہ کا بیٹا قرار دیا تو ضرور ہوا کہ یکہنیاہ کے چچا اُس کے بھائی کہے جاویں *

مگر یہہ جواب درست نہیں آتا کیونکہ جب سترھویں درس میں شمار پشتوں کا ہوگا تو جو حساب اُس میں مندرج ہی وہ تھیک نہیں آئیگا اور نہ یکہنیاہ کے چچاؤں کا بابل کو آٹھ جانے کے وقت پیدا ہونا صحیح ہوگا اسلئے اصلی جواب اسکا یہہ ہی کہ انتجیلوں کے مقابلہ کے وقت ان دونوں ناموں میں سے ایک نام بسبب اس کے کہ اُن کے معنی اور اُن کا تلفظ عبرانی زبان میں بہت قریب قریب تھا صحت سے رہ گیا کیونکہ کئی بعضی قلمی انتجیلوں میں یہو الیاقیم کا نام موجود ہی اس جواب سے دونوں اعتراض ایک اختلاف اس نسب نامہ کا کتب عہد عتیق سے اور دوسرا غلطی حساب درس سترھویں کا مرتفع ہوتے ہیں پس اس گیارھویں درس کو بموجب قلمی انتجیل کے میں پڑھنا چاہیئے (اور یوشاہ کا بیٹا یہو الیاقیم اور یہو الیاقیم کے بیٹے یکہنیاہ اور اُس کے بھائی جن دنوں کہ بابل کو آٹھ چلے پیدا ہوئے) *

علاوہ اُس کے اس بارھویں درس میں یہہ اختلاف ہی کہ شلی ایل کا بیٹا زر بابل نہیں ہی بلکہ اُسکا بیٹھچا ہی کیونکہ زر بابل پدا یاہ پسر یکہنیاہ کا بیٹا ہی مگر اس

† تفہیر اسکاٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۱۳ ع جلد ۵ متی ۱ — ۲ اغایہ ۱۷ —

‡ دربرا سلاطین ۲۳ — ۳۷ —

§ تفہیر اسکاٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۱۳ ع جلد ۵ متی ۱ — ۲ اغایہ ۱۷ —

|| یہہ اخبار الایام ۳ — ۱۷ و ۱۸ ر ۶۹ —

اختلاف کا جواب بجز اس کے آڑ کچھ نہیں کہ جس طرح یہود کے دفتر میں یہ نسب نامہ لکھا ہوا تھا اسی طرح مقدس متی نے نقل کر دیا *

- ۱۳ اور زر بابل کا بیٹا ابیہود اور ابیہود کا بیٹا الیاقیم اور الیاقیم کا بیٹا عروڑ *
- ۱۴ اور عروڑ کا بیٹا صائق اور صائق کا بیٹا آکیم اور آکیم کا بیٹا الیہود *
- ۱۵ اور الیہود کا بیٹا العازر اور العازر کا بیٹا متن اور متن کا بیٹا یعقوب *
- ۱۶ اور یعقوب کا بیٹا یوسف اور وہ اُس مریم کا شوہر تھا جس سے یسوع جو مسیح کہلاتا ہی پیدا ہوا *

تفسیر

اس تہوہویں درس میں جو زر بابل کا بیٹا ابیہود لکھا ہی کتب + عہد عتیق میں یہ نام نہیں پایا جاتا شاید زر بابل کے کسی بیٹے کا یہ نام بھی ہو *

میں مختصر طور پر یوسف کا نسب نامہ دو طرح پر لکھتا ہوں ایک بموجب انجیل متی کے دوسرا بموجب کتب عہد عتیق کے پہلے سلسلہ میں جو نام کتب عہد عتیق میں نہیں ہی اُسپر شناخت کے لیئے یہہ (*) نشان بنایا ہی اور دوسرے سلسلہ میں جو نام مقدس متی کے نسب نامہ سے زیادہ ہیں اُنپر یہہ (†) نشان بنایا ہی دونوں کے مقابلہ سے جو کمی بیشی اور اختلاف ناموں کا ہم نے اوپر بیان کیا ہی بخوبی سمجھ میں آویگا *

دوسرا سلسلہ بموجب کتب عہد عتیق کے

پہلا سلسلہ بموجب انجیل متی کے

ابراہیم	۱	ابراہیم
استحق	۲	استحق
یعقوب	۳	یعقوب
یہوداہ	۴	یہوداہ
فارص	۵	فارص
حصرون	۶	حصرون
رام	۷	رام
عمینادب	۸	عمینادب
نحشون	۹	نحشون
سلمون	۱۰	سلمون
ہوعز	۱۱	ہوعز
عہد	۱۲	عہد

یشی
داؤن بادشاہ
سلیمان
رجم
ایہا
اساء
یہو شافط
یورم
‡ احزیہ
‡ یوآش
‡ امصہا
عززیہ
یوتم
احز
حزقیہ
مسی
امون
یہوشیہ
یہو الیاقم
یکہلیہ
‡ پدایہ
زر بابل
•
•
•
•
•
•

۱۳ یشی
۱۴ داؤن بادشاہ
۱ سلیمان
۲ رجم
۳ ایہا
۴ اساء
۵ یہو شافط
۶ یورم
•
•
•
۷ عززیہ
۸ یوتم
۹ احز
۱۰ حزقیہ
۱۱ مسی
۱۲ امون
۱۳ یہوشیہ
۱۴ یہو الیاقم
۱ یکہلیہ
۲ شہلثقیل
۳ زربابل
۴ ایہود
۵ الیاقم
۶ عردو
۷ صادق
۸ آکھم
۹ الیہود
۱۰ العازر

۱۱	متن
۱۲	یعقوب
۱۳	یوسف
۱۴	مسیح علیہ السلام

بعض لوگوں نے اس نسب نامہ پر دو شبہ اور کیئے ہیں ایک یہ کہ جب کتب عہد عتیق سے ایبھود کا زربابل کا بیٹا ہونا ثابت نہیں ہوتا تو سلسلہ یوسف کا حضرت داؤد تک نہیں پہنچ سکتا اور اس سبب سے وہ پشتمن گوئی داؤد کی شاخ ۱۰ وئے کی جسکے ثبوت کے لئے مقدس متی نے یہ نسب نامہ لکھا تھا ثابت نہیں ہوتی *

دوسرے یہ کہ اگر † سلمون سے بوغر راحاب کے پوتے سے پیدا ہوا ہو اور بوغر سے عیدد راعوث کے پوتے سے اور عیدد سے یشی اور ‡ یشی سے داؤد بادشاہ تو یہ خرابی پڑتی ہی کہ سلمون بغیر کسی اختلاف کے تھشون کا بیٹا ہی اور یہ تھشون ۱۰ وئے ہی جو حضرت موسیٰ کے عہد میں † یہودیوں کا سردار تھا اور یہ راحاب ۱۰ وئے ہی جو ایک فاحشہ تھی اور یوشع نبی کے عہد میں اُس نے † دو جاسوسوں کو بچایا تھا مگر زمانہ راحاب کا قریب چودہ سو پچاس برس قبل حضرت مسیح تھا اور زمانہ حضرت داؤد کا ایک ہزار پچاس برس قبل حضرت مسیح کے اس سے لازم آتا ہی کہ راحاب سے حضرت داؤد کے زمانہ تک چار سو برس کے عرصہ میں کل چار پشتیں گذری ہوں اور اتنے عرصہ میں انہی تھوڑی پشتوں کا گذرنا بعید از قیاس ہی خصوصاً اسماء کے مقابلہ کرنے سے کہ یہوداہ سے سلمون کے زمانہ تک تین سو برس میں چھ پشتیں گذری تھیں *

مگر یہ دونوں شبہ بھیجے ہیں پہلا شبہ اسلامیئے کہ یہودیوں کے دفتر میں جہاں سے مقدس متی نے یہ نسب نامہ نقل کیا ایبھود زر بابل کے بیٹے کا نام لکھا تھا اور ممکن ہی کہ اُس کے کسی بیٹے کا یہ نام بھی ہو ایک آدمی کے دو نام اکثر ہوتے ہیں *

دوسرا شبہ اسلامیئے بھیجے ہی کہ یہ چاروں پشتیں کتب ۱۱ عہد عتیق سے مطابقت رکھتے ہیں اور چار سو برس میں صرف چار پشتوں کا گذرنا کچھ نام ممکن نہیں ہی *

۱۷ پس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک چودہ اور داؤد سے اُسوقت تک کہ بابل کو اُتھ چلے چودہ اور اُسوقت سے کہ بابل کو اُتھ چلے مسیح تک چودہ ہیں *

† متی ۱ — ۵ —

‡ متی ۱ — ۶ —

§ کتاب اعداد ۱ — ۷ یہ اخباریام ۲ — ۱۱ —

|| مدح باب ۲ و ۳ —

¶ پہلا اخباریام باب ۲ —

تفسیر

یہ حساب جو اس ورس میں لکھا ہی اُن پشتوں سے جو اس انجیل میں مذکور ہیں صحیح نہیں آتا کیونکہ اس کے بموجب ابراہیم سے داؤن تک چودہ پشتیں ہوتی ہیں اور سلیمان سے یکہنیاہ تک چودہ اور شیلیمیل سے حضرت مسیح تک چودہ نہیں ہوتیں بلکہ تفرہ ہوتی ہیں پس اگر بموجب قلمی انجیل کے جس کا ذکر ہم اوپر کرچکے ایک نام یہوایاقوم کا صحیح سمجھا جاوے تو یہ حساب پورا ہو جاتا ہی یعنی ابراہیم سے داؤن تک چودہ اور بعد داؤن کے سلیمان سے یہوایاقوم تک یعنی اُسوقت تک کہ بابل کو اُتھ چلے چودہ اور یکہنیاہ سے یعنی اُسوقت سے کہ بابل کو اُتھ چلے مسیح تک چودہ ہیں *

۱۸ یسوع مسیح کی پیدائش † اسطرح ہوئی کہ جب اُس کی ما مریم یوسف سے منسوب ‡ ہوئی اُس سے پہلے کہ وہ ہم بستر ہو وہ روح قدس § سے حاملہ پائی گئی *

تفسیر

کتاب اِسْتِثْنَا سے || پایا جاتا ہی کہ یہودیوں میں رسم تھی کہ بیہا سے پہلے منگنی کوا کرتے تھے اور یہی قول بیوسور صاحب کا ہی اور ڈاکٹر ¶ لیت فمت کی تحقیقات بموجب کسی عورت بنی اسرائیل کی شادی نہوتی تھی جب تک کہ چند روز بیشتر اقرار منگنی کا نہو لیفا تھا اسی رسم کے موافق حضرت مریم کی منگنی یوسف سے ہوئی تھی اگرچہ ہماری مذہبی کتابوں میں اس منگنی کا ہونا یا نہونا کچھ مذکور نہیں سورۃ آل عمران

قالت رب انی یكون لی ولد ولم یمسسني بشر -

ہی مگر یہ بات قرآن مجید سے بالتصریح ثابت ہی کہ جب حضرت مریم کو روح القدس سے بشارت ہوئی وہ مرد سے واقف نہ تھیں اور کسی مرد نے حضرت مریم کو چھوا نہیں تھا *

اس ورس میں جو یہ لکھا ہی کہ (اُس سے پہلے کہ وہ ہم بستر ہو) اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بعد اس کے حضرت مریم یوسف سے ہم بستر ہوئی ہوں کیونکہ منگنی کے بعد حضرت مریم کا بیہا ہونا پایا نہیں جاتا بلکہ * بسبب تقدس اور اُس بزرگی کے جو اللہ تعالیٰ

† ارقا ۱ — ۲۶ —

‡ ارقا ۱ — ۱۷ —

§ پیدائش ۳ — ۱۵ ارقا ۱ — ۳۵ کلڈوں کو ۲ — ۲ — ۵ و ۲ —

|| اِسْتِثْنَا ۲۰ — ۷ —

¶ تفسیر گاٹلر و مینفٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۱ ع جلد ۳ صفحہ ۴ —

* تفسیر اسکاٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۱۳ ع جلد ۵ مئی ۱ — ۱۸ ، ۱۹ —

نے اس اعجازی حمل سے حضرت مریم کو مرحمت فرمائی تھی یوسف نے حضرت مریم کا ادب کیا اور بیاض سے باز رہا † چنانچہ بعض دیندار علماء مسیحی نے اس ورس میں سے اس فقرہ کو کہ (قبل اس کے کہ وہ ہم بستر ہوں) بعض نسخوں میں سے قصداً نکال دالا تھا تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی نوشیزگی پر کچھ شبہ نہ پڑے *

عیسائیوں کے بعض فرقوں نے حضرت مریم کو بھی خدا سمجھا اور اُن کی پرستش کی قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے اُن لوگوں کو اسباب پر بڑا الزام دیا ہے اور بعض عیسائی فرقوں نے حضرت مریم کی کچھ بزرگی نہیں سمجھی اور کہا کہ صدف میں سے موتی نکلتا ہے مگر صدف کی کچھ قدر نہیں ہوتی ان دونوں فرقوں نے حضرت مریم کی نسبت افراط و تفریط کی ہے ہم مسلمان اپنے مذہب بموجب حضرت مریم کو بہت بزرگ اور مقدس اور خدا تعالیٰ کا برگزیدہ اور سارے جہان کی عورتوں سے پاک اور بڑا سمجھتے ہیں سورہ آل عمران

اذ قالت الملائكة يا مریم ان الله اصطفیٰک و طہرک واصطفیٰک علیٰ نساء العالمین -

مریم اللہ نے تجھ کو پسند کیا اور ستھرا بنایا اور پسند کیا تجھ کو سب جہان کی عورتوں سے *

مقدس لوقا نے اپنی انجیل میں حضرت مریم کے حاملہ ہونے کے قصہ کو زیادہ تفصیل سے لکھا ہے مگر مقدس متی نے اس مقام پر مختصر اسکا بیان کیا ہے اسلام نے کہ مقدس متی کو اس انجیل میں صرف کنواری لڑکی سے حضرت مسیح کا پیدا ہونا ثابت کرنا منظور تھا اور اس کے ثبوت کو صرف مختصر بیان کافی تھا غرض کہ حضرت مریم صرف روح القدس کی جہت سے بغیر واسطہ عادت انسانی کے حاملہ ہوئیں اور یہ بات کہ وہ حمل کس طرح ہوا اس پر اللہ تعالیٰ سے ہے جسکی کتب دریافت ہوئی طاقت بشری سے باہر ہے *

۱۹ تب اُس کے شوہر یوسف نے جو ٹھک مرد تھا اُس کی تشہیر کرنی نچا کے ارادہ کیا کہ وہ اُسے چپکے سے چھوڑ دے *

۲۰ وہ ان اندیشوں میں تھا کہ یکایک خداوند کے فرشتے نے خواب میں اُس پر ظہر ہوئے کہا اے یوسف ابن داؤد ‡ تو اپنی جوڑ مریم کو اپنے پاس رکھنے سے مت ڈر اسلام نے اُسکا جو حمل ہے سورج کی قدس سے ہے *

۲۱ اور وہ بیتا چنیکی تو اُس کا نام یسوع † (یعنی نجات دینے والا) رکھلا کہ وہ اپنے لوگوں کو اُن کے گناہوں سے نجات ‡ دیکھا *

تفسیر

ان درسوں میں اور ان کے بعد کے درسوں میں حضرت مریم کو جوڑو اور یوسف کو شوہر کر کر لکھا ہی اس کا سبب یہہ ہی کہ یہودیوں میں منگیترا کو بیوا نہونے کی حالت میں یہی † جوڑو اور شوہر کہا کرتے تھے اسی لئے مقدس متی نے باوجود بیوا نہونے کے حضرت مریم کو جوڑو اور یوسف کو شوہر کہا ہی

جب یہہ واقعہ یوسف کو معلوم ہوا تو وہ نہایت متعجب ہوا کیونکہ حضرت مریم کا حمل ایسے عجوبہ طریقہ سے ہوا تھا کہ انسان کی سمجھ سے باہر تھا مگر یوسف نے اپنی نیکی اور بردباری اور سرتاپا خوبی سے اُسکا مشہور کرنا نہ چاہا کیونکہ اگر یہہ بات اسطرح ہوتی جس طرح کہ یوسف کے دل میں وہم ہوا تھا تو یہودی شریعت کے بموجب حضرت مریم کو سنگسار ‖ کرنے کی سزا دی جاتی اسلئے یوسف نے چاہا کہ چپ چپاتے اُس منگنی کو چھوڑ دے مگر اللہ تعالیٰ نے حضرت مریم کی سترائی اور برگزیدگی ظاہر کرنے اور یوسف کے دل کا شک مٹانے کو اپنا فرشتہ خواب میں یوسف پاس بھیجا اور اُس فرشتہ نے کہا کہ تو مریم کو مت چھوڑ اور کچھ اندیشہ مت کر کیونکہ وہ روح قدس سے حاملہ ہی اس الہام سے یوسف کے دل کا شک مت گیا اور حضرت مریم کے تقدس کا اُس کو یقین ہوا اور اُسنے اُن کو اپنے پاس رہنے دیا *

فرشتہ کا یہہ کہنا کہ اور جو وہ بیتا چنیکی تو اُس کا نام یسوع یعنی نجات دینے والا رکھنا یہہ اُس بات کی پیشین گوئی تھی جو حضرت مسیح سے ہونے والی تھی کیونکہ تمام بنی اسرائیل گناہوں میں پھنس گئے تھے صرف شریعت کے ظاہری احکام کو کچھ کچھ بطور رسم کے کیا کرتے تھے اور روحانی پاکیزگی اور روحانی سعادت مندی سے جسپر درحقیقت حیات ابدی منحصر ہی بالکل بے بہرہ ہوگئے تھے حضرت مسیح علیہ السلام سے پھر وہ روحانی نیکی زندہ ہوئی اور جس نے اُس کی پیروی کی نجات پائی *

۲۲ پس اسطرح جو کچھ خداوند نے نبی † کی معرفت سے کہا تھا پورا ہوا *

† لکھا ۱ - ۳۱ - ۲ - ۲۱ -

‡ اموال ۳ - ۱۲ - تہیتی ۲ - ۱۳ -

§ استثنا ۲۲ - ۱۲ ، ۱۳ -

|| استثنا ۲۲ - ۲۳ -

¶ اشہاء ۷ - ۱۳ -

محمد اسم ذات ہی اور احمد اور شفیق اور بشیر اور وکیل اور رسول اسماء صفات میں سے ہی اور اگلے نبیوں کی پیشین گوئی آنے والے نبی کے لیئے اسطرح بطریق کلیہ اور اشارہ ہوتی ہی تاکہ جو لوگ اُس پر یقین کر کر ایمان لائیں نجات پاویں۔ اس میں حکمت الہی یہہ ہی کہ اگر آنے والے نبی کی ایسی صاف نشانی بیان کی جائے جس میں کسی کو شبہ نہ رہے تو جو درجہ ایمان والوں کو اپنے یقین پر ایمان لائیکا ہی وہ باقی نہ رہے اس لیئے اشعیاء نبی نے حضرت یسوع کے اسماء صفات میں سے نام بتایا اور کنواری لڑکی سے پیدا ہونیکا پتہ دیا کہ یہہ پتہ کسی دوسرے پر صادق ہی نہیں آسکتا *

عمانوئیل کے معنی عیسائی مفسروں نے لکھے ہیں کہ † ہمارے ساتھ خدا یا خدا اور آدمی ایک جسم میں یا ایک الہی ہستی گوشت میں بغائی گئی رہنے کو انسان میں مگر ہم مسلمان اس کے معنی یوں بیان کرتے ہیں کہ ہمارے ساتھ کلمۃ اللہ جسم انسانی میں یا روح اللہ ہستی انسان میں *

پھر بعض ‡ عیسائی مفسروں نے اس لفظ کی کہ ہمارے ساتھ خدا ”یہہ توضیح کی ہے کہ یہہ نام کسی سے موافقت نہیں رکھتا مگر اُس سے جو ہی خدا اور آدمی دونوں اور مسیح کو یہہ دونوں باتوں حاصل تھیں کہ اول تو وہ ٹھیک ٹھیک خدا ہی اور نیز ہمارے ساتھ جو انسان ہیں جیتا اور رہتا ہی *

مگر ہم مسلمان اس توضیح کو قبول نہیں کرتے کیونکہ عمانوئیل اسمیئے یسوع کا نام بتایا کہ وہ صفت (خدا ساتھ ہمارے) خود اُن میں موجود تھی نہ آؤروں میں پس اس سبب سے کہ مسیح ہمارے ساتھ جو انسان ہیں جیتا اور رہتا تھا عمانوئیل پکارا نہیں جاسکتا کیونکہ اسماء صفات کا یہہ دستور ہی کہ جو صفت اُس شخص میں ہوتی ہی اُسکے اعتبار سے وہ نام صفتی رکھا جاتا ہی اور جتنے اسماء صفات † بیبل میں مذکور ہیں اسی اعتبار سے رکھے گئے ہیں *

بعض لوگوں نے اس پیشین گوئی پر ایک آڑ اعتراض کیا ہی کہ یہہ پیشین گوئی حضرت مسیح کے پیدا ہونیکی پیشین گوئی نہیں ہی کیونکہ احاز ہرون کے بادشاہ کے وقت میں رمین بادشاہ ارم اور افریم نے جو باہم متفق تھے اور فتح بادشاہ اسرائیل نے اورشلیم پر چڑھائی کرنی چاہی اُسوقت اشعیاء نبی نے خبر دی کہ وہ فتح نہیں پائیکا اور یہہ نشانی بتائی کہ ایک عورت بچہ جنے گی اور اُس لڑکے کے ہوشیار ہونے سے پہلے اُن دونوں بادشاہوں کی سلطنت برہان ہو جاویگی پس ضرور ہی کہ وہ لڑکا احاز ہی کے وقت میں پیدا ہوا ہو

† تفسیر قائلی و مکیف معارفہ سنہ ۱۸۵۶ ع جاد ۲ صفحہ ۲۳۰ -

‡ تفسیر احکامات معارفہ سنہ ۱۸۱۲ ع جاد ۳ صفحہ ۷ - ۱۲ -

§ پیداہی ۲۵ - ۲۳ و ۲۵ و ۲۶ متی ۱ - ۲۱ -

چنانچہ (ماہیر شالال حاش بز) پیدا ہوا اور اُس کے پیدا ہونے پر شہادت نامہ لکھا گیا اور اُسی کو عمانوئیل کہا یعنی ہمارے ساتھ خدا ہی کہ ایسے سخت دشمنوں کے ہاتھ سے محفوظ رہینگے اس وقت میں حضرت مسیح کے پیدا ہونے کی پیشین گوئی سے جو سات سو برس بعد اس حادثہ کے ہوئی کیا مطلب تھا *

مگر یہ اعتراض صحیح نہیں اور اس میں کئی غلطیاں ہیں *
 اول یہ کہ جس لفظ کے معنی معترض نے عورت کے سمجھے ہیں وہ غلط ہیں بلکہ اُس کے معنی کنواری کے ہیں اور اس کی تفصیل ہم ابھی بیان کر چکے *
 دوسرے یہ کہ صفت عمانوئیل کی حضرت مسیح ہی پر تھوک آتی ہی نہ (ماہیر شالال حاش بز) پر *

تیسرے یہ کہ معترض نے ان درسوں کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہی کیونکہ احاز نے کچھ نشانی † نہ چاہی تھی بلکہ خود خدا نے خاندان داؤد کی حفاظت اور سلامتی کی نشانی دی تھی اس لیے خدا تعالیٰ کی حکمت اور رحمت سے بہت بعید تھا کہ صرف اس ظاہری بادشاہت کی نشانی دیتا بلکہ ضرور تھا کہ اول روحانی بادشاہت کی نشانی دیتا جو اصلی سلامتی داؤد کے خاندان کی تھی اس لیے اولاً حضرت مسیح کے پیدا ہونے کی خبر دی اور پھر احاز کے ملک کی حفاظت کی نشانی بتلائی کہ جتنے دنوں میں پیدا ہوا ہوا لڑکا پہلائی برائی جان سکے اُس سے پہلے احاز کے مخالف برباد ہو جائینگے پس ‡ یہ فقرہ احاز پر جو آیت تھی اُس کے دور ہونے کی پیشین گوئی سے متعلق ہی اور اگلے فقرہ حضرت مسیح سے اُسی اہلے ماہیر شالال حاش بز کے پیدا ہونے پر شہادت نامہ لکھا گیا تاکہ نو پیدا لڑکے کی تاریخ ولادت سے اُس کے ہوشیار ہونے کے زمانہ تک احاز کے مخالفوں کے برباد ہونے کی پیشین گوئی کی تصدیق ہو جاوے *

۲۴ تب یوسف نے سوتے سے اُٹھ کر جیسا کہ خداوند کے فرشتہ نے کہا تھا کیا اور اپنی جورو کو اپنے ہاں لے آیا *

۲۵ پر جب تک کہ وہ اپنا پہلا بیٹا نہ جنی اُسے نجانا اور اُسکا نام یسوع † رکھا *

تفسیر

اس چوبیسویں درس میں جو یہ اردو ترجمہ کیا ہی کہ (اپنی جورو کو اپنے ہاں لے آیا) یہ ترجمہ صحیح نہیں ہی بلکہ صحیح ترجمہ یہ ہی کہ (اپنی جورو کو اپنے میں لے لیا)

† اشعیاہ ۷ — ۱۲، ۱۳ —

‡ اشعیاہ باب ۷ — ۱۶ —

§ ارقا ۲ — ۲۱ —

یعنی اُسکو چھوڑ نہیں دیا جیسا کہ پہلے ارادہ کیا تھا چنانچہ عربی ترجمہ جو سنہ ۱۸۱۱ع میں چھپا ہی اُسکا یہی پہلی مطلب ہی اور وہ ورس بجنسہ حاشیہ پر ثبت ہی اور اُردو مقام یوسف من الذم و صنع کما (پھر اُٹھا یوسف ٹھنڈے سے اور کیا امرہ ملاک الرب و اخذ مریم جس طرح کہ حکم کیا اُسکو فرشتہ خدا نے اور لیا مریم امرتہ - اپنی جورو کو) *

پچیسویں ورس میں جو پہلا بیٹا یعنی پہلونتے کا لفظ آیا ہی اس سے یہہ مراد نہیں ہی کہ حضرت مریم سے حضرت مسیح کے بعد اور کوئی لڑکا بھی پیدا ہوا بلکہ پہلونتے کا لفظ صرف یہودیوں کی عادت کے موافق بولا گیا ہی کیونکہ بموجب † یہودی قانون کے تمام حقوق پہلونتے بیٹے سے متعلق ہوتے تھے اور جو بیٹا مستحق اُن حقوق کا ہوتا تھا اُسکا نام پہلونتہ اس طرح پر رکھا جاتا تھا کہ وہ بدلا نجات دہانے کے بعد اور اولاد ہوتی رہی یا نہیں اسی رواج کے بموجب مقدس متوں نے حضرت مسیح کو پہلونتہ بیٹا کہا پس اس سے یہہ ثابت نہیں ہوتا ہی کہ حضرت مریم کا اور کوئی بیٹا بھی تھا چنانچہ ‡ بعض دیندار علماء مسیح نے اس ورس میں سے پہلونتے کا لفظ بعض انجیل کے نسخوں میں سے قصداً نکال ڈالا تھا تاکہ کوئی شخص حضرت مریم کے ہمیشہ کنواری رہنے پر شبہ نہ لگے *

اس ورس میں جو یہہ عبارت ہی کہ (جب تک وہ اپنا پہلا بیٹا نہ جانی یوسف نے اُسے نجاتا) اس سے یہہ مطلب نہیں ہی کہ بعد پیدا ہونے حضرت مسیح کے یوسف نے حضرت مریم سے زن و شوہی کا معاملہ کیا کیونکہ یہہ قید صرف اس واسطے لکائی گئی ہی تاکہ حضرت مسیح کا کنواری سے پیدا ہونا یقینی جانا جاوے جیسا کہ اسی مطلب کے لیئے اُتھارہیں ورس میں بیان ہوا تھا کہ (اُس سے پہلے کہ یوسف سے ہم بستر ہو روح قدس سے حاملہ پائی گئی) *

† تفہیم دائلی و سٹینٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۱ ع جلد ۲ صفحہ ۵

‡ ہارس انڈر ڈاکٹر مطبوعہ سنہ ۱۸۲۵ ع جلد ۲ صفحہ ۳۲۳

دوسرا باب

- ۱ متجوسوں کا یورپ سے یسوع کی تلاش کو آنا *
 ۱۳ یوسف کا مصر میں بھاگنا *
 ۱۶ ہیرون کا بیت لحم میں لڑکوں کو قتل کروانا *
 ۱۹ یوسف کا مسیح کو مصر سے پھر لانا اور مسیح کا ناصرت میں رہنا *

۱ جب یسوع ہیرون شاہ کے وقت میں یہودیہ کے بیت لحم † میں پیدا ہوا کئی ایک متجوسوں نے یورپ کی طرف سے یروشالم میں آکر کہا *
 ۲ کہ یہودیوں کا بادشاہ جو پیدا ‡ ہوا ہی کہاں ہی ؟ کہ ہم نے یورپ سے اُس کا ستارہ § دیکھا ہی اور اُس کے سجدہ || کے لئے آئے ہیں *

تفسیر

ہیرون اعظم ایک بڑا ظالم اور بے رحم یہودی بادشاہ تھا جس کے وقت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اسکی بادشاہت اسطرح پر ہوئی تھی کہ پانسو پینتیس برس پیشتر پیداہنس حضرت مسیح سے یہودیوں نے بابلن کی قید سے دھائی پائی دوسو برس تک یہودی ایران کے بادشاہوں کے تابع رہے پھر سکندر اعظم شاہ ماسدن یعنی مقدونیہ نے ایران کی سلطنت کو تہ و بالا کردالاُسکی وفات پر خاندان سلوسائڈی سربا میں سلطنت کرنے لگا اور تالمیز مصر میں اُس کے بعد این ٹیوکس اعظم شاہ سربا نے تالمیز سے صوبجات کولو سربا اور فلسطین کو چھین لیا اور اُس کے بھتے ای پی فانیوز نے مصر کو فتح کر لیا۔ اور ایکسو ستر برس پیشتر حضرت مسیح کے اُس نے یہودیوں پر بہت سخت اور غضبناک حملہ کیا اور یروشلم کو لوٹا اور خراب کیا اور چالیس ہزار باشندوں کو تباہ و برباد کردالا اور خدا کی عبادت گاہ کو دیوتا جو بی تراولمپس کے نام کا کیا۔ اُس کے ظلم اور بفرحیوں کے سبب میکی بیز کے خاندان نے یہودیوں کی مدد سے مقابلہ کیا اور سربا والونکو نکال دیا اسی خاندان کا نام ایس مونیہ ہی جو ایس مرنیس افسر خاندان کے نام سے پکارا جاتا ہی *

اس جمہوری سلطنت کی حفاظت کے لئے جو تیس مہکی بیس نے رومیوں سے دوستی پیدا کی اُس کے مرنے کے بعد جانی تہن اور سائیمن اور جان ہرکلی نس جانشین ہوئے

† ارک ۲ — ۴، ۷ —

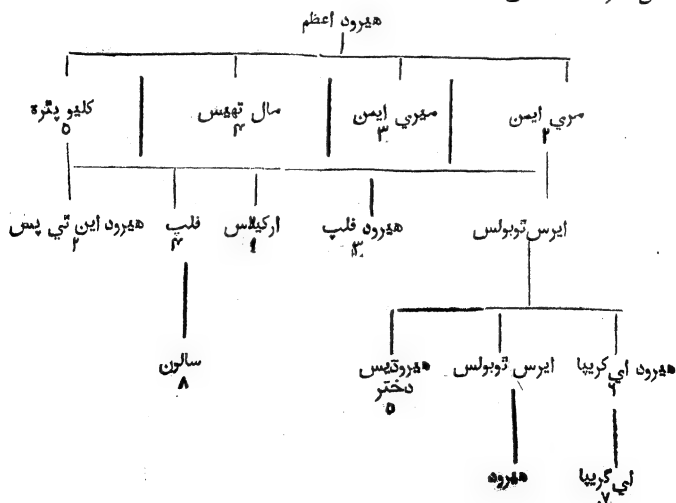
‡ متی ۲۱ — ۵ زبور ۲ — ۶ اشعیا ۹ — ۶، ۷ —

§ اعداد ۱۳ — ۱۷ —

|| مرقا ۵ — ۱۳ —

انہوں نے ادیو میٹز اور ایرس توبولس کو مطیع کیا جس نے لقب سکندر جے ٹیس کا اختیار کیا تھا یونانی نے اس بادشاہ کی بیوہ سکندریہ کو اور ایرس توبولس پسر مغیرالسن کو جلاوطن کر دیا تھا اور ہرکس کو حکومت دی تھی مگر تاج رکھنے کی اجازت نہ تھی اور اسی شخص نے تمام قوم کو رومیوں کا خراج گزار بنایا تھا ہرکس کا وزیر اینٹی پیٹر قوم ادیو میٹز سے تھا اُس نے رومیوں سے ربط پیدا کر کر اپنے بیٹے ہیرون کے لئے جو اخیر کو ہیرون اعظم کہلایا جلیل کی حکومت حاصل کی ہیرون نے مغربی ایشیہ سے جو ہرکس کی پوتی تھی شادی کی اور مارکہ اینٹیو نے رومی جنرل کی عنایت سے یہودیہ کی بادشاہت پر تصرف کر لیا چونکہ پسر اس ہیرون نے سلطنت کی اُس کے تینتیسویں سال جلوس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے اُس کے دوسرے برس بیت لحم کے اطفال کے قتل کرنے کے بعد یہ بادشاہ مر گیا *

اپنے مرنے سے پہلے اس بادشاہ نے اپنے ملک کی تقسیم کی وصیت کی تھی اُس وصیت کو اغسطس قیصر نے مستحکم کیا . اس ہیرون اعظم کی پانچ بیویاں تھیں چار بیویوں سے جو اولاد تھی اُسکی تفصیل اس مقام پر لکھی جاتی ہے کیونکہ اُن کا ذکر عہد جدید کی کتابوں میں اکثر جگہ آتا ہے *



۱ ہیرود اعظم کے مرنے کے بعد ارکھلاس پاس یہودیہ کا ملک تھا جبکہ یوسف مصر سے واپس آیا تو یہودیہ کا † بھی بادشاہ تھا *

۲ ہیرود † این تھی پس اٹوریا اور تیری کونٹس کا حاکم تھا اور جلیل کی حکومت بھی اسیکو تھی اسی کے پاس پلاٹ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھیجا تھا اور اسی نے حضرت یحییٰ علیہ السلام کے سر کاٹنے کا حکم دیا تھا *

۳ ہیرود فلپ کو ایک خاص مرتبہ بادشاہ زادوں کا ملا ہوا تھا *

۴ فلپ کی اٹوریا اور ملک ترا خونگنی کا بادشاہ تھا *

۵ ہیرودیس پہلی جوڑو تھی ہیرود فلپ کے اور اپنے خاوند کے † جیتے جی ہیرود اینٹی پس سے شادی کر لی تھی || جسکے سبب اُسکو قابو ملا حضرت یحییٰ علیہ السلام کے قتل کا *

۶ ہیرود اپی گریبا پوتا تھا ہیرود اعظم کا - شہنشاہ کیلی کولہ نے اُسکو تری کونٹس اور ابائے لین کا حاکم کیا تھا اور شہنشاہ کلادیس نے یہودیہ کی بادشاہت اور دیدی تھی † اسی بادشاہ نے جیمس حواری کو قتل کروایا تھا *

۷ جبکہ یہ شخص مر گیا تو * یہودیہ میں رومی گورنر مقرر ہوا اور اُسکے بیٹے اپی گریبا نوم کو صرف تری کونٹس اور اپی بائٹن کی حکومت ملی اُسکے سامنے † سینٹ پال نے اپنے عیسائی ہونے کی وجہ بیان کی *

۸ سالم بیٹا ہی ہیرود فلپ † کا ہیرودیس بیٹی ایریس تو بولس کے پیت سے *

(یہودیہ کے بیت لحم میں) یہودیہ کے شہروں میں یہہ شہر بہت چھوٹا اور نہایت کمزور ہے . یرو شلیم سے جنوب کی طرف چہہ میل کا فاصلہ رکھتا ہے مگر بسبب پیدائش حضرت مسیح علیہ السلام کے تمام یہودیہ کے شہروں میں سب سے بڑی عزت والا ہوا ہے . عیسائی اس شہر میں بطور حج کے جاتے ہیں اور وہاں کے مجاور حضرت مسیح علیہ السلام کے پیدا ہونے کی جگہ بتاتے ہیں اور ایک مہد دکھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جب حضرت مسیح پیدا ہوئے تھے تو اسی میں رکھے گئے تھے *

(کئی ایک معجوسی) جس لفظ کا ترجمہ اسمقام پر معجوسی کیا ہے انگریزی ترجمہ میں وہاں ریز من کا لفظ ہی جس کے معنی داننا آدمی کے ہیں اور رومی لفظ می جی ہے

† متی ۲ - ۲۲ -

‡ متی ۱۳ - ۱ - ۲، ۶، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ -

§ لوقا ۳ - ۱ - * اعمال ۱۲ - ۲۳ -

|| متی ۱۳ - ۲ - لوقا ۱۰ - † اعمال ۱۵، ۲۵، ۲۶ -

¶ اعمال ۱۲ - ۱، ۲ - † متی ۲۶ - ۱ - ۱۷ -

† ۲۔ سہ گیل ۵ — اٹالیا ۹ — ۶ — اٹالیا ۱۹ — ۷ — ۲ — تاریخ ۱۱ — لڈائیہ ۷ —
† جواہر القوان —

(یہودیوں کا بادشاہ) اس بادشاہت سے دنیا کی بادشاہت مراد نہیں ہے بلکہ روحانی بادشاہت مراد ہے یہودی غلطی میں پڑے جو اس بادشاہت سے دنیا کی بادشاہت سمجھے ۔ مسلمان اس لفظ سے دلیل پکڑتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف بنی اسرائیل کی ہدایت کو آئے تھے *

(یورپ سے اُسکا ستارہ دیکھا ہے) اس سے یہ مطلب نہیں ہے کہ اُن مجوسیوں نے اُس ستارہ کو اپنے مشرق میں دیکھا تھا بلکہ وہ لوگ یہودیا سے مشرق کی طرف کے رہنے والے تھے وہاں سے اُنہوں نے اس ستارہ کو دیکھا تھا یعنی اپنے ملک سے غرب کو *

حقیقت میں یہ ستارہ شان ربانی کی روشنی تھی جسکو اللہ تعالیٰ نے خاص اُن لوگوں کی ہدایت کے لئے اُن پر ظاہر کیا تھا جس طرح † کہ مصر سے نکلنے وقت بنی اسرائیل کے رہبروں کو بادل کا ستون اور رات کو آگ کا ستون راہ بتاتا چلتا تھا اور کچھ تعجب نہیں کہ یہ روشنی وہی ربانی روشنی ہو جو حضرت مسیح کی پیدائش کی رات کو گدزیں ‡ پر چمکی اور بسبب فاصلہ پر ہونے کے ان لوگوں کو چھوٹے سے ستارہ کی مانند دکھائی دی *

یہ مجوسی علم ہیئت اور نجوم کے بڑے عالم تھے اُنہوں نے اپنے علم کے سبب یہ بات جان لی کہ یہ روشنی جو بطور ستارہ کے دکھائی دیتی ہے کوئی آسمانی ستارہ نہیں ہے اور نہ کوئی ایسی چیز ہے جو آسمان یا زمین یا ہوا کی پیدائش سے علائقہ رکھتی ہو بلکہ ایک کرامتی روشنی ہے اور حساب کی روسے اُنہوں نے جان لیا کہ یہ روشنی یہودیا کے ملک پر ہے اور تمام مشرقی ملکوں میں یہودیوں کے سبب سے اگلے پیغمبروں کی پیشین گوئیاں مشہور تھیں کہ یہودیہ میں سے ایک بادشاہ پیدا ہونے والا ہے جو تمام بنی اسرائیل پر حکومت کرے گا اسی لئے اُن مجوسیوں نے جانا کہ یہودیہ پر یہ ربانی روشنی اُسی موعود بادشاہ کے پیدا ہونے کی ہے *

ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ روشنی قریب دو برس کے روشن رہی کیونکہ جب یہ مجوسی || یروشلم میں پہنچے ہیں جب تک یہ روشنی موجود تھی پس بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر اس طرح کی روشنی یا ستارہ یہودیا کے ملک پر نکلا ہوتا تو یورپ اور ایشیا اور افریقہ کے بہت سے ملکوں میں دکھائی دیتا اور ہر ملک کے مورخ اور اہل ہیئت اپنی تاریخوں اور زائچوں میں اُسکا ذکر لکھتے علی الخصوص اہل فارس چنگے

† خروج ۱۳۔ ۲۱۔

‡ برک ۲۔ ۹۔

§ اعداد ۲۲۔ ۱۷۔ میکہ ۵۔ ۲۔

|| متی ۲۔ ۹۔

ہاں اُس زمانہ میں علم ہیئت کی تحصیل کا بڑا چرچا تھا حالانکہ اس واقعہ کی بابت اس قسم کی کوئی شہادت کسی ملک کی تاریخ میں نہیں ہے *
مگر یہ ایک بدھوہ خیال ہی یہ روشنی شانِ ربانی کی روشنی تھی وہی شخص اس پاک چیز پر نگاہ ڈالنے کی لہانت رکھتا تھا جسکا دل روحانی تجلی سے روشن ہو چکا تھا نہ ہر کوئی پھر اگر اللہ تعالیٰ نے صرف انہی لوگوں کو دکھائی ہو جو اُس کے دیکھنے کے لائق تھے تو کیا عجب ہی *

غلطہ اس کے بہت سے ایسے واقعات عجیب دنیا میں ہوئے ہونگے جنکا ذکر تاریخ کے ذریعہ سے ہمکو نہ پہنچتا ہو خواہ تو بسبب نہ دستیاب ہوئے ایسی کتابوں کے جن میں اسکا ذکر ہو خواہ اس سبب سے کہ کسوف اُس کے لکھنے اور منضبط کرنے پر توجہ نہ کی ہو *

۳ تب ہیرود بادشاہ اور یروشلم کے سب رہنے والے یہ سنکر گھبرائے *
۴ اور اُسنے سب سردار امام اور لوگوں کے کانوں کو بلاکے اُن سے پوچھا کہ مسیح کہاں پیدا ہوگا ؟ *
۵ اُنہوں نے اُس سے کہا کہ یہودیا کی بیت لحم میں اسلئے کہ نبی کی معرفت یوں لکھا گیا ہے *

۶ کہ اے یہودیا کی زمین † بیت لحم تو یہودیا کے بڑے شہروں میں ہرگز چھوٹا نہیں ہے کیونکہ تجھے میں سے ایک بادشاہ نکلیگا جو میرے ‡ اسرائیل لوگوں پر بادشاہت کی کریگا *

تفیسر

(گھبرائے) یہودیوں کے بادشاہ پیدا ہونے سے ہیرود کے دلوں حضرت مسیح کی روحانی بادشاہت کا کچھ خیال نہ آیا بلکہ وہ دنیا کا بادشاہ ہونا سمجھا اور اسی بات کا خوف کرکے وہ گھبرایا ۔ یروشلم کے باشندے یا تو اس خبر کی خوشی کے مارے گھبرائے یا اُنکو یہ اندیشہ ہوا کہ دیکھئے ایسا شخص جو پیدا ہوا ہے اُس کا نتیجہ کیا ہو مگر غالباً اُنکا گھبرانا اسوجہ سے تھا کہ ہیرود کے ظلم اور بے رحمی سے وہ بخوبی واقف تھے اُنہوں نے خیال کیا کہ جب اس ظالم کو یہودیوں میں اپنے خیالی رقیب کے پیدا ہونے کا یقین ہوا ہے تو دیکھئے کہ یہودیوں پر وہ کیا ظلم کریگا *

(سردار امام) یہ ترجمہ ہی چیف پرست یا ہاے پرست کا امام اُن لوگوں سے مراد ہے جو معبد کے خادم تھے اور لوگوں کی طرف سے قربانی چڑھاتے تھے حضرت موسیٰ

† میکہ ۵ — ۲ یوحنا ۷ — ۲۲ —

‡ لوقا ۱ — ۲۲ —

§ افسس ۳۰ — ۱۱ ارمیا ۲۳ — ۵، ۷ یوحنا ۱۰ — ۱۱ —

علیہ السلام کی شریعت سے پہلے ہر ایک شخص اپنی قربانی آپ چڑھاتا تھا اور ہر ایک خاندان کا بزرگ اُس خاندان کا امام ہوتا تھا جبکہ حضرت † موسیٰ نے معبد کی خدمت خاص حضرت ہارون کی اولاد پر مقرر کی جب سے قربانیوں کا چڑھانا اُنہی پر مختصر ہوا جو ان عہدوں پر مقرر ہوتے تھے ۔ یہودیوں میں یہ عہدہ بہت معزز تھا انہی کی معرفت کفارہ گناہوں کا دیا جاتا تھا انکی پوشاک ایک خاص وضع کی ہوتی تھی اور جو ان میں سردار ہوتا تھا اُسکے لیئے جدا تمغہ تھا یہ لوگ دنیوی رسومات سے پرہیز کرتے تھے شراب یا آؤر کوئی نشہ کی چیز نہیں پیتے تھے عبادت خانہ کا تمام سامان انکے اختیار میں رہتا تھا اور عبادت خانہ میں روشنی کرنی اور خوشبوئی † کا جلانا اور قربانی سوختنی کے لیئے آگ کا مہیا رکھنا انکا کام تھا انکے لیئے سب لوگوں پر حقوق مقرر تھے اور کچھ ملک بھی اُنکے خرچ کے لیئے انکے پاس تھے ۔ یہی امام لوگوں کو تعلیم کرتے تھے اور یہودی شریعت کے بموجب انہی سے فتویٰ پوچھا جاتا تھا لڑائی کی میں عبادت خانہ کا ناقوس بجاتے تھے حضرت داؤد علیہ السلام نے ان لوگوں کو چوبیس جماعتوں میں تقسیم کیا تھا اور ہر ایک شخص اپنی اپنی ترتیب میں قائم ہوتا تھا *

(لوگوں کے کاتبین کو) انگریزی زبان میں یہ لوگ سکرٹیز کہلاتے ہیں ۔ کاتب کسی خاص فرقہ کا لقب نہیں تھا بلکہ چار لوگ عہد عتیق کی کتابوں کو خاص کر لکھتے اور پڑھتے تھے اور اُسکے دقایق اور مشکلات کے حل کرنے پر مصروف تھے اور لوگوں کو کتب مقدسہ کی تعلیم بھی کرتے تھے وہ لوگ کاتب کہلاتے تھے *

پہلے پہل یہ لقب بادشاہ کے منشی کا تھا پھر ہر ایک شخص کا لقب ہو گیا جو بہت بڑا منشی اور عالم ہو ۔ اور جو کہ امام اور کاتب بسبب زیادہ مشغول رہنے کے تحصیل علوم کتب مقدسہ میں اُنکے دقایق اور مضامین سے بخوبی واقف اور آگاہ تھے اسلیئے مشکل اور ضرورت کے وقت یہ لوگ بلائے جاتے تھے تاکہ بلحاظ اگلے پیغمبروں کی پیشین گوئیوں کے اُنکی مشکلات کے حل کی کوئی تدبیر بتاویں یا کسی پیشین گوئی کا صحیح مطالب بیان کریں اسی ارادہ سے ہیرود بادشاہ نے سردار امام اور کاتبوں کو جمع کیا تھا ۔ اس میں صرف وہی لوگ نہ تھے جو عبادت خانہ کے عہدوں پر مقرر تھے بلکہ سب امام چوبیسوں فرقوں کے اور سب کاتب جمع کئے تھے تاکہ حضرت مسیح کے پیدا ہونے کی جگہ بتاویں *

اگرچہ یہ لوگ کتب مقدسہ کو لکھتے اور پڑھتے تھے مگر صاف ظاہر ہی کہ ان لوگوں کا دل کتب مقدسہ کے روحانی اثر سے بالکل خالی تھا ان لوگوں نے دنیا کے لالچ سے خدا تعالیٰ کے احکام کے اصلی مطلب اور اور اصلی مغشاہ کو بالکل ہٹ کر خراب کر ڈالا تھا۔ یہی لوگ تھے جو مدت سے حضرت مسیح کے پیدا ہونے کی خبر پڑھتے آتے تھے پھر جب سچا مسیح پیدا ہوا تو اُس سے انکار کیا اور انجام کو اپنے اندھے دین سے کلمۃ اللہ اور روح اللہ کو قتل کرنے کے لیئے پلاٹ کے سپرد کیا *

(مسیح کہاں پیدا ہوگا) یعنی اگلے پیغمبروں کی پیشین گوئیوں میں جو حضرت مسیح علیہ السلام کے پیدا ہونے کا ذکر ہی اُن میں مسیح کی پیداہی کس جگہ لکھی ہے * (یہودیائے بہتلتسم میں) اُن لوگوں نے جواب دیا کہ یہودیائے بہتلتسم میں حضرت مسیح کا پیدا ہونا لکھا ہے یہ خبر اُن لوگوں نے مسیحہ نبی کی کتاب کے پانچویں باب اور دوسرے درس سے بیان کی *

(اے یہودیائے زمین بہتلتسم) جس طرح پڑ یہ پیشین گوئی اس انجیل میں مذکور ہے وہ کسی سے مطابقت لفظی نہیں رکھتی نہ اصل عبری سے اور نہ اُس کے یونانی ترجمہ سینٹو ایجینٹ سے۔ مگر جواب دہی اُس اختلاف کی اُن سردار اماموں اور کاتبوں کے ذمہ ہے جنہوں نے ہورون کے سامنے اس پیشین گوئی کو بیان کیا تھا نہ مقدس متی کے ذمہ۔ کچھ شبہ نہیں ہے کہ اُن لوگوں نے اس پیشین گوئی کو عبری زبان سے یونانی زبان میں یا فلسطین کی زبان میں ترجمہ کر کر بتایا تھا۔ اور بغیر غور و تامل کے ترجمہ کرنے کے سبب یہ اختلاف پڑ گیا *

عبری کا ترجمہ انگریزی زبان میں اس طرح پڑ ہوا مگر اے بہتلتسم افرا تہ باوجودیکہ تو یہودیائے ہزاروں میں چھوٹا ہی تو بھی تجھے میں سے مہرے لیئے وہ شخص نکلیگا جو اسرائیل میں حکومت کریگا اور اُس کا نکلتا قدیم سے ایام الازل سے ہی *

بعضوں نے اسکو بطور سوال کے پڑھا ہے یعنی کیا تو ہزاروں میں یہودیائے کم ہی ؟ * سینٹو ایجینٹ کا ترجمہ انگریزی زبان میں یوں ہے تو بہتلتسم گہرا فراتہ ہی ایک نہایت کم میں سے ہونے کو ہزاروں میں یہودیائے تجھے میں سے ایک شخص نکلیگا مہرے لیئے ہونے کو حاکم اسرائیل کا ولکیت کا ترجمہ انگریزی زبان میں اس طرح پڑ ہی تو بہتلتسم افرا تہ ہی ایک چھوٹا شہر درمیان ہزاروں یہودیائے تجھے میں سے مہرے لیئے وہ شخص نکلیگا جو حاکم ہونیکو ہی اسرائیل میں اور اُس کا ہونا قدیم سے ایام ازل سے ہی *

اختلافات صرف یہ ہیں کہ مسیح کی کتاب میں بہتلتسم افرا تہ ہی اور مقدس متی

کی انجیل میں بہت لحم زمیں یہودیا مگر یہہ پچھلا نام بھی اسی شہر کا عہد عتیق † کی کتابوں میں آیا ہی *

بڑا اختلاف لفظ نفی میں ہی کہ عبری میں لفظ نفی کا نہیں ہی بلکہ ایسا بھی کوئی لفظ نہیں ہی جسکے معنی بارجوسی کے لیئے جارہیں جیسیکہ انگریزی ترجمہ میں لیئے گئے ہیں اسی سبب یہہ درس بطور سوال کے بھی نہیں پڑھا جاسکتا جیسا کہ سریا کی زبان کے ترجمہ میں ہی *

عبری کے ترجمہ میں تھوزنڈر کا لفظ ہی جسکا ترجمہ ہزاروں ہی اور اس انجیل میں بجائے اُسکے پرنسز کا لفظ ہی جسکا تھوک ترجمہ شاہزادوں ہی *

بالین ہمہ اس لغظی اختلاف سے اصلی مطلب پر کچھ تاثیر نہیں ہوئی ہی کیونکہ بہت لحم افزائہ اور بہت لحم یہودیا درحقیقت ایک ہی شہر ہی عبری ترجمہ کی ظاہرا مراد یہی ہی کہ بہت لحم اگرچہ ایک ناچھڑ قصبہ ہی حضرت مسیح علیہ السلام کے پودا ہونے سے معزز ہوگا اور یہی مطلب مقدس متی کی انجیل کا اور سبتواہجنت اور ترجمہ زبان سریا کا ہی ۔ یہودی قومیں ہزاروں میں تقسیم ہوگئی تھیں اور ہر ایک قوم پر ایک شہزادہ یا سردار قائم تھا اسلیئے اگر اس مقام پو ہزاروں کا لفظ استعمال کیا یا بجائے اُس کے شاہزادوں کا دونوں کا مطلب متحد ہی *

علاوہ اس کے عہد جدید کے لکھنے والوں کی اصلی مراد صحیح مطلب بیان کرنے سے ہوتی تھی بعینہ الفاظ نقل کرنیکے وہ پابند نہ تھے چنانچہ مقدس متی نے بہت جگہ اسی انجیل میں اور اسطرح اور انجیل نویسوں نے اپنی اپنی انجیلوں میں بعینہ الفاظ نقل کرنیکی پابندی چھوڑ کر عہد عتیق کی کتابوں کی مراد کا بیان کرنا مقدم سمجھا ہی ۔ ہم مسلمانوں کے ہاں اس طریقہ کے اختصار کرنیکا کچھ مضائقہ نہیں ہی اور ہم اُسکو روایت بالمعنی کہتے ہیں *

اُردو مترجم نے جس کا ترجمہ میں نے بطور متن کے داخل کیا ہی بجائے پرنسز یعنی شہزادوں کے (بڑے شہروں) ترجمہ کیا ہی اور عربی مترجم نے جس کا ترجمہ سنہ ۱۸۱۱ع میں چھپا (ولایات) ترجمہ کیا ہی جسکو انگریزی میں (کنٹری) اور ہندی میں (دیس) کہتے ہیں اور ہندی مارٹن کے اُردو ترجمہ میں جو سنہ ۱۸۱۹ ع میں چھپا امیروں ترجمہ کیا ہی اور فارسی ترجمہ میں جو سنہ ۱۸۲۸ ع میں چھپا بزرگان ترجمہ کیا ہی مگر چونکہ ہر ایک شہزادے سے کوئی نہ کوئی شہر علاقہ رکھتا تھا شاید اسی خیال سے پہلے دونوں مترجموں نے شہروں کا ترجمہ کیا *

(مہرے اسرائیل لوگوں پر بادشاہت کریگا) یعنی اُس کو بنی اسرائیل پر روحانی حکومت ہوگی ۔ ہم مسلمان اس پیشین گوئی سے استدلال کرتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام صرف بنی اسرائیل کی قوم کی ہدایت کو آئے تھے نہ تمام دنیا کی قوموں کی مگر بالین ہمہ ہمارا مذہب ہی کہ جسقدر غیر یہودی حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لائے اُن سب نے بھی نجات ابدی حاصل کی کیونکہ ہم مسلمانوں کا اعتقاد ہی کہ گو کوئی نبی کسی خاص قوم کے لئے بھیجا گیا ہو اس پر جو کوئی ایمان لانا ہی نجات ابدی پاتا ہی خواہ وہ شخص اُسی قوم کا ہو جس کے لئے اُس وقت کا پیغمبر مبعوث ہوا یا اُس کسی قوم کا کیونکہ ہم مسلمان یقین کرتے ہیں کہ جتنے پیغمبر ابتدائے دنیا سے خاتم النبیین تک گذرے ہیں سب کا دین واحد تھا چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **ہی راہ ذال نبی تمکو دین میں وہی جو کھدیا تھا نوح کو اور جو حکم بھیجا ہم نے تنجھکو اور جو ہم نے کھدیا تھا ابراہیم کو اور موسیٰ کو اور عیسیٰ کو کہ دین کو قائم رکھو اور اُس میں کچھ فرق اور حیل الہک و ما وہیذا بہ ابراہیم مت کرو ۔** اور ہم مسلمانوں کے مذہب بموجب اسی بھان پر د موسیٰ و عیسیٰ ان اقموا الدین حضرت مسیح علیہ السلام نے آسمان پر جاتے وقت حواریوں کو فرمایا : **کہ تم جا کر سب ملکوں کو مرید کر کر انہیں باپ اور بھائی اور روح قدس کے نام سے غوطہ دلاؤ ***

۷ تب ہرود نے اُن مجوسوں کو چمکے بلایا اور اُن سے تحقیق کر کے پوچھا کہ وہ ستارہ کسوقت دکھائی دیا ؟ *

۸ اور اُس نے اُن کو بہت لحم میں یہ کہہ کر بھیجا کہ جا کر اُس لڑکے کے احوال خوب دریافت کرو اور جب تم اُس کو پاؤ مجھے خبر دو تاکہ میں بھی آکر اسے سجدہ کروں •

تفسیر

(وہ ستارہ کسوقت دکھائی دیا) ہرود نے جو اُن مجوسوں سے یہ دریافت کیا کہ وہ ستارہ کسوقت دکھائی دیا اس سے پایا جاتا ہی کہ اُس ظالم نے اسوقت سے ارادہ کیا تھا کہ اسوقت کے پھدا ہوئے لڑکوں کا قتل کرے اور اسات سے غافل تھا کہ خدا جسکو بچانا چاہتا ہی اُس کو نہ ہرود مار سکتا ہی نہ اور کوئی اُس سے بھی زیادہ ظالم •

باوجودیکہ بہت لحم یہودیہ کا یروشلم سے دور نہیں اس پر بھی ہرود نے ایذا کوئی سپاہی یا سردار مجوسوں کے ساتھ حضرت مسیح کی تلاش کو نہ کرنا نہ بھیجا ظاہری سبب اس کا تو یہی ہی کہ اسکو خوف ہوا کہ یہودی اُسکے فاسد ارادے سے واقف ہو کر کچھ فساد

نکریں یا اُس لڑکے کو چھپا نڈالیں مگر درحقیقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ معجزہ تھا کہ ایسے قوی اور دانا دشمن پر ایک نہایت بیوقوفی کا پردہ پڑ گیا *
 (میں بھی آکر اُسے سجدہ کروں) یہ بات بخوبی روشن ہے کہ ہورود کا ارادہ حضرت مسیح کے سجدہ کرنے کا نہ تھا اُس نے مکاری سے یہ جھوٹ بات یہودیوں سے کہی تھی ۔ ظاہر میں آدمیوں سے اور حقیقت میں خدا سے مکر کرنا چاہتا تھا مگر اللہ تعالیٰ سب مکاروں کے دلی مکر سے واقف ہے *
 ۹ وہ بادشاہ سے یہ بات سنکر چلے گئے اور وہ ستارہ جو انہوں نے پورب سے دیکھا تھا

اگے آئے چلا گیا یہاں تک کہ اُس جگہ کے اوپر جہاں وہ لڑکا تھا آگے تھوڑا *
 ۱۰ تب وہ اُس ستارہ کو دیکھ کر خوش ہوئے *

۱۱ اور انہوں نے گھر میں جا کر لڑکے کو اُس کی ما مریم کے ساتھ پایا اور زمیں پر گر کر اُس کو سجدہ کیا اور انہوں نے اپنے اسباب کھول کر سونا اور لہان اور سر اُسکو نذر + کیا *
 ۱۲ اور دے خواب میں خبر پا کر کہ ہورود کے پاس پھر جانا نہ چاہئے دوسری راہ سے اپنے ملک کو گئے *

تفسیر

(وہ ستارہ جو انہوں نے پورب سے دیکھا تھا) اُس ستارہ کے پتہ سے مجوسوں کا یروشلم میں جو پایہ تخت یہودی کا تھا پہونچنا ممکن تھا مگر جب اُنکو یروشلم میں اُس لڑکے کے گھر کا پتہ نہ ملتا تو خدا نے اپنی مہربانی سے اُس ستارہ کو اُن کے آگے حضرت مسیح کے گھر کا رستہ بتانہ کو روانہ کیا اور اُس روشنی کو اس قدر نوجھا کر دیا کہ اُن کے آگے آگے چلنے لگی جس طرح کہ آگ کا ستون بنی اسرائیل کو رستہ بتانے کے لئے آگے آگے چلتا تھا *
 (سجدہ کیا) شاید بعض عیسائی ان مجوسوں کے سجدہ کرنے سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اولاد پر استدلال کرتے ہونگے مگر یہ استدلال نہ ہم مسلمانوں کے نزدیک صحیح ہے اور نہ مستحقین علمائے عیسائی کے نزدیک صحیح ہے ۔ جس لفظ کا ترجمہ سجدہ کیا ہے اگر اُس کے تھیک سجدہ ہی کے معنی ہوں تو ہم مسلمانوں کے نزدیک اس سے سجدہ تعظیمی مراد ہے جو پہلی شریعتوں میں منع نہ تھا اور اگر اُس لفظ کے معنی قدموں پر گرنے کے ہوں جیسا کہ مشرقی ملکوں میں بڑے بڑے بادشاہوں کی اس طرح پر تعظیم ادا کرنے کا دستور تھا تو پھر کوئی مقام اشتباہ کا باقی نہیں رہتا *
 واتسن صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہوں کہ جس یونانی لفظ کے معنی سجدہ کے لئے ہوں وہ ایک ہی لفظ ہے جو الہیہ پرستوں اور قدموں پر گرنے کی تعظیم ادا کرنے میں

مستعمل ہی جو تعظیم کہ مشرق کے لوگ اپنے بادشاہوں کی بیجا لایا کرتے تھے مثلاً زنون جس مقام میں اُس تعظیم کا بیان کرتا ہی جو سوس کی رعایا نے اُس کی کی تھی وہاں یہ لکھتا ہی کہ جب رعایا نے اُسکو دیکھا تب اُن سب نے اُس کی تعظیم ادا کی اور جس لفظ کا اس مقام پر ۱۰۷۲ مضمے تعظیم کا ترجمہ کیا ہی وہ انگریزی لفظ (ر شب) ہی یہ لفظ بھی اُن دنوں معنوں میں استعمال کیا جاتا تھا اسلئے وائسن صاحب لکھتے ہیں کہ مجوسوں نے حضرت مسیح کی شاہی تعظیم ادا کی مگر یہ بات کہ اُنہوں نے اُس کی اولادھت کا بھی کچھ لحاظ کیا اس قدر صاف معلوم نہیں ہوتی جس قدر کہ بعض متقدموں نے اُسکو سمجھا *

(نذر دنیا) معلوم ہوتا ہی کہ یہ ایک قدیم رسم مشرقی ملک کی تھی کہ جو کوئی شخص کسی بڑے پاس جاتا تھا تو بغیر نذر کے نہیں جاتا تھا اس لئے یہ مجوسی بھی حضرت مسیح کے لئے نذرین لائے تھے *

اس مقام پر علماء مسیحی نے اپنی تفسیروں میں لکھا ہی کہ ان مجوسوں نے سونا وغیرہ جو نذر دیکڑا اُس سے حضرت داؤد اور حضرت اشعیا علیہما السلام کی پشویں گونہاں پوری ہوتی ہیں جہاں حضرت داؤد نے فرمایا کہ ترسوس اور جزیروں کے سلاطین تحفے لوینگے اور شوبا اور سبا کے بادشاہ ہدیئے گذرانہنگے *

اور جہاں حضرت اشعیا نے فرمایا کہ اونٹوں کی قطاریں اور میدان اور ایفہ کی ساندنیاں تھوڑے پاس جمع ہونگی وہ سبا سے آرینگے سونا اور لبان لوینگے اور خداوند کی تعریفوں کی بھارتیں سفارہنگے *

مگر حقیقت میں ان دنوں پشویں گونہوں کو حضرت مسیح علیہ السلام سے کچھ علائہ نہیں ہی اگر ہوتا تو مقدس متی اس کا بھی اشارہ فرماتے *

ترسوس شہر یا تو مدترقیوں یعنی بختورہ روم میں واقع تھا یا اطلانتک میں جس کو بحر اوقیانوس کہتے ہیں اس صورت میں اسیوں کا شہر کارتاج یا تارسس کا نام ترسیس تھا اور بعضوں کے نزدیک یہ شہر بحر ہند میں واقع تھا پس ترسیس سے اور مجوسوں سے کچھ علائہ نہیں ہی *

شہیا کا شہر بعضوں کے نزدیک افریقہ میں ہی اور صحیح کی قول یہ ہی کہ عرب ہی یا فلکس کے جنوبی حصہ میں ہی ۔ اور شہر سبا بھی غالباً عرب فلکس میں ہی پس ان

شہروں کو بھی ایران سے اور مجوسیوں سے کچھ علاقہ نہیں ہی۔ اگر مقدس متی ان دونوں ورسوں کی طرف اشارہ فرماتے تو سمجھا جاسکتا تھا کہ روح القدس نے انکو اس مطلب کی طرف ہدایت کی ہی مگر جب انہوں نے کچھ اشارہ نہیں کیا تو ہمارے پاس اور پشہون گوئیوں کی جو خاص حضرت مسیح علیہ السلام پر تھیک آتی ہیں اور روح القدس نے لکھوائی ہیں کیا کمی ہی جو ہم اپنی طرف سے کسی اور پشہون گوئی کے مطابق کرنے میں کوشش کریں *

(اور وہ خواب میں) ہیرود کے مکر اور اُس کے دلی بد ارادہ سے اللہ تعالیٰ بخوبی واقف تھا اُس نے خواب میں اپنے فرشتہ کی معرفت اُن مجوسیوں کو ہیرود کے مکر اور بے ارادہ سے مطلع کیا اور یہ ہدایت کی کہ وہ ہیرود کے پاس نجاویں اور حضرت مسیح کی آگے خبر نہ کریں اسلئے وہ مجوسی یروشلم کو نہ گئے اور دوسری راہ سے اپنے ملک کو پھر گئے *

۱۳ اُن کے جانے کے بعد خداوند کے فرشتہ نے یوسف کو خواب میں دکھائی دیکر کہا اُنہ اس لڑکے کو اور اُس کی ما کو لے کر مصر کو بھاگ جا اور جب تک میں تجھے پاس خبر نہ لائوں وہیں رہ کہونکہ ہیرود قتل کرنے کے لئے اس لڑکے کو ڈھونڈیگا *

۱۴ تب آسٹے اُتھر لڑکے کو اور اُسکی ما کو ساتھ لے کر راتوں رات مصر کو چلا گیا *

۱۵ اور ہیرود کے مرنے تک وہاں رہا اسطرح وہ جو خداوند کے نبی کی معرفت سے کہا گیا تھا کہ میں نے اپنے بیٹے کو مصر سے بلایا پورا ہوا *

تفسیر

(مصر کو چلا گیا) جب سے کہ سکندر اعظم نے مصر کو فتح کیا تھا بہت سے یہودی اسکندریہ اور مصر کے بڑے بڑے شہروں میں جا رہے تھے اور یہودیا کے رہنے والوں سے ہمیشہ آمد و رفت رکھتے تھے اس سے خیال کیا جاسکتا ہی کہ جب حضرت مسیح خدا کے حکم بموجب مصر کو گئے تو اپنی ہی قوم میں جا کر رہے *

(میں نے اپنے بیٹے کو مصر سے بلایا) یہ پشہون گوئی جسکا مقدس متی نے حوالہ دیا * وشمع † نبی کی ہی اور وہ درس یہ ہی *

" جب اسرائیل طفل تھا میں اُسکو پھار کرتا تھا اور اپنے بھٹے کو مصر سے بلایا " *

مقدس متی نے روح القدس کے بتانے سے اس درس کو حضرت مسیح کے واپس آنے پر لکھ ہی پس کچھ شبہ نہیں کہ یوں ہی گو ظاہر میں کچھ بعد معلوم ہوتا ہو ۔ مگر جب لوگ اگلے پیغمبروں کے کلام کے اشارات سمجھنے والے ہوں وہ بھی بخوبی سمجھتے ہوں کہ اس درس میں حضرت مسیح علیہ السلام کے پھر اُنہکی طرف اشارہ ہی *

اس درس میں دو لفظ ہوں ایک لفظ (اسرائیل) دوسرا لفظ (اپنا) اسرائیل کے لفظ سے اس جگہ بنی اسرائیل یعنی اُس کے لفظی معنی مراد نہیں ہیں۔ اور اپنے بھٹے کے لفظ سے اول مراد اپنی چاہئے اسرائیل کوونکہ خدا نے اسرائیل کو بھی اپنا پہلوتا دیتا کہا ہے اور پھر اسرائیل سے بنی اسرائیل سمجھنا چاہئے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ اپنے بھٹے کے لفظ سے بھی اُس کے لفظی معنی مراد نہیں ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ اسرائیل کے لفظ سے بعضی دفعہ کوئی آڑ شخص مراد ہوتا ہے اور اسرائیل کا لفظ بطور نشان کے کہا جاتا ہے۔ اور جبکہ بنی اسرائیل کو اس مقام پر ایسے طور سے بیان کیا ہے جیسو کہ ایک شخص اور اُسکو خدا کا پہلوتا دیتا بھی کہا ہے تو پھر اُس نشان سے سوائے حضرت مسیح کے اور کون شخص مراد ہو سکتا ہے علی الخصوص ایسی صورت میں کہ عہد عتیق کی کتابوں میں خود حضرت مسیح کو ‡ بعضی جگہ اسرائیل کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہوشیع کی کتاب میں اسرائیل اور اپنے بھٹے کے لفظ سے بنی اسرائیل صرف بطور نشان کے بیان ہوئے تھے اور حقیقت میں اُس نشانی کا پورا ہونا حضرت مسیح علیہ السلام میں بیان کیا گیا تھا *

بنی اسرائیل مصر میں غیر ملکی حاکموں کے تابع اور نہایت کمینہ حالت میں تھے وہاں سے وہ بلائے گئے اور مصیبت اُٹھانیکے بعد لوگوں میں حکومت اور بڑی شان میں برقرار ہوئے۔ اسطرح حضرت مسیح علیہ السلام مصر میں غیر ملکی لوگوں کے تابع تھے پھر وہاں سے بلائے گئے اور بعد بہت سی آزمائشوں کے بہت بڑی شان روحانی اور حکومت میں سرفراز ہوئے اور جو ہوشیع نبی نے کہا تھا وہ حضرت مسیح علیہ السلام میں پورا ہوا *

۱۶ جب ہیرود نے دیکھا کہ اُن مجوسوں نے اُس سے ہنسی کی نہایت غصی ہوا اور لوگوں کو بھیج کر ہمت لقم اور اُس کے چاروں طرف میں جتنے لڑکے دو برس کے شروع میں اور اُس کے کم میں تھے موافق اُس وقت کے کہ اُس نے مجوسوں سے تحقیق کیا تھا سب کو قتل کیا *

تفسیر

(جتنے لڑکے دو برس شروع میں اور اُس سے کم کے تھے موافق اُس وقت کے) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مجوسوں نے دو برس کے شروع میں اُس ستارہ کا دیکھنا ہیرود سے بیان کیا تھا۔ اور اُس سے کم عمر کے لڑکوں کو اس خہال سے قتل کیا تھا کہ شاید وہ لڑکا جس کے قتل کا ہیرود ارادہ رکھتا تھا اُس ستارہ کے نکلنے کے کچھ دن بعد پیدا ہوا ہو اور یہ ظاہر ہے کہ

† خروج ۲- ۲۲، ۲۳

‡ ارمیاہ ۲۱- ۲ زبور ۲۲- ۱۶، ۱۸

اُس ستارے کے نکلنے سے پہلے اُس لڑکے کا پیدل ہونا خیال نہیں ہو سکتا تھا

۱۷ تب جو + یرمیاہ نبی نے کہا تھا پورا ہوا *

۱۸ کہ رامان میں زاری اور رونے اور پھٹنے کی آواز سنی جاتی ہی کہ راحیل اپنے لڑکوں کے واسطے روتے اور تسلی نہیں مانتے اسلئے کہ وہ نہیں ہیں *

تفسیر

رامان ایک چھوٹا سا قصبہ بنیامین کے ضلع میں یروشلم سے چھ میل کے فاصلہ پر بیت لحم کے رستہ میں ایک ٹولہ پر واقع تھا بنو زارمن نے بہت سے مقامات کے یہودی قید میں لیجائے کہ یہاں جمع کئے تھے اور وہ قیدی راحیل کی اولاد میں تھے اور وہ بیت لحم کے رستہ میں بعد مرنے کے دفن ہو چکے تھے اس لئے یرمیاہ نبی نے شاعرانہ طور پر یہودیوں کے بابلن کی قید میں جانے کی پیشین گوئی کی تھی مگر یہ مصیبت قتل اطفال کی جو بیت لحم میں رامان کے پاس یہودیوں پر واقع ہوئی راحیل کے اپنے لڑکوں کے لئے رونے اور پھٹنے اور تسلی نہ پانے سے بہت زیادہ مناسب رہتی تھی اس لئے روح القدس نے مقدس متی سے لکھوایا کہ اگرچہ بابلن کی قید میں لیجانا یرمیاہ نبی کی پیشین گوئی بموجب واقع ہو چکا مگر درحقیقت وہ پیشین گوئی تھیک تھیک اب پوری ہوئی اور قتل اطفال کے سبب راحیل کا رونا اور پھٹنا اور تسلی نہ پانا اس وجہ سے کہ وہ نہیں ہیں سب کا سب بہت اچھی طرح پورا ہوا *

۱۹ ہیرون کے مرنے بعد خداوند کے فرشتہ نے مصر میں یوسف کو خواب میں دکھائی دیکر کہا *

۲۰ اُتھ اور اُس لڑکے کو اور اُس کی ما کو لیکر اسرائیل کے ملک میں جا کہ وہ جو اس لڑکے کو جان سے مارنا چاہتے تھے مر گئے ہیں *

۲۱ تب وہ اُتھا اور اُس لڑکے اور اُس کی ما کو لیکر اسرائیل کے ملک میں آیا *

۲۲ لیکن جب سنا کہ ارخلا یہودیا میں اپنے باپ کے تخت پر بیٹھ کے بادشاہت کرتا ہی اُس طرف جانے سے ڈرا پھر خواب میں خبر پاکر جلیل کی طرف چلا گیا *

تفسیر

(ار خلا) یہ وہی ار کلاس ہی جو ہیرون کا بیٹا مال تھیس اُس کی چوتھی چور سے تھا *

(جلیل) ایک ملک ہی جو بسبب رفتہ حضرت مسیح علیہ السلام کے نہایت معظم اور متبرک ہی اُس کی جنوبی حد میں سمرویا اور مغرب اور شمال میں دریائے تابر

اور دریائے سیندن اور مشرق میں اباثلن اور ایتوریا کے ملک ہیں۔ پہلے اس میں زبولن اور نفتالی کی قومیں رہتی تھیں *

۲۳ اور ایک شہر میں جس کا نام ناصرة † تھا آکر رہا اسی طرح جو نبیوں کی معرفت سے کہا گیا تھا کہ وہ ناصری کہلائیکا پورا ہوا *

تفسیر

(ناصرة) جلیل میں ضلع زبولن کا ایک قصبہ ہی اور یروشلم کی شمال کی طرف پچاس اور ستر میل کے فاصلہ پر درمیان پہاڑ تیدرا اور کفنا کے ایک ٹیلہ پر واقع ہی یہاں کے لوگ شرارت میں بہت مشہور ہیں اور یہودی قومیں بہت حقارت سے یہاں کے لوگوں کو دیکھا کرتی تھیں۔ مگر خدا کی شان ہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی بدولت اب نہایت عزت والا ہی *

مانندزل صاحب کہتے ہیں کہ اب وہ نہایت چھوٹا گائوں ہی جو سزاوار اطلاع نہیں ہی اور گھاتی میں ایک بلند پہاڑ کی چوٹی پر واقع ہی اس جگہ رومن کتھلیک کا ایک گرجا ہی اور بیان کرتے ہیں کہ وہ خاص اُس مقام پر بنایا گیا ہی ‡ جہاں حضرت مریم کے پاس خدا کے فرشتہ یعنی حضرت جبرئیل علیہ السلام نے خدا کا پیغام پہنچایا تھا اسمقام پر وہاں کے لوگ یوسف کے گھر کو بھی دکھاتے ہیں جہاں حضرت مسیح علیہ السلام تیس برس تک رہے *

(آکر رہا) اس درس سے معلوم ہوتا ہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام مصر سے آکر یہاں رہے اور مقدس کی لوقا کی انجیل سے پایا جاتا ہی کہ حضرت مریم پہلے سے یہاں رہتی تھیں اس سبب سے یہہ قیام ہوتا ہی کہ پہلے حضرت مریم ناصرة میں رہتی تھیں جب روح قدس سے حاملہ ہوچکیں تو بہت لطم میں چلی گئیں کیونکہ میکہ || نبی کی پیشین گوئی کا پورا ہونا ضرور تھا اور جب مصر سے پھر کر آئی تب پھر اپنے قدیم شہر ناصرة میں جاکر رہی *

(وہ ناصری کہلائیکا) ریورنڈ ڈاؤلن اور رچرڈمنٹ ایفنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ پیغمبروں میں کسی کی کتاب میں یہہ کلم نہیں ہی۔ مگر کتاب قصات باب ۱۳ درس ۵ میں یہہ لفظ آئے ہیں کہ وہ بچہ ایک ناصری ہوگا اور یہہ کلم سائمن کی طرف اشارہ کرتا ہی۔ اور دلی پیغمبروں کتاب قصات کو پیغمبروں میں شامل کرتا ہی۔ اس سے معلوم ہوتا ہی

† یوحنا ۱ — ۴۵

‡ ایک ۱ — ۲۶

§ ایک ۱ — ۲۶ ۲ — ۳۹

|| مکیہ ۵ — ۲

کہ مقدس متی نے ان باتوں کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کر کر (جو باتیں ہر باب سائنس کے جو حضرت عیسیٰ کی نشانی تھا بیان کی گئی تھیں) یہ کہتا ہی کہ وہ ناصری پکارا جاویگا۔ اس طرح پر کلام کا بیان کرنا (مورخان اقدس اور اور مورخوں میں) اکثر یہ مراد رکھتا ہی کہ وہ ناصری ہوگا *

ڈاکٹر آرون کہتے ہیں کہ بلحاظ اشارات کلام عہد عتیق کے جن کو مقدس متی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر منسوب کیا ہی یہ عموماً سمجھ لینا چاہیئے کہ اُن کا درجہ اور صحیح ہونا ضروری ہی کہونکہ جبہ مقدس متی نے اُن کو لکھا ہی تو یہ باہ صریح ہی کہ جس روح قدس نے عہد عتیق کی پیشین گوئیوں کو لکھوایا ہی اُسی روح قدس نے اُنکو عہد جدید میں بھی لکھوایا ہی اور روح قدس اپنے ارادوں کو بخوبی جانتا تھا اور اُسکو یہ بات نہایت خوب طرح سے تحقیق کرنے کی قابلیت تھی کہ کن پر اور کس کس چیز پر وہ کلام اشارہ زن ہوتے ہیں *

مگر مہربی رائے میں اصلی بات یہ ہی کہ مقدس متی کا کلام بلاشبہ قابل تسلیم کے ہی اور یہ بات بھی تسلیم کرنے کے لائق ہی کہ یہ پیشین گوئی عہد عتیق کی کتابوں میں جو بالفعل ہمارے ہاتھ میں موجود ہیں نہیں ہی مگر بہت سی کتابیں عہد عتیق کی ایسی ہیں جنکو ہم کو یاد بھی نہیں ہیں اسلئے ہم یقین کرتے ہیں کہ یہ پیشین گوئی انہیں کتابوں سے کسی کتاب میں مندرج ہوگی *

بعض آدمی یہ غلط خیال کرتے ہیں کہ عربی لفظ نصاریٰ کا اُسی شہر کی طرف منسوب ہی اور جس طرح یہودی عیسائیوں کو نصیرین حقارت سے کہتے تھے اسی طرح مسلمان عیسائیوں کو نصاریٰ حقارت سے ناصریہ کی طرف منسوب کر کر کہتے ہیں *

مگر یہ رائے متعطل غلط ہی نصاریٰ کا لفظ ناصریہ کی طرف منسوب نہیں ہی بلکہ نصیر سے مشتق ہی جسکے معنی ہیں مدد کرنے کے جواہر

جواہر القرآن

نصر نصرۃ علی عدو نصر
اعانۃ الیہ والاسم النصرۃ والنصیر
المعین مثل الناصر و جمعہ
انصار کشریف: اشراف والنصاری
جمع نصران و نصرانۃ کالندامی
جمع ندمان و ندمانۃ -

القرآن میں لکھا ہی کہ نصر اصلی لفظ ہی عرب اس لفظ کو اس طرح پر بولا کرتے ہیں ، نصرۃ علی عدو نصر ، یعنی مدد کی اُس شخص کی اور دشمن کے اور اُسکا مصدر ہی نصرۃ اور نصیر و ناصر کے معنی ہیں مدد کرنے والے کے اور جمع اُسکی آتی ہی انصار جوسہک شریف

کی جمع آتی ہی اشراف اور نصاریٰ جمع ہی نصران کی جسکے معنی ہیں ایک مرد مددگار اور نصرانۃ کی بھی جمع ہی جسکے معنی ہیں ایک عورت مددگار جیسے کہ ندمان اور ندمانۃ کی جمع ندامی آتی ہی *

ناصری اور نصرانی البتہ نسبت ہی شہر ناصرة کی طرف مگر خوب یاد رکھنا چاہئے کہ جسی مراد سے یہودی اسکا استعمال کرتے ہیں اُس ارادہ سے ہم مسلمان ہرگز ان لفظوں کا بھی استعمال نہیں کرتے کیونکہ اگر اُس طرح استعمال کریں تو ہمارے مذہب بموجب کفر ہو *

عیسائیوں کو نصرانی کے لفظ کے اطلاق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ کون میرا مہدگار ہی حواریوں نے کہا کہ ہم مہدگار ہیں اسی لئے اول حواریوں کو خطاب ہوا نصرانی کا یہو جو لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لاتے گئے نصرانی کہلاتے گئے چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہی یہو جب معلوم کیا عیسیٰ نے بلی اسرائیل سے کفر کیا کون ہی کہ میری مدد کرے اللہ کی راہ میں کہا حواریوں نے ہم ہیں مدد کرنے والے اللہ کے ہم یقین لائے باللہ و اشہد باننا مسلمون -

اللہ پر اور تو گواہ رہ کہ ہم نے حکم قبول کیا *

تیسرا باب

۱ یحییٰ کے احوال ۷ اُمکا بردن میں لوگرنکو غوطہ دلاتا ۱۳ اور مسیح کو غوطہ کھلانا *
 ۱ انہیں † دنوں میں یحییٰ غوطہ ‡ دلائے والے نے یہودیا کے بھابیان میں ظاہر ہوئے

کھا *

۲ توبہ ¶ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہت || نزدیک ہوئی *.

تفسیر

(انہیں دنوں میں) یعنی جن دنوں میں کہ حضرت مسیح علیہ السلام ناصراً میں دھتے تھے . یہہ ¶ وہ وقت ہی جب تبریہ قصر کا پندرہواں سال جلوس تھا اور پقتیہاہ پلات یہودیا کا حاکم اور ہرودن جلوس کا بادشاہ اور اُس کا بھائی فلپ اترہ اور ملک ترا خونیتی کا بادشاہ اور لوسانہاہ ایلمنی کا بادشاہ تھا : اسلئے بابٹس پی ارس کی یہہ راے ہی کہ حضرت مسیح کے ناصراً میں آکر رھنے کے قریب تین برس بعد یہہ واقعہ ہوا تھا *

(یہودیا کے بھابیان میں) بھابیان کے لفظ سے ترا جنگل مراد نہیں ہی جہاں آدمی نہیں بلکہ دریائے بردن کے اُس پاس کا مہدان اور وہ پہاڑی ملک جو یروشلم کے جنوب میں ہی مراد ہی . اسی * بھابیان میں حضرت یحییٰ غوطہ دلاتے تھے اور اسی † بھابیان میں رھا کرتے تھے *

(توبہ کرو) ہم مسلمانوں کے مذہب میں گناہوں کی برائی کو سچے دل سے جازنا اور اُن سے روحانی نقصان سمجھنا اور اُس کے سبب سے دل میں غم اور رنج پیدا ہونا اور خدا کے سامنے دلی ندامت اور عاجزی ۛ گناہوں کا اقرار کرنا اور تہ دل سے اُن کی معافی اور بخشش کی دعا مانگنا اور بکے دلی ارادہ سے آئندہ کے لئے اُن گناہوں کا چھوڑنا توبہ کرنا ہی *

خدا تعالیٰ پر توبہ سے گناہوں کا معاف کرنا واجب نہیں ہی مگر وہ ایسا رحم ہی کہ اپنے رحم کی فراوانی سے دلی توبہ کو ہموار قبول کرتا ہی ہم مسلمانوں کے مذہب میں بچہ

† لڑک ۲ - ۱ د ۳ ۲ ۲۳ -

‡ مارک ۱ - ۲ یوحنا ۱ - ۶ -

§ متی ۳ - ۱۷ -

|| متی ۱۲ - ۲۳ وغیرہ دائیوال ۲ - ۲۲ -

¶ لڑک ۲ - ۱ -

* مارک ۱ - ۳ -

‡ لڑک ۱ - ۸۰ -

دلی توبہ کے اور کوئی رستہ گناہوں کی معافی کا نہیں ہی سوائے گناہوں کا جو خاص خدا کے گناہ ہیں اور جن گناہوں میں بندوں کا حق بھی شامل ہی اُن کی معافی کے لئے توبہ کے سوا یا اُن بندوں کا حق ادا کرنا چاہئے یا اُن سے بھی معاف کروانا چاہیئے۔ تمام گناہ خدا کے ہوتے یا چھوٹے سب توبہ سے معاف ہوتے ہیں *

عن اسماء بنت یزید قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرء یا عبدی الذی اسرفا علی انفسهم لا تقنطرا من رحمة اللہ ان اللہ یغفر الذنوب جمعا ولا یبالی رواہ احمد والترمذی -

مشکوٰۃ میں اسماء بنت یزید سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کہ قرآن کی یہ آیت پڑھتے تھے اے میرے بندوں جنہوں نے اپنی جان پر زیادتی کی یعنی گناہ کیا نہ اُس توروڑ اللہ کی مہر سے بے شک اللہ سب گناہ بخشتا ہے اور کچھ پرواہ نہیں کرتا *

یہ مذہب مسلمانوں کا بالکل بیکل کے بھی مطابق ہے کیونکہ اگلے نمبروں کی کتابوں سے بھی یہی پایا جاتا ہے کہ توبہ کرنے سے اللہ تعالیٰ گناہ بخش دیتا ہے *

زبور ۳۲ — ۱ مبارک وہ ہے جسکا گناہ بخشایا گیا اور خطا دھاتی گئی *

۲ مبارک ہے وہ مرد جس کے لئے خداوند گناہ معسوب نہیں کرتا اور جس کے دل میں دغا نہیں *

۵ میں تجھے پاس اپنے گناہوں کا اقرار کرتا ہوں اور میں نے اپنی بدکاری نہیں چھپائی میں نے کہا میں خداوند کے آگے اپنے گناہ کا اقرار کرونگا سو تیرے مہرا گناہ بخش دیا *

زبور ۷۸ — ۳۸ پر اُس نے اپنی رحمت کی فراوانی سے اُن کی بدکاریاں بخشیں اور انہیں ہلاک نہ کیا *

غرضکہ ان تمام آیتوں سے پایا جاتا ہے کہ توبہ سے گناہ بخشے جاتے ہیں پس حضرت یحییٰ علیہ السلام اسی توبہ کا وعظ کرتے تھے اور جو لوگ توبہ کرتے تھے اور یردن میں اصطباغ پانے سے ظاہر میں بھی اُس دلی عہد کو پکا کرتے تھے اُن کے گناہ معاف ہوتے تھے اُن کے گناہوں کی معافی کسی اور چیز پر ملتوی نہ تھی جوساکہ مقدس مارک نے † اس مقام پر فرمایا یحییٰ بابابان میں غوطہ دلاتا تھا اور گناہوں کی معافی کے لئے توبہ کے غوطہ دلائے کا وعظ کرتا تھا *

(آسمان کی بادشاہت نزدیک ہوئی) آسمان کی بادشاہت اور خدا کی بادشاہت دونوں کے ایک معنی ہیں † بہت تست میں کی یہ رائے ہے کہ یہاں آسمان کی بادشاہت

یہ عیسائی مذہب مراد ہی کہونکہ انسانوں کے دلوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کی روحانی بادشاہت ہی اور اُس میں بدوں دلی توبہ کے کوئی بھی داخل ہونے کے لائق نہیں ہے *

ہنری اور اسکات † کہتے ہیں کہ آسمان کی بادشاہت سے انجیل کا رواج مراد ہی * برکتس ‡ نوٹس میں لکھا ہے کہ خدا کی بادشاہت نزدیک ہی یعنی حضرت مسیح کے آنے کا وقت موعود ہی اور عہد عتیق کا رواج موقوف ہونے والا اور انجیل کا رحم اور فضل ظہور ہونے والا ہی اس لیے توبہ کر *

وائٹسن صاحب § لکھتے ہیں کہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہی اس طرح کے کلم جو یہودی مورخوں کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں وہ مورخ اُس کو اصلی پرستش اور خوف خدا کے ظاہر کرنے کے لیے اکثر استعمال کرتے ہیں۔ بادشاہت جس کی طرف اُس مقام پر اشارہ کیا ہے وہ بادشاہت ہی جس کی دانفال اور اور دیغمبروں نے صفائی سے پیشکش گوئی کی اور نئے سر سے پھدایش جس کو حضرت مسیح بذریعہ عام وعظ کے قریب شروع کرے کو تھے اسی لیے حضرت یحییٰ نے فرمایا کہ وہ قریب ہی *

مگر میں خیال کرتا ہوں کہ شاید آسمان کی بادشاہت سے وہی نور اور ہدایت مراد ہے جو خود حضرت یحییٰ کو دی گئی تھی اور جس سے حضرت || یحییٰ معافی کے لیے توبہ کے غوطہ دلانے کا وعظ فرماتے تھے کہونکہ خود حضرت || مسیح علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ دو ہفتوں میں سے ایک نے کہا کہ مہرا جی انکو کے باغ میں کام کرنے کو نہیں چاہتا پر آخر پشیمان ہو کر گیا اور دوسرے نے کہا میں جاتا ہوں پر نکلا ان دونوں میں سے کس نے باپ کی فرمان برداری کی؟ لوگوں نے کہا پہلے نے حضرت مسیح نے فرمایا کہ باجدار اور کسبیاں تم سے آگے خدا کی بادشاہت میں جاتی ہیں کہ یحییٰ راستی کی راہ سے تم پاس آیا اور تم اس پر ایمان نہیں لائے لیکن باجدار اور کسبیاں اس پر ایمان لائے اور تم دیکھ کے اس پر ایمان لانا پشیمان نہ رہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس جگہ آسمان کی بادشاہت سے وہی ہدایت مراد ہے جو حضرت یحییٰ کو دی گئی تھی کہونکہ خود حضرت مسیح علیہ السلام نے اُن لوگوں کے حق میں جو حضرت یحییٰ پر ایمان لائے تھے خدا کی بادشاہت میں داخل ہونا فرمایا *

† دیکھو ہنری اسکات مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ء جلد ۵۰

‡ برکتس نوٹس جلد اول صفحہ ۹ مطبوعہ سنہ ۱۸۶۳ء ج ۱

§ وائٹسن صاحب کی تفسیر مطبوعہ سنہ ۱۸۶۷ء ج ۲ صفحہ ۲۵

|| ماری ۱ - ۴

¶ مئی ۲۱ - ۱۸ لٹریچر - ۴۲

(نزدیک) کے لفظ سے یہ مراد نہیں ہے کہ آسمان کی بادشاہت آئندہ قریب زمانہ میں آنے والی ہے بلکہ یہ مراد ہے کہ توبہ کرنے والوں کے نزدیک ہی یعنی جو کوئی توبہ کریگا اُسکی توبہ قبول ہوگی اور خدا اُسکے گناہ معاف کریگا کیونکہ یہ وہ زمانہ ہے کہ خدا کی بادشاہت توبہ کرنے والوں کے نزدیک ہے *

اُسکی دلیل بھی خود حضرت مسیح علیہ السلام کے ارشاد سے نکلتی ہے جبکہ آپ نے وعظ + کرنا اور یہ کہنا شروع کیا کہ توبہ کرو کہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہے . اور جبکہ اپنے ‡ خدا کی بادشاہت کی خوشخبری دیکر کہا کہ وقت پورا ہوا اور خدا کی بادشاہت نزدیک ہے تم توبہ کرو اور انتہیل پر ایمان لاؤ . ان ورسوں سے ثابت ہے کہ نزدیک کے لفظ سے آئندہ کا قریب زمانہ خدا کی بادشاہت کے آنے کے لئے مراد نہیں ہے بلکہ یہی مراد ہے کہ خدا کی بادشاہت بندوں سے نزدیک ہوئی ہے تم توبہ کرو اور انتہیل پر ایمان لاؤ *

۳ یہ وہ شخص ہے جسکا ذکر یسعیاہ نبی نے کیا کہ بیابان کی میں ایک پکارنے والے کی آواز ہے کہ تم خدا کے رستہ کو بٹاؤ اور اُسکی شاہ راہوں کو درست کرو *

تفسیر

(پکارنے والے کی آواز ہے) یہ پیشین گوئی اشعیاہ نبی کی حضرت یحییٰ علیہ السلام کے نبی ہونے اور حضرت مسیح علیہ السلام کے آنے کی خبر دینے میں ہے . مگر بشب لوتہ کی یہ راہ ہے کہ اول میں یہ الفاظ یہودیوں کے قید بابل سے فانیان مقاموں میں واپس آنے کی نسبت کہے گئے تھے اور پھر اُس مخلصی کی نشانی سے ایک نہایت عمدہ اور بڑی شان دار مخلصی (یعنی حضرت مسیح علیہ السلام کے آنے کی) پیشین گوئی پردہ میں بیان ہوئی تھی جسکو مقدس متی نے نہایت درستی سے انتہیل کے رواج پر یا حضرت یحییٰ نے جو توبہ سے گناہوں کی معافی کا وعظ فرماتے تھے اُسپر مناسبت دی ہے *

بشب لوتہ نے جو یہ خیال کیا کہ یہ عمدہ پیشین گوئی اول یہودیوں کے بابل کی قید سے رہائی پانے اور آخر کو حضرت مسیح کے آنے سے مراد رکھتی ہے اس خیال کی بجائے اسکے اور کوئی وجہ نہیں کہ اشعیاہ نبی کے ۵۳ باب میں اولاً بعض ایسے شخص کی طرف اشارہ کیا گیا ہے جو حضرت مسیح سے پیشتر ہوا تھا اور پھر وہی اشارہ زیادہ تر مکمل کے ساتھ حضرت مسیح کی طرف سمجھا گیا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ بہت سی پیشین گوئیاں دہرا اشارہ رکھتی ہیں ایک وہ جو فی الفور ہونے کو ہے دوسری وہ جو انجام کو ہوگا پھر کچھ تعجب نہیں کہ یہ پیشین گوئی بھی دہرا اشارہ رکھتی ہو *

مگر وائس صاحب † اس بات کو کہ یہہ پھشون گوئی دھرا اشارہ رکھتی ہی نہیں مانتے وہ کہتے ہیں کہ اس پھشون گوئی سے تھا۔ حضرت مسیح ہی کی طرف اشارہ ہی کیونکہ یہودیوں کے قہد بابلن سے رھائی پاکر آنکے وقت کوئی الہیہ علامت اُنکے ساتھ نہ تھی جس طرح کہ بادل کا ستون مصر سے چلتے وقت اُنکے ساتھ تھا پھر اس پھشون گوئی کے الفاظ یہودیوں کے بابلن کی قہد سے رھائی پاکر آئے سے کچھ مذاہب نہیں رکھتے *

میرے نزدیک قول فیصل اس میں یہہ ہی کہ جب مقدس متی نے فرمایا ہی کہ اس پھشون گوئی سے حضرت مسیح کا آنا مراد ہی تو اب اس میں کچھ شبہ نہیں کہ اسی طرح پر ہی خواہ اس سے اول یہودیوں کے بابلن کی قہد سے رھائی پاکر آنا مراد ہو اور آخر کو حضرت مسیح علیہ السلام کا آنا مراد ہو خواہ سرے سے حضرت مسیح ہی کا آنا مراد ہو بہر حال حضرت مسیح کی طرف اشارہ ہی البتہ اگر مقدس متی نے یہہ اشارہ نکلیا ہوتا تو ہمکو گفتگو کا مقام تھا *

(خدا کے رستہ کو بگاڑ) مشرقی بادشاہوں کا ایک دستور تھا کہ جب وہ سفر کیا کرتے تھے تو اپنے آگے تمام چھڑوں کے مہیا کرنے کے لیئے اور رستہ کے کھولنے اور ہموار کرنیکو اور تمام ہرجوں کے دور کرنیکو سرداروں اور کام کرنے والوں کو بھیجا کرتے تھے اُسی دستور کے موافق اس پھشون گوئی کے الفاظ میں اور اس سے اس بات کی طرف اشارہ ہی کہ ایک بادشاہ آئے والا ہی اور جبکہ اُس رستہ کو صرف توبہ سے بنایا جاتا ہی تو اس سے ثابت ہوتا ہی کہ وہ دنیا کا بادشاہ نہیں ہی بلکہ اُسکی روحانی بادشاہت ہی *

اس تمام وعظ سے اور توبہ کرائے سے اور دریائے یردن میں غوطہ ڈالنے سے مقصود یہہ تھا کہ لوگوں کے دلوں میں جو برائیاں آگئی تھیں اور اُس کے زہریلے اثر نے اُن کی روحانی پاکیزگی کو خراب کردیا تھا اور جس سے خدا کے نور اور اُسکی ہدایت کے قبول کرنے میں ہرج پڑ رہا تھا اُس کو درست کریں کیونکہ عنقریب روحانی ہدایت آئے والی تھی جسکو مدت سے یہودی چھوڑ بیٹھے تھے اور بجز ظاہر کی رسومات اور شریعت کے ظاہری احکام کے اور کچھ روحانی اثر جو اصلی مقصود شریعت کا تھا اُن میں نہیں رہا تھا اور حضرت مسیح علیہ السلام صرف روحانی اثر کے زندہ کرنے کو تشریف لاتے تھے پس حضرت یحییٰ کا وعظ کرنا گویا پیش خیمہ حضرت مسیح علیہ السلام کا تھا *

۴ یحییٰ ارنٹ کے † بالوں کی پوشاک پہنتا اور چمڑکا کمربند اپنی کمر میں باندھتا تھا اور تنہی اور جنگل کا شہد اُس کی خوراک تھی *

تفسیر

حضرت یحییٰ علیہ السلام کا حال اور قال یعنی طریق زندگی اور وعظ دونوں ایسے تھے جس سے دنیا اور سامان دنیا کا ناچیز ہونا اور دنیا میں آنے سے روحانی دولت مند بننے کے لئے مقصود ہونا پایا جاتا تھا۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام کا طریق زندگی ایسا سیدھا اور سادہ اور صاف تھا جس کے دیکھنے سے خود روحانی اثر انسان کے دلموں میں پیدا ہوتا تھا۔ تثنیٰ ایک مشہور ناچیز اور زلے والا گھانٹا ہے جس کے کھانے کی † یہودی شریعت میں اجازت تھی *

۵ تب ‡ یروشلیم کے اور سارے یہودیہ کے اور یردن کے چاروں طرف کے رہنے والے اُس کے پاس آئے *

۶ اور اپنے گناہوں کا اقرار کر کر یردن کے میں اُس کے ہاتھوں سے غوطے دلائے جاتے تھے *

(غوطے دلائے جاتے تھے) انگریزی زبان میں اُسکو بیٹب تزم کہتے ہیں اور عربی میں اصطبلغ یہودیوں میں یہ ایک قدیم رسم تھی کہ جب کافر مسلمان ہوتے تھے یعنی یہودی مذہب اختیار کرتے تھے تو اُن کو پانی سے اصطبلغ دیا جاتا تھا۔ پانی ایک قدرتی چیز ظاہر کی صفائی اور پاکیزگی حاصل کرنے کی ہی اس لئے اس رسم سے اندرونی صفائی اور روحانی پاکیزگی اختیار کرنے کا گویا ظاہری نشان یا ظاہری شہادت مراد رکھی گئی تھی۔ حضرت یحییٰ جو توبہ کرنے کا وعظ فرماتے تھے جو درحقیقت روحانی بیٹب تزم یعنی اصطبلغ تھے اُس کے لئے یردن میں غوطہ دلانا جو روحانی اصطبلغ کی ظاہری علامت تھی بہت ہی مناسب رکھتا تھا۔ عیسائی مذہب میں یہی رسم بدستور جاری رہی بلکہ بطور فرض مذہبی کے ادا ہونے لگی اور گرجا میں داخل ہونے کے لئے ایک مخصوص نشان تھوڑا *

اصطبلغ کی اصلی حقیقت یہ تھی کہ گناہوں اور دنیا کی آلودگی کے سبب گویا انسان مردوں میں شمار ہوتا ہے اور اصطبلغ سے اُس بڑی موت سے چھوٹ کر روحانی حیات میں آتا ہے مگر جب اصطبلغ پاک انسان سے وہ کام نہیں جو روحانی زندگیوں سے ہونے چاہئے تو پھر اس رسم کے مقرر رکھنے یا ادا کرنے سے کچھ فائدہ نہیں ہے *

رفتہ رفتہ جو اصلی مقصود اصطبلغ سے تھا وہ جاتا رہا تھا اور اصطبلغ پاک بھی اُسی مرد کے پھندے میں لوگ پھنسے رہتے تھے اس لئے ہمارے مذہب میں بجائے اس ظاہری رسم کے جو اصلی مقصود اصطبلغ کا تھا اُس کے پکڑنے اور اُس پر قائم رہنے کا حکم ہوا *

† احبار ۱۱ — ۲۲ =

‡ ماری ۱ — ۵ =

§ یوحنا ۲ — ۲۴ اعمال ۲ — ۲۸ ۱۱ — ۳ =

یہود اور عیسائی مسلمانوں کو کہتے تھے کہ تم بھی یہود اور نصاریٰ ہو جاؤ تو راہ پر آؤ اور یہود یا عیسائی ہونے میں اصطباغ پانا ضرور تھا اُس پر اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا کہ تو کہدے ہم بھڑوی کرتے ہیں ابراہیم کے دین کی جو تھا ایک خدا کا ماننے والا اور نہ تھا مشرکوں میں سے اور مسلمانوں کو اللہ تعالیٰ نے حکم کیا کہ تم کہو ہم ایمان لائے اللہ کا اور اُس کا جو اُترا ہم پر اور جو اُترا ابراہیم پر اور اسمعیل اور اسحق اور یعقوب اور اُسکی اولاد پر اور جو ملا موسیٰ کو اور عیسیٰ کو اور جو ملا سب نبیوں کو اپنے رب سے ہم فرق نہیں کرتے ایک میں اُن سب سے اور ہم اُس کے حکم پر ہیں پھر اگر وہ بھی یقین لائیں جس طرح پر تم یقین لائے تو انہوں نے راہ پائی اور اگر پھر جاویں تو اب وہی ضد پر ہیں پھر کافی ہی قویٰ طرف سے اُن کو اللہ اور وہ سفتا اور جانتا ہی ہمنے قبول کیا اصطباغ اللہ کا اور کس کا اصطباغ اللہ کے اصطباغ سے بہتر ہی اور ہم اُسی کی عبادت کرتے ہیں *

- ۷ جب اُس نے دیکھا کہ بہت سے فروسی † اور صدوقی ‡ غوطہ کھانے کے لیٹے چلے آئے تب اُن سے کہا اے سانپوں کے † بچو آئندہ کے غضب سے ‥ بھاگنا کس نے تمہیں بتایا *
- ۸ تم میوے جو توبہ کے لائق ہیں ‥ لاؤ *
- ۹ اور اپنے دلمیں مت سمجھو کہ ہمارا باپ * ابراہیم ہی میں تم سے کہتا ہوں کہ خدا ابراہیم کے لیٹے ان † پتھروں سے لڑکے پیدا کر سکتا ہی *
- ۱۰ اور درختوں کی چڑ پر اسوقت بسولا رکھا ہی جس درخت میں اچھا پھل نہیں لگتا ہی ‡ کاتا جاتا اور آگ میں ڈالا جاتا ہی *

† متی ۲۳ — ۱۲	لوک ۱۸ — ۹	‡ متی ۲۳ — ۱۲	اممال ۲۳ — ۸
§ متی ۱۲ — ۲۳	اری ۲ — ۷	‖ ۲ تہا ۱ — ۱	۹ — ۱
¶ اممال ۲۶ — ۲۰			
* لوک ۳ — ۸	روحنا ۸ — ۲۲		۲۹ — ۲۲
‡ رومیوں کو ۲ — ۱۱			۱۲ — ۱۲
‡ متی ۷ — ۱۹	لوک ۲ — ۹	روحنا ۱۵ — ۶	

تفسیر

(فروسی) ایک عبرانی لفظ سے نکلا ہی جس کے معنی علاحدہ کرنے کے ہیں یثب تسبت دوسری کا قول ہی کہ اس فرقہ کا یہ نام بسبب اُن کے علاحدہ ہونے کے تمام یہودیوں سے جنہوں نے اُن کی مخصوص باتوں کو قبول نہ کیا رکھا گیا تھا ۔ مگر میرے نزدیک اُن کا یہ نام اس لیے رکھا گیا تھا کہ اُنہوں نے بسبب اپنے غرور کے اور اپنی خود نمائی کی بہت باتیں اپنے لیے عام یہودیوں سے امتیاز ہونے کو علاحدہ مخصوص کی تھیں *

یہ لوگ نہایت مغرور اور مکار اور ریاکار تھے جن لوگوں کو گنہگار سمجھتے تھے اُنکے ساتھ کھانا † کھانا معذوب جانتے تھے اور اس سے غافل تھے کہ اللہ کی رحمت اُسکے غضب سے بہت زیادہ ہی ۔ یہ لوگ ‡ لوگوں کے دکھانے کو رستوں میں اور عبادت گاہوں میں تروٹی بجا کر خیرات دیا کرتے تھے تاکہ لوگ اُنکی تعریف کریں ۔ اسطرح عبادتگاہوں میں اور رستہ کے سرے || پر کھترے ہو کر لوگوں کے دکھانے کو عبادت کیا کرتے تھے تاکہ لوگ اُنکو بزرگ جانوں سب ¶ کام ریاکاری سے کرتے تھے اپنی پوشاک بڑی بزرگانہ طور کی بناتے تھے اپنے گلہ بلدوں میں اپنی تعریف لکھواتے تھے مجلسوں میں صدر نشینی اختیار کرتے تھے رستہ میں لوگوں سے سلام کے منتظر رہتے تھے یہ بات چاہتے تھے کہ لوگ اُنکو ربی ربی کہہ کر ہکاریں ظاہر کی صفائی اور نہانے دھونے میں حد سے زیادہ مصروف رہتے تھے *

یہ لوگ حشر اجساد کے قابل تھے قیامت * میں جزا اور سزا ہونے کو بھی مانتے تھے فرشتوں کے اور روح کے موجود ہونے پر بھی یقین رکھتے تھے انسان کو اپنے فعل کا خون مختار جانتے ہیں اُنکا اعتقاد ہی کہ اللہ تعالیٰ نے جسم انسانی کو اس طرح بنایا ہی کہ وہ اپنی مرضی سے نہ کی کا یا برخلاف اُسکے بدی کا عمل کرے مگر انسان میں ایک روح ہی جسکو فغا نہیں جب آدمی مرجاویگا تو اُس روح کو برے یا اچھے عملوں کا بدلا ملیگا اور جنہوں نے برے عمل کیئے ہیں اُنکی ررحوں قود دائمی میں رہینگے اور جنہوں نے اچھے عمل کیئے ہیں وہ پھر پیدا ہوکر حیات ابدی رکھینگے ۔ اُنکی ان نصیحتوں کو بہت لوگ یسند کرتے تھے اور شہر شہر اُنکی تصدیق کرتے تھے *

بعضوں کی یہ رائے ہی کہ اُنہوں نے احکام الہی میں بھی کچھ تغیر و تبدیل کی تھی

† دیکھو کتابی اور ٹیبلٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ ع صفحہ ۶ -

‡ متی ۶ - ۱۱ -

§ متی ۶ - ۲ -

|| متی ۶ - ۵ -

¶ متی ۲۳ - ۵ لقاہ ۷ -

* اعمال ۲۳ - ۸ -

مگر میں اس رائے کو قبول نہیں کرتا کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے انکی مکاری اور دغاکاری کی بہت سی برائی جانبجا ارشاد فرمائی ہی مگر انکے احوال کو برا نہیں فرمایا بلکہ یہ + فرمایا ہی کہ کاتب اور فروسی موسیٰ کی چونکی پر بیٹھے ہوں اسلئے جو کچھ وہ تمہیں عمل کرنے کو کہیں تم وہ سب بجا لاؤ لیکن انکے سے کام مت کرو کہ وہ کہتے ہیں اور نہیں کرتے۔ اس سے ثابت ہوتا ہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام صرف انکی مکاری اور دغاکاری اور مغروری کو ناپسند فرماتے تھے *

جن باتوں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فروسیوں پر ملامت کی وہ باتوں ہمارے مذہب میں بھی نہایت بڑی اور گناہ عظیم اور شدید ملامت کے لائق ہیں مگر یہ بات جان لینی چاہیئے کہ ہم مسلمانوں کے مذہب میں خدا کی عبادت دو قسم کی ہی ایک وہ جسکا ہر بندے کو ایذا بندہ ہونا قبول کرنیکو بجالانا ضرور ہی وہ عبادت اسی تصور کی گئی ہی جیسے قرض کا ادا کرنا یا بادشاہ کی رعیت ہونیکي تصدیق کو اُسکے حکم کا بجالانا اور اس قسم کی عبادت کا نام ہمارے ہاں فرض ہی اسکی عبادت کے نکرے پر خدا کا غصہ اور تہر ہوتا ہی۔ دوسری قسم کی وہ عبادت ہی جسکے نکرے پر خدا کا قہر نہیں مگر کرتے پر خدا کی رضامندی اور اُسکی مہر بندے پر ہی جسکے سبب اُسکی روح کو صفائی اور پاکیزگی دم بدم حاصل ہوتی ہی اور خدا کی درگاہ میں دم بدم قرب ہوتا جاتا ہی پہلی قسم کی عبادت کے علاوہ کرنیکا حکم ہی تاکہ کوئی شخص اس بہانہ سے کہ میں پوشیدہ کرلیتا ہوں چھوڑنے نہ پاوے اور ایسے بندہ ہونے اور غلام ہونیکي حالت کو بھول نہ جاوے۔

اور اگر وہ اس عبادت کو بھی دکھلاوے کے لیئے کرتا ہی تو اُسکی سزا بھی خدا کے ہاں سے اُسکو ملےگی۔ دوسری قسم کی عبادت کے منضی اور پوشیدہ کرنیکي نہایت تاکید ہی اور جو کوئی اُسکو دغاکاری اور مکاری سے اور دکھلاوے کے لیئے کرتا ہی وہ اُسی ملامت اور نفیرین کے لائق ہی جو حضرت مسیح علیہ السلام نے فروسیوں کے حق میں فرمائی اس بات سے بھی اُنکے دھانپنی نہیں چاہیئے کہ فروسی جس عبادت کو دکھلاوے کے لیئے کرتے تھے وہ اسی دوسری قسم کی عبادت تھی

(صدوقوں) یہ نہایت قدیم فرقہ یہودیوں کا تھا انکا نام عبرانی لفظ صدق سے جسکے معنی انصاف کے ہوں نکلا ہی وہ ابتدا سے موسیٰ کی کتابوں کو خوب جانتے تھے رفتہ رفتہ اُنکے عقیدے بہت خراب ہوگئے تھے وہ حشر اجساد کے قابل نہ تھے فرشتوں کے وجود اور روح کی بقا کے منکر تھے اور قہامت مہر سزا اور جزا ہونیکو بھی نہیں مانتے تھے۔ مذہب عیسائی کے ساتھ یہ لوگ اربوسیوں کی نصبت بہت زیادہ دشمنی رکھتے تھے کیونکہ حراری

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حضرت مسیح علیہ السلام کے مردوں میں سے زندہ ہوجانے کی دلیل سے حشر اجساد کا برحق ہونا ثابت کرتے تھے اور یہ بات اُنکے عقیدہ کے سخت برخلاف تھی *

(سانپوں کے بچے) یہ لوگ جو حضرت یحییٰ پاس غوطہ کھانے کو آئے تھے اسباب کا نہایت غرور رکھتے تھے کہ ہم ابراہیم کی اولاد ہیں اور ہم پر دوزخ کی آگ حرام ہی اسلئے حضرت یحییٰ نے اُنکو فرمایا کہ تم سانپ کے بچے ہو اس سے اشارہ اسباب کا ہی کہ ابراہیم کی نسل سے ہونا درحقیقت ابراہیم کی اولاد ہونا نہیں ہی بلکہ ابراہیم + کیسے عمل کرنا ابراہیم کی اولاد ہونا ہی اور سانپ کیسے عمل کرنا سانپ کی اولاد ہونا ہی تم کہ سانپ کیسے عمل کرتے ہو سانپ کی اولاد ہو نہ ابراہیم کی *

(آئندہ کے غضب سے بھاگنا کسے تمہیں بتایا) یعنی قیامت کے غضب سے بھاگنا اکثر مفسرین عیسائی اس جملہ کو بطور کلمہ تعجب کے تعبیر کرتے ہیں یعنی فروسی اور صدوقی باوجود اُس غرور اور دیا اور مکاری کے جو حضرت یحییٰ علیہ السلام پاس اصطباغ لیٹے اور توبہ کرنیکو آئے تو حضرت یحییٰ نے متعجب ہوکر فرمایا کہ قیامت کے غضب سے بھاگنا کسے تمکو بتایا مگر بلحاظ اگلے ورسوں کے یہ تفسیر خوب نہیں ہی عمدہ بات یہہ ہی کہ یہہ جملہ بطور استفہام انکاری کے ہی یعنی قیامت کے غضب سے بھاگنا تمکو کسی نے نہیں بتایا کیونکہ فروسی اعتقاد رکھتے تھے کہ انسان خون اپنی مرضی سے نیک کی عمل کرسکتا ہی اور صدوقی قیامت میں سزا اور جزا ہونیکے قایل نہ تھے اسلئے حضرت یحییٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ ” تم میوے جو توبہ کے لائق ہیں لاؤ “ یعنی اول اپنا اعتقاد اسباب پر درست کرو کہ خدا تعالیٰ توبہ سے گناہ بخشتا ہی اور قیامت میں اعمال کی جزا اور سزا ہوگی جب تم اصطباغ پالے اور توبہ کرنیکے لائق ہوگے *

(اپنے دل میں مت سمجھو) یعنی یہہ مت سمجھو کہ ابراہیم کی اولاد ہونے کے سبب خدا کے غضب سے بچ جاؤگے کیونکہ اگر تم خدا پرستی اور ایمانداری نہ کروگے تو خدا کے سورۃ آل عمران آیت ۶۸ غضب سے بھی نہ بچوگے اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ان اولی الناس بابراہیم للذین ہی کہ آدمیوں میں سب سے زیادہ نزدیک ابراہیم سے وہ اتباعہ وهذا الذین آمنوا لوگ تھے جو اُس کی پیروی کرتے تھے اور اب سب سے زیادہ واللہ ولی المومنین - نزدیک ابراہیم سے یہہ پیغمبر ہی یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ لوگ ہیں جو ایمان لائے ہیں یعنی مسلمان اور اللہ نزدیک ہی ایمان والوں سے *

اس طرح اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں اپنے پیغمبر کو فرمایا کہ یہودی جو یہ کہتے

ہیں کہ ہمکو آگ نہیں چھونے کی مگر کئی دن گنتی کے تو تو اُن سے کہہ کہ کیا تم اللہ سے اسکا اقرار لے چکے ہو کہ اللہ اپنے عہد کے برخلاف تفریقا یا اللہ پر وہ باتیں جوڑتے ہو جو نہیں جانتے یہ بات نہیں ہی بلکہ یہ ہی کہ جس نے گناہ کمایا اور گناہوں نے اُس کو گھیر لیا وہ لوگ نوزخ کے ہیں ہمیشہ اُسی میں رہینگے اور جو لوگ ایمان لائے اور نہک عمل کیئے وہ لوگ بہشت کے ہیں ہمیشہ اُس میں رہینگے *

سورۃ البقرہ آیت ۸۰ لغایت ۸۲
وَقَالُوا لَنْ تَمْسُقَ الْغَارَ إِلَّا إِيَّاهُمْ
مَعْدُودَةٌ قُلْ اتَّخَذَ تَمَّ عَدَدُ اللَّهِ
عَهْدًا فَلَنْ يَخْلَفَ اللَّهُ عَهْدَهُ أَمْ
تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ بَلَى
مَنْ كَسَبَ سَيِّئَةً وَأَحَاطَتْ بِهِ
خَطِيئَتُهُ فَلْيُؤْتِكُ أَصْحَابُ الْغَارِ
فِيهَا خَالِدُونَ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا
الصَّالِحَاتِ أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ
هَمْ فِيهَا خَالِدُونَ -

بزرگوں کی اولاد ہونے کا غرور ایک بہت بڑی بلا ہے جو یہودیوں میں پھیل رہی تھی ہم مسلمانوں کو نصیحت پکڑنی چاہیئے کہ نسب اور حسب کی بزرگی کچھ کلم نہیں آتی اپنے میں نیکی اور اپنے میں نیک عمل درکار ہیں اس واسطے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہتے ہو کر اپنے تمام کذبہ کو نام لے لہو سمجھا دیا کہ اے قریش نیکی کر کر اپنی جان کو عذاب سے مولا کوئی چیز تمکو اللہ سے بے پروا نہیں کرتی اے بنی عہد مغاف کوئی چیز تمکو اللہ سے بے پروا نہیں کرتی اے عباس بیٹے عبدالمطلب کے یعنی حقیقی چچا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی چیز تمکو اللہ سے بے پروا نہیں کرتی اے فاطمہ بیٹی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تو مانگ لے میرے مال سے جو چاہے کوئی چیز تجھکو اللہ سے بے پروا نہیں کرتی یعنی ہم قوم ہونا یا رشتہ مند ہونا یا اولاد ہونا بغیر نیک اعمال کے کچھ کام کا نہیں ہے پس افسوس ہے ہم مسلمانوں پر جو

بخاری کتاب التفسیر
قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
حين انزل الله وانذر
عشيرة الاثريين قال يا معشر
قریش اؤ كلمة نحبها اشتروا
انفسكم لا اغني عنكم من الله
شيئا يا بني عبد مغاف
لا اغني عنكم من الله شيئا يا
عباس بن عبدالمطلب لا اغني
عنكم من الله شيئا ويا صفية
عمة رسول الله (صلى الله عليه
وسلم) لا اغني عنكم من الله
شيئا ويا فاطمة بنت محمد
(صلى الله عليه وسلم) سليني
ما شئت من مالي لا اغني عنكم
من الله شيئا -

یہودیوں کی طرح بزرگوں کی اولاد ہونے پر تکیہ کر کر نیک اعمال سے باز رہیں *
(خدا ابراہیم کے لیئے) ظاہر میں یہ کلمہ حضرت یحییٰ نے ایک بات کے سمجھانے کے طور پر کہا کہ اللہ تعالیٰ ایک عجیب طور سے خلقت پیدا کر سکتا ہے جو ابراہیم کی

تابع داری کرنے اور اُسکے حکموں پر چلنے کے سبب اُسکی اولاد شمار کئے جاویں مگر حقیقت میں یہ اشارہ کفار کی طرف ہی علی الغصص کفار عرب کی طرف جو بت پرستی میں نہایت گرم جوش تھے اور یہودی اُن بت پرستوں کو اپنے پاؤں کے پتھر سے بھی زیادہ حقیر سمجھتے تھے حضرت یحییٰ نے فرمایا کہ جنکو تم پتھر کی طرح حقور سمجھتے ہو اُنہی میں سے اللہ تعالیٰ ایسے لوگ پیدا کر سکتا ہے جو ابراہیم کے دین پر قائم ہوں اور اُسکی تابع داری بجا لویں اور ابراہیم کی اولاد بن جاویں *

حضرت یحییٰ کے زمانہ میں جسقدر کفار اور بت پرست تھے اُن میں سے ایسا کوئی نہیں ہے کہ سچے خدا پر اور حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے کے بعد حضرت ابراہیم علیہ السلام کی تابع داری کا اعتقاد کرتا ہو

سورۃ البقرہ آیت ۱۳۱

لغایت ۱۳۳ و ۱۳۵

خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے کہ جب ابراہیم کو اُسکے پروردگار نے کہا کہ تو پروردگار پر یقین لا اُسنے کہا کہ سارے جہان کے پروردگار یہ یقین لایا اور اسیکی وصیت کی ابراہیم نے اپنے بیٹوں کو اور اسیکی وصیت کی یعقوب نے کہ اے میرے بیٹوں اللہ نے تمہارے لیئے یہ دین پسند کیا ہے پھر تم نہ مڑو مگر اسی دین پر ۔ پھر اللہ تعالیٰ یہودیوں سے فرماتا ہے کہ کیا تم موجود تھے جب یعقوب کو موت آئی اور اُسنے اپنے بیٹوں سے کہا کہ میرے بعد کس چھوڑ کو تم پوجو گے اُنہوں نے کہا ہم پوجھنگے تیرے خدا کو اور تیرے باپ ابراہیم و اسمعیل و اسحق کے خدا کو جو ایک خدا ہے اور ہم اُسپر یقین رکھتے ہیں پھر اللہ صاحب نے فرمایا کہ اہل کتاب جو یہ بات کہتے ہیں کہ یہودی یا عیسائی ہو جاؤ جب راہ پر آؤ گے تو اُسکے جواب میں کہو کہ ہم نے

ان قال له ربہ اسلام
اسلمت لرب العالمین و وصی بہا
ابراہیم بنیہ و یعقوب یا بنی
ان اللہ اصطفیٰ لکم الدین فلا تموتن
الا و انتم مسلمون ام کنتم شہداء
ان حضر یعقوب الموت ان قال
لبنیہ مات بعدون من بعدی قالوا
نعبد الہک و الہ ابائک ابراہیم
و اسمعیل و اسحق الہا واحدا
ونحن لہ مسلمون — وقالوا کونوا
ہودا اوتنصاری تہندو قتل بل ملۃ
ابراہیم حنیفا وما کان من
المشرکین —

دین ابراہیم کو پکڑا ہے جو ایک خدا کا پوجنے والہ تھا اور مشرکوں میں سے نہ تھا ۔ علاوہ اسکے

سورۃ نمل آیت ۱۲۳

اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا کہ اے محمد ہمنے تجھکو وحی بھیجی کہ یہودی کر ابراہیم کے دین کی جو ایک خدا کا پوجنے والا تھا اور مشرکوں میں سے نہ تھا چنانچہ ہم مسلمان اُسی دین ابراہیم کو پکڑے ہوئے ہیں جسپر چلنے سے حضرت یحییٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام

ثم اوحینا الیک ان اتبع ملۃ
ابراہیم حنیفا وما کان من
المشرکین —

کی روحانی اولاد میں داخل ہوئے کی خوشخبری ہم مسلمانوں کو دی ہے *

(اور درختوں کی جڑ پر الخ) یعنی وہ زمانہ قریب آگیا ہی کہ جو درخت پھل نہ لے وہ جڑ سے کاٹا جاوے ۔ اس سے عموماً یہودیوں کے برباد ہونیکا مطلب نہیں ہی بلکہ حضرت یحییٰ نے صرف گنہگاروں کو یہ بات سنائی ہی *

جڑ سے کاٹے جانے سے یہ مطلب ہی کہ اگر گنہگار یہودی اپنے گناہوں سے توبہ نہ کریں گے اور وہ میوہ جو توبہ کے لائق ہی نہ لڑیں گے تو جڑ سے کاٹے جاویں گے یعنی ابراہیم کی اولاد ہونیکی جڑ بزرگی ہی وہ اُن میں نہیں رہنے کی بلکہ اُنکا روحانی نسب ابراہیم سے کٹ جاویگا *

۱۱ سچ ہی میں تمہیں توبہ کے لئے پانی † میں غوطہ دلاتا ہوں لیکن وہ جو میرے بعد آئو والا ہی مجھ سے بڑا ‡ ہی میں اُسکی جوتیاں اوتھانے لے لائق نہیں وہ تمکو آگ سے † روح قدس میں غوطہ دلاویگا *

تفسیر

یہ کلام حضرت یحییٰ نے فرسوں اور صدوقوں کے زیادہ تر تعجب میں ڈالنے لے لئے فرمایا کیونکہ فرسی اور صدوقی ظاہر کی پاکیزگی نہالے دھونے کو ایک عمدہ نیکی کا کام سمجھتے تھے اور حضرت یحییٰ جو پانی میں غوطہ دلاتے تھے وہ اُن لوگوں کی سمجھ سے کچھ کچھ مناسبت رکھتا تھا مگر حضرت یحییٰ نے اُنکو بتلایا کہ یہ ظاہر کی ستھرائی کچھ چھڑ نہیں ہی بلکہ اصلی مطلب روحانی اصطلاح ہے ہی جسکو عیسیٰ مسیح علیہ السلام روح قدس کی قوت سے دیا *

اگرچہ اصطلاح عیسائی مذہب میں بطور فرض مذہبی قرار پایا ہی مگر اس درس سے ہم لوگ سمجھتے ہیں کہ بطور فرض مذہبی کے نہیں ہی البتہ روحانی اصطلاح جسکی خبر حضرت یحییٰ نے دی اور حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی اُسی روحانی اصطلاح کے سوا اور کوئی ظاہری اصطلاح کسیکو نہیں دیا عیسائی مذہب بموجب فرض مذہبی ہی جیسا کہ ہم مسلمانوں کے مذہب میں صرف روحانی اصطلاح مسلمان ہونیکو کافی ہی *

(جو میرے بعد آئے والا ہی) کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ اس آئے والے شخص سے حضرت مسیح علیہ السلام مراد ہیں چنانچہ بموجب انجیل || یوحنا کے خود حضرت یحییٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کو اشارہ کر کر بتایا کہ ” یہ وہی ہی جسکے حق میں میں نے کہا کہ ایک مرد میرے پیچھے آتا ہی جو مجھ سے بڑا ہی کہ وہ مجھ سے پہلا تھا *

† ماری ۱ - ۸ - اری ۲ - ۱۶ -

‡ یوحنا ۱ - ۲۷ -

§ امل ۱ - ۵ - ۲ - ۱ - ۴ -

|| یوحنا ۱ - ۲۰ -

حضرت مسیح علیہ السلام حضرت یحییٰ کے سامنے پڑوا ہو چکے تھے اور یردن میں غوطہ کھا چکنے کے بعد روح قدس بھی اُنہیں اوتر چکی تھی اور شیطان بھی حضرت مسیح کو آزما چکا تھا یہ سب باتیں حضرت یحییٰ کے سامنے ہو چکی تھیں پھر حضرت یحییٰ نے یہ کیا کہا کہ جو میرے بعد آنے والا ہی کیونکہ حضرت مسیح اُنکے سامنے آچکے تھے۔ اس فقرہ کے معنی بجز اسکے کہ جس طرح ہم مسلمان اعتقاد رکھتے ہیں اور کسی طرح نہیں بن سکتے اور وہ یہہ ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام اللہ کے نبی تھے جب تک حضرت یحییٰ زندہ رہے حضرت مسیح کو منصب نبوت کا عطا نہیں ہوا تھا، حضرت یحییٰ کے زندہ رہنے تک اُنہوں نے جو وعظ کیا وہ حضرت یحییٰ کی طرف سے کیا اور اسی لیئے جس طرح حضرت یحییٰ غوطہ دلاتے تھے اسی طرح حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی غوطہ دلایا مگر جب حضرت یحییٰ قید خانہ میں ڈالے گئے اور مارے گئے اُسوقت حضرت مسیح علیہ السلام کو منصب نبوت ملا اسیلئے حضرت یسوع مسیح نے، “جلیل میں آئے خدا کی بادشاہت کی خوشخبری دیکر کہا۔ وقت پورا ہوا اور خدا کی بادشاہت نزدیک ہی تم توبہ کرو اور انجیل پر ایمان لاؤ“ اسیلئے حضرت یحییٰ نے کہا تھا کہ جو میرے بعد آنے والا ہی یعنی میرے بعد اس نبوت کے منصب پر مقرر ہونے والا ہی پس اس درس سے حضرت مسیح علیہ السلام کا رسول اللہ ہونا جیسا کہ ہم مسلمان اعتقاد رکھتے ہیں بخوبی ثابت ہی * (مجھے بڑا ہی)

کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام روح اللہ اور کلمۃ اللہ تھے اور شریعت اور کتاب بھی حضرت کو دی گئی تھی اور حضرت یحییٰ علیہ السلام ایسی نہ تھے * (میں اُسکی جوتیاں اوتھالنے کے لائق نہیں) فلسطین اور افریقہ کے ملکوں میں اسی جوتی پہنٹے تھے جو تسموں سے بندھی ہوتی تھی اور جب کہیں جاکر بیٹھتے تھے تو تسمہ کھول کر جوتیاں اوتار دالتے تھے برے آدمیوں کی جوتیوں کا تسمہ خدمتگار کھولتا تھا اور اوتھاکر اپنے پاس رکھ لیتا یہہ خدمت ایک نہایت ادنیٰ خدمت ہی پس حضرت یحییٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کی بڑائی جتلائے کو فرمایا کہ میں اُسکی ادنیٰ خدمت نے بھی لائق نہیں ہوں *

بعض علماء مسیحی حضرت یحییٰ کے اس قول سے حضرت مسیح علیہ السلام کی الوہیت ثابت کرتے ہیں اُنکا یہ قول یہہ ہی کہ حضرت یحییٰ ایسے بزرگ اور مقدس تھے کہ اُنسے زیادہ بڑا کوئی شخص عورت سے پڑھا نہیں ہوا ایسا شخص جو ایسا حہر انگریز فاصلہ اپنے

میں اور حضرت مسیح میں بیان کرتا ہی اور اسکا رستہ طیار کرنیکو آیا تو بیز صفت الوہیت کے اور کونسی صفت حضرت مسیح میں قرار پاسکتی ہی *
مگر ہم مسلمانوں کا یہ عقیدہ نہیں ہی ہم لوگ کہتے ہیں کہ حضرت یحییٰ نے جن ملکوں کی تعظیمی رسم ہے حضرت مسیح علیہ السلام کی بزرگی کو تعبیر کیا ہی وہاں ہمیشہ یہ رسم ہی کہ چھوٹا اپنے بڑے کی تعظیم ادا کرنیکو ایسی ادنیٰ خدمت بنجا لایا کرتا ہی جیسے بیٹا باپ کی یا شاگرد استاد کی یا نو عمر بڑھ کی یا دنیا دار آدمی ولی اور خدا پرست آدمی کی اسی طرح حضرت یحییٰ نے حضرت مسیح کی بزرگی کی تعبیر کی کسی طرح پر یہ قول حضرت مسیح کی الوہیت پر دلائل نہیں ہو سکتا *

(آگ سے روح قدس میں) بعض علماء مسیحی خیال کرتے ہیں کہ یہہ پیشین گوئی اُس واقعہ کی ہی جو بعد رفع ہوئے حضرت مسیح علیہ السلام کے حواریوں پر واقع ہوئی کہ آگ † کیسی زبانیں جدا جدا دکھائی دیں اور اُن میں سے ہر ایک پر تہرگڈیں تب وہ سب روح قدس سے بھر گئی مگر میں یہہ خیال کرتا ہوں کہ وہ ایک جدا واقعہ تھا جو ہوا اس مقام پر آگ سے روح قدس میں غوطہ دلانا خاص حواریوں کے واسطے نہیں کہا گیا ہی بلکہ سب لوگوں کے لیئے کہا ہی جو حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لویں *
آگ سے یہاں صرف ایک مقوی روحانی اثر روح قدس کا مراد ہی اور مطلب صرف اتنا ہی کہ حضرت مسیح اُن لوگوں کو جو اُن پر ایمان لڑینکے صرف روحانی اثر سے جسکی تیزی اور قوت مثل آگ کے ہی اصطلاح دینگے *

۱۲ اُسکے ہاتھ میں سوپ ہی اور وہ اپنے کھانوں کو صاف کرینگا ‡ اور اپنے گھنوں کو گولی میں جمع کی کرینگا اور بھوسی کو اُس آگ سے جو ہرگز نہیں || بجھتی جلاوینگا *

سوپ یعنی چھاج گولی یعنی کھتہ بھوسی یعنی بھس بیڈب تست || پی اوس اس ورس سے یہہ مراد لیتے ہیں کہ، اس مقام پر یہودیوں کی بربادی کی اطلاع دی ہی کیہوں کو کھتہ میں جمع کرنے سے یہہ مناسبت معلوم ہوتی ہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام پر یقین لانے والی چاہیئے کہ اُس مصیبت میں مبتلا نہیں *
مگر میں خیال کرتا ہوں کہ یہہ ورس صرف روحانی معاملات سے متعلق ہی اور معنی اس ورس کے یہہ ہیں کہ اُسکے ہاتھ میں چھاج ہی یعنی اُسکے پاس روح قدس ایک اوزار

† ملائی ۲ — ۱، ۳ —

‡ اعمال باب ۲ — ۲ لغایت ۲ —

§ متی ۱۳ — ۳۰ —

|| مارک ۹ — ۳۳ — شہادت ۱۲ — ۱۱ —

¶ تفسیر قشیری اور مئیک مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ ع جلد ۳ صفحہ ۱۰ —

انسان کے پاک کرنا ہی وہ اپنے کھانا کو یعنی بنی اسرائیل کو صاف کرنا اور اپنے گھریلو کو یعنی بنی اسرائیل کو جو اس پر ایمان لائے کہتے ہیں جمع کرنا یعنی اپنے میں لانا اور بھوس کو یعنی ان لوگوں کو جو اس پر ایمان نہیں لائے آگ سے یعنی دوزخ کی آگ سے یا قہر الہی کی آگ سے جو ہرگز نہیں بچھتی جلا دینا یہودیوں کی عادت تھی کہ اپنا کھانا پکانے اور تنور وغیرہ گرم کرنے میں بھوس کو بطور ایندھن کے جلا دیتے تھے *

۱۳ تب یسوع جلیل سے † پردن کے کنارے پر اُسکے پاس آیا تاکہ اُسکے ہاتھ سے غوطہ کھائے *

۱۴ یہی نے اُسے منع کر کے کہا تو کیوں مٹوے پاس آتا ہے؟ چاہئے کہ میں تیرے ہاتھ سے غوطہ کھاؤں *

۱۵ تب یسوع نے اُسکے جواب میں کہا کہ اب اجازت دے کہ میں سب نیک کاموں کو ایسا ہی پورا کرنا مناسب ہے تب اُس نے اجازت دی *

تفسیر

(میں تیرے ہاتھ سے غوطہ کھاؤں) کیونکہ تم روح اللہ اور کلمۃ اللہ اور مجھ سے بڑے ہو کہ میں تمہاری چوتھیاں اورتھانیکے لائق نہیں ہوں *

(میں سب نیک کاموں کو ایسا ہی پورا کرنا مناسب ہے) ڈاکٹر لائٹ نے کہا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا خدمت و عطا پر داخل ہونے سے پہلے قواعد نبوی تھے یعنی احبار کو ادا کرنا ضرور تھا اور جو کہ اصطلاح کی رسم مذہب عیسائی میں داخل ہوئی تھیں لیکن بھی قرار پانے والی تھی اس لئے مناسب تھا کہ خود حضرت مسیح بھی اس رسم کو ادا فرمائیں *

مگر ہم مسلمانوں کے نزدیک انجیل کے بموجب ظاہری اصطلاح پانا فرض مذہبی نہیں ہے جیسے ختنہ کہ باوجود اس بات ‡ کے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا ختنہ بموجب یہودی شریعت کے ہوا مگر ختنہ ہونا نہ انجیل کے بموجب فرض مذہبی ہے نہ ہم مسلمانوں کے مذہب میں فرض ہے ہم مسلمانوں کا اعتقاد یہ ہے کہ ہر ایک شخص کو نبی وقت پر ایمان لانا واجب ہے یہاں تک کہ خون نبی کو بھی اپنی نبوت پر ایمان لانا ضرور ہے اس لئے ضرور تھا کہ حضرت یسوع مسیح علیہ السلام بھی حضرت یحییٰ کی نبوت پر ایمان لاتے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت مسیح نے حضرت یحییٰ سے یہ کہہ کر کہ میں سب نیک کاموں کا ایسا ہی پورا کرنا مناسب ہے اصطلاح لیا *

† ماری ۱-۹ =

‡ لوقا ۲-۲۱ =

۱۶ یسوع جب غوطہ کھانچکا اُسی وقت پانی میں سے نکل کر اوپر آیا اور یکایک اُسپر آسمان کھل گیا اور اُسے خدا کی روح † کو کبوتر کی مانند اترتے اور اپنے اوپر آتے دیکھا *

۱۷ اور یکایک آسمان سے ایک آواز آئی کہ یہ میرا بیٹا ‡ بیٹا ہی جس سے میں راضی ہوں *

تفسیر

(پانی میں سے نکل کر اوپر آیا) اس ترجمہ میں کی کچھ کچھ اختلاف ہی بعض علماء مسیحی نے اسکا ترجمہ یوں کیا ہی عیسیٰ غوطہ کھانکر پانی میں سے نہ زیادہ جلدی نکلا تھا یہ نسبت اسکے کہ آسمان کھل گیا اور بعض علماء نے یوں ترجمہ کیا مشکل سے وہ پانی میں سے چڑھتا تھا الی آخرہ اس اختلاف سے بعض علماء مسیحی نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ یہ برکت جو حضرت مسیح پر نازل ہوئی بسبب اصطباغ دینے حضرت یحییٰ کے ہوئی یا خود حضرت مسیح کے سبب جن لوگوں نے سب سے پہلا ترجمہ اختیار کیا ہی اُنکا قول ہی کہ اصطباغ سے اُسکو کچھ علاقہ نہ تھا اسی لئے اصطباغ کے بعد ہوئی علاوہ اسکے وہ خیال کرتے ہیں کہ یہ واقعہ حضرت یحییٰ کی بزرگی بڑھانیکو ہوا تھا نہ حضرت مسیح کی کیونکہ مسیح علیہ السلام اگر ابن اللہ ہوں تو اسکے محتاج نہ تھے مگر یہ مطلب اس درس کے صریح مضمون سے جو صاف صاف بلا تاویل نکلتا ہی نہایت بعید ہی اس واسطے ہم مسلمان اسکا اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ واقعہ خاص حضرت مسیح علیہ السلام کے لئے ہوا اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کے سامنے اسلئے ہوا کہ وہ بھی گواہی دیں اور اس امر کی نسبت کہ یہ برکت بسبب اصطباغ دینے کے نازل ہوئی یا خود حضرت مسیح کے سبب ہم مسلمان کچھ زیادہ بحث نہیں کرتے کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام ہم مسلمانوں کے اعتقاد بموجب پہلے سے کلمۃ اللہ اور روح اللہ تھے پھر یہ برکت خواہ اصطباغ دینے سے ہوئی ہو خواہ خود حضرت مسیح کے سبب دونوں برابر ہیں بلاشبہ وہ اس برکت کے مستحق تھے *

(آسمان کھل گیا) یہودیوں میں یہ دستور تھا کہ جب آسمانی کسی عجیب چیز کا ظہور یا برکت کا نزول ہوتا تھا تو یہودی اسی طرز کلام سے اُسکو بیان کرتے تھے کہ آسمان کھل گیا ہم مسلمانوں میں بھی یہی دستور ہی اور ایسی حالت میں ہمیشہ بولتے ہیں کہ آسمان کے دروازے کھل گئے اسی طرح پر یہ کلام بھی بولا گیا ہی *

† اذنیہ ۱-۱۱ ۲-۲۲ ۱-۲۲ ۲-۲۲ ۲-۲۲ ۲-۲۲ ۲-۲۲ ۲-۲۲ ۲-۲۲ ۲-۲۲

‡ متی ۱۷-۵ لوقا ۹-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵ ۲-۲۵

§ وائس ایگنڈیشن مطبوعہ سنہ ۱۸۳۷ ع صفحہ ۲۲ -

(خدا کی روح کو کبوتر کی مانند) قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ دیئے

ہم نے عیسیٰ مریم کے بیٹے کو معجزے اور قویٰ کیا ہم نے اُسکو
ساتھ روح القدس کے پس ہم مسلمان بخوبی اعتقاد رکھتے
ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو روح القدس دی گئی
تھی مگر اس بات کی تفصیل کہ کس طرح دی گئی تھی قرآن
مجید میں مذکور نہیں ہے مگر اس مقام پر اُسکی تفصیل بھی بیان ہوئی ہے *

جس لفظ کا ترجمہ اس اُردو مترجم نے کبوتر کیا ہے انگریزی میں وہ لفظ (دو) ہے
اور اُسکا ترجمہ فاختہ کرتے ہیں بہر حال کچھ ہو بحث اس میں ہے کہ یہ کیا چیز تھی
توتلین صاحب † اور سینٹ اگسٹین یہ خیال کرتے ہیں کہ درحقیقت وہ اصلی کبوتر یا اصلی
فاختہ بطور ظاہری نشان کے تھی اور سینٹ لوک کا یہ خیال ہے کہ روح قدس کبوتر یا
فاختہ کی جسمی صورت میں نازل ہوئی مگر اصل مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں نہ
کوئی اصلی فاختہ تھی اور نہ فاختہ کی کوئی صورت تھی مقدس متی نے صرف روح کے اوتارنے
کی تشبیہ دی ہے کہ جس طرح کبوتر یا فاختہ تیزی سے اپنے تمام بدن کو مصروف کر کر
نیچے اوترتا ہے اُسی طرح روح قدس نازل ہوئی *

حضرت مسیح علیہ السلام کی شان اور اُنکا روح اللہ اور کلمۃ اللہ ہونا اس بات سے خیال
کرنا چاہئے کہ حواریوں پر جب روح قدس نازل ہوئی تو آگ † کی صورت میں نازل ہوئی
تاکہ اُنکو گناہوں سے پاک کر دے اور جب حضرت مسیح علیہ السلام پر نازل ہوئی تو صرف
روح بغیر کسی رنگ و صورت کے نہایت درجہ فاختہ کی صورت میں نازل ہوئی جس سے
ایک نہایت بڑا درجہ حضرت مسیح علیہ السلام کا معلوم ہوتا ہے *

(آواز اُٹی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے) علماء کی مسیحی اس مقام پر یہ بیان کرتے
ہیں کہ یہودی اس بات کو مانتے تھے کہ مسیح || خدا کا بیٹا ہے یہ تو ظاہر ہے کہ یہودیوں نے
حضرت مسیح علیہ السلام کو نہیں مانتا پھر وہ اُنکو خدا کا بیٹا کہو فکر مانتے مگر مراد اس قول
کی یہ ہوگی کہ یہودی جو مسیح کا ہونا مانتے تھے تو وہ یہ بھی مانتے تھے کہ وہ خدا کا
بیٹا ہوگا اور علماء مسیحی کا یہ قول بھی ہے کہ یہودیوں کے نزدیک خطاب مسیح || کا اور

† واٹسن ایک پیوریشن مطبوعہ سنہ ۱۸۴۷ء صفحہ ۲۳ —

‡ اعمال ۲ — ۲۱ — ۴

§ دیکھو تفسیر ڈائیوین و مینٹ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ء جلد ۳ صفحہ ۱۱ —

|| زبور ۲ — ۷ — سوویل درم ۷ — ۱۴ —

¶ متی ۲۱ — ۲۳ — لوقا ۲۲ — ۶۷ و ۷۰ — یوحنا ۱ — ۳۱ و ۳۹ — متی ۱۶ — ۲۰ —

مارک ۸ — ۲۹ — لوقا ۹ — ۲۰ —

خطاب خدا کے بیٹے کا ایک ہی تھا جیسا کہ سردار امام نے حضرت مسیح علیہ السلام سے کہا ”میں تجھے زندہ خدا کی قسم دیتا ہوں کہ اگر تو مسیح خدا کا بیٹا ہی تو مجھے سے کہہ“ پس اس سے ثابت ہوا کہ مسیح اور خدا کا بیٹا ایک ہی تھا *
اسمقدمہ کے ثابت کرنے کے بعد علماء مسیحی یہ بیان کرتے ہیں † کہ اس اصطلاح کے واقعہ سے تثلیث کا ہونا بخوبی پایا جاتا ہے کیونکہ وہاں علانیہ تینوں کا ظہور تھا حضرت مسیح اپنی جسمی صورت میں موجود تھے روح قدس اس طرح پر فازل ہوئی جو دکھائی دی البتہ توہی انورم کا دکھائی دینا مشکل تھا سو اُسکی علانیہ آواز آئی کہ یہ میرا ہمارا بیٹا ہے *

مگر ہم مسلمان اس درس کی تفسیر اس طرح نہیں کرتے اس میں کچھ شک نہیں کہ یہودی حضرت مسیح علیہ السلام کے آنے کے متوقع تھے اور جب سچا مسیح آیا تو انہوں نے اپنی بدبختی سے اُسکو نہ مانا اور چھوٹا مسیح یعنی مسیح الدجال جب آویکا تو اُسکو ماننے لگے اور خدا اور خدا کا بیٹا کہنے لگے مگر اس درس کی تفسیر ‡ یہ نہیں ہے جو علماء مسیحی نے کی بلکہ صحیح تفسیر یہ ہے کہ باپ کے معنی ناصح § یا صلاح کار کے ہیں اور مشرقي ملکوں میں اسی مراد سے مستعمل تھا اور ایک کام کی بغاوت ڈالنے والے پر بھی بولا جاتا تھا مثلاً کہتے ہیں کہ شیطان جھوٹ کا باپ ہے اور اسی طرح بیٹے کا استعمال اُس چیز پر بھی جسکو اللہ نے ابھی اپنے ہاتھ سے بنایا اور اُنپر بھی جو ایمان لائے آیا ہے پس ہم مسلمانوں کے نزدیک تمام کتب عہد عتیق و عہد جدید میں ایسے مقاموں میں اسی طرح پر اسکا استعمال ہوا ہے عربی متناوۃ کے بموجب اگر اُسکو تعبیر کریں گے تو یوں کہیں گے اب یعنی باپ بمعنی رب یعنی پروردگار کے اور ابن یعنی بیٹا بمعنی العبد المقبول یعنی بندہ برگزیدہ کے استعمال کیا جاتا ہے اور یہ استعمال ٹھیک ٹھیک کتب عہد جدید اور عہد عتیق کے مطابق ہوتا ہے چنانچہ مفصلہ ذیل مثالوں سے یہی مطلب پایا جاتا ہے *
۱ حضرت سلیمان || کی نسبت اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ میرا بیٹا ہوگا اور میں اُسکا باپ ہوں گا *

۲ یہودیوں || نے حضرت مسیح علیہ السلام سے کہا کہ ہمارا ایک باپ خدا ہے حضرت مسیح نے فرمایا کہ اگر خدا تمہارا باپ ہوتا تو تم مجھے ہمار کرتے *

† ڈاؤنی اور مینٹ ملبرورہ سنہ ۱۸۵۶ء جلد ۴ صفحہ ۱۱ -

‡ دیکھو ایٹھی صاحب کی ڈیکار ریڈنگ ملبرورہ سنہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۲۶۴ ، ۵۴۸ -

§ پیدایش ۳۵ - ۸ -

¶ متی ۸ - ۳۱ ، ۳۲ -

|| تاریخ ۲۲ - ۱۰ -

۳ حضرت مسیح ﷺ نے مریم سے فرمایا کہ • مرے بھائیوں پلس جا اور اُن سے کہہ کہ
میں اوپر اپنے باپ اور تمہارے باپ پاس اور اپنے خدا اور تمہارے خدا پلس جاتا ہوں *
۴ حضرت مسیح ﷺ نے اپنے مریدوں کو نصیحت کی پس جیسا تمہارا باپ رحیم ہی
تم بھی رحیم ہو *

۵ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا اے چوتھے گلے مت ہر کہ کہ تمہارا باپ تمہیں
بادشاہت دینے کو راضی ہی *

۶ حضرت مسیح ﷺ علیہ السلام نے اپنی نصیحت میں فرمایا اسطرح تمہارے باپ
کی جو آسمان پر ہی یہ مرضی نہیں *

۷ حضرت مسیح ﷺ نے نصیحت کرتے وقت فرمایا اور زمین پر کسکو اپنا باپ نہ
کہو کہ تمہارا باپ ایک ہی جو آسمان پر ہی *

۸ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا کھا ایک بوسے کی دو گوریاں نہیں بکتیں اور اُن میں
سے ایک بھی تمہارے باپ کے بے حکم زمین پر نہیں گرتی *

۹ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا کہ اگر دعا مانگنے کے وقت کسی کی تقصیر یا اولے تو
معاف کرو تاکہ تمہارا باپ بھی جو آسمان پر ہی تمہاری تقصیروں کو معاف کرے اگر تم
معاف نہ کرو گے تو تمہارا باپ بھی جو آسمان پر ہی معاف نہ کریگا *

۱۰ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا کہ اگر تم آدمیوں کے گناہ معاف کرو گے تو تمہارا باپ
جو آسمان پر ہی تمہیں معاف کریگا اور اگر تم آدمیوں کے گناہ معاف نہ کرو گے تو تمہارا باپ
بھی تمہارے گناہ معاف نہ کریگا *

۱۱ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا تمہارا باپ جانتا ہی کہ اِن سب کا تمہیں درکار ہی *

۱۲ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا کہ ریا سے تمہارے باپ سے جو آسمان پر ہی تمہیں

کچھ پھل نہ ملیگا *

۱۳ حضرت مسیح ﷺ نے فرمایا کہ تمہارا باپ اُس سے آگے کہ تم اُس سے مانگو جانتا

ہی *

† متی ۲۰ — ۱۷	‡ اوی ۶ — ۲۶
¶ اوی ۱۲ — ۲۲	‖ متی ۱۸ — ۱۴
¶ متی ۲۲ — ۶	* متی ۱۰ — ۲۹
‡ ماری ۱۱ — ۲۵، ۲۶	†† متی ۶ — ۱۲، ۱۵
‡† اوی ۱۲ — ۳۰	‡‡ متی ۶ — ۱
‡‡ متی ۶ — ۸	

۱۳ حضرت مسیحؑ نے فرمایا تاکہ وہ تمہارے نیک کاموں کو دیکھ کر تمہارے باپ کا آسمان پر ہی شکر کریں *

۱۵ حضرت مسیحؑ نے فرمایا تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہی فرزند ہو *

۱۶ حضرت مسیحؑ نے فرمایا جیسا تمہارا باپ جو آسمان پر ہی کامل ہی تم بھی کامل ہو *

۱۷ تو خدا کے بیٹوں ۱۱ نے آدمیوں کی بیٹیوں کو دیکھا *

۱۸ تب تو فرعون ۱۲ کو یوں کہیو کہ خداوند نے یوں فرمایا ہی کہ اسرائیل میرا بیٹا ہی بلکہ میرا پہلوتا ہی *

۱۹ میں * نے کہا تم سب اللہ ہو اور ہر ایک تم میں سے حق تعالیٰ کا فرزند ہی *

۲۰ کیونکہ ۱۳ میں اسرائیل کا باپ ہوں اور ابراہیم میرا پہلوتا ہی *

۲۱ آدم ۱۴ بیٹا خدا کا *

جبکہ اتنی مثالوں سے ثابت ہی کہ باپ اور بیٹے کا استعمال اُن معنوں میں نہیں آیا جن معنوں میں کہ علماء مسیحی ان الفاظ سے صرف حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت مراد لیتے ہیں تو ہم مسلمان کوئی وجہ نہیں پاتے کہ اس درس میں یا اور درسوں میں جو اس کی مانند ہیں اُس کے برخلاف کوئی اور معنی اختیار کریں خدا کا تقدس اور خدا کی پاکی جو خود حضرت مسیحؑ نے انجیل میں فرمائی اور تمام نبی فرماتے آئے وہ خود اسماء کی مقتضی ہی کہ وہ خود اپنی رحمت اور شفقت سے کسی کا باپ ہو یا اُس کی بندگی اور فرمان برداری سے کوئی اُس کا پیارا بیٹا ہو مگر دراصل وہ یکہ ہی نہ کوئی اُس کا بیٹا اور نہ وہ کسی کا باپ اور ہم مسلمان اپنے دل سے اور اپنے پورے اعتقاد سے یقین رکھتے ہیں کہ ہمارے سردار حضرت عیسیٰ مسیح علیہ السلام کی یہی تعلیم تھی اور تمام حواریین حضرت مسیح علیہ السلام کے یہی اعتقاد رکھتے تھے اور متقدمین عیسائیوں کا بھی جو ٹھیک ٹھیک ہمارے سردار حضرت مسیح علیہ السلام اور حضرات حواریین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی پڑوسی کرتے تھے یہی مذہب تھا کچھ شک نہیں کہ ہم مسلمان اُن کے

پہرہ ہیں *

† متی ۵ — ۲۵ —

‡ پیدایش باب ۶ — ۲ —

* زبور ۸۲ — ۶ —

† متی ۵ — ۱۶ —

§ متی ۵ — ۳۸ —

¶ خروج ۳ — ۲۲ —

‡ خروج ۳۱ — ۶ —

‡ اسی ۲ — ۲۸ —

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے کہ جب کہیں
 اللہ اے عیسیٰ مریم کے بیٹے کیا تو نے لوگوں سے کہا کہ مجھکو
 اور میری ما کو خدا کے سوا کو خدا مانو حضرت عیسیٰ
 کہیں گے تو پاک ہی مجھکو نہیں پوچھتا کہ میں وہ بات
 کہوں جو میرے لیئے تھیک نہیں ہے اگر میں نے یہہ کہا
 ہوگا تو تجھکو معلوم ہوگا تو جانتا ہی جو میرے جی میں
 ہے اور میں نہیں جانتا جو تیرے جی میں ہے بے شک تو
 چھپی بات کا جاننے والا ہی میں نے نہیں کہا اُنکو مگر جو
 تو نے حکم کیا کہ بدگئی † کرو اللہ کی جو رب ‡ ہی میرا
 اور تمہارا اور میں اُن کا خبردار تھا جب تک کہ میں اُن
 میں رہا پھر جب تو نے اُن میں سے لے لیا تو تھی اُن کا
 خبردار تھا اور تو ہر چیز سے خبردار ہے اگر تو اُن کو عذاب
 کرے تو تیرے بندے ہیں اور اگر معاف کرے تو تو ہی
 زبردست حکمت والا *

سورۃ المائدہ آیت ۱۱۹

لغایت ۱۲۱

ان قال الله يعيسى ابن مريم
 و انت قلت للناس اتخذوني
 و امي الهين من دون الله قال
 سبحتك ما يكون لي ان اقول
 ما ليس لي بحق ان كنت قلته
 فقد علمته تعلم ما في نفسي ولا
 اعلم ما في نفسك انك انت
 علام الغيوب ما قلت لهم الا ما
 امرتني به ان اعبدوا الله ربكم
 و كنت عليهم شهيدا ما دمت
 فيهم فلما توفيتني كنت انت
 الوكيل عليهم و انت على كل
 شئ شهيد ان تعدبهم فانهم
 عبادك و ان تغفر لهم فانك انت
 العزيز الحكيم -

موسیٰ میں بھی † خدا کی روح تھی بصلمیل بھی خدا کی روح سے بھرا گیا || تھا بلعام
 پر بھی || روح خدا کی نازل ہوئی ساول * پر خدا کی روح نے ظہور کیا ساول کے ‡ نوکروں
 پر بھی خدا کی روح آئی عزریاہ †† عانو کے بیٹے پر خدا کی روح آئی موسیٰ سے خدا نے ‡
 آواز سے کلام کیا داؤد کے ‡ لیئے خداوند آسمان پر سے گرجا اور اُس عالی جناب نے اپنی آواز
 سفائی پھر روح کے اُترنے اور آواز کے آنے سے اُس ذات واحد میں تثلیث نہیں ہوسکتی *

† متی ۲۲ — ۲۷، ۲۸ —

‡ متی ۲۰ — ۱۷ —

§ پیدائش ۳۱ — ۲۸ —

|| خروج ۳۱ — ۳ — ۲۵ — ۳۱ —

¶ امداد ۲۳ — ۲ —

• ۱ — ۱۰ — ۱۰ — ۱۱ — ۶ —

‡ ۱ — ۱۱ — ۲۰ —

†† ۲ تاریخ ۱۵ — ۱ —

‡‡ خروج ۱۹ — ۱۶ —

§§ ۲ — ۱۲ — ۱۳ —

چوتھا باب

- ۱ مسیح کا شیطان سے آزمایا جانا ۱۶ اور اسکا کفر ناحوم میں رہنا
 ۱۷ نصیحت شروع کرنے ۱۸ پتر اندریا یعقوب اور یوحنا کو
 بلانا ۲۰ اور بیماروں کو چنگا کرنا
 ۱ تب روح قدس نے یسوع کو بھابیان میں پہنچایا تاکہ شیطان اسکا امتحان + کرے

تفسیر

یہ تمام باب ہم مسلمانوں کے عقیدہ کی نہایت حمایت کرتا ہے ایک ایک حرف اس باب کا ہم مسلمانوں کے عقیدہ کی نہایت مطابقت رکھتا ہے اگر حضرت مسیح علیہ السلام جس طرح کہ ہم کو دکھائی دیتے تھے اسی طرح معہ اپنی تمام ہستی کے خدا تھے تو ان کو شیطان کا آزمانا کیا معنی ہوں اور اگر یہ بات کہی جاوے کہ حضرت مسیح علیہ السلام اپنے جسم و جان سے انسان تھے اور یہہ آزمائش اسی انسانیت پر تھی اور الہیت ایک اور چیز تھی جو ان میں تھی تو یہی شیطان کا آزمانا صحیح نہیں ہوتا کیونکہ الہیت اگر حضرت مسیح میں تھی تو وہ کسی وقت اور کسی آن سے جدا نہیں ہو سکتی جیسے آگ کے شعلے سے اُس کی روشنی پھر ایسی حالت میں بھی شیطان کا آزمانا کیا معنی ہوں ہاں اگر حضرت مسیح علیہ السلام کو رسول اللہ مانا جاوے جیسا کہ ہم مسلمان اعتقاد کرتے ہیں تو تمام مطلب صحیح ہوتا ہے جبکہ شیطان نے دیکھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام روح قدس سے معمور ہوئے اور اب عنقریب زمانہ آنے والا ہے کہ شیطان کی بادشاہت ٹوٹے اور خدا کی بادشاہت پھیلے وہ بدنام ہوا اور چاہا کہ جیسا طرح آدم کو اُس نے بھکایا تھا اسی طرح حضرت مسیح علیہ السلام کو بھکادے مگر اللہ تعالیٰ نے روح قدس کی تائید سے آپ کو مستقل رکھا اور اُس قدیم دشمن کے پھندے سے بچایا *

(تب روح قدس نے) یعنی جب روح کی برکت اور اسکی روحانی طاقت سے حضرت مسیح معمور ہو گئے تو روح کا مقتضی یہہ ہوا کہ روحانی اور جسمانی مشکلات حضرت مسیح علیہ السلام پر آتی جاویں تاکہ جس بڑے کام کو کہ وہ شروع کرنے والے تھے اُس کے انجام میں کوئی مصیبت ہرج نہ آئے اسلئے مقدس متی نے حضرت مسیح کا بھابیان میں بھیجنا روح کی طرف نسبت کیا *

(بھابیان) یہہ ایک نہایت دیران جنگل جہاں درخت اور سبزہ کا بھی نام نہیں ہے یردن کے نزدیک کواریں تھیں پہاڑ کے نیچے ہی وہاں کی زمین ہر جگہ سے نہایت ہولناک طرح پر بھٹی ہوئی ہے یہہ ایک ایسا وحشت انگیز اور دہشت ناک مقام ہے

کہ وہاں پہنچ کر انسان کو تمام ظاہری اسباب سے اُمداد منقطع ہو جاتی ہے اور صرف خدا ہی سے ہر کام کی توقع رہتی ہے اسلیئے روح قدس نے اس مقام کو پسند کیا تاکہ حضرت مسیح علیہ السلام کو ظاہری اسباب † میں بھی بجز خدا کے اور کسی پر دھیان نہ رہے *
 (شیطان) عبری لفظ ہے اور نہایت مشہور شخص ہے ہم مسلمان اُس کا ایک اصلی وجود بھی یقین کرتے ہیں اور اسطرح تمام عیسائی بھی یقین کرتے ہیں کہ شیطان ایک اصلی وجود بھی اپنا رکھتا ہے اس واسطے ہم کو یقین ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام پاس شیطان ایک صورت بنکر جو دکھائی دیتی تھی آیا تھا مگر اس ‡ زمانہ کے بعض عیسائی شیطان کے وجود کے ہونے سے منکر ہیں اس سبب سے وہ اس واقعہ کو ایک خیالی تصور کرتے ہیں اور یہ غلطی ہے *

(امتحان کرے) جو لفظ انگریزی ترجمہ میں یہاں کام میں لایا گیا ہے وہ تیممیت ہے اُس کے عام معنی ترغیب دینے کے ہیں مگر اس لفظ سے کسی کی شخص کے اعتقاد یا خدا پر صبر اور قناعت رکھنے کی آزمائش بھی مراد لی جاتی ہے اسلیئے اس مقام پر اردو مترجم نے امتحان ترجمہ کیا *

بعض لوگ خیال کرتے ہیں کہ یہ امتحان اس مطلب سے ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام اپنی قوت اور طاقت شیطان کو دکھائے جس نے آدم کو بھکایا تھا اور اسباب کو جو کہی گئی تھی کہ عورت || کا تخم توڑا سر کچلیگا سچ کر کر دکھائے مگر میں اس تفسیر کو پسند نہیں کرتا کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بہت سخت امتحان میں ڈالے گئے تھے جب اُن سے کہا || گیا کہ اپنے چاہتے بیٹے کو قربانی کر اور حضرت ایوب بھی بہت بڑے امتحان میں ڈالے گئے تھے جبکہ شیطان * نے اُن کے تمام مال اور اولاد اور بدن پر تسلط کیا تھا اور شیطان بخوبی جان چکا تھا کہ عورت کا تخم میرا سر کچلنے والا ہے پھر اب اُسکو جتلائے کی کیا حاجت رہی تھی مگر اس مقام پر بھی اور اُن مقاموں میں بھی جو مذکور ہوئے ان امتحانوں سے صرف یہ مطلب تھا کہ اُن لوگوں کو اپنے خدا پر صبر اور قناعت اور اُس کی مرضی اور خوشی پر راضی اور خوش رہنا نہایت درجہ پر مستحکم ہو جاوے اور ان مصیبتوں کے اُٹھانے کے بعد جو پختگی کے تجربہ کاری سے حاصل ہوتی ہے اور جو مدارج کے اپنے مالک کے حکم پر راضی اور خوش رہنے سے حاصل ہوتے ہیں وہ سب حاصل ہوں کیونکہ خدا جسے † پہاڑ دتا ہے اُس کو تذبذب دیتا ہے جس طرح باپ اُس بیٹے کو جس سے وہ خوش ہے *

† دیکھو متی ۲۴ — ۲۵ وائس مطبوعہ سنہ ۱۸۴۷ ع صفحہ ۲۴ —

‡ خروج ۱۷ — ۲ — ۱۵

• ایوب ۲ — ۱۰ — ۱۲

† ایوب ۲ — ۱۰ — ۱۲

† دیکھو متی ۲۴ — ۲۵

‡ خروج ۱۷ — ۲ — ۱۵

• ایوب ۲ — ۱۰ — ۱۲

- ۲ جب وہ چالیس دن رات روزہ رکھ چکا آخر بھوکا ہوا *
- ۳ تب امتحان کرنے والے نے اُس پاس آکر کہا کہ اگر تو خدا کا بیٹا ہی تو کہہ بے پتھر روٹی بن جاویں *
- ۴ پو اُس نے اُس کے جواب میں کہا کہ لکھا ہی ہے آدمی خالی روٹی سے نہیں ہر حکم سے جو خدا کے منہ سے نکلتا ہی جیتا ہی *

تفسیر

(جب وہ چالیس دن رات روزہ رکھ چکا) جو برکت خدا کی روح قدس کے اترنے سے حاصل ہوئی تھی اُس کا شکر ادا کرنے کے لیئے یہ روزے تھے اور اس سے پایا جاتا ہی کہ یہ روزے تمام عیسائیوں پر فرض ہیں گو اس زمانہ کے اکثر فرقے عیسائیوں کے ان روزوں کا فرض ہونا قبول نہیں کرتے *

(امتحان کرنے والے نے) یعنی شیطان نے ان باتوں سے شیطان کو حضرت مسیح علیہ السلام کا دھوکا دینا منظور تھا اس لیئے گمان ہوتا ہی کہ شیطان ایک نورانی فرشتہ کی صورت بن کر حضرت مسیح پاس آیا ہو کیونکہ شیطان بی بی اپنی صورت کو نورانی فرشتہ کی صورت میں بدل ڈالتا ہی *

(اگر تو خدا کا بیٹا ہی) یعنی خدا کا بیٹا اور مقبول ہی *

(یہ پتھر روٹی بن جاوے) شیطان کی اس عجیب مکاری پر غور کرنا چاہیئے کہ چالیس دن کے درمیان میں وہ حضرت مسیح علیہ السلام پاس نہ آیا کیونکہ وہ جانتا تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا نے چالیس دن تک روزہ رکھنے کا حکم دیا ہی اس درمیان میں حضرت مسیح کا دھوکے میں آنا شیطان کے خیال میں نہ تھا (گو کہ وہ کسی وقت میں بھی اُسکے دھوکے میں نہ آسکتے تھے) اسلیئے اُس دشمن نے یہ مکر کیا کہ جب چالیس دن پورے ہوئے اور گویا خدا کی طرف سے بھی اب کھانے پینے کی اجازت ہوگئی اور حضرت مسیح علیہ السلام بھوکے بھی ہوئے اسوقت یہ مکار آیا اور کہا کہ اگر تم خدا کے پیارے اور مقبول ہو تو بھوک میں دیر کیوں کرتے ہو ان پتھروں کو کہو کہ روٹی بن جاویں اس میں قریب یہ تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا اس بات سے یقین توڑے کہ انسان کی زندگی خدا پر منحصر نہیں ہی بلکہ ظاہری اسباب پر یعنی کھانے پینے پر موقوف ہی مگر خدا نے روح قدس کی تائید سے حضرت مسیح علیہ السلام کو اُس مکار کے مکر میں آنے نہ دیا اسلیئے حضرت مسیح نے ایسے اظہار کے حال میں بھی اُسی کامل یقین سے جواب دیا کہ انسان کی زندگی روٹی سے نہیں ہی بلکہ خدا کے حکم سے ہی *

(ہر حکم سے جو خدا کے منہ سے نکلتا ہی) اُردو مترجم نے جس لفظ کا حکم ترجمہ کیا ہی وہ انگریزی ترجمہ میں ورد ہی اور ورد کا تھیک ترجمہ لفظ یا کلمہ ہی اور یہ ہی یہاں مراد ہی *

یہ جواب حضرت مسیح علیہ السلام نے کتاب استغنا باب ۸ ورس ۳ سے اخذ کیا ہی اور وہ درس یہ ہی "، اور اُسے تجھے عاجز کیا اور تجھے بھوکا رکھا اور وہ من جسے تو نجاتنا تھا اور نہ تیرے باپ داداے جانتے تھے تجھے کھلایا تاکہ وہ تجھے سکھلا دے کہ آدمی فقط روٹی ہی کھانے سے جیتا نہیں رہتا بلکہ ہر ایک بات سے جو خدا کے منہ سے نکلتی ہی جیتا رہتا ہی " *

اب سمجھو کہ ہم مسلمان کلمات اللہ اُن چیزوں کو کہتے ہیں جنکو خود خدا نے بغیر کسی ظاہری سبب کے نیست سے هست کیا ہو اور یہی معنی اس جگہ لیئے گئے ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل پر بغیر کسی ظاہری سبب کے من اُتارا تھا اور اُسکو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آدمی ہر بات سے جو خدا کے منہ سے نکلتی ہی جیتا رہتا ہی اسی طرح حضرت مسیح نے فرمایا کہ جو خدا کی مرضی ہی اُس پر میں راضی ہوں اگر خدا کو اس بھوک سے مجھے بچانا اور میری زندگی رکھنی منظور ہی تو کچھ روٹی پر موقوف نہیں ہی بلکہ وہ ہر کلمہ سے یعنی ہر چیز سے جو بلا ظاہری سبب کے وہ پیدا کر سکتا ہی وہ جلا سکتا ہی * یہ وہ معنی تھے جو اُس ورس کے ظاہری الفاظ سے نکلتے تھے مگر حقیقت میں حضرت مسیح نے یہ نہیں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ میرے کھانے اور میری زندگی رکھنے کے لیئے خود کوئی چیز بلا کسی ظاہری سبب کے پیدا کر دینا جیسی کہ من پیدا کر دیا تھا بلکہ اصلی معنی یہ ہوں کہ آدمی کی زندگی کسی کھانے پینے کی چیز پر موقوف نہیں ہی بلکہ صرف خدا پر موقوف ہی بہر جو بات اُسکے منہ سے نکلتی ہی اُس سے وہ جیتا ہی خواہ وہ کھانہ کی چیز ہو یا نہو چنانچہ اُس چنگل میں کوئی چیز اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کے کھانے کے لیئے پیدا نہیں کی بلکہ خود اپنے آپ زندہ رکھا اور صرف † فرشتوں کو حضرت کی خدمت کو بھیجا *

۵ اُس وقت شیطان اُسی شہر مقدس ‡ میں لیکھا اور بڑی عبادت گاہ کے کنارے پر کھڑا کر کے اُس سے کہا *

۶ اگر تو خدا کا بیٹا ہی تو آپ کو نیچے گرا دے کہ میں لکھا ہی † وہ اپنے فرشتوں کو تیرے لیئے حکم کر دینا اور دے تجھے ہاتھوں پر اُٹھالینگے تا ایسا نہو کہ تورا پائوں پتھر پر لگے *

۷۔ تب شروع لے اُس نے کہا یہ بھی لکھا ہے † کہ تو اللہ کو جو تھرا خدا ہی امتحان
مست کر *

تفسیر

(اُسوقت شیطان) یعنی خدا کی یہ مرضی تھی کہ جو امتحان حضرت مسیح
علیہ السلام کا ہونا ہی وہ سب پورا ہو اسلئے شیطان جو مجسم ہو کر آیا تھا حضرت مسیح
کے ساتھ ساتھ ہو کر یروشلم میں آیا *

(شہر مقدس) یعنی یروشلم یہودی اس شہر کو تعظیماً اسی نام سے پکارتے تھے *
(بڑی عبادت گاہ کے کنکرے پر) بعضے لوگ اس سے فصل مراد لیتے ہیں اور بعضی
اُس مکان سے مراد رکھتے ہیں جو ہیروڈ نے عبادت خانہ کے باہر بنایا تھا اور بیتل منٹ کے
نام سے مشہور تھا یہ مکان نہایت اونچا تھا کہ اس پر چڑھ کر اگر نیچے دیکھیں تو انکھوں میں
اندھیرا آجاتا تھا *

(خدا کا بیٹا ہی) اس ورس سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ خدا کے بیٹے سے پیارا
بندہ مراد ہی کیونکہ جو ورس شیطان نے حضرت مسیح علیہ السلام کے سامنے پیش کیا وہ
نہک اور مقبول بندوں کے حق میں ہی *

(یوں لکھا ہے) شیطان نے اس مقام پر زبور ۱۱ و ۱۲ پر استدلال کیا جب
اُس نے دیکھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اُس کے پہلے دھوکے کو خدا کے کلم سے رد کیا
تو اُس نے دوسرے دھوکے کو ظاہر میں کلم الہی سے آراستہ کر کر پیش کیا تاکہ اس ملمع سے
دورے دھوکے میں آجائیں *

(زبور میں لکھا ہے † کہ ” تجھے کوئی آفت نہ آئے گی اور کوئی دبا تیرے مسکن کے پاس
نہ پہنچے گی کیونکہ وہ تیرے لیئے اپنے فرشتوں کو حکم کریگا کہ وہ تیری سب راہوں میں
تیری نگہبانی کریں کہ وہ تجھے اپنے ہاتھوں پر اُٹھالیں گے تا نہ کہ تیرے ہاتھوں کسی پتھر
پر لگیں “ *

یہ تمام زبور اس مضمون پر ہے کہ جو اللہ کا پیارا بندہ اپنے سب کاموں میں خدا پر
توکل کرتا ہے اور اُسی کا بھروسا رکھتا ہے تو خدا تعالیٰ ہر بات سے اُس کی نگہبانی کرتا ہے ۔
اس کا مدعا یہ تھا کہ جو قدرتی حفاظتیں اور تدبیریں اللہ تعالیٰ نے انسان کے لیئے بنائی
ہیں اُن سب کو اُس طرح قائم رکھنا چاہیئے اور یہ نہ سمجھنا چاہیئے کہ ہماری تدبیر سے
وہ کام درست ہوا بلکہ خدا پر توکل کرنا اور بھروسا رکھنا چاہیئے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہر بات
سے اُسکی نگہبانی کریگا ۔ شیطان نے اس اصلی مطلب کو خراب کر فریب دینا چاہا تاکہ

حضرت مسیح علیہ السلام خلف اُس حکم کے ظاہری اسباب حفاظت کے جو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے بنائے ہیں اور جنکا قایم رکھنا عین خدا کی مرضی ہی تو ذکر اپنے نہیں بھیجے گردا دیں مگر حضرت مسیح علیہ السلام روح قدس کی تائید سے اُسکے قریب میں نہ آئے (یہ بھی لکھا ہی کہ تو اللہ کو) حضرت مسیح علیہ السلام نے جواب دیا کہ یہ بات سچ ہی کہ اللہ تعالیٰ اپنے پیارے بندوں کی ہر طرح حفاظت کرتا ہی مگر یہ بھی لکھا ہی کہ خدا کا امتحان نہ کرنا چاہیئے۔ حضرت مسیح نے اس جواب کو کتاب استغاثہ کے باب ۶ ورس ۱۶ سے اخذ کیا ہی اور وہ درس یہ ہے ہی، ”تم خداوند اپنے خدا کو مت آزمائو جیسا تم نے اُسے میں آزمایا“ پس قدرتی اسباب حفاظت کو توڑنا اور خدا کو آزمانا نہیں چاہیئے * امتحان کا لفظ جبکہ خدا کی طرف سے بندہ پر نسبت کیا جاوے تو اُس سے یہ مراد ہوتی ہی کہ جس حالی رتبہ میں وہ بندہ ہی اُس میں اور زیادہ بلندی رتبہ کی حاصل کرے مگر خدا کی طرف اس لفظ کا نسبت کرنا نہایت بڑی بات ہی اور خدا تعالیٰ پر یقین نہ رکھنا ہی *

- ۸ پھر شیطان اُسے ایک بڑے اونچے پہاڑ پر لیکھا اور دنیا کی تمام بادشاہت اور اُسکی شوکت اُسے دکھانے لگا *
 ۹ کہ اگر تو گرے مجھے سجدہ کرے تو میں یہ سب کچھ تجھے دوں *
 ۱۰ تب یسوع نے اُس سے کہا اے شیطان دور ہو کہ یہ + لکھا ہی تو اُس کو جو اللہ تعالیٰ خدا ہی سجدہ کر اور فقط اُسکی بندگی کر *
 ۱۱ تب شیطان نے اُسکو چھوڑا اور دونوں فرشتوں ‡ نے اُسکی خدمت کی *

تفسیر

(اونچے پہاڑ پر) بعضی لوگ خیال کرتے ہیں کہ یہ پہاڑ کواردن ڈونیا کا پہاڑ تھا * (دنیا کی تمام بادشاہت) بعضے اُنھی یہ شبہ کرتے ہیں کہ اگر شیطان نے حضرت مسیح علیہ السلام کو تمام دنیا کی بادشاہت برسولہ اپنی اُس طاقت کے دکھائی تھی جو خدا نے اُسکو دی ہی تو اونچے پہاڑ پر لیجانا کیا معنی ہوں اور اگر اونچے پہاڑ پر اسلئے لے گیا تھا کہ وہاں سے تمام دنیا دکھائی دے تو یہ غلط ہی کیونکہ کسی پہاڑ پر سے تمام دنیا نہیں دکھائی دے سکتی علی الخصوص دنیا کے نصف اُس حصہ کا جو نیچے ہی دکھائی دینا ممکن نہیں ہی پھر کیونکہ اُسے تمام دنیا حضرت مسیح علیہ السلام کو دکھائی * مگر یہ شبہ محض بھٹکا ہی اس سے یہ مطلب نہیں ہی کہ اُس نے تمام دنیا

بھینٹ اور بجسہ اُسوقت دکھائی تھی بلکہ یہ مطلب ہی کہ اونچے پہاڑ پر لے گیا اور جہاں تک کہ جنگل اور پہاڑ اور سمندر اور دریا اور ملک اور آبادیاں دکھائی دیتی تھیں اُن سب کی طرف اشارہ کر کر کہا کہ یہ تمام دنیا جو اسطرح کی ہی سب تجھکو دینگا اس مطلب کو مقدس متی نے اسطرح پر بیان کیا کہ تمام دنیا کی بادشاہت دکھائی *

(اگر تو گرے مجھے سجدہ کرے) جبکہ شیطان نے دیکھا کہ حضرت مسیح اُسوقت بھی جبکہ نہایت بھوکے تھے فریب میں نہ آئے اور اُنہوں نے اُس سختی کی حالت میں بھی خدا پر اپنا یقین رکھا اور جو دھوکہ خدا پر یقین رکھنے کا اُس نے دیا تھا اُس میں بھی نہ آئے تب اُس نے ایک اور بڑی ترغیب پیش کی اور اُسکی عوض میں نہایت سخت اور بہت بڑی گمراہی کا طالب ہوا مگر اُس نے جو اپنی اتنی بڑی جھوٹی طاقت ظاہر کی کہ تمام دنیا کی بادشاہت دینگا جو نہ کسی آدمی کے اختیار میں ہی نہ کسی فرشتہ کے اسلئے حضرت مسیح علیہ السلام نے جان لیا کہ یہ مکار شیطان ہی اور نہایت حقارت سے اُسکو چپڑا اور فرمایا کہ اُو شیطان دور ہو *

(یہ لکھا ہی تو اُسکو جو اللہ تبارک و تعالیٰ خدا ہی سجدہ کر اور فقط اُسکی بندگی کر) * یہ جواب حضرت مسیح علیہ السلام نے تین مقام سے اخذ کیا ہی اول کتاب استنفا کے باب ۶ درس ۱۳ و ۱۴ سے اور ۷ درس ۱۲ یہ ہیں ” تو خداوند اپنے خدا سے ذرا کر اور اُسکی بندگی کر اور اُسکے نام کی قسم کھایا کر ۔ تم اور معبودوں کی قوموں کے معبودوں میں سے جو تمہارے اُس پاس ہیں پوری تھکچھو *

دوم کتاب استنفا باب ۱۰ درس اور ۱۱ درس یہ ہیں ” تو خداوند اپنے خدا سے ذرا کر اُس کی بندگی کر اور اُس سے لبتارہ اُسکے نام کی قسم کھا ” *

سوم کتاب اول سموئیل باب ۷ درس ۳ و ۴ اور ۵ درس یہ ہیں * ” تب سموئیل نے اسرائیل کے سارے گھرانے کو کہا کہ اگر تم اپنے دلوں سے خداوند کی طرف پھرو تو اُن اجنبی معبودوں کو اور عسکرات کو اپنے درمیان سے نکال پھینکو اور خداوند سے دل لگاؤ اور اُسکی عبادت کرو کہ وہ فلسطین کے ہاتھ سے تمہیں نجات بخشے گا ۔ اور بنی اسرائیل نے بعلبن اور عسکرات کو نکال پھینکا اور اکیلے خداوند کی بندگی کرنے لگے ” * حضرت مسیح علیہ السلام کے جواب سے پایا جاتا ہی کہ شیطان نے جو سجدہ کرنے کو کہا تھا تو الہیہ پرستش کے مطلب سے کہا تھا یعنی جس طرح خدا کو اللہ اور معبود حقیقی سمجھ کر بطریق عبادت سجدہ کیا جاتا ہی اُسی طرح پر حضرت مسیح اُس ملعون کو سجدہ کریں اس واسطے حضرت نے جواب دیا کہ ایسا سجدہ اور بندگی صرف خدا ہی کے واسطے ہی اُن تمام درسوں سے بخوبی روشن ہی کہ حضرت مسیح علیہ السلام خدا نہ تھے

معلومہ اسکے ایک اور عمدہ دلیل اس ورس سے یہ پائی جاتی ہے کہ جو پرستش اور بندگی صرف خدا کے لئے ہے وہ دوسرے کے لئے نہیں کی جاتی کیونکہ اگر اسکے لئے کی جاوے تو اسکو خدا کے مرتبہ کی برابر ٹھہرانا ہی بہت پرستی جو گناہ ہے اسکا اصلی سبب یہی ہے کہ ایک حقیر چیز کو ایسی پرستش اور بندگی سے جو خدا کے لئے ہے خدا کی برابر مانا جاتا ہے اب غور کرنا چاہئے کہ تمام عہد عتیق اور چاروں انجیلوں میں جابجا خدا کی الہیہ پرستش اور اسکو معبود حقیقی جانکر اسکی بندگی کرنے کا حکم ہے مگر کسی مقام پر حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت یہ حکم نہیں ہے کہ انکی الہیہ پرستش کی جاوے بعض مقام میں جو لفظ ورشب کا آیا ہے اسکی تفسیر † ہم پہلے لکھ آئے ہیں کہ اسکے معنی صرف الہیہ پرستش کے نہیں ہیں پس اگر حضرت مسیح علیہ السلام خدا ہوتے تو ہم بہت سی جگہ انکے لئے بھی الہیہ پرستش کا حکم پاتے *

اب ہم مسلمانوں کو اس ورس سے نصیحت دیکھتے ہیں کہ بتیز ایک خدا کی پرستش اور بندگی کرنے کے اور کوئی طریق اور کوئی رستہ شیطان کے بہکانے کا جو ہمارا جنم سے سخت دشمن ہے نہیں ہے الحمد للہ کہ ہم مسلمان حضرت مسیح علیہ السلام کے پورے پورے پورے ہوں کہ جو راہ شیطاں کے مغلوب کرنے کی انہوں نے بتائی اسی پر ہوسلہ اپنے نبی کے ہم چلتے ہیں آمین *

(فرشتوں نے اُس کی خدمت کی) بعضے لوگ فرشتوں کے آئے اور خدمت کرنے سے ایک نہایت چھوٹی بات خیال کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ چالیس دن رات کے روزہ رکھنے سے جو شدت بھوک کی حضرت مسیح علیہ السلام کو تھی اس لئے کچھ خوراک مہیا کرنے اور جو تکلیف کہ ان دنوں میں ہوئی تھی اُس کی عوض آرام دینے کو یہ فرشتے آئے تھے * مگر ہم مسلمان یہ نہیں کہتے ہم یقین کرتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام روح اللہ تھے وہی روح اُن کی زندگی تھی وہ ہر بات سے جو خدا کے منہ سے نکلتی تھی زندہ تھی مگر وہ فرشتے آئے تھے صرف اس لئے کہ خدا کی طرف سے جو روحانی تسلی حضرت مسیح علیہ السلام کو ہوئی تھی اور جو رضامندی کہ درحقیقت خدا تعالیٰ کو تھی اُس کو علانیہ حضرت مسیح علیہ السلام پر ظاہر کرنے کے وہ نشان ہوں اور ایسے وقت میں خود فرشتے حضرت مسیح علیہ السلام کی خدمت بجا لاکر اپنے لئے سعادت حاصل کریں *

۱۲ جب یسوع نے سنا کہ بعض گرفتار ہوا تو جلیل کو چلا گیا *

۱۳ اور ناصرت کو چھوڑ کر کفر ناحوم میں جو زبولوں اور نفتالی کی سرحدوں میں جو دریا کے کنارے پر ہے آکر رہا *

۱۴ اسیطرح جو اشعیاہ نبی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا *
 ۱۵ کہ زبولوں † اور نفتالی کی زمینیں یعنی جلیل عوام جو دریا کے کنارے یردن پار

میں *
 ۱۶ اسی زمین کے لوگوں نے جو اندھیرے میں بیٹھے تھے روشنی دیکھی ‡ اور ان پر

جو موت کے ملک اور سائے میں بیٹھے تھے روشنی ظاہر ہوئی *

تفسیر

(جب یسوع نے سنا) یعنی بعد پورا ہو چکنے امتحان کے حضرت مسیح علیہ السلام نے حضرت یحییٰ کا گرفتار ہونا سنا کیونکہ § ہرود بادشاہ نے اپنے بھائی فلپ کی جورو ہرودیا کو اپنے پاس رکھا تھا اور جب حضرت یحییٰ نے اُس کو ملامت کی تو اُس نے حضرت یحییٰ کو قید کر دیا تھا *

(جلیل) فلسطین کا ملک جہاں یہودی رہتے تھے تین حصوں پر منقسم تھا اُس میں سے شمالی حصہ جلیل تھا اُس کی شمالی حد این تی لیتوس تک تھی اور شرقی حد دریائے یردن اور سمندر تک اور جنوبی حد سمیریہ تک اور غربی حد فنیسیا تک یہہ غربی حصہ اوپر اور نیچے کے دو ٹکروں سے تمیز کیا جاتا تھا اوپر کا ٹکرا شمال پر واقع تھا اور اُس کے ایک ٹکرے میں سریا والے اور فنیسیا والے اور عرب کے لوگ رہتے تھے اور اسی سبب سے وہ ٹکرا جلیل عوام کہلاتا تھا نیچے کا حصہ خصوصاً تیبریس کا جنگل جو سمندر کے کنارے پر ہی بہت زرخیز اور آباد تھا جلیل کی حدود میں قوم اشاچار اور زبولوں اور نفتالی اور ایشر رہتی تھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسی صوبہ میں پرورش پائی اور وہیں زندگی بسر کی اور حواریوں کو تعلیم کیا اور اسی سبب سے حضرت مسیح کو || جلیلی کہتے تھے یہودیوں اور کافروں دونوں میں جلیل کا نام حقیر ہو گیا تھا کیونکہ وہاں ایک امیونسل رہتی تھی اور غیر قوموں کے ملتے سے وہاں کی زبان بھی خراب ہو گئی تھی انکو یہاں کا نہایت عمدہ ہوتا ہی *
 (نکر ناحوم) یہہ ایک بہت بڑا شہر تھا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہاں بہت

رہتے تھے اسی سبب سے حضرت || مسیح علیہ السلام کا شہر کہلاتا تھا اس شہر میں حضرت مسیح علیہ السلام نے بہت * عمدہ عمدہ نصیحتیں فرمائیں اور بہت سے معجزے دکھائے

† اری ۱ - ۷۱ ۲ - ۲۲

‡ اری ۱ - ۲۱ ۲ - ۲۲

§ متی ۲۱ - ۲۶

§ اری ۲ - ۱۶

¶ متی ۹ - ۱

* ماری ۱ - ۲۱ ۲ - ۲۷ ۳ - ۲۸ ۴ - ۲۵ ۵ - ۲۷ ۶ - ۲۸ ۷ - ۲۹ ۸ - ۳۰

مگر یہاں کے لوگ اپنی بدبختی سے راہ پر نہ آئے تب حضرت مسیح علیہ السلام نے نہایت خفگی سے بد دعا کی اور فرمایا کہ ”اے کفر ناحوم † تو جو آسمان تک بلند ہوئی ہی دوزخ میں گرائی جا رہی ہے اگر یہ معجزے جو تجھے میں دکھائے گئے سدوم میں دکھائے جاتے تو آج تک مرجون رہتا۔ پر میں تجھ سے کہتا ہوں کہ حساب کے دن تیری سزا سے سدوم کی سزا آسان ہوگی“ یہ بد دعا حضرت مسیح کی مقبول ہوگئی اور ایسا بڑا شہر جو دارالخلافہ تھا برباد ہو گیا پھر حال یہہ شہر تھیریس کے سمندر کے مغربی کنارہ پر تھا بعضی سیاح جو سنہ ۱۸۲۳ ع میں وہاں گئے تو بیس تیس عربوں کی وہاں جھوپڑیاں پائیں اس کے سوا اور کچھ نہ پایا *

(زبولوں) قوم کا نام ہی زبولوں ‡ حضرت یعقوب علیہ السلام کے چھٹے بیٹے لہا کے پیٹ سے تھے اُن کی اولاد زبولوں کے نام سے پکاری جاتی ہے۔ یہہ قوم کنعان کے اُس ضلع پر قابض تھی جو جلیل اور میدیترینیون یعنی بحر قزح کے سمندروں کے درمیان میں ہے اس کی جنوبی حد پر قوم اشجار رہتی تھی اور شمالی حد پر قوم ایشر اور نفتالی *

(نفتالی) یہہ بھی ایک قوم تھی نفتالی حضرت یٰ یعقوب کے بیٹے کا جو بلہ سے پیدا ہوا تھا نام ہی یہہ قوم اس ملک کے شمالی حصہ پر جو دریا یردن کے مشرق میں اور قوم ایشر کے مغرب پر ہے قابض تھی یہہ تکرہ نہایت زر ریز ہی نفتالی کے حق میں بڑی برکت کی دعا دی گئی ہے اور کہا گیا ہے کہ ”اے || نفتالی تو فضل سے بھر پور اور خداوند کی برکتوں سے معمور ہو تو مغرب اور جنوب کا مالک ہو“ *

(اسی طرح جو اشعیاء نبی کی معرفت کہا گیا تھا) اُس پیشین گوئی کا حوالہ مقدس متی نے اشعیاء نبی کی کتاب پر کیا ہے مگر یہہ بتانا کہ یہہ پیشین گوئی کس درس میں ہے تھوڑی سی دقت رکھتی ہے اصل عبرانی میں جو اشعیاء نبی کی کتاب ہے اُس میں اس پیشین گوئی کا مضمون آٹھویں باب کے تھمیسویں درس سے شروع ہوتا ہے اور نویں باب کے پہلے درس میں ختم ہوتا ہے مگر ولگیٹ جو لاطینی ترجمہ ہے اُس میں اور نیز تمام انگریزی ترجموں میں آٹھویں باب میں کل بائیس درس ہیں اور تھمیسواں درس نویں باب میں ملایا ہے اس سبب سے وہ پہلا درس نویں باب کا پہلا درس دوسرا درس ہو گیا ہے اس سبب سے ولگیٹ اور انگریزی ترجموں میں یہہ پیشین گوئی نویں باب کے پہلے اور دوسرے درس میں ملتی ہے پھر حال ہم اُن درسوں کو یہاں نقل کرتے ہیں مگر نشان درسوں کا بموجب عبرانی نسخہ کے قائم رکھتے ہیں اور وہ درس یہہ ہیں *

” لیکن اُن وہاں اندھیر نہ رہیگا جہاں اب تعنیٰ ہی جیسا اگلے زمانہ لے زبولس کی ضرورتیں کو اور نغما کی سرزمین کو قلیل کیا ویسا ہی پچھلے زمانہ اُس دنیا کے گرد نواح یورن کے کنارے قوموں کے جہاں کو بزرگی بخشہکا “ *
 ” وہ اُن لوگ جو اب تاریکی میں چلتے ہیں بڑی روشنی دیکھتے ہیں اور اُن پر جو ظلم موت کے ملک میں رہتے ہیں نور چمکتا ہی “ *

بعض لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ پیشین گوئی حضرت مسیح علیہ السلام کے کفر فاحوم اور زبولس اور نفتالی میں جا کر رہنے سے کچھ مناسبت نہیں رکھتی کیونکہ اشعیاء نبی نے وہ پیشین گوئی احاز یہود کے بادشاہ کو رصوں بادشاہ ارم اور افریم اور یثع بادشاہ اسرائیل کے ہاتھ سے بچنے کی دی ہی جیسوئے آئندہ درسوں کی سے معلوم ہوتا ہی اُسکو حضرت مسیح علیہ السلام کے اُن ملکوں میں جانے اور رہنے سے کیا علاقہ ہی *

مگر یہ خیال صحیح نہیں ہی کیونکہ یورن کے کنارے کی قوم کو بزرگی بخشنے سے وہی روحانی بزرگی مراد ہی جو حضوت مسیح علیہ السلام کی روشن نصیحت سے وہاں چمکی یہ لوگ تاریکی میں یعنی خدا اور روحانی باتوں سے بے خبر تھے اور موت کے ملک اور سایہ میں بیٹھے تھے پھر ایسے لوگوں پر بجز اُس روحانی روشنی کے جو حضرت مسیح علیہ السلام کے سبب چمکی اور کونسی روشنی مراد ہو سکتی ہی *

اندھیرے میں یا موت کے ملک یا موت کے سایہ میں بیٹھنا یا اور جو الفاظ اس طرح کے ہوں اُنسے روحانی خرابیوں کا جتنا مراد ہوتا ہی کیونکہ دنیا میں رہنا اور آرام کرنا صرف چند روزہ ہی جو ہلک مارے سے بھی پہلے ختم ہو جاتا ہی پھر جب آدمی کو روحانی روشنی نہیں ہی تو یہ دنیا کی ظاہری روحانی درحقیقت اندھیرا ہی اور جب روحانی زندگی نہیں ہی تو دنیا میں رہنا اور جیٹا درحقیقت موت کے ملک اور موت کے سایہ میں بیٹھنا ہی *

۱۷ اُسی وقت سے بسوع نے وعظ کرنا اور یہ کہنا شروع کیا کہ توبہ کرو || کہ آسمان

کی بادشاہت نزدیک ہی *

تفسیر

(اُسی وقت) یعنی جب حضرت مسیح نے حضرت یحییٰ کا قید ہونا سنا اور جلیل کو تشریف لے گئے اُس وقت وعظ کرنا شروع کیا *

(توبہ کرو کہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہی) یعنی خدا کا رحم اور فضل بندوں کے نزدیک ہوا ہی اب یہ وقت ہی کہ اُسکے بندے توبہ کریں اور خدا کی بادشاہت میں

داخل ہوں اس مقام سے ہم مسلمان استدلال کرتے ہیں کہ بموجب قول حضرت مسیح علیہ السلام کے بھی صرف توبہ سے گناہ معاف ہوتے ہیں گناہوں کی معافی کے لئے بجز دلی توبہ کے اور کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے *

۱۸ جسوقت کہ یموع دریائے جلیل کے کنارے پر چلا جاتا تھا اُسے دو بھائیوں کو جو مچھلی کے شکار کرنے والے تھے یعنی شمعون † جو پیٹر کہلاتا ہے اور اُسکے بھائی اندریاہ کو دریا میں جال ڈالتے ہوئے دیکھا *

۱۹ اور اُسے اُسے کہا کہ میرے پیچھے چلے آؤ میں تمہیں آدمیوں کا شکار کرنے والے بناؤں گا ‡ *

۲۰ تب وہ اُسوقت جالوں کو چھوڑ کر اُسکے پیچھے چلے *

تفسیر

(دریائے جلیل) اس سے وہ سمندر مراد ہے جو صوبہ جلیل میں واقع ہے * (شمعون جو پیٹر کہلاتا ہے) انگریزی ترجموں میں شمعون کو سایمن لکھتے ہیں یہ بیٹے کی ہیں جو ناسرین کے اور رہنے والے ہیں ہتسدا کے پیٹر جسکے معنی پہاڑ کے ہیں رومی لفظ ہے جب یہ حواری مقرر ہوئے تو انکو یہ لقب || دیا گیا تھا انہی کی ساس اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے سخت بھاری || سے اچھا کیا تھا سب سے پہلے یہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے تھے اور حضرت عیسیٰ سے بہت محبت رکھتے تھے اور اُسی محبت کے جوش میں ان سے وہ کلمہ * نکل گیا تھا جسپر حضرت عیسیٰ خفا ہوئے تھے جب مصیبت کا وقت آئی تو بہت سے مرید حضرت عیسیٰ سے پھر گئے ۔ مگر پیٹر نے کہا کہ ہم آپ کو چھوڑ کر کہاں جاویں گے انہوں نے نہایت مضبوطی سے حضرت مسیح علیہ السلام سے کہا کہ میں آپکے لئے †† اپنی جان نثار کروں گا مگر وہ بات تھی دفعہ انکار †† حضرت مسیح کی جو آنسو ظہور میں آئی وہ صرف مقتضائے بشریت تھی مگر حضرت مسیح علیہ السلام کی جو غایت ان پر تھی وہ انکے بڑے عالی درجہ ہونے پر دلالت کرتی ہے حضرت

† ماری ۱ — ۱۶	لوی ۵ — ۲	‡ لوی ۵ — ۱۰
§ میتھو ۱۱ — ۱۷	یوحنا ۱ — ۲۲	۱۸ — ۱۶
¶ متی ۸ — ۱۴	ماری ۱ — ۲۹	لوی ۲ — ۲۸
* میتھو ۱۶ — ۲۳	و ۲۴	
† یوحنا ۶ — ۶۷	انجیل ۶۹	
†† یوحنا ۱۳ — ۳۷		
††† یوحنا ۱۸ — ۱۷، ۲۵، ۲۶		

مسیح علیہ السلام † کے پہلوئھے فرزند ہونیکا مرتبہ نہایت شان دار ہی اُسکا نتیجہ تھا کہ حضرت مسیح نے اُسے تین دفعہ ‡ فرمایا کہ تو میری بھڑ بچوں کو چرا گویا حضرت مسیح نے اپنے بعد انکو اپنا نائب کیا یہ وہ مرتبہ ہی کہ کسی دوسرے کو نصیب نہیں ہوا انہوں نے وعظ کرنے اور حضرت مسیح علیہ السلام کی انجیل پھیلانے میں بڑی کوشش کی اور کئی دفعہ سخت سخت مصیبتوں میں گرفتار ہوئے اور آخر کار سنہ ۶۵ ع میں اپنی بی بی سمیت روم میں شہید ہوئے اور حضرت مسیح علیہ السلام پر اپنی جان نثار کی *

(اندریاء) یہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری اور شمعون پھڑ کے † بھائی ہیں حضرت یحییٰ علیہ السلام کے مریدوں میں تھے جب حضرت مسیح علیہ السلام پر روح قدس نازل ہوئی تو آپ کے پیرو ہوئے اور انجام تک آپ ہی کی پیروی میں رہے یہاں تک کہ اُسی بات پر انجام کو شہید ہوئے *

(میرے پیچھے چلے آؤ) یعنی میری اطاعت کرو اور ”مجھے پر ایمان لاؤ اور مجھے میں آؤ کہ یہ کام دنیا کے کاموں سے بہتر ہی *

(آدمیوں کا شکار کرنے والے) یعنی آدمیوں کو خدا کی طرف یا حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف یا اپنی طرف کھینچنے والے بغاؤنکا ان تینوں باتوں کا نتیجہ ایک ہی حواریوں میں آنا حضرت مسیح علیہ السلام میں آنا ہی اور حضرت مسیح علیہ السلام میں آنا خدا میں آنا ہی پھر زہ قسمت اُس شخص کی جسکا خدا صہاد اور وہ خدا کا شکار ہو ناوک نے تیرے صید نہچھوڑا زمانے میں * تیرے ہی مرغ قبلہ نما آٹھالے میں

(جالوں کو چھوڑ کر اُس کے پیچھے ہو لئے) یعنی یہ بات سننے ہی حضرت مسیح علیہ السلام کے کلام نے جو روح قدس سے بہر پور تھا اُن کے دل پر اثر کیا اور فی الفور وہ ایمان لائے اور حضرت مسیح علیہ السلام کے پیچھے ہو لئے ہم مسلمانوں کے اعتقاد میں اصل ایمان یہی ہی جو حواریوں کو حاصل ہوا بغیر اسکے کہ وہ کوئی معجزہ دیکھیں صرف حضرت مسیح سورۃ مائدہ آیت ۱۱۴ علیہ السلام کی بات کو دل و جان سے قبول کیا اور روحانی سچائی حاصل کی انہی لوگوں کے حق میں اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہی کہ جب میں نے دلمیں ڈالا حواریوں کے کہ مجھے پر ایمان لاؤ اور میرے پیغمبر پر یعنی عیسیٰ پر بولے و اشہد باننا مسلمون -

† مطالب یہہ ہی کہ پھڑ اور حضرت مسیح پر سب سے پہلے ایمان لائے تو گویا وہ پہلوئھے فرزند ہوئے

‡ یوحنا ۲۱ - ۵، ۱۶، ۱۷ -

§ مکتبہ ۲ - ۱۸ تا ۲۰ مارچ ۸ - ۳۰ یوحنا ۱ - ۳۵ تا ۴۰ - ۱۴ تا ۱۵ - ۲۰ -

۲۱ اور اُس نے وہاں سے آگے بڑھ کر دو بھائیوں † یعنی زبدي کے بیٹے یعقوب اور اُسکے بھائی یوحنا کو اپنے باپ کے ساتھ کشتی پر بیٹھے ہوئے اپنے جال مرمت کرتے دیکھا اور اُن کو بلایا

۲۲ تب وہ ‡ اُسی وقت کشتی اور اپنے باپ کو چھوڑ کر اُس کے پیچھے چلے *

تفسیر

یعقوب ابن زبدي جن کو جمس اول بھی کہتے ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری ہیں منجھلی پکڑنے کا ہمیشہ کرتے تھے حضرت مسیح علیہ السلام سے ملنے ہی روح قدس کی تاثیر ہوئے اور فی الفور ایمان لائے انجیل کے پہلے لے میں نہایت گرمجوش تھے حضرت مسیح علیہ السلام نے ان کے شہود ہونے کی خبر دی تھی چنانچہ وہ پوری ہوئی || اور سنہ ۳۴ ع یا سنہ ۱۸۴۴ ع میں ہیروں نے آپ کو شہود کر دالا *

یوحنا ابن زبدي جنکو جان بھی کہتے ہیں یہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری ہیں اور حضرت یحییٰ علیہ السلام پر بھی ایمان لائے تھے اور بعض کہتے ہیں کہ اُنکے بہت بھجے بھی تھے یہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر روح قدس کی مدد سے فی الفور ایمان لائے اور وہاں میں اکثر رہا کرتے تھے اور جب تک حضرت مریم زندہ رہیں اُن کی خدمت کیا کیئے اور پھر ایشیا صغیر میں وعظ کہنا شروع کیا اور بمقام پتمہ یعنی پیمت مس جو ایجنوں سمندر میں واقع ہے || جلا وطن کیئے گئے وہیں اُنہوں نے اپنے مکاشفات لکھے ہیں اور سنہ ۶۹ ع یا سنہ ۹۷ ع میں اُنہوں نے اپنی انجیل لکھی اور تین نامہ بھی ان کے لکھے ہوئے ہیں آخر کار نوے برس کی عمر میں بعہد سلطنت ٹریجن اس جہان فانی سے انتقال فرمایا *

۲۳ یسوع ساری جلیل میں پھرتا ہوا اُن کی عبادت گاہوں میں نصیحت کرتا * اور خدا کی بادشاہت کی خوش خبری سنا تا اور لوگوں کے ہر طرح کا مرض اور ہر طرح کی بیماری کو دفع کرتا رہا *

۲۴ اور تمام سرزمینوں میں اُس کی شہرت ہوئی اور اُن سب بیماروں کو جو بہت طرح کے مرض اور آفتوں میں گرفتار تھے اور دیوانوں کو اور مصرعوں کو مغلوں کو اُس کے پاس لائے اور اُس نے اُن سب کو چمکا دیا *

† مارک ۱ — ۱۹

‡ لوق ۵ — ۱۱

§ لوق ۲۱ — ۱۶

|| احوال ۱۲ — ۲

¶ مکاشفات ۱ — ۹

* ۱ پ ۲۵ — ۳۹

۲۵ اور بہت سی † جماعتیں جلیل اور ذکاہلی اور یروشلم اور یہودیا اور یردن کے پار
سے اُس کے پیچھے چلیں *

تفسیر

(خدا کی بادشاہت) خدا کی بادشاہت کی خوشخبری سنانے سے انجیل کا وعظ کرنا اور اُس حقیقی بادشاہ کی شان اور جلال کا بتانا اور جو خدا کی بادشاہت تمام اُس کی مخلوقات پر ہی اُس کی خوشخبری دینا مراد ہی *

(سربا) پہلے دارالخلافہ بادشاہت اسیریا کا دینا تھا جب بابل میں دارالخلافہ ہوا تو بیلونیا اور کیلدیا دونوں ملکہ اِس سربا کہلاتے تھے ان دونوں مقاموں میں دو وسیع ولایتیں تھیں جو دریائے یوفری قیز یعنی فرات کے دونوں طرفوں پر واقع تھیں بعد اِس کے جو ملک کہ دریا نے پار تھا اُسکا ‡ نام پار کا آرام ہوا اور جو دریا کے اسطرف تھا اُسکا نام وار کا آرام ہوا پار کے آرام کا یونانیوں نے اِس سربا نام رکھا تھا اور وار کے آرام کا سربا نام رکھا تاکہ دونوں میں تمیز ہو پہلے پہل سربا کا دارالخلافہ زوبا تھا † پھر قیمیسکس یعنی دمشق دارالخلافہ ہوا سربا کی شمالی حد سمندر مدیترینیہ یعنی دریائے قلمرو اور دریائے سندس سے دریائے یوفری قیز تک تھی اور جنوبی حد پہاڑ تارس سے عرب اور مصر کے کنارے تک تھی اور یہ سربا دو حصوں میں منقسم تھی نوجے کا جنوبی حصہ یسطلین کہلاتا تھا اور اُس میں کنعان اور فلیشیا اور کولی سربا واقع تھی جو پہاڑ لبین کے دونوں کناروں اور شمالی سربا کے درمیان میں ہی اور اِس کے سوا جو ملک شمال میں تھا وہ اپر سربا یعنی اوپر کا سربا یا شمالی سربا کہلاتا تھا اور کولی سربا کو بالتخصیص سربا کہا کرتے تھے ان صوبجات کے بادشاہ بنی اسرائیل سے اکثر لڑا کرتے تھے *

ذکاہلی جسکو ذکی پولس بھی کہتے ہیں سربا کا ایک حصہ ہی جو سمندر جلیل کے مشرق پر واقع ہی اور یہودیا کا ایک صوبہ ہی اِس صوبہ میں دس شہر تھے اور اُنہی شہروں سے اِس کا یہ نام ہوا تھا اور ان شہروں میں غیر ملک کے لوگ یعنی یونانی وغیرہ آباد تھے یہودی آباد نہ تھے *

(یردن کے پار) یہ ایک علاحدہ ملک ہی جو پوریا بھی کہلاتا ہی *

(اُس کے پیچھے چلیں) یعنی حضرت مسیح علیہ السلام کی شہرت بہت جلد ان تمام ملکوں میں اور یروشلم میں بھی جہاں وہ اب تک تشریف نہیں لے گئے تھے ہو گئی اور ان ملکوں کے بہت سے لوگوں نے اُنکو حضرت مسیح علیہ السلام کی پوری کی *

† اذکی ۳ — ۷ — ۸

‡ ۲ — ۱۰ — ۱۶

§ اذکی ۷ — ۸

پانچواں باب

۱ پہاڑ پر مسیح کا وعظ کرنا ۳ بیان کرنا کہ مبارک کون ہی ۱۳ شاگردوں کا نمک اور روشنی کی مانند ہونا ۱۷ خدا کے حکم پورا کرنے کو مسیح کا آنا
۲۱ قتل اور غصے سے منع کرنا ۲۷ زنا سے منع کرنا ۳۳ ہر بات میں قسم کرنے سے منع کرنا ۳۸ ظلم سے صبر کرنا ۴۳ اور دشمنوں کو دوست رکھنا

۱ یسوع جماعتوں کو دیکھ کر ایک پہاڑ پر چڑھ بیٹھا اور اُس کے مرید اُس پاس آئے *
۲ تب وہ نصیحت کے طور پر اُن سے کہنے لگا *

(ایک پہاڑ پر چڑھ بیٹھا) کفر ناحوم کے قریب دریائے جلیل اور ٹیبر پہاڑ کے شمال کو بٹی تھوڑے ایک تیلہ پہاڑ کا ہی وہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام جا کر بیٹھے یہودی معلموں کا قاعدہ تھا کہ وہ † بیٹھے کر وعظ اور نصیحت کیا کرتے تھے اُسی قاعدہ کے موافق حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی بیٹھے کر نصیحت فرمائی *

(نصیحت کے طور پر اُن سے کہنے لگا) یہ وعظ حضرت مسیح علیہ السلام کا سرمن ان دی موئت کہلاتا ہی یعنی پہاڑ پر کا وعظ یہ نصیحت ایک نہایت نورانی بلا آمیزش دلیلوں کی تاریکی کے بہت صاف صاف ہی جسکا اثر آدمی کی روح میں پھرا جاتا ہی ۔ نیک دل آدمی جب اس وعظ کو پڑھتا ہی تو اب بھی وہی نورانی روشنی پاتا ہی جس سے اُس کا دل یقین کرتا ہی کہ یہ وہی روح القدس کا اثر ہی جو اب تک ان لفظوں میں رکھا ہوا ہی *

دلیلوں سے کسی بات کو ثابت کرنا الیہ مخاطب کو ساکت کرتا ہی اور اُس کی عقل کو مغلوب کرتا ہی مگر وہ بات جو روح پر اثر دے اور دلموں پھٹی جاوے وہ کچھ محتاج دلیلوں سے ثابت کرنے کی نہیں ہوتی وہ بات ہی اپنی سچائی کی آپ دلیل ہی اس واسطے حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنی نصیحت کو دلیلوں کی آمیزش سے بالکل پاک اور صاف رکھا ہی ۔
ز عشق نا تمام ما جمال یار مستغنی است

بہ آب و رنگ و خال و خط چہ حاجت رورے زبیرا

مگر بعض لوگ اس وعظ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ یہ نصیحت حضرت مسیح علیہ السلام کی اگلی کتابوں سے لی ہوئی ہی اکثر حصہ اس کا زبور اور اشعیا نبی کی کتاب سے ماخوذ ہی اگر حضرت مسیح علیہ السلام خود خدا ہوتے یا روح قدس سے مؤید ہوتے تو وہ اگلی کتابوں کی باتوں کو اپنا وعظ کہہ کر نہ بیان کرتے بلکہ اپنی طرف سے نئی بات بتاتے *

مگر یہ ایک بے پروہہ خیال ہی یہ تو ہم خود کہتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام خدا تو نہ تھے مگر اس سے یہ خیال گونا گویا مؤید بروح القدس بھی نہ تھے محض بیجا ہی ہم بارہا سمجھاتے آئے ہیں کہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام ایک دین پر تھے سب کی دعا اور نصیحت کا ایک نتیجہ تھا اسماق پر حضرت مسیح علیہ السلام نے وہ اعلیٰ اور عمدہ نتیجہ بیان فرماتے ہیں جس کے لئے تمام انبیاء آئے اور یہی نصیحت کرتے رہے اور یہی اخلاق بتاتے رہے پھر ضرور تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی نصیحت اس کے مطابق ہو *

۲۔ مبارک دے † ہمیں جودل میں بے غرور ہمیں کہ آسمان کی بادشاہت اُنہیں کی ہی *

تفسیر

حضرت † اشعیاہ علیہ السلام نے فرمایا، ”خداوند فرماتا ہی لیکن میں اُس شخص پر تمنا کرونگا جو غریب اور فروتن اور مہروں بات سے لرزاں ہی“ یہ نصیحت حضرت مسیح علیہ السلام کی اس کے مطابق ہی مگر یہاں زیادہ وضاحت سے فرمایا کہ ظاہر کی فروتنی اور عاجزی کچھ کلام کی نہیں ہی بلکہ دل میں سے غرور نکالنا اور دلی فروتنی حاصل کرنی چاہیئے *

(آسمان کی بادشاہت) اس سے خدا کی وہ بادشاہت مراد ہے جو آخرت میں سب طرح پر خدائے واحد کو مسلم ہوگی اور وہ بادشاہت انہی لوگوں کے لئے ہے جو دل میں بے غرور ہیں اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے کہ یہاں آخرت کا گھر انہی لوگوں کو دینگے جو دنیا میں غرور کو نہیں چاہتے اور نہ بگاڑ کو اور انجام کو بھلائی خدا سے کرنے والوں کو ہے ۔

مشکوٰۃ باب الغضب والكبر
لا تدخل الجنة احد في قلبه
مقتال حبة من خردل من
کبر رواة مسلم -

اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں
جاتیگا بہشت میں کوئی جس کے دل میں رائی کے دانہ
برابر بھی غرور ہی *

۴ مبارک وہ ہیں جو غمگین ہیں کہ وہ تسلی پائیں گے *

تفسير

حضرت اشعیا علیہ السلام نے فرمایا: ”قموس میں فرماتا ہی میں بلندی اور مقدس
میں رہتا ہوں اور اُسکے ساتھ بھی جو شکست اور فروتنی کی پریشانہوں کی خاطر کہ

- ۲ - ۶۶ (۱۸۸۱) ۴
 - ۱۰ - ۵۷ (۱۸۸۱) ۱۱

حیات بخشوں اور شکستوں کے دلوں زندہ کروں “ اور دوسری جگہ فرمایا کہ “ خداوند † خدا کی روح مجھ پر ہی کیونکہ خداوند نے مجھے مسیح کہا تاکہ میں حاکموں کو بشارتوں میں اُسے مجھے بھیجا ہی کہ میں دل شکستوں کو دلاسا دوں اور اسفروں کے لئے رہائی اور بندھوں کے لئے زندان سے نکلنے کی منادی کروں “ حضرت مسیح علیہ السلام نے حضرت اشعیاہ نبی کے قول کی حقیقت اور ماہیت بتائی کہ درحقیقت غمگین وہ ہیں جو اپنے گناہوں کے سبب خدا پرست غم سے روتے اور غمگین ہیں کیونکہ گناہوں کی معافی سے وہ تسلی پاؤں گے * گناہ میں ارنامہ در شمار * ترا نام کی ہونے آمرزگار

مشکوٰۃ باب البكاء والخوف رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ ایماندار مومن یسوع من بنوۃ جس کی آنکھ میں سے خدا کے تر سے آنسو نکلتا ہی عقیقہ یسوع و ان کان مثل اگرچہ مکھی کے سر ہی کے برابر ہو اور اُس کے منہ پر خدا راس الذباب من خشیۃ اللہ ثم کے تر سے تغیر آجاتا ہی اللہ تعالیٰ بالضرور اُس کو بوزخ کی یصیب شیئاً منی حر وجہہ الا آگ سے بجھاتا ہی * حرۃ اللہ علی النار رواہ ابن ماجہ

۵ مبارک وہ ہیں جو حلیم † ہیں کہ وہ زمین کے وارث ہونگے *

تفسیر

حضرت داؤد علیہ السلام نے فرمایا “ لیکن وہ جو مسکین ہیں زمین کے وارث ہونگے اور بہت سلامتی سے خوش دل ہونگے “ اُسکے مطابق حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ جو لوگ حلیم ہیں وہی زمین کے وارث ہونگے زمین کے وارث ہونے سے یہ مواد نہیں ہی کہ زمین پر جو برکتیں ہیں جھسیکے امن سے اور تندرستی سے رہنا اور آرام سے بسر کرنا وہ اُنکو ملیں گے بلکہ یہ مراد ہی کہ زمین انسان کے آنے کے لئے اس واسطے بنائی گئی ہی کہ وہ یہاں آکر وہ چیز ہووے جو وہاں یعنی آخرت میں اُسکا پھل پائے اور جس شخص نے زمین پر آکر وہ چیز ہوئی جسکا پھل وہاں اُسکو ملے گا تو اُس نے گویا زمین کا ورثہ لیا پس حلیم اور بردباری ایسی ہی چیز ہی جسکا بیج یہاں بویا جاتا ہی اور پھل وہاں کاتا جاتا ہی اُس لئے حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ زمین کے وارث ہونگے *

۶ مبارک وہ ہیں جو نیکی کے بہرے اور پھلے ‖ ہیں کہ وہ سہر ہونگے *

† اشعیاہ ۵۷ - ۱

‡ زبور ۳۷ - ۱۱

§ زبور ۳۷ - ۱۱

|| اشعیاہ ۵۴ - ۲، ۵۵ - ۲، ۱ - ۲، ۱ - ۲

تفسیر

حضرت اشعیاہ نبی کی کتاب میں ہے کہ خدا نے فرمایا کہ ”میں یہاں پر پانی ارنڈیاونگا اور خشک زمیں پر سیلاب بہاؤنگا“ اور اسطرح دوسرے مقام میں فرمایا کہ ”اے سب یہاں پانی پاس آؤ اور جس کے پاس نقدی نہ ہو آؤ مول لو اور کھاؤ آؤ دین اور دودہ بے روپیہ اور بے قیمت خریدو“ ان ورسوں کی جو اصل حقیقت تھی وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بتائی کہ بھوکے اور یہاں سے ہوں یعنی انکی خواہش یہ ہے کہ جہاں تک ہوسکے خدا تعالیٰ کی مخلوق کے ساتھ نیکی کی جائے ہر ایک درد مند کے درد میں شریک ہو ہر ایک حاجتمند کی حاجت نکالنے میں مصروف ہو، ایک کے ساتھ ہر طرح کی نیکی کی جائے یہی لوگ مبارک ہوں کیونکہ قیامت میں سہر ہونگے یعنی اپنی نیکی کا بدلا خدا سے پاویں گے *

۷ مبارک رہے ہیں جو رحم دل ہیں کہ انہر رحم کی جائیگا *

تفسیر

(رحم دل ہوں) رحم کے معنی یہ ہیں کہ دوسرے کے رنج اور غم اور دکھ درد کو دیکھ کر رنج کرنا اور بقدر اپنی طاقت اور قوت کے اُسکے دور کرنے اور اُس شخص کی تسلی کرنے میں کوشش کرنا مگر نہ کسی اپنی غرض سے بلکہ محض بے غرض صرف اس نیت سے کہ وہ شخص آرام پاوے جو لوگ کہ اس طرح پر رحم دل ہوں انہر رحم کیا جائیگا یعنی خدا تعالیٰ انہر رحم کریگا ۔ سمجھنا چاہیئے کہ اللہ تعالیٰ کی رحمت اُسکے بندوں پر محض بے غرض ہی اسی طرح اگر بندے کا رحم دوسرے پر محض بے غرض ہو جب خدا کے رحم کا مستحق ہی اور اگر کسی غرض سے کسی پر رحم کیا تو خود اُسنے اپنے کوئے کا بدلا لے لیا *

مشکوٰۃ باب اللفقہ والرحمہ
عن جریر بن عبداللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یرحم اللہ من لا یرحم الناس متفق علیہ -
ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اُس شخص پر رحم نہیں کرے گا جس نے انسان پر رحم نہ کیا غرضکہ رحم ایک خدا کی صفت ہی جو اس صفت کو اختیار کریگا وہی خدا سے پاویگا *

۸ مبارک رہے ہیں جو صاف دل ہیں کہ وہ خدا کو دیکھیں گے *

† اصحاب ۳۲ - ۲ - † اصحاب ۵۵ - ۱ -
§ متی ۶ - ۱۲ -
|| ماریک ۱۱ - ۲۵ - زبور ۱۲ - ۴ - ۵ - ہیرانی ۱۲ - ۱۲ -
¶ ایوب ۲ - ۱ -

تفسیر

یہ ورس انجیل کا امام غزالی صاحب نے اپنی کتاب احیاء العلوم میں اس طرح پر
 ملوثی للمطهرة قلوبہم فی الدنیا نقل کیا ہے مبارک ہے وہ ہیں جنکا دل دنیا میں پاک
 ہم الذین یظنون اللہ یوم القیامہ ہی وہی لوگ ہیں جو قیامت میں خدا کو دیکھینگے

(صاف دل ہیں) دلی صفائی خدا پر اور اُس میں جو قدرتی ہیں اُنہر مضبوطی
 سے بغیر کسی وسوسہ اور اندیشہ کے یقین رکھتا ہے ۔ یہی یقین تھا جس نے موسیٰ علیہ السلام
 کو دریا میں سے سلامت نکالا اور عیسیٰ مسیح علیہ السلام کو دریا پر چلايا اور ایوب علیہ السلام
 کو کھسی کھسی سخت مصیبتوں میں مستقل رکھا ۔ جو شخص ایسا ہوتا ہے وہ ایمان
 میں نہایت مضبوط ہوتا ہے اُسکی دلی اور روحانی خواہش یہی ہوتی ہے کہ خدا اُس سے
 وہ کام کرنے دے جو اُسکی نظر میں اچھے ہوں تمام فعل اُسکے مرضی خدا کے تابع ہوتے ہیں
 اور ہر حالت اور مصیبت میں وہ ایسا ہی خوش اور راضی رہتا ہے جیسا کہ خوشی اور
 آسائش کی حالت میں تھا ۔ یہہ ایسا مقام ہے کہ اُسکے درجات کی کچھ انتہا نہیں ہر ایک
 شخص کو جسپر خدا کی مہربانی ہو اُسکی لہانت کے موافق مل سکتا ہے اور جسکو اعلیٰ
 سے اعلیٰ درجہ حاصل ہو اُس سے خدا تک بے انتہا درجہ ہیں جو باقی رہتے ہیں جیسو کہ
 خدا بے انتہا ہے ویسے ہی اُسکے تقرب کے درجے بے انتہا ہیں *

چو پاکان دریں وہ فرس راندہ اند * بلا احصی از تک فروماندہ اند

(خدا کو دیکھینگے) ڈاکٹر چورتن † نے اس سے صرف یہہ مراد لی ہے کہ خدا کی
 عنایت اور بقاۃ دنیا اور آخرت میں خاصکر حاصل کرینگے اور اُسکے حضور میں رسائی رکھکر
 خوشی کے اُس درجہ کو پہونچینگے جو اُسکی حضور میں ہوگا *

مگر واٹسن ‡ صاحب کہتے ہیں کہ اس سے یہہ مراد نہیں ہے بلکہ اس سے بڑا کر ہے
 دنیا میں خدا کو دیکھنا اُس کی قدرت اور اُس کے فضل پر یقین کرنا اور اُسکی ذات پر
 بہرہوسا کرنا اور خدا کا بندوں پر متوجہ ہونا اور قدرتی باتوں کو لحاظ کرکر اُسکو پہچاننا
 اور اُس کے عدل اور رحم دولوں کو درستی سے سمجھنا مراد ہے پس جو لوگ کہ صاف دل
 ہیں وہ زمین پر خدا کو دیکھتے ہیں اور جسقدر اُن کے دل کی صفائی زیادہ کامل ہوتی
 جاتی ہے وہ زیادہ کاملیت سے اُس کو دیکھتے ہیں *

بعد اس کے واٹسن صاحب لکھتے ہیں کہ اس مقام پر جو خدا کے دیکھنے کا وعدہ کیا
 گیا ہے وہ آخرت سے علاقہ رکھتا ہے اور وہ لکھتے ہیں کہ آخرت میں تجلیات یافتہ لوگوں
 کی مغفور روحوں کو خدا اپنے تمہیں دکھادے گا *

† دیکھو تفسیر کائیابی و ٹیونٹ ۔ طبرہ ۱۸۵۶ ع صفحہ ۱۶ جلد ۳ =

‡ واٹسن ایک۔ ڈیوشن ۔ طبرہ ۱۸۴۷ ع صفحہ ۵۶ =

ہرکت صاحب † لکھتے ہیں کہ خدا کو دیکھینگے اور اُس کے دیدار کی لذت اُٹھارینگے جو بالکل پاک اور مقدس خدا ہی اس زندگی میں وہ لوگ اُس کو روحانی طور سے وساطتاً دیکھینگے اور اگلی زندگی میں شان دار طور سے اور خود دیکھینگے *
اس مسئلہ میں عیسائیوں میں اور مسلمانوں میں کچھ اختلاف نہیں معلوم ہوتا ہم مسلمانوں کا اس بات پر ایمان ہی کہ قیامت کے دن ایمان والے اپنے پروردگار کو کہل کھلا بغیر کسی پردہ اور حجاب کے دیکھینگے *

سورۃ قیامہ آیت ۲۳
وجہ یوسف ناصراً الی رہا
اللہ تعالیٰ سورۃ قیامہ میں فرماتا ہے کہ کتنے مونہ
قیامت کے دن تروتازہ ہونگے اور اپنے پروردگار کی طرف
دیکھتے ہونگے *

مشکوٰۃ باب رویہ اللہ تعالیٰ
عن جریر بن عبداللہ قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکم
سترون ربکم عہانا وفي رواية انکم
سترون ربکم کماترون هذا القمر -
مشکوٰۃ میں جریر ابن عبداللہ سے روایت ہے کہ رسول
خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک قریب ہی
ہے کہ تم اپنے پروردگار کو دیکھو گے ظاہر اور ایک روایت میں آیا
ہے کہ جس طرح تم اس چاند کو دیکھتے ہو اس طرح اپنے
پروردگار کو دیکھو گے غرضکہ اسمیں کچھ شبہ نہیں کہ
قیامت کے دن بہشت میں ایمان والوں کو دیدار خدا نصیب ہوگا *

۹ مبارک دے ہیں جو صلح کرنوالے ‡ ہیں کہ دے خدا کے فرزند کہلاینگے *

تفسیر

اس درس کو بھی امام غزالی صاحب نے اپنی کتاب
احیاء العلوم میں اس طرح پُر نقل کیا ہے " مبارک دے
ہیں جو دنیا میں آسموں میں صلح کرنوالے ہیں وہی
لوگ ہیں جو قیامت میں بہشت کے وارث ہونگے *

(صلح کرنے والے ہیں) یہ اشارہ ہی رحمت اور شفقت کا یعنی انسان کو انسان پر
ہمیشہ رحمت اور شفقت رکھنی اور ہر ایک کی خیر خواہی کرنی چاہیئے *
(خدا کے فرزند کہلاینگے) علماء مسیحی خدا کے فرزند سے مقبول خدا ہونا مراد
لہتے ہیں اور ہم مسلمانوں کے نزدیک بھی اس کے یہی معنی ہیں اور چونکہ خدا کے مقبول
بلاشبہ بہشت کے وارث ہونگے اس لئے امام غزالی صاحب نے اپنی کتاب میں حاصل
مطلب اس درس کا بیان کیا *

نمک کا مزہ بگڑ جا رہا ہے ہر بجز اس کے کہ باہر پہنیکا جاوے اور پاؤں تلے ملا جاوے اور کسی کام کا نہیں *

اس مضمون کو ہمارے جناب پروفیسر "خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت زیادہ وضاحت دیکھو تفسیر متی باب ۳-۹ سے فرمایا جب کہ تمام قریش اور قریب رشتہ داروں اور خود اپنی بیٹی حضرت فاطمہ علیہا السلام کو فرمایا کہ ٹھکی کر کر اپنی جان کو عذاب سے مولا کو کوئی چھوڑ تم کو اللہ سے بے پردہ نہیں کرتی *

۱۳ تم دنیا کی روشنی * و † جو شہر کہ پہاڑ پر بسا ہی چھپ نہیں سکتا *
۱۵ اور لوگ چراغ ‡ روشن کر کے سرپوش کے نیچے نہیں رکھتے بلکہ چراغدان پر رکھتے ہیں تب وہ سب کو جو اس گھر میں ہیں روشنی بخشتا ہی *
۱۶ سو تم ہماری روشنی آدمیوں کے سامنے بیسی ہی کی چمکے تاکہ وہ تمہارے ٹھک کاموں کو دیکھ کر تمہارے باپ کا جو آسمان پر ہی شکر کریں *

تفسیر

متعدد مقاموں میں حضرت مسیح علیہ السلام نے یہودیوں کو دکھلاوے کے لئے نیک اعمال کرنے کو برا فرمایا ہی مگر اس مقام پر حقیقت اور ماہیت اُس بات کی ارشاد فرمائی تاکہ معلوم ہو جاوے کہ جس طرح ریا کاری سے دکھلاوے کے لئے بغور روحانی تاثر کے ظاہری نیک اعمال کا کرنا برا ہی اسی طرح صرف خدا کے واسطے اور روحانی اثر سے ٹھک کاموں کا اس طرح پر کرنا کہ لوگ دیکھ کر اُس سے ہدایت پادیں اچھا اور پسندیدہ ہی *
حضرت مسیح علیہ السلام نے پہلے پہل حواریوں کو دنیا کی روشنی فرمایا جس سے یہ مطلب ہی کہ تم بخوبی ہدایت پاچکے * و اور تمہارا دل ایمان کی روشنی سے روشن ہو چکا ہی اور تمہارے سب کام صرف خدا کے واسطے ہیں دنیا کی دکھلاوے اور ریا کاری کے لئے تم کوئی ٹھک کام نہیں کرتے پس درحقیقت تم دنیا کی روشنی * و *

اور پھر فرمایا کہ جو شہر پہاڑ پر بسا ہی چھپ نہیں سکتا یعنی جب تمہارا دل اس طرح پر ایمان کی روشنی سے روشن ہو چکا * ہی تو اُس کا مقتضی یہ ہی کہ وہ از خود سب کو دکھائی دے کسی طرح چھپائے سے چھپ نہیں سکتا اور تمکو بھی اُس کا چھپانا نہیں چاہیئے کیونکہ چراغ کو روشن کر کو کوئی سرپوش کے تلے نہیں رکھتا بلکہ اُس سے مقصود سارے گھر کا روشن کرنا ہوتا ہی پس اُس کو چراغ دان پر رکھنا چاہیئے *

† ناپیوں کو ۲ - ۱۵ -

‡ ماری ۴ - ۲۱ - اری ۸ - ۱۶ - ۱۱ - ۲۳ -

§ لپھرتو ۲ - ۱۵ - ۱۶ - ۱ - ۲ - ۱۲ -

اور پھر فرمایا کہ تمہاری روشنی یعنی تمہارا سچا ایمان اور تمہارے بے ریا نیک کام آدمیوں کے سامنے اس طرح پر ظاہر ہوں کہ وہ تمہارے نیک کاموں کو دیکھ کر خدا پر ایمان لائیں اور ہدایت پائیں *

حاصل یہ ہے کہ نیک کاموں کا ریا کاری سے کرنا نہایت برا ہی مگر جب ریا کاری مطلق نہرے اور تمام کام صرف خدا کے واسطے ہو جاویں تو اُن کا اس طرح پر کرنا جس سے دیکھ کر اور لوگ ہدایت پائیں کچھ مضائقہ نہیں *

اس مطلب کو ہمارے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت جامع الفاظ میں اور نہایت مختصر طور سے فرمایا ہے مشکوٰۃ میں حضرت عمر سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اعمال نہیں ہوں مگر ساتھ نبوتوں کے اور ہر ایک آدمی کے لیئے وہی ہے جس کی اُس نے نہت کی ہے پس جو شخص گناہوں سے بھاگا ہے خدا اور اُس کے رسول کی طرف تو اُس کا جانا خدا اور اُس کے رسول کی طرف ہے اور جس شخص نے گناہوں کو چھوڑا ہے دنیا کے لیئے تاکہ اُس کو حاصل کرے یا ایک خوبصورت عورت کے لیئے تاکہ اُس سے نکاح کرے تو اُسکا جانا اُس طرف ہے

ہی جس طرف وہ گیا *

اس مقام پر ایک آڑ عجیب اور نہایت عمدہ نصیحت حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمائی ہے جس کو نہایت غور اور فکر سے سوچنا اور سمجھنا چاہیئے تمام چیزوں کی جڑ اور تمام کمالوں کی بنیاد وہی نصیحت ہے یعنی اپنے فرمایا کہ ”اور آدمی تمہارے نیک کاموں کو دیکھ کر تمہارے باپ کا جو آسمان پر ہے شکر کریں“ پس آدمی کو ایسا بننا چاہیئے کہ اُس کے نیک کام خود اُس کی نیکی اور سچائی کی دلیل ہوں تاکہ اور لوگ اُس کے نیک کاموں کو دیکھ کر ہدایت پائیں۔ نصیحت کرنی اور وعظ کہنا اور خدا کے غضب اور اُس کے قہر سے لوگوں کو ڈرانا یا اُس کی رحمت اور شفقت سنا کر خوش کرنا بہت آسان ہے آدمی کو خود ایسا ہونا چاہیئے کہ اور لوگ اُس کے نیک کام اور اُس کی سچائی اور مسکینی اور اُس کا خدا سے خوف اور رجاء دیکھ کر خود اُس کے ایمان کی روشنی سے ہدایت پائیں نہ زبان کی باتوں سے جو ہر دم فنا ہوتی جاتی ہوں -

واعظان کہیں جلوہ در معرّاب و منیر مہکنند

چوں بخلوت مہرند آن کار دیگر مہکنند

مشکلے دارم : دانشمند مجلس باز پرس

توبہ فرمایاں چرا خود توبہ کمتر مہکنند

حضرت مسیح علیہ السلام کے حواری اور ہمارے جناب پیغمبر خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صحابہ اور ہمارے مذہب کے بڑے بڑے اولیاء اللہ نے دور دست ملکوں میں تن تقہا سفر کیا اور باوجودیکہ اُن کے پاس نہ دولت تھی نہ حشمت نہ زور نہ حکومت اور لاکھوں آدمی اُن کے سبب ایمان لائے اور اُن کی روشنی سے ہدایت پائی کیا اُن میں صرف یہ زبانی بات چہمت تھی نہیں بلکہ اُن میں وہی روشنی تھی جس کو مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ تمہاری روشنی آدمیوں کے سامنے ویسے ہی چمکے تاکہ وہ تمہارے نیک کاموں کو دیکھ کر تمہارے باپ کا جو آسمان پر ہی شکر کریں ہاں وعظ کہنا بہت آسان ہی مگر سیفت پال سا ہو کر کہنا نہایت مشکل ہی *

۱۷ یہ گمان مت کرو کہ میں توریت اور نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کر لے آیا ہوں میں منسوخ کرتے نہیں آیا † بلکہ پورا کرنے آیا ہوں *

۱۸ اس واسطے میں تم سے سچ کہتا ہوں جس وقت تک کہ آسمان اور ‡ زمین نہست نہ ہوں ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز منسوخ نہوگا جب تک سب پورا نہ ہوئے *

۱۹ پس جو کئی کہ ان حکموں کے چھوڑنے سے چھوڑنے ایک حکم کو نیست کی کرے اور ویسا ہی آدمیوں کو سکھائے آسمان کی بادشاہت میں چھوڑنا کہلاؤنگا پر جو کوئی عمل کرے اور سکھلاوے آسمان کی بادشاہت میں وہی بڑا کہلاؤنگا *

۲۰ میں تم سے کہتا ہوں کہ اگر تمہاری نیکی فروسیوں اور کتابوں کی نیکی سے || زیادہ نہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں کس طرح داخل نہو گے *

تفسیر

(منسوخ کرنے) یہ ایک ایسا لفظ ہی جس پر نہایت بحث درکار ہی یہودی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کو ایسی بتلاتے ہیں اور جو اُس سے مختلف ہی اُسکو غلط اور باطل سمجھتے ہیں عیسائی اور بعض فرقے مسلمانوں کے نسخ کو نہیں مانتے اور خدا تعالیٰ کے تقدس کے برخلاف سمجھتے ہیں مگر یہ سب اختلافات قزاع لفظی ہی اور

† روزہوں ۱۰ - ۴ -

‡ ارب ۱۶ - ۱۷ ۱ پتر ۱ - ۲۵ ۲ پتر ۲ - ۱۰ -

§ گتھوں ۲ - ۱۰ - یثرب ۲ - ۱۰ -

| متی ۲۳ - ۵ - ۲۲ روزوں کو ۱۰ - ۳ -

نسخ کے جو معنی ہمارے ہاں شرع میں مقرر ہوئے ہیں اُسکے نہ سمجھنے کے سبب یہہ سبب مختلف ہیں

جاننا چاہئے کہ نسخ کے لفظ کے ظاہری معنی یہہ سمجھہ ہوں آتے ہیں کہ جو حکم پہلے دیا گیا تھا یا جو تجربہ کے بعد اُس کا نقصان معلوم ہوا اس لئے اُس پہلی بات کو منسوخ کرکو اور جو نقصان اُس میں پایا گیا تھا اُس کو دور کرکو دوسری بات جاری کی یہہ معنی نسخ کے ہرگز مسلمانوں کے نزدیک نہیں ہوں بلکہ اس کو خدا تعالیٰ کے تقدس کے برخلاف سمجھتے ہیں اور جو شخص ایسا اعتقاد رکھے اُس کو کافر جانتے ہیں *

ہم مسلمانوں کے مذہب میں نسخ کے معنی صرف گذر جانے سے مراد ایک حکم کے ہوں خواہ وہ موعاد پہلے سے معلوم ہو خواہ نہ ہو مثلاً اگر حکم دیا جاوے کہ فلاں کام ایک برس تک کیا جاوے تو جب وہ موعاد گذر جاوے تو وہ حکم منسوخ ہو جاوے گا مگر اُس کا منسوخ ہونا نہ اسوجہ سے تھا کہ اُس حکم میں کچھ نقصان یا قباحیت تھی بلکہ حاکم نے بمقتضای حکمت اور مصلحت کے جس کو وہ خوب جانتا تھا ایک ہی برس تک اُس حکم کا بجائے لانا مناسب سمجھا تھا *

یہاں مثلاً ایک طبیب حاذق نے جس کی تشخیص اور تجویز اور تدبیر میں کسوطرح کی غلطی کا احتمال ہی نہیں کسی مریض کے لئے پہلی دفعہ ایک دوا تجویز کی اور اُسکو یہہ نہیں بتایا کہ کب تک اُس کو استعمال میں لارے مگر وہ طبیب پہلے سے خوب جانتا تھا کہ اتنے دنوں تک جب یہہ مریض اس دوا کو استعمال کرلیگا تو اُس کا مزاج دوسری دوا کے دینے کے لائق ہوگا جب وہ دن گذرگئے اور اُس کا مزاج دوسری دوا کے استعمال کے لائق ہوا تب اُس طبیب نے وہ دوسری دوا اُسکو بتائی ظاہر میں پہلی دوا کا استعمال منسوخ ہوگیا مگر درحقیقت اُس پہلی دوا میں کچھ نقصان یا قباحیت نہ تھی بلکہ اُس کا استعمال اُنہی دنوں تک مقصود تھا اگرچہ مریض یہہ سمجھتا ہی کہ طبیب نے پہلی دوا بدل دی یا منسوخ کر دی پس مسلمانوں کے مذہب میں نسخ اور منسوخ کے صرف یہہ معنی ہیں *

اب سمجھنا چاہئے کہ تمام انبیاء نے جسقدر صفات خدا تعالیٰ کی بیان فرمائیں اور جو حالات قہامت کے بتائے اور جو خبریں واقعات گذشتہ کی دیں یا جو پیشگوئیاں آئندہ واقعات کی بتائی ہیں اُن میں کسوطرح نسخ نہیں ہو سکتا اور اسوطرح جو دعائیں کہ انبیاء نے خود مانگیں یا اُسکے مانگنے کی اجازت دی یا جو مناجاتیں خدا کے سامنے اُنہوں نے کیں یا کرنے کی اجازت دی اُن میں بھی کسوطرح پر نسخ نہیں ہو سکتا اور اسوطرح جو اصلی مقصد انبیاء کے ہو چکے سے ہی جسپر انسان کی نجات ابدی موقوف ہی یعنی خدا کو واحد جانتا اور اُسکی عبادت کرنا اور اپنی روح کو ہر باتوں سے پاک کرنا اور جو صفاتیں خدا کی

ذات میں ہیں اُن صفات کو بقدر طاقت بشری اپنے میں پیدا کرنا اُس میں کمبسطرغ نسخ نہیں ہو سکتا صرف باقی رہ گئی یہ بات کہ خدا کی عبادت کسطرح پر کی جاوے اور اپنے نفس میں کسطرح پر وہ صفات پیدا کی جاویں اس میں البتہ نسخ کا احتمال ہی مگر اُنہیں معنوں میں جو مذکور ہوئے کھونکے رفتہ رفتہ انسان کی عقل اور اُس کا علم روز بروز ایک حد تک ترقی پاتا جاتا ہی پس ضرور ہی کہ جب تک طریقہ اُن صفات کے حاصل کرنے کا غایت حد تک نہ پہنچ جاوے اُسوقت تک اُس طریقہ میں بھی ترقی ہوتی رہے *

اب سمجھنا چاہئے کہ جو لوگ یہ بات سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں کے مذہب میں یہ بات ہی کہ زبور کے آنے سے توریت اور انجیل کے آنے سے زبور اور قرآن کے آنے سے انجیل منسوخ ہو گئی یہ اُن کی سمجھ میں غلطی اور نہ مسلمانوں کے مذہب میں یہ بات ہی اور نہ مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہی اور اگر کوئی جاہل مسلمان اس کے برخلاف کہے تو وہ اپنے مذہب اور اپنے مذہب کے احکام سے واقف نہیں *

یہ معنی نسخ کے جو ہم مسلمانوں کے مذہب میں ہیں تمام شریعتوں میں مسلم ہوں اور یہودی شریعت اور انجیل مقدس سب میں ثابت ہی چنانچہ ہم اس مقام پر اس کی چند دلیلیں بیان کرتے ہیں *

۱ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اجازت دی کہ † بعد نکاح کے اگر کسی سبب سے جورو ناپسند ہو تو اُسے طلاق دیدے اور طلاق نامہ لکھدے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اُس کو منع فرمایا اور ‡ ارشاد کیا کہ بجز زنا کے اگر کسی سبب سے طلاق دینا درست نہیں اس مقام پر حضرت مسیح علیہ السلام کے اس قول پر غور کرنا چاہئے کہ اپنے فرسوں سے فرمایا ہے کہ “موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب تمکو اجازت دی کہ اپنی جورو کو چھوڑ دو پر ابتداء میں ایسا نہ تھا“ اس قول سے صاف پایا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت میں جو حکم تھا اُس میں کچھ نقصان یا عیب نہ تھا بلکہ اُن لوگوں کے حال کے مناسب وہی تھا جب وہ وقت گزر گیا دوسرا حکم جو اب مناسب تھا دیا گیا اور یہی معنی نسخ کے ہیں جو حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمائیے اور جو ہم مسلمانوں کے مذہب میں قرار پائے ہیں *

۲ حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت میں || تمام چرند و پرند مع خون و چربی کے حلال تھے حضرت نوح کی ¶ شریعت میں خون جانوروں کا حرام ہوا حضرت موسیٰ

† متی ۵ = ۲۱

‡ متی ۲۲ = ۱

§ متی ۱۹ = ۸ ماری ۱۰ = ۵

|| یہوای ۱ = ۲۰

¶ یہوای ۱ = ۲

کی † شریعت میں خون اور چربی اور سور اور بعض اقسام کے اور جانور حرام ہوئے اور پہلے حکم دوسرے حکموں سے منسوخ ہو گئے *

۳ حضرت ابراہیم کی شریعت میں ‡ سوتیلی بہن سے نکاح درست تھا حضرت موسیٰ کی شریعت میں یہ حکم منسوخ ہوا *

۴ حضرت یعقوب علیہ السلام کی شریعت میں حقیقی دو بہنوں سے ایک کے || چھتے جی نکاح کرنا درست تھا حضرت موسیٰ کی شریعت میں منسوخ ہوا *

۵ پہلی شریعتوں میں ¶ پھر بھی سے نکاح درست تھا حضرت موسیٰ کی شریعت میں منسوخ ہوا اسطرح اور بہت سے احکام ہیں جو پہلی شریعتوں کی دوسری شریعت میں منسوخ ہو گئے ہیں اور ان کا ذکر سنہت پال کے ناموں میں اکثر جگہ مندرج ہے *

(میں منسوخ کرنے نہیں آیا بلکہ پورا کرنے آیا ہوں) جبکہ یہ بات اوپر کے بیان سے ثابت ہو گئی کہ انجیل مقدس سے بعض احکام توریت کے منسوخ ہو گئے تو اس درس کے یہہ معنی تو نہیں ہو سکتے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کے آنے سے کوئی حکم توریت کا منسوخ نہیں ہوا بلکہ اس کے یہہ معنی ہیں کہ توریت اور اور نبیوں کی کتابوں میں جو کچھ نسبت صفات خدا تعالیٰ اور حالات قیامت اور اخبار گذشتہ اور بشارات آئندہ اور دعائوں اور مناجات لکھی ہیں اور جو کچھ کہ صفائی دل اور پاکیزگی روح اور نیک صفات پیدا کرنے کے لئے لکھا ہے ان میں سے کسیکو منسوخ کرتے نہیں آیا بلکہ پورا کرنے آیا ہوں . یہہ مطلب اس درس کا اگلے درسوں کے ملانے سے بخوبی کھل جاتا ہے کہونکہ آئندہ درسوں میں حضرت مسیح علیہ السلام نے جہاں احکام یہودی شریعت کے بیان فرمائے اُسکے ساتھ وہ بات بھی ارشاد فرمائی جس سے وہ احکام زیادہ کاملیت کے ساتھ پورے ہوتے تھے *

(منسوخ نہوگا جب تک سب پورا نہہوے) یعنی جو خبریں آئندہ کی توریت میں دی گئی ہیں اور نیک اعمال سے جو خدا کی رضامندی بیان ہوئی ہے وہ بن ہوئے نہیں رہنے کی بے شک سب پوری ہونگی *

(سست کرے) یعنی ان کو صرف ایک ظاہری طور پر استعمال کرے اور جو روحانی پاکی اُس سے مراد ہے اُس پر متوجہ نہو تو وہ خدا کے سامنے حقیق و ناجہز ہوگا . یہہ

† امتقنا ۲۲ - ۹ احبار ۱۱ - ۲ لغایت ۸ - ‡ پیدایش ۴۰ - ۱۲ -

§ احبار ۱۸ - ۹ - ۲۰ - ۱۷ امتقنا ۲۷ - ۲۲ -

|| پیدایش ۲۹ احبار ۱۸ - ۱۸ -

¶ روج ۶ - ۲۰ -

* احبار ۱ - ۱۲ - ۲۰ - ۱۹ -

اشارہ ہی فرسوسوں اور یہودی کاتبوں کی طرف جو توریت کے احکام کو صرف ظاہری طور پر کرتے تھے اور اصلی مقصود اُن کا جو روحانی روشنی حاصل کرنے سے تھا اُس پر مطلق متوجہ نہ تھے *

(پر جو کوئی عمل کرے) یعنی جو روحانی روشنی حاصل کرنی اُن حکموں سے مطلوب ہی اُن سے حاصل کرے وہ خدا کے سامنے معزز ہوگا *

(اگر تمہاری نیکی فرسوسوں اور کاتبوں کی نیکی سے زیادہ نہ ہو) اس درس سے پہلے درسوں کے معنی بخوبی کھل گئے یعنی نصیحت حضرت مسیح علیہ السلام کی اپنے حواریوں کے لئے یہ ہے کہ اگر تم بھی فرسوسوں اور کاتبوں کی طرح صرف ظاہری عمل بلا لحاظ روحانی پاکیزگی حاصل کرنے کے کرو گے تو تم خدا کی بادشاہت میں داخل نہ ہو گے بلکہ تمہاری نیکی اُن سے زیادہ بڑے کر ہوئی چاہیئے اور تم کو چاہیئے کہ تم خدا کے تمام فرضوں کو جو تم پر ہیں اور انسان کے تمام حقوق کو جو تم پر واجب ہیں ظاہر میں اور دل میں یکساں بچا لاؤ تاکہ تمہارا ظاہر اور باطن یکساں ہو اور ہر کام کو سچائی اور روحانی روشنی سے بچا لاؤ اور کوئی نفسانی غرض اُس سے متعلق مت کرو بلکہ صرف اس نیت سے بچا لاؤ کہ تمہاری نیکی خدا کے سامنے مقبول ہو *

۲۱ تم سن چکے ہو کہ اگلوں سے کہا گیا تھا کہ تو † خوں مت کر اور جو کوئی خوں کریگا عدالت میں سزا کے لائق ہوگا *

۲۲ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنے بھائی پر بے سبب، ‡ غصہ ہووے وہ عدالت میں سزا کے لائق ہوگا اور جو کوئی اپنے بھائی کو احمق کہے بڑی عدالت میں سزا کے لائق ہوگا پر جو کوئی کہے تو جاہل ہی جہنم کی آگ میں سزا کے لائق ہوگا *

۲۳ پس اگر تو قربان گاہ میں اپنی قربانی لے جاوے اور وہاں تجھے یاد آوے وہ تو میرے بھائی کے نزدیک تقصیر وار ہی *

۲۴ تو وہاں اپنی قربانی قربان گاہ کے سامنے چھوڑ کر چلا جا پہلے اپنے بھائی سے ملاپ کر ؟ تب آگے اپنی قربانی گلوں *

۲۵ جب تک تو اپنی قربانی کے ساتھ راہ میں ہی جلد آگے اُس سے ملاپ کر تاکہ ایسا نہ ہووے کہ قربانی تجھے قاضی کے سپرد کرے اور قاضی تجھے کوتوال کے سپرد کرے اور تو تھک میں ڈالا جاوے *

۲۶ مہن تجھسے سچ کہتا ہوں کہ وہاں سے جب تک † باقی کی ایک کڑی تک ادا نہ کرے کسی طرح سے نہ چھوڑیگا *

تفسیر

(تم سن چکے ہو) اس مقام سے حضرت مسیح علیہ السلام نے اُن باتوں کا فرمانا شروع کیا جن باتوں میں عیسائی مذہب فروشوں اور کاتبوں کے افعال پر سبقت لے گیا تھا۔ یہودی گناہوں کو برا تو کہتے تھے مگر خود اُن سے کمتر بچتے تھے اور صرف شریعت کی ظاہری باتوں کے بجالانیکو کافی جانتے تھے اُس کے برخلاف حضرت مسیح علیہ السلام نے وہ روحانی پانڈیگی بیان فرمائی جو اصلی مقصد اور منشاء شریعت کا تھا اور جن سے بدی کی جز بذیاد انسان میں سے معدوم ہوتی ہی اور دم بدم نیکی بڑھتی جاتی ہی بشرطیکہ جس طرح حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا اسی طرح بجالایا جاوے نہ اس طرح پر کہ جس طرح فروش اور کاتب کہتے تھے کہ ہم موسیٰ کی شریعت پر چلتے ہیں *

(مہن تم سے کہتا ہوں) کہ برائی کی ادنیٰ سی ادنیٰ بات بھی سزا کے لائق ہی۔ اس مقام پر حضرت مسیح علیہ السلام نے بری باتوں کی سزاؤں کو یہودیوں کی عدالتوں سے تشبیہ دیکر بیان فرمایا ہی کہ جو کوئی اپنے بھائی پر بے سبب غصہ ہو وہ ایسی سزا کا مستحق ہوگا جو یہودیوں کی چھوٹی عدالت میں ہوتی ہی اور جو تہمیس ارکان سے ملکر بنتی تھی اور جو کوئی اپنے بھائی کو احمق کہیگا وہ اُس سے بڑھکر سزا پاویگا جو یہودیوں کی بڑی عدالت سے ملتی ہی جو سون ہدرم کہلاتی تھی اور بہتر ارکان سے ملکر بنتی تھی اور جہاں سے مرگ اور سلکسار کرنے کا حکم ہوتا تھا اور جو کوئی جاہل کہیگا وہ ایسی سخت سزا کے لائق ہوگا جو یہودیوں کی کسی عدالت میں بھی ویسی سخت سزا نہیں ہی یعنی جہنم کی آگ میں جلا یا جاویگا *

قتل کرنے کا سبب جذبات انسانی میں سے ایک جذبہ ہوتا ہی جسکو ہم غصہ کہتے ہیں حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں کہ قتل تو ایک بڑا گناہ ہی انسان کو چاہیئے کہ چھوٹے چھوٹے جذبات کو بھی روکے کیونکہ انہو بھی انصاف کیا جاویگا کیونکہ یہی چھوٹے چھوٹے جذبات انسان کو رفتہ رفتہ بہت بڑے بڑے کاسوں پر لہجائے ہیں جب انہی باتوں کو متادیکتا تو اُن بڑی آفتوں سے محفوظ رہیگا *

(جہنم کی آگ) یونانی انتجہل میں یہ لفظ اس طرح پر ہی کہ آگ کی جھینا میں سزا کے لائق ہوگا جھینا عبری لفظ ہی وہ نام ہوگا تھا ایک جنگل کا جس کو ہم کہتے تھے یہ جنگل یروشلم کے قریب تھا اور بت پرستوں کے سبب ایک بہت بری جگہ گئی

جاتی تھی اس جنگل میں ایک بت تھا اور مولوی اُس کا نام تھا اُسکے آگے دن رات آگ جلا کرتی تھی اور تمام شہر کا کورزا کرکٹ وہاں ڈالا جاتا تھا بت پرست اپنے بچوں کو اُس بت کے سامنے آگ میں جلا دیتے تھے اور اُن کے جلنے اور رونے اور چلنے سے وہ جنگل جہنم سا معلوم ہوتا تھا اس سبب سے جھوٹا اُس کا لقب پڑ گیا تھا یہودیوں کی عادت تھی کہ جب بدکاروں کے لہٹے عذاب کی جگہ بیان کرتے تھے تو اسی لفظ کو استعمال میں لاتے تھے کیونکہ یہہ مقام دوزخ سے بہت ٹھیک ٹھیک مناسبت رکھتا تھا اسی متناورہ کے موافق حضرت مسیح علیہ السلام نے اس لفظ کا استعمال اس جگہ فرمایا ہے *

(پس اگر تو قربان گاہ میں) جس قدر گناہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اس مقام پر بیان فرمائے وہ زیادہ تر حق عباد سے علاقہ رکھتے ہیں یہودی یہہ سمجھتے تھے کہ اُن تمام گناہوں کے لہٹے جن کی قاضی کے سامنے سزا نہیں ہوسکتی قربانی کرنی اور معابد میں نذریں چڑھانی کافی ہیں حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ یہہ بات کافی نہیں بلکہ جس شخص کی تقصیر کی ہی جبتک وہ معاف نہ کرے اُسوقت تک وہ گناہ معاف نہیں ہوتا پس قربانی سے پہلے اپنے بھائی سے جا کر ملاپ کر یعنی تقصیر معاف کروا اور پھر آنکر قربانی کر * یہہ مسئلہ بالکل ہم مسلمانوں کے مذہب کے مطابق ہی ہمارے مذہب کے بموجب گناہ دو قسم کے ہیں ایک گناہ صرف اللہ کے دوسرے گناہ بندے اور اللہ دونوں کے جس کو حق العباد کہتے ہیں اور ایسا کوئی گناہ نہیں جو صرف بندہ کا ہو اور خدا کا نہو پس جن گناہوں میں خدا اور بندہ دونوں کا حق ہی اُس میں توبہ اور خدا سے معافی چاہنے کے سوا اُس بندہ سے بھی معاف کروانا اور ملاپ کرنا ضرور ہی کیونکہ صرف توبہ سے حق عبد معاف نہیں ہوتا یہی بات اس مقام پر حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمائی *

(راہ میں ہی جلد اُس سے ملاپ کر) یہہ بات حضرت مسیح علیہ السلام نے بطور تمثیل کے فرمائی مطلب اس کا یہہ ہی کہ دنیا آخرت کی راہ ہی وہاں پہنچ کر ہر ایک کو اپنے کھٹے کا بدلا پاتا ہی پس جب تک کہ تو اس دنیا یعنی آخرت کی راہ میں ہی جلد اپنے فریادی سے ملاپ کرلے ایسا نہو کہ یہہ راہ طی ہو جاوے اور قاضی تک پہنچ جاوے اور تو قہد میں ڈالا جاوے *

اس مقام پر جو ایک باریک فکتہ حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا اُس پر لحاظ کرنا چاہیئے کہ کوئی شخص یہہ نہیں جانتا کہ یہہ راہ جسمیں ہم چل رہے ہیں یعنی ہماری زندگی کسوقت ختم ہو جاویگی اور ہمکو ضرور ہی کہ ہم اپنے فریادی سے راہ ہی ملو ملاپ کر لیں اور جبکہ اُس راہ کے ختم ہونے کا وقت نہ معلوم ہی اور نہ معین ہی تو ہمکو اپنے فریادی سے اُسوقت بغور ایک اُن کے وقفہ کے ملاپ کرنا چاہیئے *

(باقی کی ایک کڑی تک) یعنی جب تک اُس فریادی کا حق ادا نہ ہوگا اُسوقت تک تھد سے چھٹکارا نہ ہوگا پھر اُسوقت تھورے پاس کیا ہی جو فریادی کو دے اور اُس کا حق ادا کرے ہاں البتہ خدا میں قدرت ہی کہ وہ اپنے رحم سے کسوطرح اُس فریادی کو راضی کر دے *

اس تمثیل میں جو ایک نہایت عمدہ اور عجیب فصاحت حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمائی اُس پر بغور متوجہ ہونا چاہیئے یعنی جبکہ ہم ایک بندے کے تفصہروار ہیں تو ہماری یہ حالت ہی پھر ہمارا کیا حال ہوگا جبکہ ہم خدا تعالیٰ کے تفصہروار ہیں اور کسقدر جلد اور کسقدر روحانی عاجزی سے ہمکو اُس کے سامنے توبہ کرنی اور گناہوں کی معافی اُس سے چاہنی ہمکو درکار ہی تاکہ ہم دوزخ کے قود خانہ سے بچیں *

۲۷ تم سن چکے ہو کہ اگلوں سے میں کہا گیا تھا کہ تو زنا نہ کر † *

۲۸ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی شہوت ‡ سے کسی عورت پر نگاہ کرے اپنے دل میں اُس کے ساتھ زنا کر چکا *

۲۹ پس اگر تیری دھنی آنکھ تھورے گناہ § کا سبب ہو تو اُسے نکال ڈال اور پھینک دے کیونکہ تیرا ایک عضو کانہونا تھورے لیفت اُس سے بہتر ہی کہ تیرا تمام بدن جہنم میں ڈالا جاوے *
۳۰ اگر تیرا دھنا ہاتھ تھورے گناہ کا سبب ہووے اُسے نکال ڈال اور پھینک دے کیونکہ تیرا ایک عضو کانہونا تھورے لیفت اُس سے بہتر ہی کہ تیرا تمام بدن جہنم میں ڈالا جاوے *

تفسیر

(پر میں تم سے کہتا ہوں) یعنی زنا کرنا تو ایک بڑا گناہ ہی اگر کسیکا کوئی عضو بھی گناہ کا مرتکب ہوگا وہ بھی سزا کے لایق ہوگا *

امام غزالی صاحب نے اپنی کتاب احیاءالعلوم میں اس دوس کو اسطرح پر نقل کیا قال عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی بچو تم نگاہ سے کہ جوتی ہی دل میں شہوت اور یہ ایمان والظفرۃ فانہا تزرع فی القلب بات فتنہ میں پڑنے کے لیئے یعنی دل میں زنا کرنے کے شہوت وکفی بہا فتنۃ — لیئے کافی ہی *

ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انسان پر جو اُس کا حصہ فنا میں مشکوٰۃ باب القدر ہی مقرر ہوچکا ہی بلا شبہ وہ اُس کو پاتا ہی دونوں کتب علی ابن آدم نضوبہ من آنکھوں اُن کا زنا شہوت سے دیکھنا ہی دونوں کان اُن کا زنا

† اشعیاء ۵ — ۱۸ خروج ۲۰ — ۱۳ اشعیاء ۲۲ — ۲۲ —

‡ خروج ۲۰ — ۱۷ ایوب ۲۱ — ۱

§ متی ۱۸ — ۶ ماری ۹ — ۲۷ روماء ۶ — ۶ — ۱۳ کلتیوں کو ۲ — ۵

الزنا مدرک ذالک لامحالة
العمان زنا هما النظر والاذنان
زنا هما الاستماع واللسان زناه الکلام
واليد زنا ها البطش والرجل
زناها الخطي والقلب يهوي
ويتسنى ويصدق ذالک الفرج
ويکذبه -

یہ ہے کہ جس پر وہ شخص نا جائز طور سے فریفتہ ہے
اُس کی بھاری بھاری شہوت انگیز باتیں سننے زبان اُسکا
زنا اسو طرح پر شہوت انگیز باتیں کرنا ہی اور ہاتھ اُنکا
زنا شہوت سے چھونا یا پکڑنا ہی اور پاؤں اُن کا زنا برے کام
کے لیئے چلنا ہی اور دلکا زنا اُس کی خواہش اور آرزو کرنا
اور فرج جو ہی وہ تو صرف اس واسطے ہی کہ اُن سب
خواہشوں کو یا سچا کر دے یا جھٹکے *

یہ تمام نصیحت جو حضرت عیسیٰ اور ہمارے جناب یوحنا خدا علیہا الصلوٰۃ والسلام
نے فرمائی ایک نہایت عمدہ نصیحت ہے جو گناہوں کی جڑ کو اُکھاڑتی ہے کیونکہ ان
نصیحتوں میں اُن چیزوں کو روکا گیا ہے جو گناہ عظیم ہونے کا باعث ہوتی ہیں اگر صرف
برے کام ہی سے ممانعت ہو اور تمام خیالات اور خواہشوں کو آزاد چھوڑ دیا جاوے جیسا کہ
یہودی کرتے تھے تو تمام اخلاق خراب اور تمام روحانی روشنی جلد تر تاریک ہو جاتی ہے
پس یہ نصیحت ایک ایسی نصیحت ہے کہ اگر اس پر چلا جاوے تو انسان کو کسی طرح
ہوائی اور گناہ میں پڑنے نہیں دیتی اور نصیحت سے یہ بھی پایا جاتا ہے کہ انسان کی
اصلی خوبی اپنی روح اور اپنی خواہشوں کو گناہ سے پاک کرنا ہی نہ صرف ظاہر میں گناہ
سے بچنا *

(پس اگر تیری دہلی آنکھ) اگرچہ یہ کلام حضرت مسیح علیہ السلام نے بطور
تمثیل کے فرمایا ہے مگر یہ ایسے عجیب طور سے فرمایا ہے کہ بے اختیار دل میں بیٹھا
جانا ہی حقیقت میں جو خوبی اور روحانی اثر اس کلام میں ہے اُس کی کیفیت دل
جانتا ہی بیان میں نہیں آسکتی ظاہر اس کی مراد یہ ہے کہ ہر ایک شخص کو سمجھنا
چاہئے کہ وہ آنکھ جو شہوت کی ہے وہ پھوڑی جاوے یعنی شہوت کو اپنے میں سے دور کیا
جاوے گو وہ کیسا ہی طبیعت کے برخلاف ہو اور وہ ہاتھ جسے خواہش نفسانی کے بموجب
کام ہوتے ہیں لانا جاوے گو وہ کیسا ہی ہماری خواہش کے مخالف ہو *

۳۱ یہ تو کہا گیا تھا کہ جو کوئی اپنی جورو کو چھوڑ دے † اُسے طلاق نامہ دیوے
۳۲ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جورو کو سوائے حرام کاری ‡ کے اور
کسی سبب سے چھوڑ دیوے اُسے زنا کروانا ہے اور جو کوئی اُس چھوڑی ہوئی عورت کو بیاہ
کرے زنا کرتا ہے *

† متی ۱۹-۲، ۱۰-۲۳ مارک ۱۰-۲، ۱۰-۹

‡ متی ۱۹-۱، لوق ۱۶-۱۸

تفسیر

(پر مہن تم سے کہتا ہوں) اس مقام پر پہلے اس بات پر غور کرنا چاہیئے کہ یہاں ان باتوں کا ذکر تھا جو خواہش نفسانی سے زنا تصور کی گئی ہوں اس کے ساتھ حضرت مسیح علیہ السلام نے اُس بات کو جو شریعت کے بموجب درست تھی کدوں ارشاد فرمایا سبب اس کا یہ ہے کہ یہودیوں نے اس طلاق کے مسئلہ کو بطور کھل کے صرف نفسانی خواہشوں میں ہوتا شروع کیا تھا اُن کا یہ حال تھا کہ جس طرح ہمارے زمانہ کے لوگ بدکاری اور تماشہ بندی کرتے ہوں کہ آج وہ عورت پسند آئی اُس سے آشنائی کی کل دوسری عورت پسند آئی پہلی کو چھوڑا دوسری سے آشنائی کی اسی طرح یہودیوں نے طلاق اور نکاح کا حال کر دیا تھا کہ جو عورت پسند آئی اُس سے نکاح کیا جب دوسری عورت پسند آئی اور خواہش نفسانی اُس کی طرف متوجہ ہوئی پہلی کو چھوڑا اور دوسری کو پکڑا ۔ یہ طریقہ اصلی احکام شریعت کے برخلاف تھا اللہ تعالیٰ نے انسان کے لئے جوڑا صرف اس لئے پیدا کیا تھا کہ تنہائی کی وحشت کو رفع کرے اور وہ دونوں ملکر ایک تن ہوں یعنی عورت کی مرد سے اور مرد کی عورت سے وحشت رفع ہو عورت مرد کے لئے اور مرد عورت کے ٹھیک کاموں اور خدا تعالیٰ کی عبادت کرنے میں مددگار ہو غم اور مصیبت کے وقت ایک دوسرے کا غم گسار اور تسکین دینے والا ہو آپس میں ایسی محبت اور اخلاص ہو کہ دونوں ملکر ایک گنے جاویں نہ یہ کہ برخلاف اُس کے بہائم کی طرح صرف خواہش نفسانی پورا کرنا مقصود ہو اور حقیقت میں یہ رر خانی زنا تھا اس لئے حضرت مسیح علیہ السلام نے اس کو اسی نصیحت کے ساتھ شامل کیا اور فرمایا کہ چھوڑی ہوئی عورت سے زنا کروانا ہی *

مناسب ہی کہ استقامت نکاح اور طلاق کی ہم مسلمانوں کے مذہب میں قرار پائی ہی وہ بھی یہاں کی جاوے نکاح صرف اسلامیہ بنایا نہیں گیا ہی کہ انسانی مثل بہائم کے اپنی خواہش نفسانی ادا کرکے خوش ہوا کرے بلکہ خدا تعالیٰ نے جو یہ عالم بنایا اور تمام چھوڑوں کو ظاہری اسباب پر مرتب کیا اور اُسوں انسان پیدا کیا تو اُس کی نسل قائم رہنے کے لئے اُسکا جوڑا بنایا اور خواہش نفسانی صرف اسلامیہ اُس میں رکھی ہی کہ وہ پھدائیش اور بقا انسان کا سبب ہو پس نکاح نہ خواہش نفسانی کے لئے کرنا ہی بلکہ واسطہ بچاؤ آری مرضی خدا تعالیٰ کے ہی تاکہ اُس کی عفتاب سے اولاد صالح پیدا ہو اور وہ اولاد خدا تعالیٰ کی مرضی پر چلے اور اُس کی یاد میں رہے اور ما باپ کی بھلائی اور مغفرت کا سبب ہو اور بعد مرنے ما باپ کے خیر جاری اُس کے سبب باقی رہے اسی لئے حضرت زکریا نے اپنے

سورہ مريم آیت ۵ و ۶
فہب لی من لدنک ولہا
پورو دگار سے دعا مانگی کہ اپنے پاس سے مجھ کو اولاد دے

یونٹے و یرث من آل یعقوب جو مہرا اور یعقوب کی اولاد کا وارث ہو اور اے پروردگار اُس
واجعلہ رب رضیاً - کو ایسا کر کہ تہری مرضی پر راضی ہو *

اُس کے سوا نکاح سے مقصد محبت پیدا کرنا اور کلفت دور کرنا ہی انسان پیدا ہوا
ہی صرف خدا کی عبادت کو اور یہہ صریح نفس کے خلف ہی اس سبب انسان کی
طہریت عبادت کرتے کرتے ملول ہو جاتی ہی اور تہک جاتی ہی اس لئے ایسی بات کا
ہونا چاہیئے کہ فی نفسہ وہ بھی عبادت ہو اور اُس کے سبب طہریت کو فرحت اور تنہائی
کی وحشت دور ہو آپسوں خدا تعالیٰ کے تقدس کا ذکر کریں اور اُس کی عبادت کا شوق
پیدا ہو اور پھر زیادہ تر عبادت میں مصروف ہوں گویا ایک دوسرے کا خدا کی عبادت کرنے
پر مدد کار ہو *

علاوہ اس کے نکاح سے ایک آؤر قسم کی تربیت انسانی مقصود ہی کہ تامل میں جو
جو مصیبتیں اور تکلیفیں اور رنج اور غم پیش آتے ہوں اُن پر انسان شاکر ہو اور جو خدا
کی رضامندی ہی اُس پر راضی رہے اور کیسا ہی حال ہو خدا ہی خدا پکارے جیسے بچا
کہ ہر حال میں ما ہی، ما پکارتا ہی *

ان تمام فائدوں میں دنیا کی بھلائی بھی منظور ہی کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو
مدنی الطبع پیدا کیا ہی اور ضرور ہی کہ کوئی اُس کا ہم درد اور گھر بار کا سامان درست
کرنے والا اور زندگی بسر کرنے کے لئے مدد کرنے والا ہو *

طلاق ان تمام باتوں کے برعکس ہی بلکہ اس سارے بنے بنائے کھر کو ڈھانے والی ہی
پس چاہیئے کہ بہت ہی بڑی چیز ہو ۔ مگر دیکھو بعضی دفعہ ایسے امور پیش آجاتے ہوں
کہ جوڑو اور خصم میں ملکر زندگی بسر کرنا ناممکن ہو جاتا ہی اور جو مقصود کہ نکاح
سے تھا وہ بالکل برباد ہو جاتا ہی اس لئے ضرور ہی کہ کوئی راہ اُس سے بچنے کے لئے
رکھی جائے کیونکہ جب وہ مطلب جس کے لئے یہہ بات قائم کی گئی تھی باقی نہ رہا تو
جو اُس کی فرع ہی اُسکا باقی رکھنا محتض بے فائدہ ہی اور دونوں کو طرح طرح کے اندیشہ
اور گناہوں میں ڈالنا ۔ اس مشکل کے رفع کرنے کو ہم مسلمانوں کے مذہب میں ایسی ہی
سخت حالت میں طلاق کو جائز رکھا ہی جیسے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے صرف زنا
کی حالت میں جائز رکھا تھا اور پھر اُس کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اور اُس کے رسول نے نہایت
سخت ناراضی طلاق دینے پر فرمائی اور حکم دیا کہ جو سختی اور بد مزاجی جوڑو کی
والہعلم ان الطلاق مباح ولکنہ طرف سے ہونے لے اُسپر صبر کرنا چاہیئے اور اُس کے دین
ابغض المباحات الی اللہ - اور دنیا کی بہتری میں کوشش کرنی چاہیئے امام غزالی
صاحب احیاء العلوم میں فرماتے ہوں کہ جان لو اگرچہ
طلاق جائز ہی مگر وہ نہایت غصہ دلانے والی خدا کی ہی *

اللہ تعالیٰ نے سورۃ نساء میں فرمایا کہ عورتوں پر اُن کے چہرہ دینے کے لیئے حیلہ مت ڈھونڈو *

ہمارے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو چہرہ بے جائز رکھی گئی ہوں اُن میں سے کوئی چہرہ زیادہ طلاق سے خدا کو غصہ میں لانے والی نہیں ہے *

اور اسطرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے معاذ نہیں یودا کہی اللہ تعالیٰ نے زمین پر کوئی مہری بھاری چہرہ زیادہ غلاموں کے آزاد کرنے سے اور نہیں یودا کہی اللہ نے زمین پر کوئی چہرہ جو زیادہ غصہ دلائی ہے مچھکو طلاق دینے سے *

اسطرح مشکوٰۃ میں روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ہوئی کہ

ایک شخص نے اپنی جرور کو تین ملائیں ساتھ کے ساتھ دے دیں یعنی بالکل چہرہ دیا یہ سنکر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم غصہ کے مارے کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ کہا وہ کھل کرنا ہے خدا کی کتاب سے جو نہایت بڑا اور پاک ہے باوجودیکہ میں تم میں ہوں اتنے میں ایک شخص کھڑا ہوا اور عرض کیا کہ اے رسول خدا کے کہا میں اُسکو مارتا ہوں یعنی وہ شخص حضرت کے کمال غصہ ہونے سے یہ سمجھا کہ اُس نے ایسا گناہ کیا ہے جسپر اُسکا قتل کرنا چاہیئے *

اسی طرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عورت اپنے خاوند سے طلاق مانگے بغیر کبھی تو یہ اندیشہ کے تو اسپر جنت کی خوشبو حرام ہے *

سورۃ النساء آیت ۳۴

فلا تبغوا علیہن سبیلاً -

مشکوٰۃ باب الطلاق .

عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ابغض الحلال الی اللہ الطلاق رواہ ابو داؤد -

مشکوٰۃ باب الطلاق

عن مع ذین جبیل قال قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یلعان ما خلق اللہ شہدا علی وجه الارض احب الیہ من العتاق ولا خلق اللہ شہدا علی وجه الارض ابغض الیہ من الطلاق رواہ الدار قطنی -

مشکوٰۃ باب الطلاق

عن محمود بن ولید قال اخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل طلق امراته ثلث تطلقات جميعا فقام غضبان ثم قال ایلعب بکتاب اللہ عزوجل وانا یون اظہر کم حتی قام رجل فقال یا رسول اللہ الا اقتله رواہ النسائی -

مشکوٰۃ باب الخلع والطلاق

عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة سالت زوجها طلاقا فی غیر ما باس فنعram علیہا رابحة الجنة

غرضکہ ہم مسلمانوں کے ہاں ایک نہایت اعتدال سے طلاق کو جایز رکھا ہی اگر کوئی شخص اُس پر عمل نہ کرے اور یہودیوں کی طرح اُس کو نام میں لے لے یہ اُس کی شامت ہی *

۳۴ وہ بھی تم سن چکے ہو کہ اگلوں سے کہا گیا تھا کہ تو جہوت † قسم نکھا بلکہ اپنی قسموں کو اللہ کے لئے پورا کر *

۳۵ پر میں تم سے کہتا ہوں ہرگز قسم نکھانا نہ تو آسمان کی کہ وہ خدا کا تختہ ہی *

۳۵ اور نہ زمین کی کہ وہ اُس کے پاؤں کی جگہ ہی اور نہ یروشلم کی کہ وہ بڑے بادشاہ کا شہر ہی *

۳۶ اور نہ تو اپنے سر کی قسم کھا کہ تو ایک بال کو سفود یا کالا نہیں کر سکتا ہی *
 ۳۷ بلکہ تو ہاں اور نہیں سے زیادہ کچھ نہ بول کوونکہ جو کچھ اُس سے زیادہ ہی وہ بدی سے ہوتا ہی *

تفسیر

(ہرگز قسم نکھانا) ظاہر میں یہ لفظ اسباب پر دلالت کرتے ہیں کہ کسی بات میں اور کسی معاملہ میں کسی طرح قسم نکھانی چاہئے لیکن اگر یہ معنی ہوں تو تمام گارخانہ دنیا کا بگڑا ہوا ہے کیونکہ تمام معاملات کے انصاف کرنے میں اچھے اچھے آدمیوں سے قسم لینے کی ضرورت پڑتی ہی تاکہ خدا کے نام کی بزرگی سے وہ معاملہ بہت سنبھلے طور سے اور جہاں تک ممکن ہو لگال یقین سے بیان کیا جاوے اور قاضی کو بھی معاملہ فہم کرنے میں اپنے فیصلہ پر یقین ہو اسلئے ڈاکٹر ‡ کلرک اور نیو کم نے اس امتناع کے عام معنی نہیں لئے بلکہ اُس کو صرف روز مرہ کی بات چیت اور آپس کی گفتگو پر محدود کہا ہی ڈاکٹر کلرک اس کے یہ معنی کہتے ہیں کہ ”عام گفتگو میں بالکل قسم نکھا یعنی خدا کے نام کو خفیف باتوں میں زبان پر مت لا بلکہ اپنی گفتگو کو ہمیشہ ایسی سچ اور درست رکھو کہ جو کچھ تم کہو وہ بطور سچ کے مانا جاوے “ *

یہودیوں کی عادت تھی کہ ہر بات میں بلا ضرورت قسم کھاتے تھے بلکہ دغا دینے کے ارادہ سے قسم کھاتے تھے اس طرح کی قسموں سے حضرت مسیح علیہ السلام نے منع فرمایا کہ بالکل کھانے سے کوونکہ کاسپل سے قسم کھانا جائز نکلتا ہی *

ہم مسلمانوں کے مذہب میں بھی یہی بات ہی اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے کہ ہر بات میں اللہ کی قسم مت کھاؤ ناکہ تم پاک ہو اور پڑھو زگار ہو اور لوگوں میں صلاح کار ہو اور اللہ تعالیٰ سنتا ہی اور جانتا ہے *

سورۃ البقرہ آیت ۲۲۳
وَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰهِ عُرْضَةً لِأَيْمَانِكُمْ أَنْ تَبَرُّوا وَتَتَّقُوا وَتُصْلِحُوا بَيْنَ النَّاسِ وَاللّٰهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ -

امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اگرچہ مفسروں نے اس آیت کے بہت سے معنی کہے ہیں مگر سب سے ٹھیک وہ معنی ہیں جو ابو مسلم اصفہانی نے کہے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا کہ خدا کی بہت قسمیں کھانے پر دلاوری مت کرو اور خدا کی کم قسم کھانے کا جو حکم ہوا اس میں حکمت یہ ہے کہ جو شخص ہر چھوٹی بڑی بات میں خدا کی قسم کھاتا ہے اُسکی زبان میں قسم پڑ جاتی ہے اور اُسکے دل میں قسم کا بڑا پنا نہیں رہتا پھر اُسپر چھوٹی قسم نہ کھانے کا بھروسہ نہیں رہتا پھر جو اصلی غرض قسم کی ہے وہ جانی رہتی ہے اور یہ بات بھی ہے کہ جو شخص خدا کی بہت تعظیم کرتا ہے وہ ہندگی میں بھی کامل ہوتا ہے اور نہایت بڑی تعظیم یہ بھی ہے کہ اللہ کا ذکر اُس کے نزدیک بزرگ اور بڑا ہو اسباب سے کہ اُسکو کسی بات پر دنیا کی باتوں میں گواہ قرارے *

تفسیر کبیر
الوجه الذي ذكره أبو مسلم الأصفهاني وهو الأحسن أن قوله وَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰهِ عُرْضَةً لِأَيْمَانِكُمْ يَهَيءُ عَنْ الْجَرَائِءِ عَلَى اللّٰهِ كَثْرَةَ الْحَلْفِ بِهِ - وَالْحِكْمَةُ فِي الْأَمْرِ بِتَقْلِيلِ الْإِيمَانِ أَنْ مِنْ حَلْفٍ فِي كُلِّ قَلِيلٍ وَكَثُورٍ بِاللّٰهِ انْطِلَاقٌ لِّسَانِهِ بِذَلِكَ وَلَا يَبْقَى لِلْمُؤْمِنِ فِي قَلْبِهِ وَقَعٌ فَلَا يَوْمُنْ أَقْدَامُهُ عَلَى الْإِيمَانِ الْكَاذِبَةِ فَيُخْتَلِ مَا هُوَ الْغُرْضُ الْأَصْلِي مِنْ الْيَوْمُونِ وَإِيضًا كُلَّمَا كَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ تَعْظِيمًا لِلّٰهِ كَانَ أَكْمَلَ فِي الْعِبَادَةِ وَ مِنْ كَمَالِ التَّعْظِيمِ أَنْ يَكُونَ ذَكَرُ اللّٰهِ تَعَالَى أَجَلَ وَ أَعْلَى عِنْدَهُ مِنْ أَنْ يَسْتَشْهَدَ بِهِ فِي غُرْضٍ مِنَ الْأَغْرَاضِ الدُّنْيَوِيَّةِ -

حضرت مسیح علیہ السلام نے اس مقام پر ایسی قسمیں کھانے والے کے لئے کچھ سزا نہیں فرمائی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ یہ بات بری ہے اور اسکو چھوڑنا چاہئے لیکن اگر کوئی بغیر بدنہتی کے ایسی قسم کھائے تو اُس پر گناہ چھوٹی قسم کھانے کا نہیں ہے *

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے نہیں پکڑنا تم کو اللہ بے ہودہ قسمیں کھانے میں لیکن پکڑنا ہے اس کام پر جو تمہارے دل کرتے ہیں اور اللہ بخشنے والا اور بردبار ہے *

سورۃ البقرہ آیت ۲۲۵
لَا يَأْخُذُكُمُ اللّٰهُ بِالْغُرُوفِ إِيمَانَكُمْ وَلَٰكِنْ يَأْخُذُكُمْ بِمَا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ وَاللّٰهُ غَفُورٌ حَلِيمٌ -

(نہ آسمان کی) یہودیوں کی عادت تھی کہ چھوٹی چھوٹی باتوں میں، خدا کی قسم نکھاتے تھے بلکہ ایسے مقام پر عجب مبالغہ کی جیسے آسمان یا زمین یا یروشلم یا سر کی قسم کھاتے تھے اور فروسی یہہ بھی سکھاتے تھے کہ اگر اس قسم کی قسم سے کسی چھوٹی بات کی تصدیق کی جاوے تو چھوٹی قسم کا گناہ نہیں ہوتا اس طریقہ کو حضرت مسیح علیہ السلام نے برا بتلایا اور یہہ فرمایا کہ اس طرح کی قسمیں بھی آپس کی گفتگو میں نہ کھانی چاہیئے ہوں *

(خدا کا تخت ہی) یعنی خدا کی بڑائی اور بزرگی کے سبب آسمان جو ایک بلند چوڑی خدا کے تخت سے مناسبت رکھتا ہے اور زمین جو اُس سے نیچے ہی خدا کے پاؤں کی جگہ سے مناسبت رکھتی ہے نہ یہہ نہ خدا آسمان پر بیٹھا ہے اور اُس کے پاؤں زمین پر رکھے ہوں *

(وہ بڑے بادشاہ کا شہر ہی) یعنی اُس میں خاص خدا کی عبادت کی جگہ ہے * (بلکہ تو ہاں اور نہیں ہے) یعنی اپنی گفتگو میں قسمیں نکھایا کرو جو سچ بات ہو یا جو کرہی ہو اُس پر سچائی سے ہاں اور جو جھوٹ بات ہو یا نکرہی ہو اُس پر صفائی سے ناہ کہا کرو *

(بدی سے ہوتا ہی) یعنی اس سے زیادہ کہنا انسان کی بدی پر دلالت کرتا ہے اور شبہہ پڑتا ہے کہ قسم کھانے والے کے دل میں کچھ بدی اور بڑائی ہی یا یہہ معنی ہوں کہ یہہ ایک بد رسم ہے اور انجام کو بڑائی کی طرف لیجاتا ہے جیسے کہ ہم ابومسلم اصفہانی کا قول اوپر نقل کر آئے ہیں *

۳۸ تم سن چکے ہو جو کہا گیا تھا کہ آنکھ کے بدلے آنکھ اور دانت کے بدلے دانت
۳۹ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ نقصان کرنے والے کو منع مت کرو بلکہ اگر کوئی
توڑے دھنے گال پر طمانچہ مارے تو دوسرے کو بھی اُس کی طرف پھیر دے *
۴۰ اور اگر کوئی عدالت میں تجھے پر فالش کرے اور تیری قبا اوتار لوے تو کرنا
یہی اُسے ہے قاتل *
۴۱ اور اگر کوئی تجھے بھکاری ایک کوس تک لیجاوے تو اُس کے ساتھ دو کوس تک
چلا جا *

۴۲ جو تجسسے کچھ مانگے اُسے دے † اور جو کوئی تجسسے قرض مانگے اُس سے

منہ نہ مرز *

تفسیر

امام غزالی صاحب نے اپنی کتاب احیاء العلوم میں ان ورسوں میں سے کئی ورسوں کو نقل کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ میں نے انجیل میں دیکھا کہ

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ البتہ پہلے تمکو
کہا گیا تھا کہ دانت کے بدلے دانت اور ناک کے بدلے ناک اور
میں تم سے کہتا ہوں کہ برائی کا مقابلہ برائی سے مت کرو
بلکہ جو تمہارے دھنے گال پر مارے تم ہاتھ گال بھی اُسکی
طرف پھیر دو اور جو تمہاری چادر اوتارے اُسکو تہہ بند
بھی دے دو اور جو تمکو ایک کرس بھگا لیم جاوے تم دو
کوس اُس کے ساتھ ابر جاؤ *

اس مقام پر حضرت مسیح علیہ السلام نے بدلا لینے کے مضمون کو اختصار کے ساتھ
دیوان فرمایا ہے عہد عتیق میں اس کی تفصیل اس طرح پر ہے † جان کے بدلے جان لے *
اور آنکھ کے بدلے آنکھ دانت کے بدلے دانت اور ہاتھ کے بدلے ہاتھ پاؤں کے بدلے
پاؤں *

جلانے || کے بدلے جلانا اور زخم کے بدلے زخم اور چرت کے بدلے چوہ
اور دوسرے || مقام پر لکھا ہے کہ توڑنے کے بدلے توڑنا آنکھ کے بدلے آنکھ دانت کے بدلے
دانت جیسا کوئی نقصان کرے اُس سے ویسا ہی کھا جاوے

ان ورسوں سے پایا جاتا ہے کہ عام طور پر بدلا لینے کا حکم تھا جو کوئی جیسا کسی
نقصان کرے ویسا ہی بدلا دے یعنی طمانچہ مارنے کا طمانچہ مارنا اور ناک توڑنے کا ناک

سورۃ المائدہ آیت ۴۸ وکذبنا علیہم فیہا ان النفس
توڑنا اور کان کاٹنے کا کان کاٹنا ۔ اسی سبب سے اللہ تعالیٰ نے
قرآن مجید میں فرمایا کہ ہم نے لکھ دیا یہودیوں پر توریت

† اشعیا ۱۵ - ۷ رک ۶ - ۲۰ -

‡ خروج ۲۱ - ۲۳ -

§ خروج ۲۱ - ۲۳ -

|| خروج ۲۱ - ۲۵ -

¶ احزاب ۲۳ - ۲۰ -

بالنفس والعین بالعين والنف بالانف والاذن بالاذن والسن بالسن
یعنی عہد عتوق میں کہ جان کے بدلے جان اور آنکھ کے بدلے آنکھ اور کان کے بدلے کان اور دانت کے بدلے دانت
اور زخموں کا بدلا برابر کا زخم پھر جو کوئی بدلا لینے کو
معاف کرے تو معاف کرنے والے کے لیئے بھلائی ہی *
فہو کفارة له -

یہ اخبر کا مضمون توریت کا نہیں ہی بلکہ ہمارے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ
تفسیر مدارک سورۃ المائدہ
وسلم کو خدا نے فرمایا ہی تفسیر مدارک میں ہی کہ
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص کسی کو
آیت ۲۸
خون معاف کرے یا اُس سے تہڑا یعنی زخم وغیرہ تو اُس
قال علیہ السلام من تصدق بدم
فما دونہ کان کفارة له من یوم
کے یعنی معاف کرنے والے کے لیئے بھلائی ہی جب سے کہ
ولدت امہ -
معاف کرنے والے کو اُس کی ماں نے جنا *

یہی نصیحت اس مقام پر حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمائی کہ جہاں تک ہو سکے
تقصیر کرنے والے کی تقصیر معاف کرے بلکہ اُسکے ساتھ نرمی اور عاجزی اور سلوک سے
پیش آوے -

شہد کہ مردان راہ خدا * دل دشمنان ہم نہ کوند تلک
ترا کے میسر شون این مقام * کہ بادوستانت خلاف است و جنگ
دنیا میں دو طرح پر آدمی اپنی زندگی بسر کرتے ہیں ایک وہ جو دنیا کی باتوں میں
الوالہم اور ہوشیار اور چالاک اور نام آور اور دلیور اور اپنے مرتبہ اور درجہ پر لحاظ رکھنے والے
اور اُس کا ادب چاہنے والے ہیں دوسرے وہ جو نہایت مسکین اور عاجز اور شکستہ دل اور
اپنے تئوں سب سے حقیر اور ناچیز اور سب سے کم رتبہ جاننے والے ہیں تکلیفوں کے اٹھانے
میں راضی ہیں سفت سست سلفے پر خوش ہیں جس بات میں اور لوگوں کو آسائش اور
آرام ملے گو اپنے پر کسی ہی تکلیف ہو اُسکے کرنے پر مستعد ہیں پہلی قسم کے لوگ البتہ
دنیا میں جو آنکھ بند کرتے ہیں فنا ہونے والی ہی عزت اور دیدہ رکھتے ہیں مگر یہ دوسری
قسم کے لوگ خدا کے نزدیک اور اُس جہان میں جس کو فنا نہیں عزت والے ہیں پھر
آدمی کو چاہیئے کہ غور کر کر دونوں میں سے جو کسی چاہے پسند کرے *

(پر میں تم سے کہتا ہوں) یہ تمام نصیحتیں جو حضرت مسیح علیہ السلام نے
فرمائیں اور جو آئندہ درسوں میں آتی ہیں ایک عجیب مزیدار روحانی تاثیر اسمیں رکھی
ہی اکثر عیسائی مفسروں نے اس کو بطور تمثیل سمجھا ہی اور لکھا ہی کہ ان نصیحتیں
سے یہ مراد نہیں ہی کہ ہمکو ہر بی بات لوگوں کی سہنی چاہیئے بلکہ معتدل اور
متحمل طبیعت پیدا کرنی لازم ہی

مگر میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ نورانی نصیحتیں حضرت مسیح علیہ السلام کی اپنے اصلی معنوں پر قائم ہیں اور درجہ بدرجہ ہر ایک سے علاقہ رکھتی ہیں *

حواری حضرت مسیح علیہ السلام کے جن کو بالتخصیص یہ نصیحت فرمائی یا جو کوئی اُن کی پیروی کرنا چاہے اسی بات کے مستحق تھے کہ اپنی طبیعت اور اپنے مزاج اور اپنے دلیکے منتقلانہ جذبات کو اور اپنے افعال کو ہو بہو ان نصیحتوں کے تابع کر دیں (چنانچہ اُنہوں نے ایسا ہی کیا) اُنکا درجہ بھی تھا کہ ایک گال پر طمانچہ مارنے والے کے آگے روحانی نیکی سے دوسرا گال بھی پیڑیں اور جو کوئی اُن کی قدا اوتارے اُس کو اپنی فیاضی سے کرتا بھی اوتار دیں جو کوئی ایک کوس خدمت کے لئے پکڑے دو کوس وہ اُس کی خدمت کریں اور دشمنوں سے دوستی کرنا اور کوسنے والے کو دعا دینا تو خاص اُن کا کام تھا *

اور جو لوگ اُن سے کم درجہ رکھتے ہیں اُن سے یہ نصیحتیں صرف اسقدر علاقہ رکھتی ہیں کہ اگر وہ کسی سے بدلا لینا چاہیں یا کسی کو سزا دیں اور تہیہ کریں تو اور لوگوں کی آسائش اور آرام کے لئے کریں تاکہ دنیا کا انتظام اور عام امن قائم رہے مگر اپنی جان اور اپنے نقصان کے بدلے کسی سے بدلا نہ لیں بلکہ عاجزی اور مسکینی اور گناہوں کے معاف کرنے کا اپنا طریقہ رکھیں تاکہ جو کلی کلمت خدا تعالیٰ کی ذات میں ہی اُسکا نمونہ اپنے میں پیدا کریں *

اور جو لوگ ان سے بھی کم درجہ رکھتے ہیں یعنی جو عام لوگ ہیں اُن سے یہ نصیحتیں اسقدر متعلق ہیں کہ جو ضرر اور نقصان اُن کو کسی سے پہنچے اُس میں ملائمت اور نرمی اور اعتدال اور برداشت کا مزاج رکھیں جو مزاج کہ ہماری حالت کو آرام اور دنیا کے امن قائم رکھنے کے لئے بہت اچھا سمجھا جاتا ہے اور غصہ کے فرو کرنے اور غضب کے باز رکھنے کی طرف مائل کرتا ہے البتہ اس قسم کے لوگ ہر قسم کی برائی اور نقصان کے برداشت کرنے کے مستحق ہیں مگر جو تفاوت ان تینوں درجوں کے لوگوں میں ہے وہ پوشیدہ نہیں ہے اور جو لوگ اپنی ایسی حالت میں نہیں رکھ سکتے وہ نہایت کمبخت اور حضرت مسیح علیہ السلام کی نصیحت سے بالکل بے نصیب ہیں افسوس ہی ہم کو اپنی حالت پر کہ ہم اسی بے نصیبی میں شامل ہیں *

۲۳ تم سن چکے ہو جو کہا گاتا تھا کہ † تو اپنے پیروسی سے دوستی رکھ اور اپنے دشمنوں

سے دشمنی رکھ *

۲۴ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں کو ‡ بھار کر اور جو تم کو بدعا کریں اُنکے لئے

نہک دعا مانگو جو تم سے بدی کریں اُن سے ٹھکی کرو اور جو تمہیں ستائیں اور دکھ دیویں اُن کے لئے دعا مانگو *

۳۵ تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہی 'فرزند' ہوؤ کہ وہ اپنے سورج کو بھوں اور نیکیوں پر طالع کرتا ہی اور راستہلوں اور راستہمازوں پر سفیدہ برساتا ہی *

۳۶ اگر تم انہیں کو جو تمہیں دوست رکھتے ہیں دوست رکھو تو تمکو کیا فائدہ ہوگا کیا کمیئے لوگ یہہ نہیں کرتے ؟ *

۳۷ اور اگر تم فقط اپنے بھائیوں کو سلام کرو تو تم اُن سے کیا زیادہ نیکی کرتے ہو ؟ کیا بہت پرست لوگ یہہ نہیں کرتے ؟ *

۳۸ پس جیسا تمہارا باپ جو آسمان پر ہی کامل ہی تم بھی کامل کی ہوؤ *

تفسیر

(اپنے دشمن سے دشمنی رکھو) یہہ حکم حضرت موسیٰ کی کتاب میں نہیں ہی بلکہ سب سے عام معصیت رکھنے کا حکم ہی چنانچہ وہ درس یہہ ہیں *

تو اپنے || اہلئے جنس سے انتقام مت لے اور نہ اُن کی طرف سے کوئے رکھہ بلکہ تو اپنے بھائی کو اپنی مانند پھار کر میں خداوند ہوں *

بلکہ مسافر کو جو تمہارے ساتھ رہتا ہی ایسا جانوں جیسے وہ تم میں پیدا ہوا ہی اور اُسے ایسا پھار کرو جیسا آپ کو کرتا ہی اس لئے کہ تم مصر کی زمین میں پر دیسی تھے میں خداوند تمہارا خدا ہوں *

اس اختلاف رفع کرنے کو ہنری || اور امکات نے اپنی تفسیر میں اس درس کے یہہ معنی لکھے ہیں کہ " موسیٰ کی کتاب میں جو عام معصیت کرنے کا حکم تھا اُس کو یہودی معلم خاص اپنی ہی قوم اور اپنے ہی فرقہ اور اپنے ہی خاندان اور اپنے ہی دوستوں پر محدود کرتے تھے بلکہ بطور نصیحت کے اُس پر یہہ بات بڑھانی تھی کہ اپنے دشمن سے دشمنی رکھہ اس لئے حضرت مسیح نے بطور سند کے یہہ حکم دیا *

برکت * صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ فریسیوں نے اس حکم کے یہہ معنی بیان کیئے کہ یہہ حکم صرف یہودیوں سے متعلق ہی اور یہہ نتیجہ نکالا کہ سب مخالف قوموں سے دشمنی رکھیں مگر حضرت مسیح نے فرمایا کہ تم سب سے معصیت رکھو *

† لری ۶ = ۲۲ - † لری ۶ = ۲۵ -
§ اندیہوں کو ۰ = ۱ - § احبار ۱۹ = ۱۸ -

¶ ہنری امکات جلد ۵ مطبوعہ سنہ ۱۸۵۲ع -
* پرنس فرانس مطبوعہ سنہ ۱۸۴۳ع جلد ۱ صفحہ ۲۲ -

ڈاکٹر † وٹ ہائی یہاں کرتے ہیں کہ حضرت مسیحؑ اس مقام پر موسیٰ کے قانون کی اخلاقی نصیحت کو تکمیل یا تبدیل نہیں فرماتے بلکہ یروسی اور یہودی معلموں نے جو اُسکا مطلب خراب کر دیا تھا (یعنی بدل دیا تھا جس کو ہم مسلمان تحریف کہتے ہیں) اُس پر ناراضی ظاہر کرتے ہیں *

مگر ان سب تفسیروں سے یہہ شبہہ رفع نہیں ہوتا کہ حضرت مسیحؑ علیہ السلام نے یہہ بات اس طرح پر فرمائی ہی کہ اپنے دشمنوں سے دشمنی رکھنا یہی حضرت موسیٰ کا فرمایا ہوا ہی حالانکہ یہہ حکم حضرت موسیٰ کا فرمایا ہوا نہیں ہی *

اسلئے واٹسن ‡ صاحب اس درس کی تفسیر یوں لکھتے ہیں کہ اس نصیحت کا پہلا حصہ موسیٰ کے قانون میں لکھا گیا ہی اور پچھلا حصہ یہاں لکھا گیا ہی مگر غالباً اس پچھلے حصہ کو اُس حکم سے نکالا ہی جو حکم کنعان والوں کے نکال دینے اور ہمسایہ کی دشمنی سے اور بت پرست قوموں سے آمد و رفت نہ رکھنے سے علاوہ رکھا ہی اس کے بعد حضرت مسیحؑ نے صاف صاف فرمایا کہ اصلی حکم جز بعض دشمن اور بت پرست قوموں سے دشمنی رکھنے کا تھا وہ اُن سزاؤں سے جو قدیم زمانہ میں اُن کو دی گئیں پورا ہو چکا اور اب وہ حکم باقی نہیں رہا (یعنی منسوخ ہو گیا کیونکہ اسی بات پر ہم مسلمان مانسوخ ہونے کا اطلاق کرتے ہیں) اور حضرت مسیحؑ انجیل میں علانیہ یہہ حکم فرماتے ہیں کہ محبت عام ہونی چاہیئے اور تمام دشمنوں ہمیشہ کے لیئے معدوم ہوں ** *

مگر مہرے نزدیک یہہ بات ہی کہ حضرت مسیحؑ علیہ السلام نے اس مقام پر حضرت موسیٰ کے احکام کو نقل نہیں کیا جیسے کہ پہلے مقاموں میں کہا تھا بلکہ یہودیوں نے جس طرح پر حضرت موسیٰ کے حکموں کو خراب کر کر اور اُس کی اصلی مراد کو بدل کر ایک بات تھپرا رکھی تھی اور وہ اُس غلط مراد کو اصلی اور سچی مراد سمجھتے تھے تسلیم کر کر مقتدرانہ طور پر اپنا حکم صاف اور مستحکم فرمایا کہ اگرچہ تم یہہ اعتقاد کرتے ہو کہ اگلوں سے کہا گیا تھا کہ تو اپنے یروسی سے دوستی رکھ اور اپنے دشمن سے دشمنی رکھ فرض کر کہ یہی حکم تھا مگر میں تمکو یہہ حکم دیتا ہوں کہ اپنے دشمنوں کو بھار کرو *

باریک بات اس میں یہہ ہی کہ جن درسوں سے یہودی یہہ حکم نکالتے تھے وہ بحث سے خالی نہ تھے بلا شبہہ اُن کی مراد وہی ہی جو حضرت مسیحؑ علیہ السلام نے فرمائی اور کچھ شک نہیں کہ یہودیوں نے اُن کے معنی یہاں کرنے میں تحریف کی تھی مگر یہودیوں کی طرف بھی بہت سی حجتوں اور دلائلوں تھیں نصیحت اور وعظ کے موقع پر یہہ

† ڈاکٹر وٹ ہائی اور مونس مطبوعہ سنہ ۱۸۵۶ ع ۳ جلد ۲ صفحہ ۲۱ —

‡ واٹسن ایک پوزیشن مطبوعہ سنہ ۱۸۶۷ ع صفحہ ۲۸ و ۳۹ —

مناسب نہ تھا کہ اُن دلیلوں پر بحث کی جاتی اور رد و قدح کرنے سے نصیحت کی روشنی بحث کی تاریکی میں ڈالی جاتی اس لئے حضرت مسیح علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر اگلوں سے یہی کہا گیا ہی جو تم اعتقاد رکھتے ہو تو میں تمکو یہ حکم دیتا ہوں ، یہ طریقہ نصیحت کا بحث کو قطع کرتا ہی اور جیسو کے حضرت مسیح علیہ السلام تھے ویسے ہی نہایت عالی رتبہ شخص کو ایسا مقتدرانہ کلمہ دیا ہی *

(مگر میں تم سے کہتا ہوں) اس نصیحت کے بموجب ہمکو اپنے دشمنوں سے بھی محبت کرنی لازم ہی اور ہمیشہ اُن کے لیئے نہ کی چاہنا اور اُن کے معاملات میں انصافانہ فیصلہ کرنا اور فیاضی سے اُن کے ساتھ پیش آنا اور بدلا لیئے سے در گذر کرنا اور ہر طرح پر اُن کو بھلائی پہنچانی ضرور ہی *

اس حکم پر بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ نیچر یعنی قاعدہ قدرت الہی میں یہ بات داخل ہی کہ آدمی جیسی اپنے دوست سے محبت رکھتا ہی ویسی دشمن سے کبھی نہیں رہے سکتا پھر یا یہ تسلیم کیا جاوے کہ اس حکم میں حد سے زیادہ مبالغہ ہی یا نیچر کے خلاف اور نا ممکن التعمیل ہی *

مگر یہ اعتراض صحیح نہیں اور نہ نیچر کے قاعدہ کے برخلاف ہی تمام حالات جو ہمارے کلمۃ اللہ عسی مسیح علیہ السلام کے ہیں وہ خود اسباب کے لیئے کافی ثبوت ہی کہ دشمنوں سے کس طرح پر سچی محبت رکھی جاتی ہی بھلا انکا تو بہت بڑا درجہ تھا حواریوں کے حال پر غور کرو اور ہمارے جناب یوحنا خدایا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے اصحاب اہل صفہ کے حالات کو دیکھو بلکہ اُن کے بعد جو اور بزرگ اور اولیاء اللہ گذرے ہیں اُن کے حالات کو یاد کرو کہ کس طرح وہ لوگ اس حکم کو بجا لائے پس جب بہت سوں نے اس حکم کی تعمیل کی تو یہ حکم نیچر کے برخلاف نہیں ہو سکتا *

ہاں البتہ نیچر کے قاعدہ کے بموجب ہر شخص اس حکم پر عمل نہیں کر سکتا اسلئے حضرت مسیح علیہ السلام نے ایک جامع لفظ فرمایا کہ ہر شخص بقدر اپنی اپنی طاقت اور قدرت کے اس حکم کی تعمیل کرے *

محبت کے مختلف درجے ہیں - ایک وہ جو ہم اُن لوگوں سے رکھتے ہیں جو ہماری نسل سے ہیں - دوسرے وہ جو ہم اپنے دوستوں اور اپنے یاروں سے رکھتے ہیں - تیسرے وہ جو ہم اجنبی لوگوں کے ساتھ رکھتے ہیں اس پچھلے درجہ کا مقتضی یہ ہی کہ ہم کس طرح کا کینہ اور بغض اُن سے نہ رکھیں اور ہر طرح پر اُن کی نیکی چاہیں اور کس طرح پر ہو سکے اُن کو بھلائی پہنچاویں کس طرح پر اُن سے بدلا لیئے اور اُن کے نقصان پہنچا نہ کہ درجہ نہیں اگر اُن سے کچھ ہمارا تصور ہو جاوے تو اُس کے معاف کرنے پر آمادہ اور مستعد ہوں پس

اُس درجہ کی محبت کا دشمنوں کے ساتھ بھی ادا کرنے کے لئے ہم لوگوں کو حضرت مسیح علیہ السلام نے حکم کیا ہے لوگ اور اس سے زیادہ بچا لاتے ہیں مگر ہم لوگوں کو اسقدر بچا لانا بھی سعادت ہی اور اگر ہم اس کو بھی بچا نہ لائیں تو بلاشبہ ہم کمبختی کے جہاز میں بیٹھے اور گناہوں کے سمندر میں توبے میں *
 (جو تم کو بدلا کریں) یعنی برائی کرنے والے سے بدلا نلو بلکہ برائی کے بدلے میں

نیکي کرو کیونکہ یہ ہتھیار دشمن کے ہتھیار سے بہت زیادہ فائدہ مند ہے

ہندی را بدی سہل باشد جزا اگر مردی احسن الی من اسی تمہارا باپ اپنا سورج دوست اور دشمن سب پر چمکاتا ہے اور سب پر مہلت دیتا ہے اگر تم بھی اسی طرح اپنی فحاشی اور رحم دلی دوست اور دشمن سب پر رکھو گے تو تم اُس صفت کی ایک شان حاصل کرو گے جو خدا میں ہے اور اس سبب سے خدا کے فرزند یعنی خدا کے پیارے ہو گے *

(کیونکہ جو تم اُن کو پیار کرو) یعنی اپنے پیار کرنے والے کو پیار کرنا کچھ خوبی کی بات نہیں ہے کیونکہ جو آدمی بڑے سے بڑے ہوں وہ بھی ایسے ایسا ہی کرتے ہوں پھر اگر تم بھی ایسا ہی کرو تو تم میں اُن سے تو زیادہ نیکی ہوگی اس لئے تم کو چاہئے کہ تم دشمنوں سے یہی محبت اور پیار رکھو تاکہ جو کاملیت تمہارے باپ میں ہے اسی کاملیت کی شان تم میں پھلاو *

(کہنے لوگ — بت پرست لوگ) یہ لفظ جملہ ترجمہ اس اردو مترجم نے کہنے اور بت پرست کہا ہے انگریزی ترجمہ میں پہلوئیں ہیں جس کے معنی سرکاری نوکر یعنی محصول تحصیل کرنے والے کے ہیں چنانچہ اُس اردو ترجمہ میں جو سنہ ۱۸۶۰ ع میں چھپا اس لفظ کا یہی ترجمہ کیا گیا ہے جب رومی شہنشاہوں کی حکومت فلسطین میں ہو گئی تو انہوں نے یہودیوں سے محصول لینا شروع کیا اور اُس محصول کی تحصیل کو یہودی بھی مقرر تھے اور کافر بھی مقرر تھے مگر یہودی اُن لوگوں کو نہایت برا اور کہنے اور باجی سے سمجھتے تھے کیونکہ اُن کے نزدیک اُن محصولوں کا لینا ظلم تھا اور وہ لوگ اُس ظلم کے چاری ہونے میں گفتگو کا موقع رکھتے تھے اور بعضے یہ بھی کرتے تھے کہ محصولوں کا خرد ٹھیکہ لیکر اپنے فائدہ کے لئے لوگوں پر سختی کرتے تھے اس لئے اس اردو مترجم نے بطور حاصل مطلب کے ایک جگہ کہنے اور دوسری جگہ بت پرست ترجمہ کیا ہے *

رسالہ

احکام طعام اہل کتاب

بسم الله الرحمن الرحيم

مولفہ سنہ ۱۲۸۵ ہجری مطابق سنہ ۱۸۶۱ء

† الحمد لله الذي بعث في الامم رسولاً منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتب والحكمة واناكرنا من قبل لفي ضلال مبين والصلوة والسلام على رسوله محمد خاتم الانبياء والمرسلين رحمة للعالمين الذي هدانا الى صراط مستقيم وجعل للملادين يسرا ولا عسرا حيث قال عليه السلام ان الدين يسر ولا رهبانة في الاسلام وعلى الله واصحابه واتباعه وامته اجمعين سيما على الذين جاهدوا في اشاعة مسائل ديفه القيمة الحقيقية السمحة ولايتضافون لومة لائم واستحقوا على ذالك فرحة بعد فرحة *

اما بعد جو کہ اس زمانہ میں درباب طعام اہل کتاب کے نہایت گنگو رہی ہی اور ہندوستان کے مسلمان جنہوں نے ہزاروں رسموں ہندوؤں کی اختیار کر لی ہیں اُسکو نہایت ہی برا جانتے ہیں اور جو شخص اُسکو مباح کہے یا اُسکے کھانپنا مرتکب ہو اُسکو کافر یا کرسٹان یا مسلمانوں کے گروہ سے خارج یا ایک بہت بڑے امر قدیم کا مرتکب سمجھتے ہیں اور ہزاروں طرح سے زبان طعن و تشنیع اُس پر دراز کرتے ہیں اور گناہگار ہوتے ہیں اِسلیمت یہ ایک مختصر رسالہ درباب احکام طعام اہل کتاب کے لکھا ہے اور یہی اُسکا نام رکھا ہی تاکہ مسلمان بھائی اپنے مسلمان بھائیوں پر بدگمانی کرنے اور برا بھلا کہنے سے باز آویں اور گناہ میں پڑنے سے محفوظ رہیں *

† ساری تعریف اللہ ہی کے لیئے ہی جس نے اونہایا اُن پر عرس میں ایک رسول اُن ہی میں سے پڑھتا ہی اُن پر اس اُسکی آیتیں اور اُنکر سنوارتا ہی اور سکھاتا ہی کتاب اور مقلد ہی اور اگرچہ اس سے پہلے بڑے بھلے میں تھے اور درد اور سلام ہورے اُسکے رسول جو مہد ہیں ختم کردیا جنہوں نے بیضہروں اور رسولوں کو رحمت ہیں تمام عالم کے لیئے جو اے چلے سکو سودھی راہ اور کیا ہمارے لیئے دیں کہ آسان تہ سخت مشکل ٹھہرتے فرمایا رسول اللہ نے صلی اللہ علیہ وسلم کہ دیں بھشک آسان ہی اور نہیں ہں بڑی پرہیزگاری کی سختی سہنا اور ہر چیز سے پرہیز کرتا دنیا کی تمام چیزوں کو چھوڑ بیٹھا اسلام میں اور اُنکی اولاد اور اُنکے عاروں اور اُن کے پیروؤں اور اُنکی امت کے لوگوں پر سب پر رحمت ہو مخلصاً اُن پر جنہوں نے اُنکے دیں کے مسائل پھولنے میں کوشش کی جو دیں کہ نہایت مضبوط اور سداہا اور آسان ہی اور نہ ترے ملامت کرنے والے کی ملامت سے اور ایسا پر مستحق ہوئے عوفی پر خدشی کے

جاننا چاہیئے کہ طعام اہل کتاب بشرطیکہ • حکومات شرعیہ میں سے نہ ہو مسلمانوں کے لیئے حلال اور درست اور اُسکا کھانا جائز و مباح ہی خواہ ہم اُنکا پیچھا ہوا اور اُنھیں کا پکایا ہوا اپنے گھر کھاویں خواہ اُنکے ہاں جائز کھاویں خواہ ہم اکیلے کھاویں خواہ ہم اور اہل کتاب ایک جگہ ساتھ بیٹھے کُر کھاویں اور وہ کھانا قسم لحوم طیبہ سے ہو یا از قسم حبوب و شربنی وغیرہ *

† قال الله تعالى اليوم أُحِلَّ لَكُمْ الطهيات و طعام الذن اوتوالكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم *

‡ وفي الترمذي سئل النبي صلى الله عليه وسلم عن طعام النصارى فقال لايتخلجن في صدرک طعام ضارعت النصرانية إلى اخر التحديث وقال الترمذي والعمل على هذا عند اهل العلم من الرخصة في طعام اهل الكتاب *

§ وفي العالمگوري لا باس بطعام اليهود والنصارى كله من الذبائح وغیرها *
|| وفي فتح المغان في تائيد مذهب النعمان و عن علي قال لا باس بطعام المجوس إنما نهى عن ذبائحهم رواة البیہقي *

اس آیت اور حدیث سے اور فقہ کی روایتوں سے ثابت ہوا کہ طعام اہل کتاب ہمکو حلال اور جائز ہی اور چوشی کہ دراصل حلال ہی رہے کسی کی بھیجی ہوئی ہو اور کسی کی پکائی ہوئی ہو حرام یا ناجائز نہیں ہوسکتی خون جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نے یہودیوں کے ہاں کا پکا ہوا کھانا تناول فرمایا ہی *

† فرمایا اللہ تعالیٰ نے آج حلال کی گئیں تمہارے ایسے • سب پاکیزہ چیزیں اور نہانا اُن لوگوں کا چنکر نقاب دی گئی ہی حلال ہی تمہارے ایسے اور حلال ہی اُنکے ایسے *

‡ اور ترمذی میں ہے روایت ہی کہ پورچا میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے حکم طعام نصاری کا تر فرمایا کہ تم خلیجان قذالہ قیورہ میں (یعنی دل میں) کڑھی کھانا • کیا مشابہ کرگیا تو نصرانی لوگوں کے ساتھ • اور کہا ہی ترمذی نے اور عمل ہی اسی حدیث پر سب اہل علم کے نزدیک درست اور اجازت کھانے میں اہل کتاب کے *

§ اور عالمگوري فتاویٰ میں ہی • نہیں کچھ معتقد کھاتے یہود اور نصاری کے سب قسم کے کھانے میں ذبیحہ اور احکام ہوا *

|| کتاب فتح المغان میں ہی کہ کچھ معتقد نہیں ہی مجوس کے کھانے میں چر کچھ منع کیا ہی وہ اُنکا ذبیحہ ہی *

† فی مشکوٰۃ من جابر ان یہودیۃ سمت شاة ثم اهدتها لرسول الله صلى الله عليه وسلم
فاخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم الذراع فاكل منها واكل رھط من اصحابه الى اخر
الحديث رواه ابوداود والدارمي *

اور حلال چھڑ کو اگر ایک جگہ بیٹھکر مسلمان اور مشرک بھی چہ جائے کہ اہل
کتاب کھاویں تو وہ چھڑ حرام اور ناجائز نہیں ہوجاتی رسول خدا صلى الله عليه وسلم نے
کافروں کو بھی اپنے ساتھ بیٹھکر کھلایا ہی *

‡ فی مطالب المؤمنین روی ان النبی صلى الله عليه وسلم کان یا کل فاتاة کافر فقال
أكل معك یا محمد فقال نعم الى اخر ماقال وسیاتی ذکرة *

اور حلال چھڑ کو اگر مسلمان اور اہل کتاب یا کوئی کافر ایک رکابی میں کھاویں یا
ایک کا جھوٹا دوسرا کھاوے بشرطیکہ کھانے کے وقت اُنکا ہاتھ یا مونہ شراب یا اور کوئی
حرام چھڑ میں البودہ نہو تو بھی اُس چھڑ کا کھانا حلال و جائز ہی کیونکہ ہم مسلمانوں کے
مذہب میں یہ مسئلہ مسلم الثبوت ہی || کہ سور الانسان طاهر *

|| سئل مولانا شاة عبدالعزيز المتحدث الدهلوی رحمة الله عليه عن هذا فافتی بجوازہ

هذه العبارة مذکور فی فتاواہ *

وحکم طعام الكفار من المشركين والمواكلة مع الانگریز علی سفرتهم وفي اوانهم ان كان مع
ظهور منكر الخمر والتخزیر و اوانی الذهب والنضة والتلطخ بالنجاسات كاحشاء البقر وغيرها
وزميمة المجوس حرام وان كانت الانية للتي ياكل فيها المسلم خالية عن النجاسة لان ذلك
مشاركة معهم في شعائرهم و ان خلا عن هذه المفاسد فهو مباح بشرط الطهارة انتهى *

† مشکوٰۃ میں جابر سے روایت ہے کہ ایک یہودی مرد نے بکری کے گوشت میں زہر ملا یا اور پھر
تھنہ بھیجا رسول خدا صلى الله عليه وسلم نے لپٹے - پ لیا حضرت نے اور اُس میں سے کھایا اور آپ نے
چند اصحاب نے بھی کھایا - روایت کیا اس حدیث کو ابو داود اور دارمی نے *

‡ مطالب المؤمنین میں روایت ہے کہ نبی صلى الله عليه وسلم کھا رہے تھے کہ ایک کافر آیا اور
کہا نہ میں ساتھ آپ کے کھاؤں اے محمد آپ نے فرمایا کہ ہاں *

|| جھوٹا آدمی کا پاک ہی *

|| پڑھا گیا شاة عبدالعزيز محدث دہلوی سے رحمة الله عليه اسکا فتویٰ تو تقویٰ دیا اُسکے جائز
ہونے کا یہ فتویٰ موجود ہی اُنکے فتویٰ میں اور جر عبارت اُس فتویٰ ہی اسکا ترجمہ یہ ہے اور
حکم طعام کفار مشرکین کا اور حکم کھانے کا ساتھ انگریزوں کے دسترخوان پر اور اُنکو پوتوں میں یہ

غرض کہ اہل کتاب کے ہاں کا کھانا کھانے میں اور انکے ساتھ ایک جگہ بیٹھ کر کھانے میں کوئی محظور شرعی نہیں فی نفسہ حلال و مباح ہی باقی رہا عدم جواز لغیرۃ چنانچہ اب ہم اُن تمام شہروں کو چمکے سبب ہندوستان کے مسلمانان متشبہوں بالہنود طعام اہل کتاب کو اور اُنکے ساتھ مواصلت کو ناجائز بتاتے ہیں رفع کرتے ہیں † ومن اللہ التوفیق *

الشہدۃ الاولى بعض لوگ کہتے ہیں کہ زمانہ حال کے انگریز اہل کتاب میں داخل نہیں ہیں اس لیے کہ اس زمانہ کے انگریز اپنی کتاب پر نہیں چلتے اور اُسکے حکموں کو نہیں مانتے تو خدا بتاتے ہیں اور جو اصلی کتابیں توریث و انسجہل کی تھیں اُنکو بدل دالا ہی پھر یہ لوگ کس طرح اہل کتاب ہو سکتے ہیں *

مگر یہ سمجھہ صحیح نہیں ہی اس لیے کہ یہ بات ہر کوئی جانتا ہی کہ تمام قرآن مجید میں اول سے آخر تک اور تمام حدیثوں میں جہاں کہیں لفظ اہل کتاب کا آیا ہی اُس سے یہود اور نصاریٰ مراد ہیں اور اس آیت میں بھی جو لفظ الذین اوتوا الکتاب آیا ہی اُس میں یہودی و نصاریٰ مراد ہیں چنانچہ بیضاری میں لکھا ہی ‡ و یعم الذین اوتوا الکتاب الیہود والنصاری *

علاوہ اسکے بہت صاف بات ہی کہ حضرت موسیٰ کی امت پر توریث اور حضرت عیسیٰ کی امت پر انسجہل اُترتی تھی پھر جو لوگ اپنے تئیں حضرت موسیٰ یا عیسیٰ کی امت میں سمجھتے ہیں یا اُنکا تابع جانتے ہیں اور اپنے تئیں یہودی یا عیسائی کہتے ہیں گو اُنکے افعال اور عقائد کیسے ہی ہوں وہ اُنہیں میں داخل ہیں جن پر کتاب اُترتی تھی جیسے کہ ہم مسلمانوں میں بہت سے فرقے ہیں یہاں تک کہ ایک دوسرے کو کافر بتلاتا ہی اور وہ سب اپنے تئیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سمجھتے ہیں پس تمام فرقے اہل القرآن ہیں یعنی اُن پر قرآن اُترا ہی اُن میں سے کسی فرقہ کو باوجود اسقدر اختلاف افعال و عقائد کے کوئی شخص یہہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ اہل قرآن نہیں ہیں اسی

ہی کہ اگر ہر وہ ساتھ ہر کسی ہر اُن کے مانند جواب دیا - رُوئے اور برتن سونے اور چاندی کے اور آردگی کے ساتھ نجاستوں کے جیسا کہ اوجھہ گائے وغیرہ کا اور زرمہ میس کے تو حرام ہی اگرچہ ہر وہ برتن کہ جس میں مسلمان کھاتا ہی خالی نجاست سے نکرتا یہہ شریک ہی اُنکے ہمار میں اور اگر غائبی ہر وہ اُن برائیوں سے تو مباح ہی بشرط پاک کرنے کے تمام ہر نام اُنکا -

† اور اللہ ہی توفیق -

‡ اور عام ہیں وہ لوگ جنکو کتاب دی گئی اور وہ یہود اور نصاریٰ ہیں -

طرح تمام یہود و نصاریٰ کو اُنکے اعمال اور عقائد کیسے ہی انہوں اہل کتاب ہونے سے خارج نہیں ہوسکتے *

علوہ اسکے ایک آڑر بات غور کرکے کی اور سمجھنے کی ہی کہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں یہود اور نصاریٰ دونوں کا ذکر فرماتا ہی اور جسقدر عیب اور برائیاں کہ حال کے یہود نصاریٰ میں اب موجود ہیں وہ سب یہاں فرمائی ہیں *

چنانچہ یہودیوں کی نسبت فرمایا ہی † و قالت الیہود عزیر بن ابن اللہ * اور یہود و نصاریٰ کے حق میں درباب تحریف کے فرمایا کہ ‡ یحذرون الکلم عن مواضعہ اور یہ بھی فرمایا کہ § فویل للذین یکتبون الکتاب بایدہم ثم یقولون ہذا من عند اللہ لہتروا بہ تمنا قلہا *

اور نصاریٰ کے حق میں درباب اُن کے اعتقاد تثلث کے حضرت عیسیٰ کو خطاب کرکے فرمایا || یا عیسیٰ ابن مریم انت قلت للناس اتخذونی و اُمی الہین من دون اللہ قال سبحانک ما یمکون لی ان اقول ما لہم لی بحق ان گفت قلغہ فقد علمتہ تعلم ما فی نفسی ولا اعلم ما فی نفسک انک انت عالم الغیوب ما قلت لہم الا ما امرتہ بہ ان اعبد اللہ ربی و ربکم و کنت عالمہم شہدا ما دمت فیہم فلما توفیتہنی کنت انت الوکعب علیہم و انت علی کل شئی شہد ان تعذبہم فانہم عبادک و ان تغفر لہم فانک انت العزیز الحکیم *

† اور کہا یہود نے مزید بولا ہی اللہ کا —

‡ پوچھتے ہیں کادوں کو اُس کی جگہ سے —

§ — دہرایا ہی اُن کی جو لکھتے ہیں کتاب اپنے ہاتھ سے پھر کہتے ہیں یہ اللہ کے پاس سے

|| کہ لہوین اُس پر مول تھروا —

|| اے عیسیٰ مریم کے بیٹے تیرے کہا لوگوں کو کہ تھراؤ مجھکو اور میری ماں کو جو معبود سوائے اللہ کے ہر تو پاک ہی مجھکو نہیں لایقی تھا کہ را تھوں جو مجھے کہتا نہ تھا اگر میں نے یہ کہا ہوگا تو تجھکو معلوم ہوگا تو جانتا ہی میرے جی کی اور میں نہیں جانتا تھوے جی کی تو ہی جانتا ہی چوہی بات میں نے نہیں کہا اُس کو مگو جو تو نے حکم کیا کہ بتدکی کر اللہ کی جو رب ہی میرا اور تمہارا اور میں اُس سے خیردار تھا جب تک اُس میں رہا پھر جب تو نے مجھے لے لیا تو تو ہی ہی خیر رہتا اُس کی اور تو جو خیر سے خیردار ہی اگر تو اُس کو مذاہب کرے تو ہندے تھوے ہیں اور اگر اُس کو معاف کرے تو تو ہی زبردست حکمت والا —

اور اسی باب میں ایک جگہ یہ فرمایا † لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من اله الا اله واحد و ان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب اليم *

اور اسی باب میں ایک اور جگہ اس طرح یہ فرمایا ‡ يا اهل الكتب لا تغفروا في دينكم ولا تقولوا على الله الاالحق انماالمسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته القا الي مريم وروح منه فامضوا بالله ورسله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم انما الله اله واحد سبحانه أن يكون له ولد له ما في السموات وما في الارض وكفى بالله وكفلا *

اور نصاری کے حق میں حضرت عیسیٰ کو خدا کہنے کی نسبت خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا † لقد كفر الذين قالوا ان الله هوالمسيح ابن مريم وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا ربّي و ربكم *

اور اُن کے شراب پینے اور سوئر کھانے کا ذکر بہت سی حدیثوں میں موجود ہی چنانچہ ابو داؤد میں جو حدیث آئیہ اہل کتاب کی ہی آسموں ہی || ہم یشرّبون الخمر و يطبخون في آنتهم الخنزير *

غرض کہ جو جو کچھ افعال و عقاید زمانہ حال کے نصاری کے ہیں وہ سب اسوقت کے نصاری کے بھی تھے اور باوجود ان سب باتوں کے اللہ تعالیٰ نے اُن کو اہل کتاب فرمایا ہی علی الخصوص اس اخیر آیت میں اُن کے اعتقاد تثلیث کا ذکر کیا ہی اور اسپر بھی اُن کو اہل کتاب کہہ کر مخاطب کیا ہی پس زمانہ حال کے نصاری باوجود ان تمام افعال اور عقاید کے جو وہ رکھتے ہیں اہل کتاب میں داخل ہیں بلکہ زمانہ حال کے بعض فرقے نصاری کے

† بیشک کانر ہوئے جنہوں نے کہا اللہ ہی تین میں کا ایک اور بندگان کسی کو نہیں ہی مگر ایسے معبود کو اور اگر وہ چہر زینہ جو بات کہتے ہیں البتہ جو اُن میں منکر ہیں پاورینکے دہہ ہی مار - ‡ اے کتاب والو صحت مبالغہ کر اپنے دین کی بات میں اور صحت ہو لو اللہ کے حق میں مگر بات تحقیق کی مسیح جو ہی عیسیٰ مریم کا بیٹا رسول ہی اللہ کا اور اُس کا نام جو قال دیا مریم کی طرف اور روح ہی اُس کے ہاں کی - و مانو اللہ کو اور اُس کے رسولوں کو اور نہ بتاؤ اُس کو تین یہ بات چہرہ کہ یہاں ہو تمہارا اللہ جو ہی سو ایک معبود ہی اس لائق نہیں کہ اُس کے اولاد ہو اسی کا ہی جو کچھ آسمان و زمین میں ہی اور اللہ پس ہی کام بنانے والا -

§ بیشک کانر ہوئے جنہوں نے کہا کہ اللہ وہی ہی مسیح مریم کا بیٹا اور مسیح نے کہا ہی کہ اے بنی اسرائیل بندگان کو اللہ کی جو رب ہی میرا اور تمہارا -

|| بے لومہ بیٹے ہیں خواب اور بکاتے ہیں اپنے پوتوں میں - ہو

جیسے پروٹسٹنٹ اُس زمانہ کے نصاریٰ سے بہت اچھے ہیں اُس زمانہ کے اکثر نصاریٰ رومن کیتھولک تھے صلوب کو اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مورت کو بڑجتے تھے پروٹسٹنٹ ایسا نہیں کرتے اور بعض فرقے عیسائیوں کے اب ایسے ہیں جو موجد ہیں اور وہ فرقہ جو یونانی تہذیب کے نام سے مشہور ہے اور جو ایک خدا مانتا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی مانتا ہے اُن کے عقاید میں اور مسلمانوں کے عقاید میں نسبت فہرست حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ذرا فرق نہیں ہے *

علامہ اس کے ہمارے ہاں کے فقہاء نے انہیں نصاریٰ کے ذبیحہ کو حلال بتلایا ہے جو تثلیث کے قائل ہیں اور صاف اس کی تصریح کر دی ہے کہ اگر نصاریٰ وقت ذبح کے بتصریح کہیں **بسم اللہ** **ثالث ثلثہ** تو وہ ذبیحہ حرام ہوگا ورنہ حلال چنانچہ فتاویٰ عالمگیری کی کتاب الذبائح میں لکھا ہے **الا اذا نص فقال بسم الله الذي هو ثالث ثلثة فلا يحل و اما اذا سمع منه انه يسمى المسيح عليه السلام وحده او سمى الله سبحانه و سمى المسيح لا يا كل ذبيحة پس اگر بسبب عقودہ تثلیث کے نصاریٰ مشرکوں میں داخل ہوتے تو کیونکر اُنکا ذبیحہ حلال ہوتا ***

الشبهة الثانية طعام کے لفظ میں گوشت اور ذبیحہ کیونکر داخل ہے *
بلاشبہ داخل ہے اس لیے کہ طعام کے معنی لغت میں گھوہوں کے اور تمام کھانے کی چیزوں کے ہیں گوشت ہو یا غلہ ہو مگر اہل کتاب کے غلہ میں اور اُن کے پاس جو گوشت ہو اُس کے حلال ہونے میں تو کچھ شبہ تھا ہی نہیں بلکہ اگر شبہ تھا تو اس بات میں شبہ تھا کہ جس حلال جانور کو اہل کتاب نے مزی کی کھا ہو اُس کا گوشت بھی حلال ہے یا نہیں اور آیت **و طعام الذين اوتوا الكتاب اُسي** کی حلت کے لیے نازل ہوئی تھی اس لیے تمام مفسرین نے طعام کے معنی اہل کتاب کا ذبائح اور تمام کھانے کی چیزیں لیے ہیں *
چنانچہ تفسیر کشاف میں لکھا ہے **|| و طعام الذين اوتوا الكتاب قتل هذبائهم و قبل جمع مطاعهم ويستوي في ذلك جميع الفصاري ***

† ساتھ نام اُس اللہ کے کہ وہ تیسرا ہے تین میں کا -
‡ مگر جب ظاہر دیا پس نہ ذبح ہی بقام اُس اللہ کے کہ وہ تیسرا ہے تین میں کا تو نہیں حلال ہے پھر جبکہ سنا جارے کہ اُسے صرف مسیح علیہ السلام کا نام لیا یا اللہ سبحانہ اور مسیح کا نام لیا تو نہ دیا جارے ذبیحہ اُسکا -

کی اور کھانا اُنکا جو دیئے گئے ہیں کتاب -
|| اور کھانا اُن لوگوں کا جنکو دی گئی کتاب کہا گیا ہے کہ وہ (یعنی کھانا) ذبائح اُن کا ہے اور کہا گیا ہے تمام کھانے اُن کے اور پراہر میں اسی حکم میں سب نصاریٰ -

اور تفسیر فیشاوری میں ہے † و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم الاکثرون علی ان الموان بالطعام الذبائح لان ما قبل الایة فی بیان الصدود الذبائح وان ما سبقی الصدود الذبائح متعلقہ قبل ان كانت لاهل الكتاب و بعد ان صارت لهم فلا تبقى لتخصصها لاهل الكتاب فایدة وعن بعض ائمة السرة به ان الموان هو التخبز والفانکة و ما لا یحتاج منه الی الزکوة و قبل ان یتجمع المطعمات *

اور تفسیر بیضاوی میں ہے ‡ و طعام الذین اوتوا کتاب حل لکم یتناول الذبائح وغیرها * اور تفسیر معالم التفریل میں ہے § و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم یرید ذبائح الیهود والنصارى *

غرض کہ طعام کے لفظ میں ذبائح اور وہ گوشت جو زکاة سے حاصل ہوا ہو اور ہر قسم کا کھانا داخل ہے *

الشبهة الثالثة بعض لوگ ذبیحتہ میں شبہ کرتے ہیں اور یہ بات کہتے ہیں کہ ذبیح سے جانور اُس وقت حلال ہوتا ہے جس وقت کہ اُس طرح ذبیح کیا جائے کہ جسطور مسلمان کے ہاں ذبیح ہوتا ہے اور انگریزوں کے ہاں جو گوشت ہوتا ہے یہ بات معلوم نہیں ہوتی ہے کہ اُس کو ذبیح بھی کیا ہے یا نہیں کیونکہ اکثر انگریز جانور کو بغیر ذبیح کیئے ہوئے گردن مرور کر یا سر توڑ کر مار ڈالتے ہیں اور اگر ذبیح کیا ہو تو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اُس کو موافق قاعدہ مسلمانوں کے ذبیح کیا ہے یا نہیں اور اگر موافق قاعدہ مسلمانوں کے بھی ذبیح کیا ہو تو کسی اہل کتاب نے ذبیح کیا ہے یا نہیں کیونکہ انگریزوں کے ہاں اس بات کی بھی کچھ احتیاط نہیں کہ جانور کو اہل کتاب ہی مارے *

† اور کھانا اُن کا جنکو دی گئی ہے تب حلال ہے واسطے کہ ہمارے اکثر علماء اس پر متفق ہیں کہ مراد طعام سے ذبیح ہے اولیئہ کہ وہ آیت جو اس آیت سے پہلے ہے بیچ بیان حکار کے اور ذبائح کے ہے اور اولیئہ کہ سب چیزیں سوائے حکار اور ذبائح کے حلال کی گئی ہیں پہلے اس کے کہ ہوریں وہ اہل کتاب کی اور بعد اُس کے کہ ہو گئیں واسطے اُن کے پس نہ باقی رہا واسطے خاص کرنے اُن کے اہل کتاب کے لیئے کچھ فایدة اور بعض ائمہ سے روایت ہے کہ واسطیں یہ ہے کہ مراد طعام سے صرف روٹی اور میوہ اور وہ چیز ہے کہ حاجت اُن کے ذبیح کی نہیں ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ مراد طعام سے سب کھانے کی چیزیں ہیں -

‡ اور کھانا اُن لوگوں کا کہ جنکو دی گئی کتاب حلال ہے تمہارے لیئے شامل ہے ذبائح اور غیر ذبائح کے -

§ اور کھانا اُن لوگوں کا جنکو دی گئی کتاب حلال ہے تمہارے لیئے موان ہے ذبائح پرورد اور نصاری سے -

اس شبہہ کا جواب ہم کئی صورت سے دیتے ہیں اول تو یہہ صورت ہی کہ ہندوستان میں اس شبہہ کو پیش کرنا بیجا ہی اس لئے کہ وہی قصائی اور وہی ذباج جو ہمارے کھانے کے لئے جانور ذبح کرتے ہیں وہی انگریزوں کے ہاں ذبح کیا ہوا گوشت دیتے ہیں اور اگر یہہ نہ تو یہی اس قسم کا شبہہ کرنا توہمات میں داخل ہی کہونکہ طعام اہل کتاب کا بمص صریح خدا تعالیٰ نے ہمہر حلال کر دیا ہی اور یہہ بات کہ وہ ذبح ہوا ہی یا نہیں امر مشتبہہ ہی اور اصول کا مسئلہ ہی کہ یقین شبہہ سے زائل نہیں ہوتا *

علوۃ اسکے ابو داؤد میں † باب اللحم لا یدری ا ذکر اسم اللہ علیہ ام لا حضرت عائشہ سے یہہ حدیث مذکور ہی ‡ انہم قالوا یا رسول اللہ ان تو ما حدیث عہد بجاہلیۃ یا تو نا بلحمان لاندی ا ذکر اسم اللہ علیہا ام لم یذکروا اناکل منها فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمر اللہ وکلوا *

اگرچہ یہہ حدیث نو مسلموں کے باب میں ہی لیکن جبکہ اہل کتاب کا ذبح کیا ہوا گوشت کھانا ایسا ہی درست ہی جیسا کہ مسلمان کا تو اسوقت اس بات کے نہ معلوم ہونے سے کہ آیا بموجب قاعدے کے ذبح ہوا ہی یا نہیں اسکا کھانا ناجائز نہیں ہی *

§ فی العالمگیری لا باس بطعام الیہود والنصارى کله من الذبائح وغیرہا و فہہ انما توکل ذبیحۃ کتابی اذا لم یہک ذبیحۃ ولم یسمع منہ شیء او شہد وسمع منہ تسمیۃ اللہ تعالیٰ وحده لانه اذا لم یسمع منہ شیئا یحتمل عاى انه قد سمی اللہ تعالیٰ تحسینا للظن بہ کما بالمسلم انتہی *

دوسری صورت یہہ ہی کہ اہل کتاب کا ذبیحہ ہمارے لئے خدا تعالیٰ نے حلال کیا ہی پس جس طرح کہ اُنکے نزدیک اور اُن کے مذہب میں جانور کی زکاۃ درست ہی وہی اُنکا ذبیحہ ہی اور اُنکا کھانا ہم مسلمانوں کو حلال ہی یہاں تک کہ اگر اہل کتاب کسی

† باب اُس گوشت کا کہ معلوم نہو کہ اُسپر نام خدا ذکر ہوا ہی یا نہیں —

‡ اُنہوں نے کہا یا رسول اللہ جو لوگ کہ کُتہ ہندو والہ ہیں ساتھ جاہلیہ کے (یعنی ایہی مسلمان ہوئے ہیں) لاتے ہیں گوشت ہم نہیں جانتے ہیں کہ اُس پر اللہ کا نام اُنہوں نے کیا ہی یا نہیں آیا کہائیں ہم وہ گوشت تو فرما یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُسپر نام اللہ کا لو اور کہا —

§ عالمگیری میں ہی کچھہ ممانقہ نہیں طعام میں یہود اور نصاریٰ کے سب قسم کے کھانے میں ذبائح یا غیر ذبائح اور عالمگیری میں ہی کھانا جارے ذبیحہ کتابی کا اُس وقت بھی کہ نہ موجود ہوں اُس کے ذبح کے وقت اور نہ سنا ہو اُس سے کچھہ یا موجود ہوں اُس وقت اور سنا گیا ہو اُس سے نام ایذا اللہ ہی کا کہونکہ جب کہ سنا گیا ہو اُس سے کچھہ تو حمل کریں گے کہ اس نے یھوذا اللہ کا نام لیا پسب حسن اس کے ساتھ اُس کتابی کے جیسا کہ مسلمان کے ساتھ جاہلیہ —

جائز کی گردن تروکر مارڈالنا یا سر پہاڑ کر مارڈالنا زکاۃ سمجھتے ہوں تو ہم مسلمانوں کو اسی کا کھانا درست ہی *

سب سے اول اور بہت بڑی سند اسباب کے لیئے ابو داؤد کی حدیث ہی باب ذبیح اہل کتاب میں اور حضرت ابن عباس سے روایت ہی † قال فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه فلسخ واستثنى من ذلك فقال طعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم اس حدیث سے ثابت ہوتا ہی کہ اہل کتاب کے ذبح میں موافقت ہمارے قواعد ذبح کی شرط نہیں ہی *

دوسری یہ دہل ہی کہ جو احکام حلال و حرام کے ہمارے مذہب میں ہیں اہل کتاب اُن کے مکلف نہیں ہوں بلکہ وہ صرف ایمان لانے کے مکلف ہوں پس جبکہ اہل کتاب کا ذبیحہ خدا تعالیٰ نے حکم حلال کر دیا ہی تو اُس میں یہ شرط کسی طرح نہیں لگ سکتی کہ جس طرح ذبیح کا حکم مسلمانوں کے لیئے ہی اُس طرح وہ بھی ذبیح کھا کریں یہاں تک کہ بعضی روایتیں میں آیا ہی کہ اہل کتاب حضرت مسیح کا نام لیکر ذبیح کریں تو بھی اُس کا کھانا درست ہی *

‡ فی المعالم ولو ذبح یہودی اونصرانی علی اسم غیر اللہ کالنصرانی یذبح باسم المسیح فاختلفوا فہو قال ابن عمر لا یصل وهو قول ربیعۃ وذہب اکثر اہل العلم اَنہ یصل وهو قول الشعبي وعطاء والزهدی ومکتول سئل الشعبي والعطاء عن النصرانی یذبح باسم المسیح قالا یصل فان اللہ تعالیٰ قد احل ذبائحہم وهو یعلم ما یقولون وقال الحسن اذا ذبح الیہودی او النصرانی فذکراسم غیر اللہ وانت تسمع فلا تأکله فاذا غاب عنک فکل فقد احل اللہ ذالک

† کھا اللہ تعالیٰ نے پس پہاڑ تم اُس جائز کر کہ ذکر ہوا اُس پر نام اللہ کا اور لے کھا وہ کہ اُس پر نہیں ذکر ہی اللہ کا وہ مذبوح کیا اُسکو اللہ نے اور استثنیٰ کیا اُس میں سے تو فرمایا اللہ نے کھانا اُن لوگوں کا کہ جنکو دی گئی کتاب حلال ہی تمہارے لیئے اور کھانا تمہارا حلال ہی اُس کے لیئے ۔ ‡ معالم میں ہی اور اگر ذبیح کیا یہودی یا نصرانی نے بنام غیر خدا مثلاً نصرانی ذبیح کرے ہاتھ نام مذبوح کے تو اختلاف ہی اس میں امام ابن ہر نے کہا کہ حلال نہیں اور عیہ ہی ہی قول ربیعہ کا اور گئے ہیں انہر علماء اطراف کہ حلال ہی اور عیہ قول ہی عیہی اور عیہ اور زہری اور مکتول کا سوال کیا گیا شعبی اور عطاء سے کہ ایک نصرانی جو ذبیح کرے بنام مسیح ملکہ السلام کے اُسکا کھا حکم ہی اُنہوں نے کہا کہ حلال ہی کیونکہ حلال کو دینم اللہ تعالیٰ نے اُس کے ذبیحہ اور اللہ خوب جانتا ہی کہ نصرانی ذبیح کے وقت کیا کہا کرتے ہیں ۔ اور حسن بصری نے کہا کہ جب یہودی یا نصرانی ذبیح کرے اور نام لیوے غیر خدا کا اور تو سن لوئے تو نہ کھا تو اُسکو اور اگر تیرے ہاتھ ذبیح نہو تو کھاڑے شک اللہ نے یہہ کھانا چھل کیا ہی ۔

مگر ہمارا عمل ایک وجہ خاص سے اس روایت پر نہیں ہی اور نہ اس پر ہم عمل کر سکی اجازت دیتے ہیں اور نہ اس پر زیادہ بحث کر سکی ضرورت سمجھتے ہیں کیونکہ کوئی انگریز کسی ملک میں کسی جانور کو باسم المسہم ذبح نہیں کرتا *
تیسرے یہ کہ اگرچہ حنفی مذہب کی کتابوں میں اس مسئلہ کی زیادہ تفصیل نہیں ہی الا مالکی مذہب کی کتابوں میں بہت تفصیل ہی جو اس مقام پر لکھی جاتی ہی *

تفسیر امام ابن العربی میں تحت تفسیر آیت † وطعام الذین اوتوا الكتاب میں لکھا ہی ‡ سلمت عن النصراني يقتل عدوہ الدجاجة ثم يطبخها هل توکل معه أو توخذ منه طعاماً فقلت توکل لانها طعامه وقد اجتازہ رهبانه وان لم تکن هذه زکوة عفدنا ولاکن الله اباح طعامهم مطلقاً وتلما راؤیہا حلالاً لهم بمعاندتهم فهو حلال لذا الاسارد نص فی حرمتہ انتہا کلامہ باختصارہ *

اسکے سوا معیار میں لکھا ہی کی سئل یعلیٰ ابو عبد اللہ العجّار عما ذکرہ ابن العربی عند قول اللہ تعالیٰ وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم اذا سئل عن النصراني یسل علق الدجاجة ثم یطبخها هل توکل معه او توخذ منه طعاماً فقال توکل لانها طعامه وهل ذالک قول فی المدونة ینجز الفتری بے ام لا وهل ینجز للانسان فی خاصۃ نفسه ان یعتمدہ ویعمل

† اور کہا ان کا جنکو دی گئی ہی کتاب —

‡ پوچھا گیا مجھے کہ نصرانی جو قتل کرے مرغی اور پکائے اُسکو تو آیا کھائی جارے ساتھ اُس نصرانی کے یا آیا جارے اُس میں سے کچھ کھانے کے لیئے تو میں نے کہا کہ کھائی جارے کیونکہ وہ کھاتا ہی نصرانی کا اور جائز کیا ہی اُسکو علماء نے اگرچہ نہیں ہی یہ ذبح جارے یہاں مگر اللہ نے مباح کر دیا ہی اُن کا کھانا مطلقاً اور جو کھاتا نہ دیکھیں ہم اُن کے سے حلال اُن کے دسترخوان پر تو وہ حلال ہی ہمارے لیئے الا وہ کھانا کہ وارد ہوا ہی صریح حکم اُسکی حرمت کا تمام ہوا کلام اُسکا باختصار —

کی پوچھا گیا ابو عبد اللہ العجّار سے وہ مسئلہ کہ ذکر کیا ہی اُسکا ابن العربی نے اس قول اللہ تعالیٰ کے اور کہا تا اُنکا جنکو دی گئی ہی کتاب حلال ہی تمہارے لیئے جب نہ سوال ہوا اُن سے ہاتھ اُس نصرانی کے کہ اُوکھائیوے کدوے مرغی کی اور پکاوے اُسکو تو کھائی جارے وہ مرغی ساتھ اُس نصرانی کے یا آیا جارے اُس میں سے کچھ کھانے کو تو کہا ابن العربی نے کہ کھائی جارے کیونکہ وہ کھاتا ہی نصرانی کا اور کیا یہ ہی حکم ہی کتابوں میں فتویٰ دینا اچھ چایز ہی یا نہیں اور کہا چایز ہی انسان کو کہ خاص اپنے لیئے اچھ اعتماد کرے

یہ ام لاوتال بعد ذالک کما یروونه حلالا فی دینہم فہو حلال لنا الا ما ورد نص فی حرمتہ فاجاب وفتی علی السوال فی مسئلۃ فک النصرانی رقبۃ الدجاجة هل یأکلہا المسلم معہ اویأخذہا منہ طعاما فاقتی القاضی بن العربی بجواز ذالک ولم یقول الطلبة والشیوخ تستشکلہا ولا إشکال فہی عقد صاحب الشامل للہ تعالیٰ اباح لنا طعامہم الذی یستحلونہ فی دینہم علی الوجہ الذی شرع ولا یشتروا ان تكون زکوتہم موافقۃ لزانکنا فی ذالک الحيوان المزکی ولا یستنلی الا ما حرم اللہ علینا علی الخصوص کالخنزیر وان کان من طعامہم و یستحلونہ بالزکوۃ اللتی یستحلون بہا بہیمۃ الانعام و کالمیتۃ و اما ما لم یحرم علینا علی الخصوص فہو مباح لنا کسائر اطعمتہم و کما یفتقر الی الزکوۃ من الحيوانات فاذا زکاہ علی مقتضی دینہم أحل لنا اکلہ ولا یشتروا فی ذالک موافقۃ زکوتنا لزکوتہم و ذلک رخصۃ من اللہ تعالیٰ و تہنؤہ علیہا فاذا كانت الزکوۃ مختلفۃ فی شرعنا فتكون ذبہا فی بعض الحيوانات ونحرم فی بعض وعقرا فی بعض و قطع عضوا للراس و شہدہ کما ہی زکوۃ افراد

اور عمل کرے اور کہا ہی ابن العربی نے بعد اس قول کے سب چیزیں کہ حلال جانتے ہیں وہ ترک اپنے دین میں حلال ہیں ہم کو سوائے اُن کے کہ حکم آیا ہی اُن کے حرام ہونا ہے ۔ تو جواب دیا ابو محمد اللہ العسکری نے کہ واقف ہوا میں اس سوال سے بیچ مسئلہ توڑ ڈالنے نصرانی کے گردن مرنے کی کہ ہمارے مسلمان وہ مرنے ساتھ اُس نصوائی کے یا لیوے اُس میں سے کچھ کھانے کو ۔ سو تیری دیکھہ ہیں قاضی ابن العربی اس کے جواز کا اور طالب علم اور مشایخ ہمیشہ اس کے اُدیوے میں دھتے ہیں اور حال یہ ہی کہ کچھ شیعہ نہیں ہی نزدیک صاحب ہامل کے اس لیے کہ اِلمہ تعالیٰ نے مباح فرمایا ہمارے فیئے اُن کا سب کھانا کہ جس کو حلال جانتے ہیں وہ لوگ اپنے دین میں جسد و جوارح پر اُن کے دین میں حکم دے ہی اور نہیں ہی یہ شرط کہ ذبح اُن کا ہمارے ذبح کے موافق ہو اُس حیوان حلال کے ہونے میں اور اُن کا کوئی کھانا اس حکم سے مستثنیٰ نہیں ہی ۔ وائے اُن چیزوں کے کہ خاص ہم پر اللہ نے حرام کی ہیں مثلاً سوئر اگرچہ ہی اُن کا کھانا اور حلال کرتے ہیں اُس کو ساتھ ایسے ذبح کے کہ جس سے حلال کرتے ہیں چوڑیاں کو اور مثلاً مودار مگروہ چیزیں کہ حرام نہیں خاص ہم پر مباح ہیں ہم کو چاہیہ سب کھانے اُن کے ہم کو حلال ہیں اور جتنے جائقدار کہ حاجت اُن کے ذبح کی ہوتی ہی جب ذبح کریں اُس کو موافق اپنے دین کے تو حلال ہی ہم کو اُس کا کھانا اور نہیں شرط ہی اس میں کہ اُن کا ذبح موافق ہو ہمارے ذبح کے اور یہ اجازت ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور آسانی ہی ہم پر ۔ جس جیکہ ہی ذبح ہماری فریحت میں مختلف قسم پر کہ بعض حیوان کا ذبح ہی یعنی کُک کاٹنا اور بعض کا نھر یعنی سیتہ کُکنا اور بعض کا مکر یعنی کُکنا اور بعض کا سو وغیرہ اعضا کا کُکنا چاہیہ کہ ذبح افراد کی ہی ۔

اور وضعاً فی ماء حار و ذلك فی التکازون فلذا کان الاختلاف موجوداً بالنسبة إلى التکویانات فی شرعاً لذلك قد یکون فی شرع غیر ملتزم سل علق التکویان علی وجه الزکوة فلذا فعل الکتابي ذلك اکلنا طعامه كما اذن لنا ربنا سبحانه ولا یلزمنا ان نبهت علی شر یعتمد فی ذلك بل اذا راینا ذوی دینهم یمتثلون ذلك اکلنا قال القاضی لانها طعام احبارهم و رهبانهم الی ان قال و اما قولکم هل ذلك قول فی المذهب و هل یمیز الفتوی به ام لا فهو کلام متکبر مشکل لان ظاهرة ان ما یفتی به من تعالی من المسلمین ذلك ولا خلاف ان المسلم اذا سل علق الدجاجة او غیرها انها مهتة و إنما کلام القاضی اذا کان المسلم مع کتابي فعل الکتابي هل یا کل المسلم ذلك الطعام ام لا فقال القاضی یمیز المسلم اکله لان المسلم لا یفعل ذلك بحدیوان فتقولکم هل ذلك قول فی المذهب و هل یمیز الفتوی به کلام غیر معصّل بل اهل المذهب کلهم یقولون و یفتون ان کل طعام اهل الکتاب حلال لنا الا ما خصص من ذلك كما تقدم فهداة المسئلة مما لا یختلف فیها ولا یتوقف علی الفتوی بها ان ما وقع استشکال

یا ذالنا کرم الخانی میں اور یہ اس کوزہ میں ہوتا ہی کہ چراگاہ شتر اور دریائے دور میں پیدا ہوتا ہی پس جبکہ اختلاف ذبح بہ نسبت حیوانات کے ہماری خرید میں ہوتا ہی تو ایسا ہی ہو سکتا ہی کہ ہر وہ اختلاف ذبح اور خرید میں بھی تو ہی کئی کئی گروہ کسی جائدار کی واسطے ذبح کرنے اُس کے کے و اگر کتابي نے یہ کیا ہی تو ہم کہانیکہ یہ کھانا اُس کا کیونکہ اجازت دی ہو کر ہمارے رب سبحانه نے اور لازم نہیں ہی ہو کر کہ بھٹ کرے اُن کی خرید پر احباب میں بلکہ جب دیکھیں ہم کہ اُن کے دیندار اورک حلال جائتہ میں اسکو تو کھائیں ہم وہ کھا ہی قاضی نے اس لیے کہ یہ کھانا اُن کے مالوں اور اُس کے پڑھیز کاروں کا ہی ۔ یہ اتنے کہ فرمایا قاضی نے کہ اور یہ کھانا تمہارا کہ کیا یہ قول ہی مذہب میں اور کیا اس پر تروی جائز ہی یا نہیں ایک بات نہایت ثابتند اور یہی انداز ہی اس واسطے کہ ظاہر قول قاضی کا یہ ہی کہ وہ یہ فتوی دیتے ہیں اُس کو کہ آمد و رفت کرے اور مہمانہ رکھے اُس کے ساتھ مسلمانوں میں سے اسکا ۔ اور اس میں کچھ خلاف نہیں ہی کہ مسلمان توڑ قالہ اگر گروہ مروفی کی یا کسی اور جائدار کی تو بے شک وہ مردار ہی ۔ اور کلام قاضی کا صرف اُس میں ہی کہ جب مسلمان ہو کتابي کے ساتھ اور اُس کتابي نے یہ کیا تو وہ مسلمان بھی یہ کھانا کھارے یا نہیں تو فیضی نے فرمایا کہ جائز ہی مسلمان کو اُس کا کھانا کیونکہ مسلمان یہ کام نہیں کرتا ہی کسی جائدار کے ساتھ ۔ یہ یہ کھانا تمہارا کہ یہ قول مذہب میں ہی اور اس کے ساتھ فتوی بھی ہی ایک بات لا حاصل ہی بلکہ سب اہل مذہب کہتے ہیں اور فتوی دیتے ہیں کہ کھانا اہل کتاب کا ہم کو حلال ہی ۔ اس کے کہ خاص ہی اس میں ہے ۔ چیساکہ اوپر گفتا ۔ یہ مسئلہ ایسا ہی کہ اُس میں کچھ اختلاف نہیں اور کچھ ترغیب اس تقریر کے دینے میں نہیں ہو سکتا ہی اس سے کہ واقع ہر وہ اختلاف

کلم القاضي ولاشکال فيه اذا قائل فيه على الوجه الذي تقرر انتهى نقل صاحب المعيار باختصاره *
اور یہ بات متفق ہو چکی ہے کہ اگر کوئی شخص مقلد کسی ایک امام کا ائمہ اربعہ
میں سے کسی ایک خاص مسئلہ میں کسی دوسرے امام کی تقلید کر لے تو ناجائز نہیں
ہی خصوصاً ایسی صورت میں کہ اُس کی نص صریح اُس کے مذہب میں موجود نہ ہو
پس ایسی روایت پر مذاہب اربعہ کے مقلد عمل کر سکتے ہیں *

دوسری صورت یہ ہے کہ جو گشت ہمارے سامنے آیا ہے نہ تو معلوم ہے کہ اُسکو
کسی مسلمان نے ذبح کیا ہے اور نہ یہ معلوم کہ اُسکو کسی کتابی نے مطابق اپنے طریقہ
کے مزی کیا ہے اور نہ یہ معلوم ہے کہ اُسکو کسی مشرک نے مارا ہے کہونکہ انگریزوں کو
مشرک کے مارے ہوئے جانور کے کھانے میں بھی کچھ پرہیز نہیں ہے اور ہندوستان میں
اسبات کا زیادہ تر شہہ اسلئے ہوتا ہے کہ انگریزوں کے ہاں چمار تک باورچی اور خدمتکار
ہوتے ہیں پس کھا تعجب ہے کہ کسی مشرک نے اُسکو مارا ہو *

اسکے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ درحقیقت اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ
مشرک کا مارا ہوا حرام ہے مگر اس شہہ پر جو بیان کیا گیا عمل کرنے کے دو طریق
ہوں ایک بموجب فتویٰ کے اور ایک بطریق احتیاط کے عمل اور دو فتویٰ کے یہ ہے کہ
جب طعام اہل کتاب کا ہمارے سامنے آیا ہے جسکو بلص صریح خدا تعالیٰ نے حلال کر دیا
ہے تو ہمسکو اسبات کی تفتیش کی کہ کس نے ذبح کیا اور کہونکر ذبح ہوا ہے کچھ
حاجت نہیں اور جب تک کہ ہمسکو نابینا نہ ہو جائے کہ وہ مشرک کا مارا ہوا ہے اُسوقت
تک اُسکے کھانے سے انکار کرنے کی یا اُسکے کھانے کو ناجائز سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں
† تحسینا للظی بہ کما بالمسلم کما ذکرنا انفا من العالمیوں لیکن جب معلوم ہو جائے کہ
مشرک کا مارا ہوا ہے تو البتہ اُسوقت اُسکا کھانا ممنوع اور حرام ہے اور طریقہ احتیاط کا
یہ ہے کہ اگر ایسا شہہ یا وہم دل میں آوے تو دریافت کراہیں اگر درحقیقت مشرک نے
قتل کیا ہو نگھادیں مگر اس شہہ خاص سے عموماً طعام اہل کتاب کوں ناجائز ہوگا *

چوتھی صورت یہ ہے کہ ہم بلا کسی بحث کے نسبت ذبایح اہل کتاب کے یہہ ہاں
فرض کر لیں کہ تمام ذبایح بجز اس صورت کے کہ اُسکو مسلمان نے ذبح کیا ہو یا اہل کتاب

نالم فیضی میں اور حال یہ ہے کہ کچھ شہہ نہیں ہو سکتا ہے اسیں جیکہ قائل ہووے جس طور
ذابت ہوا تمام ہوئی نقل صاحب المعیار کی باختصار =

† پیپ حصہ ۱ کے ساتھ کتابی کے جیسا کہ جس میں ساتھ مسلمان کے ہے چنانچہ ذر
ایہ ہمنہ ابھی عالمگیری میں ہے =

نے مسلمانوں کے قواعد ذبیح کے موافق ذبیح کیا ہو حرام اور ناجائز ہوں تو بھی صرف اسی گوشت کا کھانا ناجائز ہوگا جو اس طرح کے ذبیح سے حاصل ہوا ہی نہ اُسکا جو مسلمان یا اہل کتاب مسلمانوں کے قاعدہ کے موافق ذبیح سے حاصل ہوا ہو اور نہ اُن چھڑوں کا جن میں ذبیح ہوتا ہی نہیں مثلاً مچھلی روٹی چانول انڈا شہرینی وغیرہ پس صرف گوشت کی نسبت ہر شخص دریافت کر سکتا ہی کہ کس طرح حاصل ہوا ہی اُسکو نکھارے *

یہی طریق ہم مسلمانوں میں بھی جاری ہی جب کوئی شہدہ ہمارے دسترخوان پر آتا ہی اور ہمارے ہاں مچھلی پکی ہوئی ملتا ہی تو وہ پوچھتا ہی کہ یہ فلس دار ہی یا بے فلس اگر بے فلس مچھلی ہووے تو وہ نہیں کھاتا کہ اُسکے مذہب میں بے فلس کی مچھلی کھانا منع ہی پس اگر ہمکو بہت احتیاط ہو تو یہی طریقہ ہمکو اہل کتاب کے ساتھ برتنا چاہیئے *

الشہدۃ الرابعة انگریزوں کے ہاں کھانا پکانے والے چمار تک ہوتے ہوں تو اُنکا پکایا ہوا کھانا کس طرح جائز ہو سکتا ہی *

یہہ شہدہ ایسی صورت میں کہ مسلمانوں کے ہاں کا پکا ہوا کھانا ہو اور انگریز شریک ہوں یا انگریزوں کے ہاں کا کھانا پکانے والے مسلمان ہوں نہیں ہو سکتا باقی یہی بات کہ کھانا پکانے والا انگریز یا کوئی اور ہو مشرکین میں سے اگر انگریز ہی تو وہ اہل کتاب ہی جسکے پکائے ہوئے کھانے میں کچھ معتذور شعی نہیں ہی اور اگر وہ مشرک ہی تو بموجب مذہب اہل السنۃ والجماعت کے مشرکین میں کوئی نجاست ظاہری نہیں + فی العنایۃ شرح الہدایۃ قال اللہ تعالیٰ انما المشرکون نجس قلت النجاستۃ فی اعتقاد ہم لافنی ذاتہم پس جس طرح کہ ہملوگ بلا کسی تردد وتامل کے ہندوؤں کے ہاں کا پکا ہوا کھانا اور حلوائیوں کی مٹھائی کھاتے ہوں اُسی طرح اُسکو بھی کھائینگے جہسا احتمال اسبات کا ہی کہ اُسے انگریز یا مشرک پکانے والے نے پکانے میں بے احتیاطی کی ہو اُس سے بہت زیادہ احتمال حلوائیوں کی مٹھائی اور دودہ اور ہندوؤں کے پکے ہوئے کھانے میں ہی خصوصاً اُس کھانے میں جو چونکہ میں بنایا گیا ہو کہ بدوں گوہر کے لپینے کے چونکہ ہوہی نہیں سکتا پس جبکہ ہم اُنکے ہاں کے کھانے میں کچھ تامل نہیں کرتے تو انگریزوں کے ہاں کھانے میں اگر اُسکو کسی مشوک نے پکایا ہو تو اس تامل کریں گے + لکن کل ذلک مستحکم بطہارتہ حتی تیقن بنجاستہا *

+ متابہ شرح ہدایۃ میں ہی فرمایا اللہ تعالیٰ نے صرف مشرکوں ذراک ہیں — لہذا وہ میں

نجاست اُس کے اعتقاد میں ہی نہ اُس کی ذات میں —

+ گوکہ اس سب کے پاک ہونے کا حکم ہی جب تک کہ یقین اُس کی نجاست کا ہووے —

جناب مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ سے اسی مسئلہ کے متانت ایک فقہی فتویٰ پوچھا گیا اور انہوں نے جواز کا فتویٰ دیا چلتا ہے وہ فتویٰ بعینہ نقل کیا جاتا ہے *

† قول المستفتی ما تقولون ان اللبنة المركبة الرطبة التي يصنعونها اهل العرب في دارهم من الادهان ومياه الشجر وغيرها هل يجوز استعمالها للمسلمين في دار الاسلام من غير ضرورة شديدة تبصر المحظورات ام لا يجوز وهل تعود التجاسة عند استعمال اللبنة اليابسة بالصمغ مع الماء او الادهان ام لا وما حكم مداواتهم وقرطاسهم اذا بليت طاهر او نجس وكذا صمغ اللتى يستعملون بها مكتوبهم بعد ان قبل بلعاب الفم هل يجوز للمسلم ان يدخلها في فمه ليكون صالحا للخطام وهي ايضا من مصنوعاتهم في ديارهم *

جواب ‡ يجوز استعمال اللبنة المذكورة والصمغ وغيرها من مصنوعات اهل الشرك بحكم هذه الرواية لعموم البلوى او عدم التيقن بالتجاسة قال ابو حفص البخاري من شك في اناثته وثبوته او يدرى اصابته بالتجاسة لا يأنه طاهر مالم يتيقن وكذلك الابار والعيض اللتى يتخذها اهل الشرك والبطالة وكذلك الذهب اللتى ينسجها اهل الشرك والجهلة من اهل الاسلام وكذا الذهب الموضوعة والمركبة في الخرق والعصامات اللتى يتوهم فيها اصابة

† قال فتوى ليثمة واليكما کیا کہتے ہیں کہ ہوائیں مرکبات اور تہ کہ ہوائیں ہیں اہل حرب اپنے ملک میں مثلاً تیل اور روغنوں کے ورق وغیرہ تو جائز ہی مسلمانوں کو ان کا استعمال اپنے ملک میں بغیر ضرورت سخت کے کہ مینا کرتے ہیں مسلمانوں کو یا نہیں جائز ہی — اور کیا پھر آجاتی ہی نجاست جو وقت استعمال دراز خشک کے ساتھ پیسنے کے ہوتی میں یا تیل میں یا نہیں اور کیا ہی حکم ہوا کرتے ان کے کا اور کافد ان کے کا جب کہ کیا ہو جائے پاک یا نا پاک — اور ایسا ہی وہ گرد کہ بلند کرتے ہیں اس سے وہ اپنے غطارت کیا کرتے اپنے تھوک سے تو جائز ہی مسلمان کو کہ لیرے اس گرد کو اپنے مرنے میں تا اس کو درست کرے غطارت بلند کرنے کے لیثمہ اور وہ گرد ہٹایا ہوا ہی اس ہی کا ان ہی کے ملک میں —

‡ جواب جائز ہی استعمال ان دواؤں مذکورہ کا اور اس گرد وغیرہ کا کہ ہٹائی ہوتی ہیں اہل حرب کی بہر جب حکم اس روایت کے واسطے عموم ہارے کے اور عدم تیقن نجاست کے — کہا ابو حفص بخاری نے جس شخص نے کہ خاک کیا اپنے پرتوں میں یا اپنے کپڑے یا اپنے ہاتھوں میں کہ لگی ہی اسکو نجاست یا نہیں سو وہ پاک ہی جب تک کہ یقین نہ ہو اور ایسے ہی وہ کٹڑیں اور حرض کے استعمال کرتے ہیں انکو اہل حرب اور بطالت اور ایسے ہی وہ کپڑے کہ ہٹتے ہیں انکو اہل حرب یا جاہل مسلمان — اور ایسے ہی وہ تھیلیاں کہ رکھی ہوں یا لگائی ہوں غرقوں میں اور صابروں میں کہ چنبھیں وہم دورے لگتی

النجاسة كل ذلك متحكم بطهارته حتى يتيقن بنجاستها واصل ذلك ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه استسقى عبدالرحمن بن عوف فقال استقيك من جرة مختصرة او من العجب النبي يشرب منه الناس فقال عليه السلام من العجب النبي يشرب منه الناس وروي عن محمد بن واسع رجا ان رجلاً جاء الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله اجرة ابيض مختصرة الى مستورة اتواها به احب اليك ام وضوء جماعة المسلمين قال وضوء جماعة المسلمين احب الاديان الى الله الصغوية السمحة فتاوى عماديه والله اعلم وفي الهداية سور الدمي وما يוכל لحمة طاهر لان المختلط به للعب وقد تولد من لحم طاهر ويدخل فيه التجنب والتعاض والنفساء والكافر وفي الكافي شرح الهداية ان لو حكم بنجاسة لاحتاج كل جنب وحائض الى اناة على حدة وفيه التخرج كما لا يخفى وفي العلية شرح الهداية ثبت في الصحيحين ان النبي صلى الله عليه وسلم مكن ثمامة ابن اثالة في المسجد قبل اسلامه فلو كان نجسا لما مكناه من ذلك فان قلت قال الله تعالى انما المشركون نجس قلت النجاسة في اعتقادهم لا في ذاتهم انتهى *

نجاسة کا وہ اس سب کا حکم طہارت کا ہی جب تک کہ یقیناً نجاست نہ ہو۔ اور اس سب کی اصل روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی مانگا عبدالرحمن بن عوف سے تو انہوں نے کہا تھا جو ٹھہرا ڈھکی ہوئی ہے اس میں سے پانی پلاؤ یا اس بڑے مٹکے سے کہ جس میں سب لوگ پیتے ہیں اور روایت امام محمد بن واسع سے ہے کہ ایک شخص آیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اور کہا کہ اونچی رکھی ہوئی ٹھہرا جو ڈھکی ہوئی ہے اس میں سے وضو کروں تو یہ آپ کو پسند ہے یا وہ پانی کہ اس میں جماعت مسلمانوں کی وضو کرتی ہے وہ دین اللہ کو پسند ہے کہ واسع ہر اور آسان ہو فتاویٰ عمادہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور ہدایہ میں ہے کہ جہرنا آدمی کا اور اس جانور کا کہ کھایا جاتا ہے گھٹا اسکا پاکی کیونکہ جو ملا ہے اس میں وہ لعاب دھن ہے اور یہ وہاں پیدا ہوتا ہے گھٹا پاک ہے۔ اور داخل ہیں اس حکم میں جناب والہ اور حیض و نفاس والی صورتیں اور کافر۔ اور کافر ہر جمع ہدایہ میں ہے کیونکہ اگر حکم آنکے نجاست کا کریں تو بیشک حاجت مند ہونگے سب جنبی اور حیض اور نفاس والی صورتیں علیحدہ ہوتی ہیں اور اس میں بہت فرق ہے کہ یہ پوشیدہ نہیں ہے۔ اور مذاہر ہر جمع ہدایہ میں ہے کہ ثابت ہے صحیح بخاری اور مسلم میں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ٹھہرا یا ثمامہ بن اثالة کو مسجد میں اس کے مسلمان ہونے سے پہلے پس اگر نجس ہوتا تو اس کو مسجد میں حضرت نے ٹھہراتے۔ پھر اگر تو یہ اعتراض کرے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ مشرک لوگ ناپاک ہیں تو ہم جواب دیتے ہیں کہ نجاست اُنکے اعتقاد میں ہی نہ آنکے ذات میں۔

بات یہ ہے کہ جس شخص کے دل میں حقیقت مسائل شرعیہ کی علی الخصوص اُن مسائل کی جنکو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا یا بالتصریح اُن کے جائز ہونے کا حکم دیا بتقریبی مستحکم ہی اور بمقابل اُن مسائل کے نہ لوگوں کے ہوا بھلا کہنے کی کچھ حقیقت سمجھتا ہی اور نہ اُسکو اپنے مریدوں اور شاگردوں کے اور وعظ سنے والوں کے پھر جانے کا اندیشہ ہی اور نہ نذر و نیاز کے بند ہونے کا کچھ خدشہ ہی اُسکے لیئے ان تمام شبہات و ہمہ کے دور کرنے کے لیئے صرف یہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آپ نے یہودی کے ہاں کا پکا ہوا بغیر کسی خدشہ کے کھایا اور جب آپ سے نصاریٰ کے ہاں کے کھانے کے باب میں پوچھا گیا تو آپ نے صاف فرمایا † لا یتخلجن فی صدرک طعام کانی و رافی ہی کیونکہ یہ شبہات جسقدر کہ پھش کیئے جاتے ہیں یہی تمام شبہات اُسوقت بھی موجود تھے اور باوجود ان سب باتوں کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ‡ لا یتخلجن فی صدرک طعام پس جس کسیکا اتنا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اتنا سے بڑھا ہوا ہو وہ اُن شبہات و ہمہ پر طعام اہل کتاب سے بچنے کا دعویٰ کرے *

الشبهة الخامسة جن برتنوں میں کہ کھانا انگریزوں کے ہاں پکتا ہی اور جن برتنوں میں کھایا جاتا ہی اُن کے پاک ہونے کا کسطرح یقین ہو سکتا ہی *

یہ شبہ ایسی صورت سے کہ انگریز مسلمان کے گھر آنکر مسلمان کے ہاں کا پکا ہوا کھانا کھاویں متعلق نہیں ہو سکتا ہی البتہ اُس صورت سے کہ مسلمان انگریزوں کے گھر جاکر کھاویں متعلق ہو سکتا ہی پس ایسی حالت میں یہ بات دیکھنی چاہئے کہ وہ برتن کس قسم کے ہوں آیا تانبہ یا چمچی یا شیشہ کے ہوں کہ جن میں اثر اشاء منحصرہ کا اگر اُن میں کھائی یا پی گئی ہوں نفرت نہیں کرتا ہی یا مٹی وغیرہ کی قسم سے ہوں کہ جن میں اثر اُنکا نفوت کرتا ہی پس اگر وہ برتن قسم اول کے ہوں اور دھوئے ہیں تو اُن میں کھانا بے خدشہ مباح اور درست ہی اور اگر وہ بے دھوئے ہوں اور اُن میں محتصرات کے کھائے جانے کا صرف احتمال یا ظن غالب ہی مگر یقین نہیں اور نہ کوئی ظاہری نجاست اُن میں ہی تو بغیر دھوئے ہوئے میں کھانا مکروہ یعنی بے احتیاطی ہی مگر حرام یا مفعول شرعی نہیں کی لان کل ذلک محکوم بطہارتہ حتی یقین نجاستہا اور یہ حکم کچھ انگریزوں ہی کے برتنوں کے ساتھ مخصوص نہیں ہی بلکہ تمام اُن قوموں کے برتنوں سے متعلق ہی جو اُن چھڑوں کو کھاتے رہتے ہیں جنکا کھانا پینا ہماری شریعت میں حرام

† نہ خلجانِ ذالے تورے - ہفتہ میں فرٹی کھانا -

‡ نہ خلجانِ ذالے تورے - ہفتہ میں کوڑی کھانا -

¶ کیونکہ اس سب کے پاک ہونے کا حکم ہر جگہ ہی جب تک کہ اُمکے ناپاک ہونے کا یقین نہ رہے -

ہی اور اگر وہ برتن قسم دوم کے ہیں جن میں اثر نفوذ کرنا ہی جیسا کہ مٹی کے برتن اور ہموک اس بات کا یقین ہی کہ ان میں شراب پی گئی ہی یا سوٹر پکایا گیا ہی تو ان کے واسطے یہ حکم ہی کہ اگر اور برتن ملیں تو ان میں نکھائیں اگر اور برتن نہ ملیں تو انکو دھو لیں اور کھائیں *

ابوداؤد میں ابو ثعلبۃ الخضرمی سے روایت ہے \dagger سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال إنا نجاوز أهل الكتاب وهم يطبخون في قدورهم الخنزير و يشربون في أنيتهم الخمر فقال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ان وجدتم غرہا فكلوا فیہا واشربوا و ان لم تجدوا غرہا فارخصوها بالماء كلوا واشربوا *

اور صحیح مسلم میں اس حدیث کے یہ الفاظ ہیں \ddagger فان وجدتم غرہا فلا تاكلوا فیہا وان لم تجدوا فغسلوها وکلوا فیہا *

ان حدیثوں کی نسبت بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب اور برتن ملیں تو پھر انگریزوں کے برتنوں میں کھانا بچھا دیئے مگر ایسا سمجھنا تھن وجہ سے غلط ہے *

اول یہ کہ یہ حدیث ان برتنوں سے متعلق ہے جن میں شراب اور سوٹر کھایا پکایا جاتا ہے اس زمانہ میں انگریزوں کے یہاں جو عام رواج ہے اس میں شراب پیئے و برتن بالکل علیحدہ ہیں اور سوٹر کھانے کے برتن بالکل علیحدہ ہیں بلکہ ہر قسم کے کھانے کے لیئے برتن جدا جدا ہیں پس یہ حدیث ان برتنوں سے جو سوٹر اور شراب کے کھانے کے نہیں ہیں متعلق نہیں ہو سکتی ہے *

دوسرے یہ کہ یہ حدیث ان برتنوں سے متعلق ہے کہ جن میں اثر ما کول اور مشروب کا سرایت کرتا ہے *

تیسرے یہ کہ تمام علما نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ یہ نہی احتیاطی ہے اور انگریزوں کے برتنوں میں دھونے کے بعد کھانے میں باوجودیکہ اور برتن موجود ہوں کچھ کراہت بھی نہیں ہے چنانچہ اس مقام پر وہ روایتیں نقل کرتے ہیں *

\dagger درجہ ابو ثعلبۃ الخضرمی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ ہمارا گھر ہوتا ہے اہل کتاب اور وہ پکاتے ہیں اپنی ہانڈیوں میں سوٹر اور پیئے ہیں اپنے برتن میں شراب تو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر ہاڈ تم اور برتن تو کھاؤ اور پیر اُس میں اور اگر اور برتن نہ ہاڈ تو انکو پانی سے دھو اُس میں کھاؤ پیر —

\ddagger اگر ہاڈ تم اور برتن تو نہ کھاؤ ان میں اور اگر نہ ہاڈ تم اور برتن تو یہ ہی دھو اور ان میں کھاؤ —

شارح مشکوٰۃ ملا علی قاری لکھتے ہیں † لانا کلاوا فہا ای احتیاطاً فانغسلوها امر وجوب ان کان ظن النجاسة والا فامر ندب *

اور امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں کتاب الصيد والذبايح میں لکھا ہے † قد یقال ہذا الحدیث مخالف لما یقول الفقہاء فانہم یقولون یجوز استعمال او انی المش کهن اذا غسلت ولا کراہۃ فیہا بعد الغسل سواء وجد غيرها ام لا وهذا الحدیث یتقتضی کراہۃ استعمالہا ان وجد غيرها ولا ینکفی غسلہا فی نفی الکراہۃ وانما یغسلہا ویستعملہا اذا لم یجد غيرها والجواب ان المراد النہی عن الاکل فی انیتہم اللتی کانوا یطبخون فیہا لحم الخنزیر ویشربون الخمر کما صرح بہ فی روایۃ ابی داؤد وانما نہی عن الاکل فیہا بعد الغسل للاستقذار وکونہا معتادۃ النجاسة کما ینکرہ الاکل فی المستحجمۃ المغسولۃ واما الفقہاء فمراد ہم مطلقاً آئینۃ الکفار اللتی لم یستعملت فی النجاسات فہذہ ینکرہ استعمالہا قبل غسلہا فاذا غسل فلا کراہۃ فیہا لانہا طاهرۃ ولیس فیہا استقذار ولم یریدوا نفی الکراہۃ عن انیتہم المستعملۃ فی الخنزیر وغیرہ من النجاسات واللہ اعلم *

علاوہ اسکے ابو داؤد میں جو دوسری حدیث جابر سے روایت ہے اُس میں صاف بلا کسی خدشہ اور کسی قید کے مشرکین کے برتنوں کا استعمال آیا ہے اور وہ حدیث یہ ہے

ہی *

† نہ کھاؤ تم اُن برتنوں میں یعنی احتیاط کے لیئے بس دھوؤ اُنکو یہ حکم و چربی ہے اگر دھوے گہ ان نجاسات کا روئے یہ حکم استہیابی ہے —

† کہتے ہیں کہ یہ حدیث مخالف ہے قول فقہاء کے کہ یہ کہتے ہیں جائز ہے استعمال مشرکین کے برتنوں کا جب دھوئے جارہیں اور کچھ کراہت اُن میں نہیں بعد دھونے کے اور برتن اُنکے برا موجود ہوں یا نہ ہوں اور یہ حدیث مقتضی ہے اسکی کہ استعمال ان برتنوں کا مکروہ ہے اگر اور برتن انکے برا موجود ہوں اور صرف دھونا ہی اُنکا کافی نہیں ہے کراہت کے دور کرنے کے لیئے بلکہ دھوئے اور برتنے اُنکے جب نہ موجود ہوں اور برتن اور جواب یہ ہے کہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ منع کوفا کھانے سے اُنکے اُس برتن میں نہ پکاتے ہوں اُس میں گڑب گڑب کا اور پیتے ہیں اُس میں شراب چنانچہ یہ ہے تصریح ہے روایت ابی داؤد میں اور منع کیا گیا ہے اُن میں کھانا غسل کے بعد صرف گہن کے سبب اور اسلیئے کہ اُن میں نجاسات ہی کی عادت ہے چنانچہ مکروہ ہے کھانا پینے والوں کے برتن میں جو دھویا گیا ہو — اور فقہاء نے مراد یہ ہے کہ مطلق برتن کازروں کے جو نجاستوں میں مستعمل نہیں ہوں مکروہ ہے اُنکا استعمال دھونے سے پہلے اور جب اُنکو دھو لیا تو کچھ کراہت نہیں کہ وہ پاک ہوں اور نہیں ہے اُس میں کچھ گہن اور نہیں مراد ہے فقہاء نے یہ کہ کراہت نہیں ہے اُن کے اُن برتنوں میں جو مستعمل ہوتے ہوں خنزیر وغیرہ نجاستوں میں واللہ تعالیٰ اعلم —

† عن جابر قال كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فنذهب من ائمة المشركين واستقيمتهم فاستمتع بها فذهب ذلك عليهم *

‡ وقد سئل مولانا شاہ عبدالعزیز المحدث الدہلوی عن هذا فاجاب هكذا كما هو مذكور في فتاواه وهذه عبارة يكره الاكل والشرب في اواني - المشركين قبل الغسل لان الغالب والظاهر من اوانيتهم النجاسة وانهم يستعملون الخمر ويشربون ذلك ويأكلون ويضعون في قلوبهم وفي قصاصهم واوانيتهم فكره الاكل فيها قبل الغسل اعتبارا للظاهر كما ذكره التوضي بسور الدجاجة لانها لا تتوقى من النجاسة غالبا لان الاصل في الاشياء الطهارة وتشكيكها في النجاسة فلم يثبت النجاسة بالشك هذا اذا لم يعلم بنجاسة الاواني واذا علم فانه لا يجوز ان يشرب فيها قبل الغسل ولوا كل وشرب كان شارباً واكلاً حراماً هذا حاصل ما ذكر في النخبة *

قال العبد في (ابي المجتبى) اصلحه الله تعالى وما ابتلينا من شراء السمن، الخل، اللبن، والخبز، وسائر المايعات من الهند على هذا لاحتمال تلويث اوانيتهم وان ساء هم لا تتوقى عن السرفين وكذا ياكلون لحماً ماقتلوه وذلك مبنية في المجتبى ان لم يجد

† جابر سے روای ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ زانیوں میں جاتے تھے تو ملے ہوئے مشرکوں کے اور ہائی کے ہوتے انکے تو پرتے تھے ہم انکو جو حضور صیب نہیں لگاتے تھے اسکا ہم پر —

‡ اور پوچھا گیا شاہ عبدالعزیز سے اسکا حکم تو یہ ہے جواب دیا کہ وہ مذکور ہی اُنکے کتاب میں اور یہ اُنکی عبارت ہے مکروہ ہے کھانا اور پینا مشرکوں کے پرتوں میں پہلے دھونے سے اور ظاہر اُنکے پرتوں میں نجاست ہے اور دے حلال جانتے ہیں شراب اور پیتے ہیں اُسکو اور کھاتے پکاتے ہیں اپنی ہانڈیوں میں اور اپنے گوزوں میں اور اپنے پرتوں میں تو مکروہ ہے کھانا اُن میں دھونے سے پہلے یا اختیار ہمارے کے جیسا کہ مکروہ ہے وضو ساتھ جوڑتے پانی مرغی کے کہ وہ غالب نجاست سے نہیں بچتی ہے کہ اصل اشیاء میں طہارت ہے اور حک کرتا ہے نجاست میں تو نہیں ثابت ہے نجاست حک ہے جب کہ نہ معلوم روزے نجاست پرتوں کی اور جب معلوم ہوئے تو نہیں جائز ہے کہ پڑے اُن میں پہلے دھونے سے اور اگر کھالیا یا پی لیا اُن میں تو ہوگا حرام کا کھانے والا یا حرام کا پینے والا یہ حاصل ہے اُسکا جو ذخیرہ میں ہے —

§ کہتا ہے ہندو (یعنی مجیب) صلاحیت دے اللہ اُسکو اور وہ چیزیں کہ مبتلا ہیں ہم اُن میں خریدنا بھی کہ اور سونا کا اور سودہ کا اور پنڈر کا اور سب تو بقیہ چیزوں کا سودہ کے ہاں ہے اسی حکم میں ہیں پسب احتمال اگر وہی اُنکے پرتوں کو اور اُنکی مرتبہ نہیں بچتی ہیں نجاستوں سے کوثر ہے اور کھاتی ہیں گروہ اُس جانور کا کہ لنگ کھاتے ہیں اُسکو اور یہ مردار ہے اور مجتبى

بدا منهم أن يستوثق عليهم أن يجتنبوا عن السرقة والمفقة فانشق عليهم بأسرهم أن يعطوا إياهم مسلماً يغسلها ويغسلو أيديهم بماء من المصلين والا والاباحة فتوى والتصور والتقوى كذا في نصاب الاحتساب *

اور اُس باب میں کہ وہ پانی جس سے برتن دھوئے گئے پاک تھا یا ناپاک شرعاً کچھ شہہ نہیں ہو سکتا اسلام کے کہ کوئی پاک چیز شہہ سے ناپاک نہیں ہو جاتی جیسو کہ ابھی بیان ہوا *

علاوہ اسکے یتسیر الوصول میں خاص انگریزوں کے گھڑوں کے پاک ہونے میں اثر صحابہ موجود ہی اور یہ حدیث اُس میں ہی † وعن ابن عمر قال توضاء عمر رضى الله عنه بالتخميم في جر نصرانية ومن بيثها اخرجه رزين قلت وترجم به البخاري والله اعلم * الشبهة السادسة ميزر بيثه كر چهوري اور کانتہ سے کھانا اور تشبہ بالنصاري کرنا کس طرح بوجائز ہی *

اس شہہ کا حل دو طرح پر کرنا چاہیئے اول یہ کہ فی نفسہ میز پر بیٹھ کر اور چهوري اور کانتہ اور چمچ سے کھانے کا کیا حکم ہی بھر تشبہ کا حکم بیان کیا جارے چهوري سے کانتہ جائز بلکہ سنت ہی خود جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے گوشت کو چهوري سے کاکر تناول فرمایا ہی *

بخاری میں عمرو ابن امیہ سے روایت ہی † اخبرہ انه رأى النبي صلى الله عليه وسلم يجتز من كتف الشاة في يده فدعي الى الصلوة فالتقا والسكهن اللتي يجتزها ثم قام فصلى ولم يتوضا *

میں ہی کہ تپانہ چارہ اس بات کا نہ اہتمام کرے اُن پر کہ پیچیں وہ گوشت اور مردار تو دھواں ہوگا کہ حکم کرے اُنکو کہ دیوہیں وہ اپنے ہوتے مسلمان کو کہ دھوئے اُنکو یا دھوئیں وہ اپنے ہاتھ سے سامنے مسلمانوں کے اور اگر نہ ہو سکے تو ایاحتہ فتویٰ ہی اور ہرگز کاری تقویٰ ہی یہ ہی نصاب الاحتساب میں —

† اور ابن عمر رض سے روایت ہی کہ وضو کیا عمر رضی اللہ عنہ نے گرم پانی سے جر ایک نصرانی مرد کے گھر میں اور اُسی کے مکانے میں تھا یہ حدیث امام رزین نے نکالی ہی — اور میں کہتا ہوں کہ اسکو بخاری نے بھی بیان کیا ہی واللہ اعلم —

† اُنکو خبر ہی کہ انہوں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چهوري سے کانتہ تھہ ہاتھ پکری کا جر آگے ہاتھ میں تھا کہ ہاتھ گئے طرف نماز کے پھر آگیا اُس ہاتھ کو اور اُس چهوري کر کہ جس سے کانتہ تھہ اور جائز ہے گوئے نماز پر اور نماز پڑھائی اور وضو نہ کیا —

اور ابو داؤد مہن جو حدیث درباب منع قطع لہم بالسکین کے ہی اُسکو خون ابو داؤد نے ضعیف لکھا ہے قال القسطلانی † فان قلت هذا الحديث يعارض حديث ابى معشر عن هشام ابن عروة عن ابيه عن عائشة رفعته لاتقطعوا اللحم بالسکین فانه من منع الاعاجم وانہشوة فانه املاء وامراء أجاب بان ابا داؤد قال هو حديث لوس بالقري وحیثئذ لا یحتج به من اجل ابی معشر یحتج السندی الهاشمی صاحب المغازی قال البخاری وغیره منکر الحدیث ومن مذاکرہ حدیث لاتقطعوا اللحم بالسکین هذا لكن قال الحفاظ ابن الصبحر ان له شاهداً انتهى *

اور اگر فرض کیا جاوے کہ یہ حدیث بھی صحیح ہے تو اسکی تطبیق پہلی حدیث سے شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے صراط المستقیم شرح سفر السعادت میں ا طرح پر کی ہے *

”اگر حدیث نہیں صحیح است در گوشتی باشد کہ نوک نضج یافتہ و احتیاج بریدن ندارد و انچه در بریدن آرد در انچه نضج نہافتہ بعد اُسکے شیخ محدث دہلوی نے اسی مقام پر حدیث نہیں کہ اور بھی ضعیف کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ حدیث نہیں ایسی ہے جیسا کہ ہاتھ سے گوشت توڑنے پر بھی نہیں آئی ہے اور اُنکی عبارت یہ ہے *

ہم چنانکہ نہیں از بریدن گوشت بکار ورنہ یافتہ از گرفتن گوشت از استخوان بدست نیز منع گرنہ واقع شدہ و در جامع الاصول از صفوان بن امیہ آوردہ کہ گفت بودم من کہ مہتخوادم با رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و مہترقم گوشت را بدست خون از استخوان فرمود نزدیک بگردان گوشت از دهن خورد کہ وے گوارا تو و سبک تر است رواہ ابو داؤد و روی الترمذی *

† کہتے ہیں قسطلانی - اگر تو یہ نہ کہ یہ حدیث معارض ہے حدیث ابی معشر کے جو روایت کرتے ہیں هشام ابن عروہ سے نہ وہ روایت اپنے باپ سے جو روایت کرتے ہیں حضرت عائشہ سے کہ وہ اس حدیث کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر پورنہتی ہیں کہ فرمایا حضرت نے کہ کافر گوشت کو چوری سے کھائے فعل عظیم کا ہے اور دانہ سے کھاؤ کہ یہ بہت خوب اور خوش گوار ہے تو جواب یہ ہے کہ ابی داؤد نے کہا ہے کہ یہ حدیث قوی نہیں ہے اور اس وقت اس حدیث سے حجت نہیں ملے گی۔ بسبب ابی معشر کے کہ حجت لیتے ہیں اُسکے ہاتھ سندی الماشدی صاحب المغازی - کہتے ہیں امام بخاری وغیرہ کہ یہ حدیث اور محدث منکر الحدیث ہیں اور انکے مذاہب سے ہی حدیث لاتقطعوا اللحم بالسکین - یہ یاد رکھنا چاہیئے - کہتے ہیں حافظ ابن حجر کہ اسکا واسطہ شاہد بھی ہے -

پس یہ نہی ایسی نہیں ہے کہ جس کے ارتکاب میں کچھ قباحت ہوئے کیونکہ یہ نہی حکمی نہیں ہے چمچہ اور گائے کے استعمال کا قہاس چھوڑی پر کرنا چاہئے کہ اُن کے استعمال کی ممانعت کہیں نہیں ہے چنانچہ ایسی چھوڑیں جنسے ہاتھ بہرتا ہے سب چمچہ سے کھاتے ہیں ولا یعاب ولا یکرہ *

میز پر کھانے کے لئے کوئی حدیث منع کی وارد نہیں ہے صرف اتنی بات ہے کہ جس طرح رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کبھی چپاتی تناول نہیں فرمائی اور کبھی تشریروں اور رکابوں میں کھانا تناول نہیں فرمایا ہے اور نہ کبھی مودے اور روئے کی اور چھنے ہوئے آٹے کی روٹی کھائی اسی طرح کبھی خوان پر یعنی میز پر کھانا تناول نہیں فرمایا پس جو حال کہ اُن چھڑوں کا ہے وہی میز پر کھانے کا ہے جس طرح وہ مباح ہیں اسی طرح یہ بھی مباح ہے *

بخاری میں قتادہ سے روایت ہے † ما اکل النبی صلی اللہ علیہ وسلم خبزاً مرققاً ولا شاة مسموطة حتی لقی اللہ عز وجل *

اور حضرت انس سے روایت ہے ‡ ما علمت النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکل علی سکرجة قط ولا خبزاً مرققاً قط ولا اکل علی خوان قط قیل لقتادہ فعلى ماکتوا یا کون قال علی السفر * فی السکرجة بضم السين والکاف والراء المشددة وفتح الجیم وقیل الراء المفتوحة وهي صغار کذا فی القاموس *

|| وفي مجمع البحار ولا اکل علی خوان قط هو ما یوضع علیہ الطعام عند الاکل لانه من داب المتوفین لئلا یفتقر الی التلطی طوب والا نقصاء *

† نہیں کھائی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے چپاتی اور نہ بکری کا گوشت پھنسا ہوا یہی تک کہ ملے اللہ عز وجل سے —

‡ نہیں جانا میں نے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کھایا ہو اور تو تشری کے کبھی اور نہ چپاتی کبھی اور نہ خوان پر کبھی تو کھا گیا قتادہ سے یہو کس پر کھاتے تھے تو کما کہ دسترخوان پر — فی سکرجة میں سین اور کاف اور راء تشدید والی دو پیش ہے اور جیم دو زبر اور بعض راء پر بھی دو کہتے ہیں اور دے رکابوں میں چھوٹی چھوٹی یہی قادموس میں —

|| اور مجمع البحار میں ہے اور نہ کھایا اور خوان کے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خوان وہ چیز ہے کہ چھڑ کھانے کے وقت کھانا رکھتے ہیں اعلیٰ نہ یہہ دستبر ہے ترنگروں کا تکہ نہ حاجت ہرے چھکنے کی —

اور بخاری میں ابو حازم سے روایت ہے † اِنَّهُ سئلَ سئلَ هل رايتم في زمان النبي صلى الله عليه وسلم النقي نال لا فقلت كلفتم تنخلون الشعر قال لا ولكن كذا نفخته *

اس سے ثابت ہوا کہ جس طرح کا کھانا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کھایا اُس طرح کا کھانا سنت ہے اور اُنکے سوا فی نفسہ مباح ہے اسی طرح دستورِ خوان پر کھانا سنت اور میز پر کھانا فی نفسہ مباح ہے *

اب باقی رہی بحث نسبتِ تشبہ کے اور اس باب میں حدیث ‡ من تشبه بقوم فهو منهم پر استدلال کیا جاتا ہے § کتاب اللباس باب ماجاء في الاقبية میں ابو داؤد نے لکھی ہے *

مگر اس حدیث کو اس مسئلہ سے کچھ بھی علاقہ نہیں ہے مناسب ہے کہ اول نفس الفاظ حدیث میں غور کئے جائے کہ قوم سے کیا مراد ہے اور تشبہ سے کیا مراد ہے اور اُس کے بعد حدیث کے معنی بیان ہوں *

تشبہ کسی قوم کے ساتھ اُسی وقت کیا جاسکتا ہے کہ ماہمۃ التشبہ خاصہ اُسی قوم کا ہو اور کسی قوم میں نہایا جارے میز پر بیٹھ کر کھانا اور چھوڑی کانٹے سے کھانا قوم نصاریٰ کا خاصہ نہیں ہے بلکہ تمام ترک جو مسلمان ہیں وہ بھی اسی طرح پر کھاتے ہیں پس یہاں وجہ ہے کہ جو میز پر بیٹھ کر کھانڈوالوں کو مشابہت نصاریٰ کے ساتھ دیکھارے اور اتراک کے ساتھ ندیکارے علی الخصوص ایسی صورت میں کہ مسلمان کے حق میں نیک گمان چاہئے پس جبکہ یہ بات بخوبی معلوم ہو کہ جو لوگ میز پر بیٹھ کر کھاتے ہیں وہ مسلمان ہیں اور عقائدِ اسلامیہ رکھتے ہیں تو کیوں اُنکے اس فعل کو نصاریٰ کے ساتھ تشبہ دیویں اور مسلمانوں کے ساتھ تشبہ دیدیویں اور یہ بات کہ ترکوں کی قوم کو ہندوستان کے لوگوں نے نہیں دیکھا کہ اُنکے ساتھ مشابہت دیں اس میں کچھ قصور مرتکبوں کا نہیں ہے بلکہ مشابہت دینے والوں کا قصور ہے *

✽ اب لفظ تشبہ پر غور کرنا چاہئے کہ آیا اس لفظ سے تشبہ تام مراد ہے یا غیر تام مراد ہے تو کسی طرح درست نہیں ہو سکتا تھا جو شخص صرف انگریزی جوتی پہن لے یا بکھی پر سوار ہو کر نکلے یا گھوڑے پر انگریزی کٹھی بجائے زمین کے رکھے یا چھنی کے برتنوں

† چھوڑا ابو حازم نے یہاں سے کہ دیکھا تم نے نہیں صلی اللہ علیہ وسلم وہ وقت میں میدہ تھا نہیں ہو کر تھا میں نے کہ تم چھاننا کرتے تھے جو کا آنا تھا نہیں مگر پھر تک مار لیتے تھے —

‡ جہ تشبہ کرے کسی قوم کے ساتھ وہ اُس قوم میں ہے —

§ کتاب ہرہاک باب اے حدیثوں کا کہ اُنہی میں ہرہاک کے میزوں میں =

میں کھلے یا شوشہ کے گلاس میں پانی پوے یا کرسی پر بوٹھے وہ سب معنی لفظ تشبہ میں داخل ہونگے حالانکہ چیزوںات میں تشبہ ساتھ اہل کتاب کے خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند فرمایا ہی چنانچہ ترمذی نے شمائل میں ابن عباس سے روایت کی ہی † ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یسدل شعرة وکان المشرکون یفرتون رؤسہم وکان اہل الکتاب فیما یسدلون رؤسہم وکان یحب موافقة اہل الکتاب فیما لم یوسر فیہ بشئی ثم فرق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم *

اور اگر لفظ مشابہت سے مشابہت تام مراد ہی † بان لا یعرف ام ہو من النصارى ام ہو من الاثراک تو ایسی مشابہت ہوڑ پر بیتھکر کھانے پر متحقق نہیں کونکہ کوئی شخص جسکی ظاہری و باطنی آنکھوں خدائے تعالیٰ نے اندھی نہ کر دی ہوں اگر مسلمانوں کو ہوڑ پر کھاتے دیکھے تو کبھی اُس کو یہہ شبہہ نہیں ہونے کا کہ یہہ لوگ انگریز ہوں یا مسلمان بلکہ مسلمانوں کو مسلمان پہچان لوگا *

مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے صاف فتویٰ دیا ہی کہ جو باتیں کفار کے ساتھ ایسے مخصوص ہیں کہ کوئی مسلمان اُن کو نہیں کرتا اُن کا کرنا تشبہ میں داخل ہی اور منع ہی اور ایسی باتیں جو کفار پر مخصوص نہیں ہوں گو کفار اُس کو بہت زیادہ کرتے ہوں اور مسلمان کم اُن کے کرتے ہوں کچھہ مضائقہ نہیں ہی اور انہوں نے یہہ بھی لکھا ہی کہ اگر کوئی بات جو مخصوص کفار کے ساتھ ہو بقطر آرام و فایده کے کھجاولے تو کچھہ مضائقہ نہیں ہی بعد اُس کے وہ لکھتے ہوں کہ جو تشبہ کہ منع ہی وہ یہہ ہی کہ اپنے تئیں انہوں میں گنے اور بلاشبہہ اس طرح اپنے تئیں کفار میں گننا منع کہا بلکہ کفر ہی نہ یہہ کہ جو باتوں دنیا کے آرام کی کفار کرتے ہوں اُن کے اختیار کرتے میں وہ تشبہ لازم آجاولے جو شرعاً منع ہی چنانچہ ہم اس مقام پر فتوے شاہ عبدالعزیز صاحب کا بعینہ نقل کرتے ہوں *

فتوے حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ درباب تشبہ محررہ شہر جمادی الثانی سنہ ۱۲۳۷ ہجری *

موافق قواعد شرع چوڑے کہ مخصوص بکفار باشد و مسلمانان آنرا استعمال نکنند خواہ در لباس خواہ در چوڑ دیگر بطریق اکل و شرب داخل تشبہ است و منوع و انچہ مخصوص بکفار نیست گو کہ کفار آنرا بیشتر استعمال کنند و مسلمانان کمتر مضائقہ ندارد و همچنان

† بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم - ہدھے چوڑتے تھے اپنے مال اور مہرکوں مانگ نکالتے تھے اور اہل کتاب ہدھے چوڑتے تھے اپنے مال اور حضرت پسند کرتے تھے موافقت اہل کتاب ہی جس امر میں نہ حکم نہرا ہو پور حضرت مانگ نکالتے تھے -
‡ نہیں پہچانا جاتا نہ یہ نہرائی ہی یا توہی -

اگر بعضی امور مخصوصہ کفار یا برآرام دیا بغیر فائدہ دنیاوی استعمال کنند ہے آنکہ خود را مشتبہہ بانہا سازند مضائقہ ندارد آری تشبیہی کہ ممنوع است مطلقاً انست کہ خود را در اعداد آنها داخل کنند و امالہ قلوب بانہا داشتہ باشند و همچنین تعلم لغت ایشان و خط ایشان بغیر تشبیہ البتہ ممنوع اما بغیر اطلاع بر مضامین کلام ایشان یا خواندن خطوط ایشان اگر تعلم لغت کنند یا خط ایشان بنویسند مضائقہ ندارد و در حدیثی کہ در مشکوٰۃ مذکور است کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم زید ابن ثابت را بتعلم خط یہود امر فرمودند و زید ابن ثابت آنرا در عرصہ قریب آموختند و تشبیہ در عبادات و اعیان مطلقاً ممنوع است احادیث و آیہ ہرین بسفارت غرض کہ تشبیہ بانہا بر چہزے کہ باشد داخل منع است و آموختن زبان ایشان برائے اطلاع یا پوشیدن پوشاک برائے فائدہ بدنی مضائقہ ندارد انتہی *

اگرچہ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس فتوے میں تشبیہ ممنوع کی نسبت بہت سی قدیں لگائی ہیں اور بالکل مدار تشبیہ ممنوع کا ان لفظوں پر رکھا ہے کہ خود را در اعداد آنها داخل کنند پھر بھی درحقیقت اس حدیث کو اس قسم کی تشبیہ سے بھی کچھ علاقہ نہیں ہے جیسا کہ اسی مقام پر لکھا جاوے گا *

اب لفظ مفہم پر غور کرنا چاہیئے کہ مفہم کے لفظ کے کیا معنی ہیں آیا یہ معنی ہیں کہ جس شخص نے مشابہت نام نصاریٰ کے ساتھ کی تو وہ بھی نصرانی ہوگا † وان اعتقدان لا الہ الا اللہ محمداً رسول اللہ وان استقبل قبلتنا و اکل ذبیحتنا وان صلی صلوٰتنا وصام صیامنا غالباً امہد ہی کہ کوئی متعصب سے متعصب یہانتک کہ نصرانی بھی مفہم کے لفظ سے یہہ مراد نہیں لینے پس جب کہ لفظ مفہم کے یہہ معنی نہ تھے تو کوئی اور معنی اُن کے لینے چاہیئے پس معنی اس حدیث کے یہہ نہیں ہیں جو لوگ خیال کرتے ہیں بلکہ یہہ معنی ہیں جو ہم بیان کرتے ہیں *

اصل یہہ ہی کہ اس حدیث کو نہ طعام سے علاقہ ہی نہ کسی قسم کے تشبیہ سے جو اور کسی قوم کے ساتھ کیا جاوے تعلق ہی نہ اس حدیث سے کوئی حکم شرعی بحالت تشبیہ بقوم آخر بتجز ایک حکم کے جسکا یہان کیا جاتا ہی مراد ہی اور وہ ایک حکم یہہ ہی کہ حالت جدال و قتال یا اور کسی واقعہ میں جو مسلمان اور آذر کسی قوم کے لوگ ایک جگہ مارے جاویں تو اُنکی شلاخت کہ کون مسلمان ہیں کون نہیں ہیں کیونکر کیجاوے تاکہ مراتب تجہیز و تکفین موافق اُس قوم کے ادا کیا جاوے پس صرف اسی باب میں یہہ حدیث ہی اور یہہ حکم ہی کہ جس قوم کے مشابہہ جو ہو اُسی قوم میں

† اگرچہ اعتقاد کرے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اور اگرچہ قبلہ پٹائی ہمارا قبلہ اور ہمارے ہمارا ذبیحہ اور نماز پڑھے ہمارے نماز اور روزہ رکھے ہمارا روزہ =

اسکو شمار کرنا چاہیئے اور چونکہ اس طرح کی شناخت اغلب اوپر لباس کے منحصر ہوتی ہی اسلیئے تمام محدثوں نے اس حدیث کو کتاب اللباس میں ذکر کیا ہی اور اسی حدیث کی بنا پر روایات فقہہ کتب فقہ میں مذکور ہیں *

مثلاً اسکے اور مؤید اور مثبت اس گفتگو کی ایک اور حدیث آؤ داؤں میں آخر کتاب الجہان میں موجود ہی † عن سمرة بن جندب اما بعد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من جاء مع المشركين وسكن معهم فانه مثله يعني جس طرح کہ لڑائی میں مشرک کا خون یا غارت مال و اسباب محفوظ نہوں وہ سکتا اسی طرح اسکا بھی محفوظ نہوں وہ سکتا *

اب رہا ایک اعتراض جو بعض متعصبین نسبت اسکے پیش کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ جو کہ میز پر بیٹھکر کھانا یا انگریزوں کے ساتھ کھانا اُن ہندوستانوں نے اختیار کیا ہی جو عیسائی ہوئے ہوں اور اُنکی صورت میں اور انڈوں کے لباس میں کچھ فرق نہوں ہی بس جو مسلمان انگریزوں کے ساتھ یا میز پر بیٹھکر کھاتا ہی وہ اس بات میں تشبیہ کرتا ہی کہ وہ بھی متعصب ہی مگر اس قسم کا شبہ اہل علم کی شان سے نہایت بعید ہی بہر حال اس شبہ کا بھی یہی جواب ہی کہ حدیث تہبہ کو اس قسم کے افعال سے کچھ تعلق نہیں نہ اُسکی نسبت اُس میں کچھ حکم ہی معہذا یہہ تخصیص جو ہندوستان میں جاری ہی وہ اس سبب سے ہی کہ یہاں کے مسلمانوں نے اُس تعامل کو جو بلاد اسلام میں جاری ہی اور تمام انگریز اور مسلمان آپس میں کھاتے ہوں اور میزوں پر کھاتے ہوں ہندوستان میں رائج نہوں کھا پس مسلمانوں کو اسکا رواج دینا چاہیئے کہ وہ تخصیص از خود باطل و جارحیگی *

‡ فها ايها المسلمون تعاملوا عليهما لا على نية العجب والتكبر بل على نية ترفع حال المسلمين لئلا ينظروهم قوم بنظر التحقار مما اعتادوا من الذلة والسكينة ان الله يعلم ما في صدورنا ويحكم علينا بما في قلوبنا من حسن الخيرة او غيره *

† سمرة بن جندب سے روایت ہی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص کہ آپا ساتھ مشرکوں کے اور رہا اُنکے ساتھ تو وہ بھی مانند اُن ہی کے ہی —
‡ سو اے مسلمانوں برتر کرو تم اچر نہ بہ نیت فردر اور تکبر کے بلکہ بہ نیت ترقی حال مسلمانوں کے تاکہ تم دیکھو کہ اُنکو کوئی قوم ساتھ حقارت کے بسبب اُنکی اس عادتوں کے جو ذلت اور مسکنت کی ہوں بیشک اللہ تعالیٰ جانتا ہی جو ہمارے دلوں میں ہی اور حکم کرے گا موافق اُنکے کہ ہمارے دلوں میں ہی حسن نیت یا غیر حسن نیت سے —

مولانا مزاری شاہ محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ سے کہا گیا کہ رفع یدین نماز میں اگرچہ سنت ہندی ہی مگر جو کہ ان بلاد میں شعار اہل تشیع کا ہی تو اُس سے احتراز اولیٰ ہی مولانا رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اُنکا شعار اسی وجہ سے ہو گیا ہی کہ تمغے ترک کر رکھا ہی پس اگر تم اُسکو اختیار کرو گے تو اُنکے شعار کی خصوصیت نہ رہیگی پس جو امر کہ مباح ہی اُسکے کرنوالوں پر اس وجہ سے کہ اس ملک میں اور کوئی مسلمان نہیں کرتا کسی طرح کی ملامت نہیں ہو سکتی *

انصاف کرنے کی بات ہی کہ میز پر کھانا تو تشبہ بالنصاری ہووے اور مباح کو یعنی اُنکے کھانے کو ترک کرنا اور اُسکے کھانے والے کو کافر جاننا اور ذات سے گرا دینا اور حقہ پانی بند کر دینا تشبہ بالہیون نہوے تمام اہل علم جانتے ہیں کہ جہال میں یہ مشہور ہی کہ جہاں کسی نے کھانا انگریز کے برتن میں کھالیا وہ کافر ہو گیا اور کم قوموں اور کم ذاتوں میں تو یہ جہالت کی رسم ہی کہ جب تک وہ بیعت نہ کرے کچھ صرف نکرے اور پختیابیت نہ دے اور پھر کر قاضی اُسکو مسلمان نہ کرے تب تک وہ ذات میں نہیں ملایا جاتا اور پھر جاہلوں کے خوف سے کوئی عالم یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ کھا تمہاری جہالت ہی شراب پینے سے بھی آدمی کافر نہیں ہوتا کہ کہ حلال و مباح کھانے سے یہ بلا اسی سبب سے ہی اور اسی سبب سے سوام میں اسکا رواج بھی ہو رہا ہی کہ علما اُنکے در سے اور اپنی نذر و نیاز کے خوف سے اور اپنے تئیں جہوت موت کا صاحب تقویٰ و ورع جتانے کے لئے اور جولاہوں میں بیٹھکر تعریف سننے کے لالچ سے کلمہ حق زبان پر نہیں لاتے صاف اور صریح حدیثوں کو اور حکموں اور مسئلوں کو چھپاتے ہیں اور عوام کی تالیف قلوب کے واسطے اس مسئلہ کو کبھی بغض تشبیہ کے حرام بتلاتے ہیں کبھی اُسکو باعث محبت اور دوستی کا بتلا کر منع تہرات ہیں مگر اُسوس یہ کہ ہندو اور مشرکوں کے حق میں اس قسم کا کوئی مسئلہ جاری نہیں کرتے اُنکے دینی بھائی بغضاتے ہیں اور اُنکے مولوں میں شریک ہوجاتے ہیں اور اُنکے ساتھ راہ و رسم دوستانہ رکھتے ہیں اُنکے گھر کے کھانا کھانے میں تو کبھی کوئی مسلم کافر کھا گنگار بھی نہوے اور اہل کتاب کے کھانا کھانے سے کافر اور مرتد ہوجاے اسکا کھا سبب ہی یہی سبب ہی کہ جو طریقہ جاری ہو گیا ہی وہ سنت ہی اور جو جاری نہوا وہ بدعت ہی سبحان اللہ دین کو بھی دل لگی تہوا رکھا ہی *

بعض صاحب فرماتے ہیں کہ قبول کیا کہ اس قسم کے ارتکاب میں کوئی معذور شرعی نہیں ہی مگر نقص کا اتہام تو ہشک ہوتا ہی اور حدیث میں آیا ہی اتقوا من مواضع التہم پس مسلمانوں کو ایسے امور سے کہ اتہام نقص ہو بچنا چاہئے *

یہ گفتگو نہایت عجیب ہی مواقع تھم وہ ہیں جو معذور شرعی ہیں اور جو امر کہ شرعاً مباح ہیں اُن پر مواقع تھم کا اطلاق کس طرح نہیں ہو سکتا *

الشبهة السابعة — بعض شبہ کرتے ہیں کہ تسلیم کیا کہ ان آیات و روایات سے طعام اہل کتاب کا مباح ہوا مگر مضمون آیت † طعامہم حل لکم وطعامکم حل لہم سے مواکلت اور ایک جگہ بیٹھکر کھانا کھانے سے نکلا *

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو خود اشارة النص سے صریحاً مواکلت نکلتی ہی اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف یہی نہیں فرمایا ہی کہ اہل کتاب کا کھانا مسلمانوں کو حلال ہی بلکہ یہ بھی فرمایا کہ ان کو مسلمانوں کا کھانا بھی حلال ہی یعنی وہ اُن کا کھانا کھاویں اور یہ اُن کا اور اسی سے اشارة ہی مواکلت پر *

دوسرے یہ کہ ابو داؤد میں جو حدیث ابن عباس سے مروی ہے اور جس کے اخیر میں ‡ واحل طعام اہل الکتاب ہی اُس حدیث کو ابو داؤد نے باب ضعف میں لکھا ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ بطور ضافت کے کھانا جائز ہے *

تیسرے یہ کہ جب ساتھ بیٹھکر کھائے میں کوئی معذور شرعی نہیں ہے تو اُس کے منفع ہونے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے *

چوتھے یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنے فتویٰ میں صاف لکھا ہے کہ انگریزوں کے ساتھ اور اُن کے دسترخوان پر اور اُن کے برتنوں میں کھانا بشرطیکہ منکرات میں سے کوئی چیز نہ ہو اور کھانا و برتن نجس نہ ہو مباح ہے اور یہی ہم بھی کہتے ہیں اور کرتے ہیں اس سے زیادہ نہ کچھ نہیں نہ کریں *

الشبهة الثامنة — اس پر یہ شبہ کیا جاتا ہے کہ ساتھ بیٹھکر کھانا اور آپس میں اختلاط کھانا باعث ازہیان محبت و تولا کا ہے اور مسلمان کے سوا اُور کسی مذہب والے سے تولا و دوستی شرعاً جائز نہیں اس واسطے اہل کتاب کے ساتھ بیٹھکر کھانا جو باعث محبت و اخلاص کا ہوتا ہے حرام یا مکروہ تحریمی ہے *

اس اعتراض سے دو امر کی تسلیم تو لازم آگئی اول تو اس بات کی کہ انگریزوں کے ساتھ کھانا فی نفسہ تو ناجائز نہیں ہے اگر کچھ عدم جواز ہی تو لغو ہے *

دوسرے اس بات کی تسلیم لازم آئی کہ اگر ایک اُدہ دفعہ اتفاق سے کھالے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے کیونکہ ایک اُدہ دفعہ کے کھانے میں کچھ توخت و اختلاط نہیں ہوتا ہے چنانچہ اس

† کھانا اُنکا تمہارے لئے اور تمہارا اُنکے لئے حلال ہے ۔

‡ اور حلال ہے کھانا اہل کتاب کا ۔

زمانہ کے بعض علما نے بھی دو ایک دفعہ کے کھالنے کا فتویٰ دیا ہے اور عالمگیری اور مطالب المؤمنین اور نصاب الاحتساب کی روایتوں پر استدلال کیا ہے اور وہ روایتیں یہ ہیں * عالمگیری † ولم يذكر مستحرج الا كل مع المجوس ومع غيرة من اهل الشرك انه هل يحتل ام لا وحكي عن التحاكم الامام عبدالرحمن الكاتب انه ان ابتلى به المسلم مرة او مرتين فلا باس به واما الدوام عليه فمكررة كذا في المصنف *

‡ مطالب المؤمنین وہنا تفصیل لایب من معرفته ان الاكل مع المجوس ومع غیر المجوس من اهل الشرك هل مباح ام لا حکي عن التحاكم الامام ابن عبدالرحمن الكاتب انه يقول ان ابتلى به المسلم مرة او مرتين فلا باس به بما روي ان النبي صلى الله عليه وسلم كان ياكل فاتاة كافر فقال اكل معك يا محمد فقال نعم فقد اكل النبي صلى الله عليه وسلم مع الكافر مرة او مرتين لتأليف قلبه على الاسلام فاما على الدوام فانه مكررة لما نهينا عن مخاطبتهم وحوالاتهم وتكثير سوادهم وروي انه عليه السلام قال من الجفاد ان تاكل مع غير اهل دينك وهذا يدل على انه لا ياكل مع غير اهل ملته وروي انه اكل مع غير اهل دينه فلا بد من التوفيق ووجه ما روينا اربأ بالاكل مرة او مرتين ويحصل هذا الحديث على الاكل معهم وذكر القاضي الامام ركن الدين السعفي ان المجوس اذا كان لا يزوم فلا باس بالاكل معه وان كان يزوم

† اور نہیں ذکر کیا ہے یہاں ساتھ مجوسی کے اور غیر مجوسی کے جو اہل شرک ہیں کہ حال ہے یا نہیں — حکایت ہے حاکم امام عبدالرحمن کتاب سے کہ اگر میتلہ ہوئے مسلمان اس میں ایک بار یا دو بار تو کچھ مضائقہ نہیں مگر دوام و مدارست اسپر مکررہ ہے — یہہ ہی مصیط میں — مطالب المؤمنین میں ہے — اور یہاں ایک تفصیل ہے کہ ضرور ہے جائنا أسکا — وہ یہہ ہی نہ

نہاں مجوسی کے اور غیر مجوسی کے ساتھ جو مشرک ہیں مباح ہے یا نہیں تو حکایت ہے حاکم امام عبدالرحمن کتاب سے کہ اگر میتلہ ہو اس میں مسلمان ایک بار یا دو بار تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اسلئے کہ روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کھا رہے تھے نہ ایک کافر آیا اور کہا کہ میں کھاؤں آپکے ساتھ اے محمد تو کھا آپنے کہ ہاں کھاؤ — سو بے شک ہایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کافر کے ساتھ ایک بار یا دو بار واسطہ دل لگانے اسکے کے اسلام پر مگر مدارست اسپر مکررہ ہے اسلئے کہ ہم منع کیئے کئے ہیں اُنکی دوستی سے اور خلط ملط سے اور بہت اونے اُنکی جمعیت سے — اور روایت ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ظلم کی بات ہے کہ کھاوے تو اپنے غیر دین والے کے ساتھ — اور یہہ حدیث دلیل ہے اسپر کہ غیر دین والے کے ساتھ نہ کھاؤ جامعیت — روایت ہے کہ ہایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ساتھ غیر دین والے اپنے کے تو ضرور ہے کہ ان دونوں میں موافقت دی جاوے — اور وجہ اس حدیث کی نہ ہونے اول روایت کی ہے یہہ کہ کھاؤ ایک یا دو بار اور یہہ حدیث حمل کی گئی اس پر کہ کھاؤ اُنکے ساتھ — اور ذکر کیا تاضی امام رکن الدین سعفی نے کہ مجوس اگر نہ زمزمہ کریں تو کچھ مضائقہ نہیں

فلا یاکل معه لانه یظهر الکفر والشوک فلا یاکل معه حال ما یظهر الکفر کذا فی آخر الفصل العاشر من سیر الذخیرۃ انتهى *

† نصاب الاحتساب وھل یاکل مع الکافر فان کان مرة او مرتین لتالیف قلبه علی سلم فلا یاس فانه علی اللہ علیہ وسلم اکل مع کافر مرة فحصلنا علی انہ کان لتالیف قلبه علی الاسلام ولکن یکرہ المداومۃ علیہ لماروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من الجفاء ان تاكل مع غیر اھل دینک وحمل هذا الحدیث علی المداومۃ او علی ان لم یکن نہتہ تالیف قلبه علی الاسلام وحمل الحدیث الاول علی ان من کان نہتہ تالیف قلبه علی الاسلام توفیقا بہن الحدیثین *

مگر اس زمانہ کے اُن عالموں سے جنھوں نے ان روایتوں کو اھل کتاب کے ساتھ صرف ایک دو دفعہ کھانا جائز ہونے اور اس سے زیادہ ناجائز ہونے پر دلیل پیش کیا ہی اُن سے صریح غلطی ہوئی ہی اسی لئے کہ ان روایتوں میں جو احکام ہیں وہ مجسوس اور بت پرست مشرکوں کے ساتھ کھانے میں ہیں نہ اھل کتاب کے ساتھ اور جس شخص نے اُستانی جی سے بھی قرآن پڑھا ہوگا وہ بھی جانتا ہوگا کہ قرآن مجید میں بہت سے ایسے احکام مشرکین کی نسبت ہیں جو اھل کتاب سے علاقہ نہیں رکھتے پس ان روایتوں کو اھل کتاب کے ساتھ کھانے پر استدلال کرنا صریح غلطی ہی اور نہ یہ روایتیں ایسی قوی ہیں جو قرآن اور احادیث صحیحہ کے مقابل لائی جاویں مگر ہم تولی اور دوستی کے مسموع ہونے کی زیادہ تر تحقیقات کرتے ہیں اور جو تولی کہ شرعاً منع ہی اُسکو بالتصریح بھان کتے ہیں چنانچہ اُن آیتوں کو نقل کر کر جنھوں تولی کی نہی اُٹی ہی پھر اُسکی تصریح و تحقیق لکھینگے *

اُنکے ساتھ کھانے میں اور اگر زمزمہ کریں تو نہ کھاریں اُسکے ساتھ اُسرقت کہ وہ ہاھر کرتے ہیں کفر اور حرک پس نہ کھایا جارے اُنکے ساتھ اُسرقت کہ وہ ہاھر کریں کفر اور حرک یہ ہی دوسری نسل کا آخر سیر ذخیرہ کا -

† نصاب الاحتساب میں ہی اور کیا کھارے ساتھ کافر کے پس اگر ہورے ایکبار یا دو بار واسطے دل لگانے اُسکے کے اسلام پر تو کچھ مضائقہ نہیں ہی اسی لئے کہ کھایا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ساتھ کافر کے پس حمل دیا ہمنے کہ یہ کھایا حضرت نے واسطے تالیف اُسکے کے اسلام پر مگر مکرورہ ہی مداومت اسیر اسلام کے روایت ہی کہ فرمایا حضرت نے کہ ظلم ہی کھاٹا فیور دیں والے کے ساتھ اور حمل کیجاتی ہی یہ حدیث منع کی اریو مداومت کے یا اُسپر کہ نہورے نہتہ اُسکے تالیف قلب کی اسلام پر اور حمل کی گئی حدیث پہلی ادھر کہ ہورے نہتہ تالیف قلب کی اسلام پر واسطے مواصلت کے ہوتوں حدیثوں میں -

آیت اول † یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا الیہود والنصارى اولیاء بعضهم اولیاء بعض ومن یتبرلہم معکم فانہ منہم ان اللہ لا یمشی القوم الظالمون قترى الذین فی قلوبہم مرض یسارعون فیہم یقولون نخشى ان تصیبا دائرۃ نفسی اللہ ان یتاى بالفتح او امر من عذۃ فیصبتوا علی ما اسرودا فی انفسہم فادعون ویقرول الذین آمنوا اهلؤالذین اقساموا باللہ جہد ایمانہم انہم لمعکم حبیطت اعمالہم فاصبتوا خاسرین *

آیت دوم ‡ یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا الکافرین اولیاء من دون المؤمنین *

آیت سوم § لا یتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دون المؤمنین *

آیت چہارم || یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا عدوے وعدوکم اولیاء تلقون الیہم بالمودۃ *

آیت پنجم ¶ ولا تعقد بعد الذکری مع القوم الظالمین *

آیت ششم * لاتجد قوماً یؤمنون باللہ والیوم الآخر یؤادون من حاد اللہ ورسولہ ولو کانوا

ابیائہم اوابنائہم او اخوانہم او عشیرتہم *

ان سب آیات کی نسبت اور جو کہ انکی مثل ہیں ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ ان آیات سے موالات عموماً ممنوع شرعی نہیں ہی بلکہ صرف وہی موالات جو من حیث الدین ہو حرام اور ممنوع شرعی بلکہ کفری اور موالات من حیث الدین یہ ہے کہ ہم کسی شخص کو اس وجہ سے کہ اُسکا مذہب اور دین جسکو اُسنے اختیار کیا ہی بہت اچھا ہی درست رکھیں اور صرف اُسی قسم کی موالات منع ہی نہ اُڑ کسی قسم کی *

† اے ایمان والو کہ ہمارے تم یہود اور نصاریٰ کو اپنا دوست کہ بعض اُنکے دوست ہیں بعض کے اور جو کوئی اُنکے دوستی کریگا اُس میں سے ہوگا بے شک اللہ تعالیٰ نہیں راہ سوجھاتا ہی قوم گنہگار کو پس دیکھو ہمارا تو اُس لوگوں کو کہ جنکے دل میں مرض ہی جلدی کرتے ہیں اُنکے اندر اور کہتے ہیں کہ ہم کرتے ہیں کہ یہودی تھے ہم پر کوئی سخت گروہی ہو قریب ہی کہ اللہ دیرے قریب یا ہے ایک امر اپنے پاس سے پس جو دینکے یہ لوگ اڑیں اُسکے کہ چھڑایا انہوں نے اپنے دل میں پشیمانی اور کہتے ہیں ایمان والو کہ قسم ہوئی ان لوگوں نے اللہ کی بہت مضبوط قسم کہ دے بے شک تمہارے ساتھ ہیں صفت کئے کام اُنکے اور دینکے ٹوٹے والے —

‡ اے ایمان والو کہ ہمارے تم کافروں کو دوست سوائے مومنین کے —

§ چاہئے کہ نہ بنائیں ایمان والے کافروں کو دوست سوائے مومنین کے —

|| اے ایمان والو کہ نہ بنائے تم میرے دھمے کو اور اپنے دھمے کو دوست مابو تم اُنکی طرف ساتھ دوستی کے —

¶ اور نہ بیٹھے تو بعد یاہ آئے کے ساتھ قوم گنہگار کے —

* نہ پائیکما تو اُس قوم کو کہ ایمان رکھتے ہیں ساتھ اللہ کے اور اُسکے رسول کے کہ دوستی کریں اُسکے ساتھ جو گنہگار کرے اللہ اور اُسکے رسول سے اگرچہ روہیں وہ اُنکے باپ یا بیٹا یا بھائی یا اُنکے کنبے کے —

ہم مسلمان اپنے مذہب کے علماء متقدموں اور صلحاء اور اولیاء اللہ سے محبت رکھتے ہیں اور کوئی دنیاوی غرض اُن سے یا کوئی جبلی اور فطرتی محبت اُن سے نہیں رکھتے نہ کسی قسم کے دنیاوی احسان کے سبب اُن سے محبت رکھتے ہیں اور نہ کسی قسم کی محبت باعتبار معاشرت کے اُن سے رکھتے ہیں پس جو محبت کہ ہماری اُنکے ساتھ ہی وہ صرف باعتبار دین کے ہی † لانہم کانوا علماء دیننا و اتقوا † ذہبنا و اولیاء الامة المرحومة اللہی نحن فہما پس اگر اس قسم کی محبت کسی غیر کے ساتھ رکھی جاوے بھشک حرام اور بلکہ کفر ہی اور ماسوا اسکے جو اُز قسم کی محبتیں ہیں وہ لباس بہ ہوں اور ممنوع شرعی نہیں ہیں بلکہ اُنکے کرنے میں ہم مامور ہیں اور ہم پر فرض ہی کہ جیسا دین محمدی میں رحمت و شفقت عام ہی وہی شفقت و رحمت ہم تمام لوگوں کے ساتھ خواہ وہ مشرک ہوں خواہ اہل کتاب ہوں اور اپنے تئوں اُس رحمت و شفقت محمدیہ کا نمونہ بقائوں کہ تمام لوگ ہمارے دین کی حقیقت پر ہمارا نمونہ دیکھ کر یقین لائیں اور ضلالت اور گمراہی سے نکل کر صراط مستقیم پر آئیں نہ یہ کہ ہم اپنے مذہب کو اور مذہبوں میں ایسا بذاتیں کہ پیشوں میں قصائی کا پیشہ ‡ و مافعل اولیاء استفا الا هذا فانہم نوروا بغور الاخلاق المحمدیۃ علی صاحبہا الصلوۃ والسلام والتحصیۃ وتولوا وتوادوا مع الذین کانوا ینکرون اللہ و یعدون الاصنام فآثر اخلاق المحمدیۃ فی کل صغیر و کبیر من البریۃ فانشر نور الاسلام فی الافاق و ہدی ہم الی طریق الرقاق و ان کانوا فضا غلیظ القلب کحال مسلمی زماننا لانقضوا من حولہم *

مسلمانوں کو اُن عورتوں سے جو کافرات اہل کتاب ہیں نکاح کرنا درست ہی باوجود اسکے کہ وہ اپنے مذہب پر رہیں اور ہم اپنے مذہب پر ہی قال اللہ تعالیٰ والمحصنات من الذین اوتوا الكتاب من قبلکم وای مودة اتریب من الزوجیۃ لکنہ لیست تلک المودة من حیث الدین *

† اسلمیۃ کے وہ تھے علماء ہمارے دین کے اور پڑھیں گار ہمارے مذہب کے اور دوستدار اور اولیا اُس امت مرحومہ کے کہ جس میں ہم ہیں —

‡ اور نہیں کیا ہی اولیاء ہماری اُمّت نے مگر یہی اسلمیۃ کہ منور ہووے وہ پتھر اخلاق محمدیہ کے ملی صاحبہا الصلوۃ والسلام والتحصیۃ اور درستہ اور احوال کی انہوں نے اُن کے ساتھ جو منکر تھے اللہ کے اور مباحات کرتے تھے بتوں کی پس اثر کیا اخلاق محمدیہ نے ہر چہ ورمہ اور بڑے میں سب خالق میں اور پھیل گیا نور اسلام کا جہاں میں اور ہدایت کی اُن کو طرف راہ صافقت کے اور اگر ہوتے یہہ لوگ بدوہ صفت دل منک ہمارے زمانہ کے مسلمانوں کے تو بے شک بھانگتے وہ لوگ انہہ پاس سے —

¶ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور عورتیں پاک کتاب والوں کی اور کوئی دوسری زیادہ قریب ہی زوجیت سے مگر نہیں ہی یہہ دوستی باعتبار دین کے —

کفار والدین کے ساتھ محبت کرنے کا حکم ہے ﷻ لقلہ تعالیٰ واخض لہما جلاہ
الذل من الرحۃ وقال عزاسمہ وان جاہداک علی ان تشرک بی مالہس لک بہ علم لا
تطمعہا وصاحبہما فی العنیا معروفا لکنہ لہست تلک من حیث الدین *

صلہ رحم کا حکم ہے اور جبکہ مسلمان اہل کتاب کے ساتھ نکاح کرتے ہیں تو انکی
تولد کے ذوی الارحام اہل کتاب ہوتے ہیں کہ انکو انکے ساتھ تودد اور صلہ واجب ہے لکنہ
لہس من حیث الدین *

ہمسایہ کے ساتھ اگرچہ کافر ہو محبت اور احسان کرنے پر ہم مامور ہیں لکنہ لہس
من حیث الدین *

خود خدای تعالیٰ نے مسلمانوں میں اور اہل کتاب میں بالتخصیص نصاریٰ کے ساتھ
تودد ہونا بتایا ﷻ حیث قال عزوجل لتجدن اشدالناس عداۃ للذین آمنوا الیہود والذین
اشرکوا ولتجدن اقربہم مودۃ للذین آمنوا الذین قالوا انا نصاریٰ ذلک بان منہم فسیسین
ورہباننا وانہم لایستکبرون *

پس ان آیات سے ثابت ہوا کہ مطلق تودد ممنوع شرعی نہیں ہے نہ ان آیتوں کے
احکام میں داخل ہے بلکہ وہی تودد ممنوع ہے جو من حیث الدین ہووے *
مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب ایک رسالہ میں جو تحفہ اثنا عشریہ کے لکھنے کے بعد
مسئلہ تقضیل میں لکھا ہے اُسکے مقدمہ چہارم میں ارقام فرماتے ہیں کہ تعظیم شرعی
آنست کہ مبنی باشد بر محبت للہ و فی اللہ و ولایت و دوستی از دل و این معنی درغیر
اہل فضل ہرگز در شرع وارد نشدہ انتہی *

پس محبت و مودت غیر مشروع وہی ہے جو کہ غیر اہل دین سے من حیث الدین
ہو اور جو آیات کہ اوپر مذکور ہوئیں ان سب میں اُسی قسم کی محبت کی نہیں وارد ہے
چنانچہ ہر ایک آیت کی تفسیر بالتفصیل اس مقام پر لکھی ہے *
/ پہلی آیت منافقین کے حق میں اور خصوصا عبداللہ ابن مالک ابن ابی سلول کے
معاملہ میں وارد ہوئی ہے جو ظاہر میں ایمان لایا تھا اور درحقیقت محبت من حیث الدین

† اور جہاد کے اُنکے لیٹے بازو فلس کا بیب رحمہ کے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور انکو کوئی
تیرے ماباپ کہ شریک کرے تو مودے ساتھ اُسکو کہ چکا عام تجھ کو نہیں ہے تو انکی اطاعت نہ کر
اور راء اُنکے ساتھ دنیا میں نیکی سے مگر یہہ محبت باعتبار دین کے نہیں ہے -

‡ اہل اللہ تعالیٰ نے اور پڑنے کا تو محبت سب سے دشمنی میں مسلمانوں کے یہود کو اور انکو جو
مشرک ہیں اور بائیکا تو قریب تو دوستی میں مسلمانوں کے انکو جو کفر میں ہیں کہ ہم نصاریٰ ہیں اور
یہہ اہلیمہ نقہ ہیں ان میں عالم اور پرموزگار اور یہہ لوگ فرور نہیں کرتے ہیں -

مدینہ کے یہودیوں کے ساتھ رکھتا تھا جنکے فتویٰ اور حکم پر تمام مدینہ کے لوگ چلتے تھے چنانچہ تمام اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ منافقین کے حق میں ہے جو مسلمانوں سے من حیث الالہین کچھ بھی صحبت نہیں رکھتے تھے تفسیر معالم میں لکھا ہے † فتویٰ الذین فی قلوبہم مرض ای نفاق یعنی عبداللہ ابن ابی و اصحابہ من المنافقین الذین یوالون الیہون ویسارعون فیہم ای فی معونتہم و موا لاتہم علی ما اسروا فی انفسہم من موالات الیہون و من الاخبار الیہم اھولاء الذین اقسما باللہ حلفوا باللہ جہد ایمانہم ای حلفوا باغلاظ الایمان انہم لمعکم ای انہم لمؤمنون یزید ان المؤمنین حیث یتعجبون من کذبہم و حلفہم بالباطل پس بیشک جو اس طرح کی صحبت غیر دین والوں سے رکھے وہ حرام اور ممنوع شرعی ہے *

اس آیت کی تفسیر ایک اور دوسری آیت سے ہوتی ہے وہ یہ ہے ‡ قال اللہ تعالیٰ بشر المنافقین بان لهم عذابا ایما الذین یتخذون الکافرین اولیاء من دین المؤمنین ایبتغون عندہم العزۃ فان العزۃ لله جمعہا *

تفسیر نیشا پوری میں لکھا ہے † کان المنافقون یوالون الیہود اعتقاداً منہم ان امرہم مستحد لایتم و حینئذ یفتنغون بصدہم و یحصل لهم بہم قوۃ غلبۃ * اور تفسیر کشاف میں ہے || وکانوا یمایلون الکفرۃ و یوالونہم و یقول بعضہم لبعض لایتم امرہم مستحد فتولوا الیہون *

† پس دیکھ گا تو اُن لوگوں کو جنکے دل میں مرض ہے یعنی نفاق ہے یعنی ہمدالہ بن ابی اور اُنکے ہمدانی منافقین کہ درستہ رکھتے تھے یہود سے اور حامی کرتے تھے اُنکے اندر یعنی اُنکی مددگاری اور اُنکی دوستی میں - اور اُنکے کہ چھوڑا اُنہوں نے اپنے دل میں موالات یہود کی اور خبر دینے کی اُنکو - کیا وہی لوگ ہیں جنہوں نے قسم کھائی ساتھ اللہ کے یہ کہ صفحہ مضبوط قسم آگے بے شک وہ اُنکے ساتھ ہیں یعنی بیگ و - مسلمان ہیں مراد یہ ہے کہ مسلمان تعجب کرتے تھے اُنکے جہت پرانہ سے اور اُنکے یہودہ قسم کھانے سے -

‡ فرمایا اللہ تعالیٰ نے خوشخبری دے تو منافقوں کو کہ اُنکو عذاب ہے سخت یہ لوگ کہ ہیں نہ جانتے ہیں کافروں کو دوست - مومنین کے - کیا چاہتے ہیں اُنکے پاس عزت - بے شک عزت سب طرح کی اللہ کو ہے -

§ منافقین درستہ رکھتے تھے یہود سے بدین اعتقاد کہ کام محمد کا پورا پورا ارزاں ہے فائدہ مند ہونکہ یہود کے روزگار کے ساتھ اور ملے گی اُنکو سبب یہود کے قوت اور غلبہ -

|| اور وہ میلان رکھتے تھے کافروں کے ساتھ اور درستہ کرتے تھے اُنکے ساتھ اور رکھتا تھا بعض بعض کو کہ نہیں پورا ہوگا کام محمد کا تو درستہ رکھو یہود کے ساتھ -

اور تفسیر زاهد میں ہی ومن یتولہم منکم فائدہ منہم ہر کہ دوستی دارد با ایشان وے از ایشان است این وعید کسی راست کہ دوستی دارد با اہل کتاب بحکم عقیدت و دیانت * پس منافقوں کی دوستی کفار کے ساتھ یا تو من حیث الدین ہی یا اس وجہ سے کہ مستحدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتقاد نہیں رکھتے تھے پس اسی قسم کی ولا اور دوستی شرعاً ممنوع ہی *

۴ آیت دوم اس آیت میں بھی جو لفظ اولیاء کا آیا ہی اُس سے بھی محبت فی الدین مراد ہی چھسا کہ اوپر مذکور ہوا تفسیر کشاف میں اسی آیت کے نیچے لکھا ہی کہ اخلاق کافروں کے ساتھ کرنا چاہئے اور خلوص مسلمانوں کے ساتھ جسکا صاف منشا یہہ ہی کہ حسن معاشرت کنار کے ساتھ منع نہیں الا خلوص یعنی محبت من حیث الدین مسلمانوں کے ساتھ ہونی چاہئے *

† عن مصعب بن صرحان انه قال لابن ابي له خالص المؤمن و خالق الكافر والفاجر فان الفاجر يرضى منك بالخلق الحسن و انه يصدق عليك ان تتخالص المؤمنين * علاوہ اسکے یہہ آیت نصاری کے لئے آئی تھی جو حلیف یعنی دینی بھائی بنی قریظہ کے تھے جب انہوں نے پوچھا کہ اب ہم کس سے دوستی کریں تو حضور نے فرمایا کہ مہاجرین سے اور اس وقت یہہ آیت نازل ہوئی جس سے صاف ظاہر ہی کہ جو محبت کہ من حیث الدین ہو وہی ممنوع شرعی ہوئے *

‡ قال الامام الرازي في تفسيره الكبير والسبب فيه ان الانصار بالمدينة كان لهم في بني قريظة رضاع وحلف و مودة فقالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم من نتولى فقال المهاجرون فتزلت هذه الآية *

اور دوسری روایت اس آیت کی شان نزول میں یہہ لکھی ہی کہ یہہ آیت منافقوں سے موالات کرنے کے امتناع میں آئی ہی یعنی سچے مسلمان منافقوں کو بھی سچا مسلمان

† مصعب بن صرحان سے روایت ہی کہ انہوں نے اپنے بھتیجے کو کہا کہ خلوص سے مہذب کرو مومن کے ساتھ اور خالق کرو کفر کے ساتھ اور فاجر سے یہہ فاجر خرش ہوگا ساتھ خالق ٹیک کے اور حق تو ہے ذمہ یہہ ہی کہ خالص دوستی کرو مسلمانوں سے —

‡ کہا امام رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں اور یہہ یہہ ہی کہ انصار مدینہ کو قریظہ کے ساتھ ہمیشگی اور دینی بھائی ہونا تھا اور دوستی انکم ساتھ تھی تو انہوں نے مرض کیا حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کہ اب ہم اسکو دوست نہیں آپ نے فرمایا کہ مہاجرین کو تو قرار ہوئی یہہ آیت —

سمجھتے تھے مسلمانوں کی سی ۔ صحبت اُن کے ساتھ رکھتے تھے اُس پر یہ کہ ایک نازل ہوئی کہ منافقین سچے مسلمان نہیں ہیں اُن کے ساتھ سچے مسلمانوں کی سی صحبت نہ کرو *

† قال الامام الرازي في تفسيره الكبير قال الثغالب و هو ان هذا النهي للمؤمنين من موالات المنافقين يقول قد بينت لكم اخلاق هؤلاء المنافقين و مذهبهم فلا تتخذوهم اولياء *

اور تفسیر کشاف میں لکھا ہے ‡ لا تتخذوا الكافرين اولياء لا تتشبهوا بالمنافقين في اتخاذهم الیہود وغیرہم من اعداء الاسلام اولياء - منافقین ظاہر میں مسلمانوں سے ملے ہوئے تھے اور باطن میں دلی صحبت من حیث الدین کافروں سے رکھتے تھے پس اس طرح کی صحبت کافروں کے ساتھ رکھنے میں ممانعت فرمائی *

§ و قد كان تلك الاحكام في ابتداء الاسلام ولا يميز المسلم من المنافق ولا يميز النخبه من الطوبى و يشبه المنافق بالمسلم الصادق و يشابه اهل الحق والكذب فان المسلمين الذين كانوا حديثي عهد بالاسلام يفعلون كما كان يفعل المنافقون من الاحكام و اما ان فظهر ما ظهر من الدين و لم يبق احد من المنافقين فالمسلمون مسلمون بحق و استأز الكافرون والمسلمون بخلق و خلق و لم يبق التشابه والتشاكل لا في التعامل و لا في التناول فانتمى العلة فاین المعلول و ظهر الحق المعلول فلا باس بان يعاشر المسلمون بالكفار بحسن المعاشرة بل الان آن ان يظهر الاخلاق المصمديّة بكل من خالفنا في الدين والسجدة ليحقق حق الدين القويم و يصدق خلق نبينا و انك على خلق عظيم *

† کہا امام رازی نے اپنی تفسیر کیوں میں کہ کہا قال نے اور اس یہ کہ یہ منع کرنا ہی مسلمانوں کو دوستی منافقین سے تو فرماتا ہی اللہ تعالیٰ کہ جب ظاہر کیا میں نے تمہارے لئے اخلاق منافقین کے اور اُن کے مذہب تو اب نہ بناؤ اُن کو اپنا دوست —

‡ نہ بناؤ تم کافروں کو دوست نہ مشابہت کرو منافقین کی دوستی کرنے میں یہود وغیرہ دشمنان اسلام کی —

§ یہ احکام ابتداء اسلام میں تھے اور تمیز نہ تھی جب مسلمان اور منافق میں اور یہ اور ٹیک میں اور ہم شکل تھا منافق مسلمان صادق کے اور مشابہت تھی اہل حق اور اہل کذب کیونکہ مسلمان ابھی نئے مسلمان ہوئے تھے اسی طرح کرتے تھے کہ جس طرح منافقین کرتے تھے مگر اب ظاہر ہوا جو کچھ کہ ظاہر ہوا دین اسلام اور تم رہا کوئی منافق تو مسلمان اب سچے ہیں اور میسر ہو گئے کار اور مسلمان اپنی اپنی شکل اور عادات میں اور نہ بقی رہا ہمشکل اور مشابہت ہوتا نہ بیچہ بدتاؤں کے اور نہ کس دین میں جس جاتا رہا اب وہ عیب تو آپ کوئی ہی وہ حکم اور غالب ہو گیا حق آفت رسدہ تو اب کچھ مضائقہ نہیں کہ معاشرۃ کریں مسلمان کفار کے ساتھ بھین معاشرۃ بلکہ اب وہ دیکھ ہی

اس آیت سوم بھی منافقین کے حق میں وارد ہے امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے † واعلم انہ تعالیٰ انزل آیات آخر کثيرة في هذا المعنى فمنها قوله تعالى لا تتخذوا بطانة من دونكم و قوله لا تتخذوا باللہ والہوم الاخر یوادون من حاداللہ و رسولہ و قوله لا تتخذوا الیہود والنصارى اولیاء و قوله یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء و قال المؤمنون والمؤمنات بعضهم اولیاء بعض و اعلم ان کون المؤمن موالیاً للکافر یحتمل ثلثة اوجه احدها ان یکون راضیاً بکفرہ و یتولاه لاجلہ الا ان کل من فعل ذلک کان مصوباً لہ فی ذلک الدین و تصویب الکفر کفر والرضی بالکفر کفر فیستحق ان یمتی مؤملاً مع کونہ بحدۃ الصفۃ و ثانیہا المعاشرة الجمیلة فی الدنیا بحسب الظاہر و ذلک غیر ممنوع منه والقسم الثالث و هو المتوسط بین القسمین الاولین ہوان موالاة الکفار یمعنی الیون الیہم والمعونۃ والمظاہرۃ والنصرة اما بسبب القرابة او بسبب المحبة مع اعتقادہ ان دینہ باطل و هذا لا یوجب الکفر الا انہ منہی عنہ لان الموالاة بهذا المعنی قد یجبر الی استحسان طریقتہ والرضی بدینہ و ذلک یخرجه عن الاسلام فلا جرم ہدۃ اللہ تعالیٰ فیہ فقال و من یفعل ذلک فلنیس من اللہ فی شیء انتہی *

کہ ظاہر کیا جارے اخلاق محمدی ہو ایک کے ساتھ جو مخالف ہے ہمارے دین اور عادت میں تا متحقق ہوئے حقیقت دین راضی کی اور صادق آئے خالق ہمارے نبی کا کہ تو بیشک اوپر خالق بزرگ کے ہے —

† اور جان تو کہ اللہ تعالیٰ نے اوتاری ہیں آیتیں اور بھی اس معنی میں ایک یہ آیت ہے کہ کہ بھڑا تم دوست دلی ہمارے اپنے اور ایک یہ کہ نہ پائیگا تو اُس قوم کو کہ ایمان لائے ہیں اللہ اور قیامت پر کہ دوستی کریں اُس شخص کے ساتھ کہ مخالف کرے اللہ اور رسول سے اور ایک یہ کہ نہ بھڑا تم ہمہ اور تمہاری کو اپنا دوست اور ایک یہ ہے کہ نہ بھڑا تم میرے اور اپنے دھن کو اپنا دوست اور ایک آیت یہ ہے کہ مسلمان مرد اور عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں اور جان تو کہ ہوتا مسلمان کا دوست کفر کے لیٹے توں وجہ سے ہے — ایک یہ کہ ہوگا راضی اُسکے کفر سے اور اُس سبب سے اُس سے دوستی کریگا تو بے شک اُس کے سب کام کو دوست اور پسندیدہ رکھیگا اور دوست اور پسند کرنا کفر کا کفر ہی اور خوش ہونا کفر کے ساتھ کفر ہی تو محال ہے کہ باقی رہے مسلمان مع اس صفت کے — دوم یہ کہ معاہدۃ نیک دنیا میں باعتبار ظاہر کے اور یہ منع نہیں ہے — سوم یہ کہ یہ قسم متوسط ہے ان دونوں قسموں میں وہ یہ ہے کہ دوستی کرنا کانوں کے ساتھ یہ معنی صلیت اور اعتماد کہ اُن کی طرف ساتھ مددگاری اور پشت پناہ اور یاری کے یا بسبب قرابت کے یا بسبب مہبت کے مع اعتقاد اس کے کہ دین اُس کا باطل ہے تو یہ موجب کفر نہیں ہے مگر بیشک منع ہے اُکھڑتہ دوستی بدین معنی بیشک پھرنیاتی ہے طرف پسند کرنے طریقہ اُس کے ہے اور عرفیہ کے اس کے دین کے اور یہ کہ لانا ہے اسلام سے تب لاچار دھمکیا اللہ تعالیٰ نے اس مقدمہ میں اور فرمایا کہ جو کرئی کرے گا کام تو نہیں ہے اللہ ہے کسی چیز میں تمام ہوا کلام اُس کا —

اگرچہ اس تفصیل کے بعد جو امام فخر الدین رازی نے لکھی ہے کو بہاتی آیات سے بحث کرنے کی کچھ ضرورت نہیں رہی تھی مگر احساناً علی المتعصدين ہم اُن آیات کی تفسیر لکھتے ہیں *

چوتھی آیت حاطب ابن ابی بلتعہ کے معاملہ میں وارد ہوئی یہ بڑے صحابی ہیں اور جنگ بدر میں بھی موجود تھے اور اعرابی ہیں مگر ایام جاہلیت میں قریش کے ساتھ حلیف یعنی دینی بھائی تھے اس سبب سے اُنہوں نے اہل مکہ کو کچھ حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لکھ بھیجا تھا کہ اُن کا مال و اسباب و مال بچھ سب مکہ میں تھے وہ خط پکڑا گیا اُن سے حضرت نے جب پوچھا تو اُنہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ لا تعجل علی انی کنت امرم ملصقا فی قریش کنت حلیفا ولم اکن من انفسہم وکان معک من المهاجرین من لہم قرابات یتحصنوا ہلہم و اموالہم فاحببت اذا فاتنی ذلک من النیب فہم ان اتخذ غدہم یداً یتحصنوا قرابتی فلم افعلہ ارتداداً عن دین ولا رضا بالکفر بعد الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اما انہ قد صدکم قتال عمر یا رسول اللہ دعنی اضرب عنق هذا المنافق فقال انہ قد شہد بدراً و ما یدریک لعل اللہ طالع علی من شہد بدراً فقال اعملوا ما شئتم قد غفرت لکم فانزل اللہ تعالیٰ ہذا السورة یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی و عدوکم اولیاء تلقون الہم بالمودة انتہی ما فی العالم اور سب تفسیر میں بھی یہی ہے *

اب غور کرنا چاہیئے کہ اگرچہ یہ مودت جو باضرار دین اور باضرار مسلمین تھی منع ہوئی مگر جو کہ یہ مودت من حیث الدین نہ تھی تو من یدولہم منکم فائے منہم میں داخل نہیں ہوئی اور نہ اس قسم کا فعل من شہد بدراً سے وقوع میں آسکتا تھا -

یا رسول اللہ نہ جلدی کیجئے مجھ پر میں ہوں ایک مرد خوش باغی قریش میں اور تھا اُن کا دینی بھائی اور نہ تھا میں اُن کی قوم میں سے اور جتنے آپ کے ساتھ مهاجر ہیں ان سب کو قرابت ہی نہ حمایت کرتے ہیں وہ اہل اور اُن کے مال کی ترستد کیا میں نے کہ جب فوت ہی مجھے میں نسب اُن سے تو کہوں میں اُن کے ساتھ ایک احسان نہ حمایت کیونکہ میوے کئیہ کی سو نہیں کیا میں نے دین سے مرتد ہونے کے ایام اور فکر کے ساتھ خردی کے لیئے پس فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے شک اس نے سچ بول دیا تم سے پھر کہا حضرت عمر نے مجھ پر اجازت ہو کہ ماروں میں گردن اس منافق کی تو فرمایا حضرت نے کہ یہ بے شک بدر میں مجروح تھا اور کیا معلوم ہی تبھو شاید مصالح ہوا اللہ تعالیٰ اُس پر جو بدر میں تھے - کہ اللہ تعالیٰ نے تم جو چاہو کرو میں نے ہشادیا تم کو پس نازل ہوئی یہ سورۃ اے مسلمانوں نہ بناؤ تم میرے اور اپنے دشمن کو دوست کہ مارو تم اُن کی طرف ساتھ دوستی کے تمام ہوا جو معاملہ میں ہی -

اس بیان کا زیادہ تر ثبوت اس کے بعد کی آیت سے ہوتا ہے تفسیر نوشا پوری میں لکھا ہے † لما نزلت هذه الآية ابي الایة المذكورة في حق حاطب ابن بلتعة فشدت المؤمنون في مداراة ائزارهم وعشانهم فنزل آية لا يفهمك الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين و لم يخرجوكم من دياركم ان تبرؤهم و تقسطوا اليهم ان الله يحب المتقسطون انما يفهمك الله عن الذين قاتلوكم في الدين و اخرجوكم من دياركم و ظاهروا على اخراجكم ان تولوهم و من يتولهم فارلکم هم الظالمون پس اس آیت سے بخوبی ثابت ہے کہ تولی ممنوع وہی ہے جو من حیث الدین ہو اور اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ آیت بعد جنگ بدر کے نازل ہوئی ہے اور جنگ بدر ضرور بعد آیت قتال و سف کے ہوئی تھی تو نازل ہونا اس آیت کا بھی بعد آیت سف ثابت و متحقق ہوتا ہے *

آیت پنجم یہ ساری آیت اس طرح پڑھی † و اذا رايت الذين يخوضون في آياتنا فاعرض عنهم حتی يخوضوا في حديث غيرة و اما يفسدک الشيطان فلا تقعد بعد الذکری مع التوم الظالمون *

اس آیت کو اس معاملہ سے جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں کچھ تعلق نہیں ہے کفار قریش ہمارے دین کی اور خبروں کی کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم فرماتے تھے اُس کی تکذیب کرتے تھے اور اپنی مجلسوں میں اُس پر استہزا کیا کرتے تھے اس آیت میں صرف ان کا حکم آیا کہ جب مشرکوں اپنی مجلسوں میں دین کے ساتھ استہزا کریں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اوپر طعن کریں تو ایسی مجلسوں میں شریک ہونے سے احتراز کرو *

† جب نازل ہوئی یہ آیت مذکورہ بیچ حق حضور حاطب ابن ابی بلتعة کے سختی کی مسلمانوں نے بیچ عداوت اپنے رشتہ داروں اور کنبوں کے تو یہ آیت نازل ہوئی نہیں منع کرتا ہے اللہ تم کو اُن لوگوں سے کہ نہ قتال کیا اُنہوں نے تم سے دین میں اور نہیں نکالا تم کو تمہارے وطن سے یہ کہ احسن کر تم اور انصاف اور تم اُن کے ساتھ کہ بے شک اللہ دوست رکھتا ہے انصاف کرنے والوں کو مگر منع کرتا ہے تم کو صرف اُن لوگوں سے کہ قتال کیا تم سے اُنہوں نے دین میں اور نکالا تم کو تمہارے وطن سے اور مدد دی تمہارے نکالنے پر یہ کہ دوستی اور تم اُن سے اور جو دوستی کریں اُن سے بے شک وہ گنہگار ہوگا —

‡ اور جب دیکھتے تو اُن لوگوں کو کہ عرض کرتے ہیں ہماری آیات میں تو امراض کر اُن سے یہاں تک کہ عرض کرتے کہیں اچھے صوا اور بات میں اور اگر پھر تمہارے تمہارے شیطان تو کہ پوچھتے بعد یاد آنے کے ساتھ قوم ظالموں کے —

† قال الامام فخرالدين الرازي في تفسيره الكبير ان اولئك المكذبن ان ضمو الى كفرهم و تكذيبهم الاستهزاء بالدين والطن في الرسول فانه يجب الاحتراز عن مقارنتهم و ترك مجالستهم *

اور اُس میں ہی ‡ نقل الواحدي ان المشركين كانوا جالسوا للمؤمنين وقعدوا في رسول الله صلى الله عليه وسلم والقرآن فشتموا واستهزوا فامرهم ان لا يقعدوا معهم حتى يخوضوا في حديث غيرة *

§ و في الكشاف يخوضون في آياتنا في الاستهزاء بها والطن فيها فكانت قریش فی الذین هم يفعلون ذاك فاعرض عنهم ولا تجالسهم و تم عنهم حتى يخوضوا في حديث غيرة فلا باس ان تجالسهم حديث *

پس یہ آیت ایسی مجلسوں کی نسبت ہی جن میں دین کے اوپر استہزاء ہو یا جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت نعوذ باللہ منها کچھ برا بھلا کہا جاوے یہاں تک کہ صاحب کشف نے صاف لکھ دیا ہے کہ اگر اور قسم کی باتیں ہوں تو اُس وقت اُس مجلس میں بیٹھنا کچھ مضائقہ نہیں ہے پس انگریزوں کے ساتھ جو مجلسیں کھانے کی ہوتی ہیں اُن میں صرف دل لگی اور دنیا کی باتیں ہوتی ہوں کبھی ذکر کسی مذہب کا نہیں ہوتا اور نہ کوئی کسی پر ہنستا ہے اور نہ کوئی کسی کو برا کہتا ہے پس اس آیت کو ایسے محل پر دلائل پکڑنا بیچیز ایک بیہودہ بات کے اور تھا ہی *

¶ آیت ششم بھی حااطب ابن بلتعہ صحابی بدری کے معاملہ میں ہی جس کا ذکر ہم ابھی کر چکے ہیں مگر جو کچھ کہ ہم نے بیان کیا اُس کا استدلال نہایت اقوی وجوہ سے اس

† کہا فخرالدين رازي نے اپنی تفسیر کبیر میں کہ بے شک یہ جھوٹے واہ اگر ملاحدوں اپنے کفر اور تکذیب کے ساتھ استہزاء دین کے اوپر اور علامہ زہی رسول پر تو بے شک راجب ہی سمجھتا ان کی صفیہ سے اور چہرنا اُن کی ہم تشبیہ کا —

‡ نقل کیا واحدي نے کہ مشرکین جو ہمنشین کرتے تھے مسلمانوں کی پڑتے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی بھٹ میں پس روا کہتے تھے اور استہزاء کرتے تھے تو حکم کیا اُن کو اللہ تعالیٰ نے کہ نہ بیٹھیں ساتھ مشرکین کے یہاں تک کہ غرض کریں اور کسی بات میں سرائے اس کے —

§ اور کشاف میں ہی غرض کرتے تھے وہ ہماری آیات میں بیچ استہزاء اور علامہ زہی کے پس تھے قریش کے اپنی مجالس میں یہ کرتے تھے تو اعتراض اُن سے اور نہ بیٹھتے اُس میں اور نہ ہر جا اُن میں سے یہاں تک کہ غرض کریں کسی اور باب میں سرائے اس کے پھر کچھ مضائقہ نہیں نہ بیٹھے تو اُن میں اُس وقت —

آیت سے ہوتا ہی یعنی خدا تعالیٰ نے اس آیت میں باپ اور بیٹے اور بھائی اور کنہ کے تردد سے بھی منع فرمایا ہی حالانکہ اور آیات قرآنی سے صلہ رحم ہم پر واجب ہی *
 † قال الله تعالى يا ايها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبت منهما رجالا كثيرا وفساد واتقوا الله الذي تسامون به والارحام ان الله كان عليكم رقيبا
 اور ما باپ کی تعظیم اور اُن کے ساتھ محبت اور اُن کی خدمت ہم پر واجب کی
 ہی اگرچہ وہ کافر ہوں *

‡ کما قال الله تعالى واخفص لهما جناح الذل من الرحمة و قال و ان جاءك على ان
 شربک بي ما لیس لك به علم فلا تطعهما و صاحبهما في الدنيا معروفا *
 پس اس سے ثابت ہوتا ہی کہ وہ تردد جو آیت ششم میں منع فرمایا ہی وہ وہی
 تردد ہی جو من حیث الدین ہو *

اب ہم یہہ بت فرض کرتے ہوں کہ مواکلت کسی قسم کی تردد کا باعث ہوتی ہی
 اور یہہ بڑی فرض کرتے ہوں کہ عموماً تردد باہی وجہ کان بموجب آیات سابقہ کے ممنوع ہی
 تو ہم اُس کا جواب یہہ دیتے ہوں کہ آیت † و طعموا الذین اوتوا الکتاب حل لکم و طعماکم
 حل لہم میں جو دونوں طرف کا کھانا ایک دوسرے کو آپس میں حلال کیا گیا ہی اور صاف
 فرمایا ہی کہ اہل کتاب کا کھانا ہم کو اور ہمارا کھانا اُن کو حلال ہی تو اشارة النص صریحاً
 اوپر جواز مواکلت کے دلالت کرتا ہی پس بالفرض اگر مواکلت سے کسی قسم کا تردد ہوتا
 ہی تو یہہ آیت اُن تمام آیات کے لیئے مخصوص ہوگی اور مواکلت جائز رہیگی *

اب باقی رہوں چند روایات جن سے تعرض مناسب ہی تفسیر نہشایدی میں ابو موسیٰ
 سے روایت ہی || قال قلت لعمر بن الخطاب ان لی کاتباً نصرانیا فقال ما لک قتلک اللہ

† کہا اللہ تعالیٰ نے اے لوگو! قرآن اپنے رب سے کہ جس نے پیدا کیا تم کو نفس واحد سے اور پیدا
 کیا اُس میں سے جوڑ اُس کا اور پھیلایا اُس سے یہہ مرد اور عورتیں اور قرآن اللہ سے کہ مائتہ ہو تم
 اُس کے ساتھ اور احرام بے شک اللہ ہی تم پر نگہبان -

‡ جیسا فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور جہاں دے ان کے لیئے بازو ذلک کا رحمت کے سبب اور کہا
 اللہ تعالیٰ نے اور اگر جہگڑا کریں یہہ دونوں اس پر کہ شریک کرے تو میرے ساتھ وہ کہ اُس کا تہیکو
 عام ہی پس نہ اطاعت کو اُن کی اور نہ اُن کے ساتھ دنیا میں نیکی سے -
 † اور کھانا اُن کا جو دیئے گئے ہیں کتاب حلال ہی تمہارے لیئے اور کھانا تمہارا حلال ہی اُن کے
 لیئے -

|| کہا اُنہوں نے کہ کہا میں نے عمر ابن الخطاب سے کہ میرے لیئے ایک مہشی ہی نصرانی تو
 اُنہوں نے کہا کیا مرا تہیکو ہلاک کرے تہیکو اللہ تعالیٰ -

الا اتخذت حنظلًا الا سمعت هذه الآية يعني لا تتخذوا اليهود والنصارى اولياء قلت له دينه ولي كتابته فقال لا اكرمهم اذا اهانهم الله ولا اعزهم اذا اذلهم الله ولا اذنبهم اذا ابعدهم الله اس حديث کا کہیں حدیث کی کتابوں میں تھکانا نہیں اس قسم کی حدیثیں لا یماء بہ میں داخل ہیں *

اور جو حدیث قتادی مطالب المومنین میں ہے † و روي انه عليه السلام قال من الجفاء ان تاكل مع غفر اهل دينك اس حدیث کی بھی نہ کچھ سہی اور نہ کوئی اس کا راوی ہے پس ایسی حدیثوں پر وہی لوگ عمل کرتے ہیں جو بمقابلہ نصوص قرآنی ایسی روایات مجہولہ کو اپنی خواہش نفس کے مطابق جہلا میں اپنی شہی اور فخر جہلا کو نکالتے ہیں اور جنکی تائید کے لئے کوئی حدیث صحیح اور نص قرآنی موجود نہیں ہے بلکہ اُس کے مخالف موجود ہے *

اب ایک حدیث باقی رہی جسکو جہلا عدم جواز موانعت کے استدلال میں پیش کرتے ہیں *

‡ فی الترمذی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما وقعت بغو اسرائيل في المعاصي فنهتهم علماءهم فلم يفتهموا فجالسواهم في مجالسهم واتواهم وشاربوهم فضرب الله قلوب بعض على بعض ولعنهم على لسان داود وعيسى ابن مريم بما عصوا و كانوا يعبدون. * اس حدیث پر وہ لوگ اس طریق پر استدلال کرتے ہیں کہ ہرگا اہل معاصی کے ساتھ کھانا اور بیٹھنا منع ہے تو اہل کفر کے ساتھ بدرجہ اولی منع ہے *

مگر یہ طریقہ استدلال کا ایسا عمدہ ہے کہ ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم اجمعین میں سے بھی یہ طریقہ استدلال کسیکو نہیں سوجھا کی وہل ہو الا اجتہاد علماء زماننا سلمہم اللہ تعالیٰ *

کیوں نہیں ہمایا توئے منشی دیندار کو کیا نہیں ملتا توئے — آیت کہ تہ لو تم ۲۲۲ اور نصاریٰ کو درسہما میں نے اُس کے لئے ہی اُس کا دین اور میرے لئے اُس کی کتابت تو آپ نے کہا کہ نہ ارام کو اُن کا جب ذلیل کیا اُن کو اللہ نے اور نہ عزت دے اُن کو جب دوا کیا اللہ نے اُن کو اور نہ پناہ پہلا اُن کو جب درد کیا اللہ نے اُن کو —

† اور روایت ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ظلم کی بات ہے کہاں تیرا ساتھ غیر اہل دینہ عالم اپنے کے —

‡ ترمذی میں ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب واقعہ ہرقہ بنی اسرائیل بھی گناہوں کے پس منہج کیا اُنکو امامان نے اُنکے پس ڈے باز آئے وہ پس منہج کی اُنکے امامان نے اور کہا اور پیا اُنکے ساتھ پس مارا اللہ نے اُنکے دلوں پر ایک درسہما کے اور لعنت کیا اُنکو اور زسان دارد اور عیسیٰ ابن مریم نے بسبب اُنکے گناہوں کے اور جو وہ زیادتی کرتے تھے —

‡ اور نہیں ہی ہم مگر اجتہاد ہمارے علماء زمانہ کا سلمہم اللہ تعالیٰ —

اس حدیث سے اور اباحت طعام اہل کتاب اور انکے ساتھ مواکلت سے کیا علاقہ ہی جس آیت کا اقتباس اس حدیث میں کوا کھا ہی خون وہ آیت ہی آیات احکام سے نہیں ہی علاوہ اسکے یہودیوں کو فساق یہود کی اور مسلمانوں کو فساق مسلمان کی مباحست اور مواکلت شی آخر ہی اور کفار اور اہل کتاب کے ساتھ معاشرت امر آخر ہی کیونکہ وہ لوگ کسی حکم شرعی کے بجز ایمان کے مکلف نہیں ہوں *

اب رہی یہ بات کہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے جو اپنے فتویٰ میں یہ بات لکھی ہی کہ انگریزوں کے ساتھ کھانا کھانے میں تلمیح بالغنجاستات ہو یا زمزمة المبحوس ہو تو مواکلت حرام ہی اس بیان میں بھی ایک تھوڑا سا تسامح ہی یعنی اگر تلمیح بالغنجاستات ہی تو بلاشک ماکول حرام ہی اور اگر زمزمة المبحوس ہی تو ماکول نہیں الا اس مجلس میں شرکت حرام ہوگی جیسا کہ دعوت ولیمہ کہ اُسکے اندر ملکوات ہوں تو ماکول میں کچھ حرمت نہیں آتی الا اس مجلس میں شرکت ممنوع ہی *

† فی الوقایة و مقتدی دعی الی ولیمة فوجد ثم لعبا و غداء لا یقدر علی منعة یشخرج البتة وغیرہ ان قعد واکل جاز ولا یحضر ان علم من قبل وقال ابو حنیفة رح ابتلیت بهذا مرة فتصبرت ودا قبل ان یقتدی به ودل قوله علی حرمة کل الملاهی لان الابتلاء بالمعصیة یكون * اور یہ بات جو مولانا صاحب نے لکھی ہی کہ اگر وہاں خمر اور اورانی فضا ہوں اور اگرچہ وہ برتن جس میں مسلمان کھاتا ہی نجاست سے صاف ہوں تو بھی حرام ہی اسکی وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آتی کیونکہ اگر وہ ماکول کسی قسم کی آمیزش سے نجس نہیں ہوا تو وہ کدوں حرام ہی باقی رہی یہ بات کہ شرکت ایسے مائدہ پر جس پر خمر اور خنزیر ہو حرام ہی تو بفرض اسبات کے فعل شرکت حرام ہوگا نہ ماکول اور نہ فعل مواکلت *

علاوہ اسکے اور بات بھی سمجھ میں نہیں آتی ہی کہ اہل کتاب جنکے مذہب میں خمر و خنزیر حلال ہی اور وہی اُسکے مرتکب ہوں نہ مسلمان اور نہ مسلمانوں کے برتن اور ماکول اُس سے آلودہ ہوں تو اُس مجلس کی شرکت بھی کدوں حرام ہوئی —

† وقایہ میں ہی — اور ایک مقتدی بلایا گیا ولیمہ میں اور پایا وہاں کھیل اور راک کہ نہیں قدرت رکھتا ہی اُسکے منع کی تو نک جاوے وہاں سے البتہ اور غیر مقتدی اگر بیٹھے جاوے اور کھیلوے تو جائز ہی اور چاہیہ نہ نہ حاضر ہووے اگر جان لیا یہ پہلے اور کہا ہی ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہ مبتلا ہوا میں ساتھ اسکے ایک پار پیر بدعوار صبر کیا میں نے اور یہ پہلے اُنکے مقتدی ہونے سے تھا اور اہل صاحب کا کہنا دلیل ہی اسپر کہ حرام ہی سب کھیل کیونکہ مبتلا ہونا حرام میں ہوتا ہی —

† خلافا للمائدة اللتي يدور عليها الخمر و يشربها المسلمون فلا شك ان الشركة في هذا المجلس حرام لانها قد وقع فيها محرمات شرعية *

الشبهة التاسعة بعضی لوگ ان باتوں کو قبول کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ امر مباح شرعی ہی لیکن اگر اسکی اجابت کا فتویٰ دیدیا جاوے تو مصلحت عامہ کے برخلاف ہی کہونکہ عوام الناس انگریزوں کا کھانا بلا تمیز اس بات کے کہ محصولات شرعیہ سے خالی ہی یا نہیں کھائے لکھیں گے پس بغیر عموم بلوا عدم جواز کا فتویٰ دینا مصلحت ہی * لیکن اگر یہ بات صحیح قرار پاوے تو تمام احکام شرعی حلال و حرام کے ہر ایک کی مصلحت پر موقوف ہو جائینگے عموم بلوا کا خیال بھی ایک عجیب فہاس ہی آج تک مسئلہ فقہ یوں سنا کرتے تھے کہ الضرورة تبیح المخطورات مگر اب اُسکی جگہ کھا جانا ہی تحريم المباحات فسبحانہ و تعالیٰ شانہ مشروع کو غیر مشروع بقانا ایسا ہی جیسے کہ غیر مشروع کو مشروع اور درحقیقت ایسا کرنا خیانت فی الدین ہی ‡ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من افتی بغیر علم کان اثمہ علی من افتاه ومن اثار علی اخیه بغیر علم ان الرشد فی غیرہ فقد خانہ رواہ ابوداؤد *

فی التاموس الرشد الانتقامۃ علی طریق الحق مع تصالب فہم ہمارے بھائی جب کہ یہ بات بخیر ہی جانتے ہیں کما یعرفون ابناؤم کہ شرع میں طعام اہل کتاب خواہ موائلت منہم بشرط الطہارۃ جائز و مباح ہی تو عام لوگوں کو بھی صحیح اور سیدھا مسئلہ کہوں نہیں بتاتے کہ انگریزوں کے یہاں کھانا اور اُنکو کھانا اور ایک ساتھ رہتے ہوئے کھانا درست ہی لیکن حرام چھڑوں سے بچنا چاہئے تاکہ عبداللہ ماجور اور عبدالناس مشکور ہوں ہاں مگر اس کہنے میں مولویت کی شیعہ اور جہلا کی آنکھ میں اتنی الناس بلی کے تغاثر میں اور پیری مریدی نذر و نواز ایقہ کی دوکانداری میں بٹا لگتا ہی *

† بخلاف اُس دستورخان کے کہ شواب کا دور چلے اور پیریں اُسکو مہمانان تو بیشک شرکت اس مجلس میں حرام ہی نہ اُس میں واقع ہوئی محرمات شرعیہ —

‡ ابراہیم سے روایت ہے کہ کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فتویٰ دیوے بغیر علم کے تو ہوگا گناہ اُسکو اُسپر نہ جوئے تیری دیا اور جس نے شرع دیا اپنے بھائی کو کہ بھائی اُسکی غیر میں ہی بغیر علم کے تو بیشک چوری کی اُسکی — روایت کیا اسکر ابو ہریرہ نے — قانوس میں ہی کہ رشد قائم رہنا اور طریق حق کے ساتھ مصروفی کے اُپر —

خاتمة

الآن نختتم هذه الرسالة على بيان أمر يليق بوانه في هذا المقام فاعلم ان بعض علماءنا رحمۃ اللہ علیہ قد منع من تعظيم الكافر من سبقة السلام وغيرها كما هو عادة اهل ديارنا واستدلوا على منعه بما هو مذكور في التهذيب ان كل فعل فيه توقيف الذمي فهو حرام كالقيام والسلام والمصافحة والمعاينة لان الجزية عليهم للائانة وبالسالم توقيف هم وفيه نظر بوجوه *

† الاول انه لا يوافقها الادلة الشرعية لان الله تعالى قال ومن احسن قولاً ممن دعا الى الله وعمل صالحاً وقتل انفي من المسلمين ولا تستوى النجسة والنجاسة ادفع بالتي هي احسن فاذا الذي بينك وبينه عداوة كانه ولي حميم وما يلقاها الا الذين صبروا وما يلقاها الا ذرونا عظيم وقال الله تعالى وعباد الرحمن الذين يعيشون على الارض هونا اذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً *

‡ الثاني ان الرواية المذكورة في التهذيب ليس يلائم حالنا ومن سكن ديارنا لان المشركين او النصارى في ديارنا ليسوا باهل ذمتنا بل نحن معاشر المسلمين في رعيتهم وفي جوارهم ونسكن في ايمانهم ونعمر في ديارهم وهم احسنوا اليها بوجوه كثيرة لانهم يتحكمون علينا بالعدل على ما يملكهم ولا يعاون قوم دون قوم في حكومتهم ومن قواعد هم التسوية بين حقوق العباد

اب ختم كرتے ہیں ہم یہ رسالہ اور بیان اس امر کے کہ لائق ہی بیان اسکا اس جگہ — پس جاننا چاہیے کہ ہمارے بعض عالم وحقائق عالم نے منع کیا ہے کفر کی تعظیم کرنے سے سبقت سلام سے اور اور باتوں سے جیسا کہ وہ عادت ہے ہمارے دیار کی اور دلیل پکڑی ہے اس کے منع پر ساتھ اس کے کہ وہ مذكور ہے تہذیب میں کہ بے شک جو فعل کہ اس میں توقيف ہو ذمی کی وہ حرام ہے جیسا پہلے ہونا اور سلام کرنا اور مصافحتہ کرنا اور معاشرت کرنا کیونکہ جزیرہ اُنپر امانت کے لئے ہے اور سلام میں اُنکی توقيف ہے اور اس میں چند وجہ سے شیعہ ہے —

† اول یہ کہ نہیں مرافق ہیں اس کے دلائل شریعہ کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور کرتے ہی کہ بہتر ہو بات کرنے میں اس شخص سے کہ بلائے طرف اللہ کے اور مل کرے ٹھیک اور کھے بے شک میں مسلمان ہوں اور نہیں برا ہے ٹیکہ اور بدی — دفع کرو اسی بات کے ساتھ کہ یہ ٹیکہ ہو پس اس وقت وہ شخص کہ تیجہ میں اور اس میں عداوت ہے گریا وہ دوسرے ہی گریہ اور نہیں پھونپتے ہیں اس بات کو مگر وہ جو کہ صبر کرتے ہیں اور نہیں پھونپتے ہیں اس بات کو مگر وہ کہ بڑے نصیب والے ہیں اور کہا اللہ تعالیٰ نے اور بندہ رحمت کے وہ ہیں جو چاہتے ہیں زمین اور نومی سے اور جب نغمہ نریں ان سے جامل تو کہتے ہیں سلام — ‡ دوسرے یہ کہ رواج جو تہذیب میں ذکر ہوئی نہیں مناسب ہے ہمارے حال کے اور اُنکے جو ہمارے ملک میں رہتے ہیں اس لئے کہ مشرکوں یا نصاریٰ نہیں ہیں ہمارے اہل ذمہ بلکہ ہم گروہ مسلمانان اُنکی رعیت میں ہیں اور اُنکی مساویگی میں ہیں اور بستہ ہیں ہم اُنکے امان میں اور آباد ہیں ہم اُنکے ملک میں اور اُنہوں نے احسان کیا ہے پہلے یہ طرح سے کہ حکم کرتے ہیں پہلے ساتھ انصاف کے جہانک کہ ممکن ہوئے اور نہیں رعایت کرتے ہیں اُنکے قوم کی اپنی حکم رانی میں اور اُنکے قواعد سے ہی دواوی فرمودات حقوق مباد کے —

یہودیہ یا کان اور نصرانیہ مشرکاً کان اور مسلماناً ثم لایمنعون اداء الفرائض کالصلوۃ والصیام والزکوۃ والتعج ولایزاحمون اقامۃ التجمیع والاعیاد الالبغی و الفساد و ای شیء اتبع من ہذین وہم یحکمون علیہما فی القضا یا اللہی یتعلق بالمذہب خاصۃ کالتکاح والطلاق والمیراث وغیرہ علی ماہو ماثور فی شریعتہما کفہم لاثرتہم علی انفسنا ونختار ہم فاتہم یحفظون انفسنا یرعون اموالنا ویکون دماننا علی ماہیہما مما احسنوا وقد افترض علیہما اطاعة امر السلطان وامتنال حکمہ مما یتعلق من امور الدنیا قال فی التنازع خاتوۃ الاسلام* لیس بشرط فی السلطان النہی یقلد ولی الدرا المختار ان غلبوا علی اموالنا ولو عبدا مؤمنا واحرزوها بدارہم ملکوها ویفترض علیہا اتباعہم فمارہی فی التہذیب عن مفع السلام والمصلحتہ والمعانقۃ فہو متعلق باہل الذمۃ کما ہو مصرح فہو لا بالحکام والسلطان فلیہما ان نتفکر فی حالۃ یکون اہل الاسلام مستحکمون وغیرہم علیہم حاکما فما کان طریق معاشرۃ المسلمین بالحکام فلیہما ان نعمل بذلک الطريق وتلك الصلۃ وجدت فی ثلثۃ اقربان الاول کان یغو اسرائیل عبدا لیرعون وهو علیہم سلطان قلعہ والثانی کان المسلمون بمکتہ قبل الهجرة والثالث ہاجر المسلمون بارض الحبشۃ فكان هؤلاء

یہودیہ یا نصرانیہ مشرک یا مسلمان یہودیہ میں منع کرتے ہیں اداۃ فرائض نماز و روزہ و زکوۃ و حج کو اور نہیں دیتے ہیں قائم کرنے جہتہ اور عیدوں کو مگر بقرات اور نساہ کو اور ان سے یوہی کون سی اور چیز ہی اور حکم کرتے ہیں یہودیہ ہمارے اُن جوہرگز میں جو متعلق ہیں خاص مذہب کے ساتھ مثل نکاح اور طلاق اور میراث کے اور سوائے اسکے موافق اسکے کے ہماری شریعت میں معتزل ہی یہودیہ میں نہ اختیار کریں ہم اُنکو اپنی جان کی بربادی کے وہ حفاظت کرتے ہیں ہماری جائزوں کی اور رعایت کرتے ہیں ہمارے مال کی اور حفاظت کرتے ہیں ہمارے خون کی ہمارے اسکے جو جو بیڑاں کیئے ہم نے اُنکے احسان اور فرض ہی ہمیں اطاعت حکم سلطان کی اور فرماں برداری حکم اُنکے کی اُن امور میں جو متعلق ہیں دنیا کے ساتھ کھا پانا خاتوۃ میں اسلم شرط نہیں ہی اُس ہادشاہ میں جس سے نوکری حکومت کی بچہارے اور درمختار میں ہی اگر غائب آویں نگاہ یہودیہ اور ہمارے مال پر اگر وجہ وہ قلم مسلمان ہو اور لیجاریوں وہ سب اپنے ملک میں تو وہ اسکے مالک ہو جاریہنگہ اور فرض ہی یہودیہ اُنکی اطاعت پس جو روایت کہ تہذیب میں ہی منع سلام اور مصلحتہ اور معانقہ کی تو وہ متعلق ہی اہل ذمہ کے کہ اُس میں اسکی تصریح ہی نہ ساتھ حکام اور ہادشاہ کے — لازم ہی ہم کو کہ فکر کریں اُس حالت میں کہ اہل اسلام معکرم تھے اور غیر اہل اسلام اُنہر حاکم پس جو طریق تھا اُسوقت معاشرۃ مسلمانوں کا ساتھ حاکموں کے لازم ہی ہم کو کہ عمل کریں موافق اسکے ہم پوہی اور پیہہ حالت تین وقت میں پائی گئی ہی اول بی اسرائیل تابع تھے ذہرت کے اور وہ اُنہر سلطان قاہر تھا — اور دوم تھے مسلمان مکہ میں پہلے ہجرت سے اور سوم ہجرت کیا مسلمانوں نے زمین حبشہ میں پس ان ارگرد نے اطاعت کی۔ اُسکی کہ جو صاحب سلطنت تھا اُنہر حتی المقدور اور معاشرت کرتے تھے دوستوں کی ساتھ اُن ارگرد کے کہ اُنہر اُنکو سلطنت تھی یہاں تک کہ قبول کیا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے

اطاعوا من كان له سلطنة عليهم ما استطاعوا وكانوا يعاشرون معاشرۃ الخللان بمن ليس لهم عليهم سلطان حتى قبل ابوبکر رضي الله عنه ذمۃ مالک ابن الدغنة وجواره لينتجو ممن ظلمه وجاره ورجع مکتة وسکن داره وام يعد الاستقمان بالكافر عاره فعليہنا ان نفعل ذلك اتباعا لهؤلاء ولانقع فی المہالک واللہ تعالی اعلم و علمہ اتم و اسلم *

ذمۃ مالک بن دغنه کا اور ہمسایگی اُسکی کہ نہایت پارے اُس شخص سے کہ ظالم اور جور کیا اُسپر اور چلے اُنہ مکہ میں اور دھے اپنے گھر اور نہ شمار کیا اس امان لینے کو کفر کے اپنا مار — تو لازم ہی ہوسپر نہ ہم بھی زمین دھے ہی باتباع اس لوگوں کے اور نہ پڑیں ہم تبعی اور ہلاکی میں والہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و اسلم —

الخطبات الاحمدية
في
العرب والسيرة المحمدية

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دیباچہ

عجائبات دنیا میں سب سے زیادہ عجب وہ خیال ہی جس کو لوگ مذہب کہتے ہیں مذہب اُس امتہار کا نام ہی جو انسانوں کے افعال سے علاقہ رکھتا ہی اور جس کے سبب انسانوں کے افعال اچھے یا برے یا نہ اچھے نہ برے خیال کہئے جاتے ہوں کیونکہ اگر انسان کے افعال میں یہ تمیز نہ ٹھہرائی جارے تو کسی مذہب کا وجود باقی نہیں رہتا *

تمام خیالات جو انسان میں پیدا ہوتے ہوں اور تمام یقین جو انسان کسی چیز پر رکھتا ہی اُس کا منشا اُن خیالات اور یقین کے سوا کچھ اُڑ چڑیں ہوتی ہوں جو اُن خیالات اور یقین کی اسباب سمجھی جاتی ہوں مگر تعجب یہ ہی کہ وہ خیال جس کو مذہب کہتے ہوں بغیر کسی خارجی اسباب کے اور بغیر تجربہ اور امتحان کے اور بدون کسی معقول ثبوت کے یکایک دل سے اُٹھتا ہی اور اس لئے وہی اُس کا مندرجہ سمجھا جاتا ہی اور پھر اُس پر ایسا یقین ہوتا ہی کہ کسی آنکھ دیکھی چیز پر بھی نہیں *

اس تعجب پر اور تعجب یہ ہی کہ اُس میں دیکھی چیز اور اُن سمجھی بات اور بے دلیل خیال کا لوگوں کی طبیعت پر ایسا سخت اثر ہوتا ہی کہ وہ اثر انسان کے تمام افعال پر اور قدرتی جذبات پر جو انسان میں خدا نے پیدا کیئے ہوں غالب ہو جاتا ہی اور جو جوش اور ولولہ اُس از خود پیدا ہوئے خیال سے انسانوں کی طبیعتوں پر ہوتا ہی کسی دوسری چیز سے نہیں ہوتا گوکہ اُس دوسری چیز کے صحیح اور یقینی ہونے کے لئے کسی ہی عمدہ عمدہ دلیلوں اور کیسے ہی قطعی ثبوت موجود ہوں *

اگر وہ خیال تمام انسانوں میں مختلف نہوتا تو شاید یہ کہا جاسکتا کہ تمام عالم کا اُس پر یقین رکھنا ہی اُس کی سچائی کا ثبوت ہی مگر تعجب تو یہ ہی کہ ہر زمانہ اور ہر قوم اور ہر ملک اور ہر فرقہ بلکہ ہر فرد بشر میں وہ خیال ایسا مختلف رہا ہی کہ کسی ایک پر بھی یقین کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور اس پر تعجب یہ ہی کہ ہر شخص کو بھی یقین ہی کہ مہرہ ہی خیال اور سب کے خیالوں سے بالکل صحیح اور بالکل سچا ہی ہم دیکھتے ہوں کہ جس طرح یونانی اپنے خدا اور دیترا پر اور مسلمان و یہودی اپنے ایک خدا پر اعتقاد اور یقین کامل رکھتے ہیں اسی طرح ہندو اور مصری اپنے تہمتوس کروڑ دیوتاؤں پر اعتقاد اور یقین کامل رکھتے ہوں *

کیا یہ مسئلہ کہ تمام چیزیں ایک ہی کل کے جزو یا اُسکی مین یا وہ بمنزلہ جان اور یہ بمنزلہ جسم کے ہیں صحیح ہی کیا یہ سب مختلف چیزیں جو ہمکو دکھائی دیتی ہیں سب ایک ہیں کہا نور و ظلمت اور کالا اور سفید دونوں یکساں ہیں چوساکہ ایک عارف باللہ کہتا ہی -

من تو شدم تو من شدي من تن شدم تو جاں شدي
تاکس نگريد بعد ازین من دیگرم تو دیگری

یا یہ مسئلہ صحیح ہی کہ تمام چیزوں کا اُسی سے ظہور ہی وہی ظلمت کا باعث اور وہی نور کے ظہور کا سبب ہی وہی آسمانوں پر کڑکاتا ہی اور وہی زمینوں پر برساتا ہی وہی ستاروں کو چمکاتا ہی اور وہی پہلوں کی کھڑوں کو کھلاتا ہی اُسکا جلوہ بہشتوں کی کہانت اور اُسکا کا پودہ دوزخوں کی آفت ہی غمگینوں دل کا غم اور شادانوں دل کی شادی اُسی سے ہی وہ کسی جگہ نہیں اور سب جگہ ہی وہ کسی میں نہیں اور سب میں ہی عابد کے نورانی سوغے اور فاسق کے بریاں دل اور معشوق کی عاشق کش ابرو اور عاشق کی گریاں چشم سب میں اُسکی یکساں جگہ ہی جس طرح کہ وہ آسمانوں اور زمینوں میں ہی اُسی طرح وہ باریک سے باریک بال میں بھی ہی وہ سب کو دیکھتا ہی اور ہر چیز کو جانتا ہی مگر اُسکا جاننا یا علم ہم سے دو درجہ کم ہی کیونکہ وہاں ماضی اور استقبال نہیں ہی بہر حال اُس بن دیکھی چذاب اور اُن سمجھی ذات کو جو کہو سو کہو مگر اُن تمام مشکلوں پر ہمکو یہ مسلمانوں مسئلہ کہ "اِنّا عقد ظنّ عیّدی بی" اُڑ بھی مشکل میں ڈالتا ہی *

دینی ائمہ عند ظنی رحیم فارحہ ملی

پھر ہمکو اور زیادہ تعجب اسباب پر ہوتا ہی کہ یہ تمام مختلف خیالات جو لوگوں کے دلوں میں ہیں اور جو مذہب کہلاتے ہیں وہ ایک ہی منترج سے یعنی دل سے نکلے ہیں اور دل کے اُس فعل کا جس سے یہ خیالات پیدا ہوتے ہیں اعتقاد نام رکھا جاتا ہی پس اگر مدار مذہب کا اعتقاد ہو تو ایک کو صحیح اور دوسرے کو غلط ٹھرانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی *

کہا وجہ تمیز کی ہی اُس سچی دلی پرستش میں جو ابراہیم کے باپ نے ایک بت کی کی اور اُس سچے دل کے خیال میں جس سے ابراہیم نے اپنے باپ کے اُس بت کو ترزا *

ایک ہی واقعہ حضرت موسیٰ کے قتل کا ہی جو کالوپی کی پہاڑی میں بہت المقدس کے پاس گذرا اُن بے رحم قاتلوں نے اپنی دانست میں جو کچھ کہا مذہبی نہایت سچے اور مستحکم اعتقاد اور دل کے کپ کہا دینے والے ایمانی جوش سے کہا پس اُن دو گروہوں میں سے جو نہایت سچے دل سے اُس کو نہایت ہی نیک کام سمجھتے ہیں اور جو نہایت پاک

دلی سے اُس کو نہایت ہی بد کام چالتے ہیں کونسی چیز تفرقہ کرنے والی ہی کیا وجہ تہیز کی ہی سیفت پال کی اُس حالت میں جبکہ وہ دلی اعتقاد اور ایمان کے جوش سے اُن لوگوں کا ساتھی تھا جنہوں نے سیفت استغین شہید کو سنسکار کیا اور اُس حالت میں جبکہ اُس نے اپنے سچے دلی اعتقاد سے حضرت مسیح کو مانا

کہا چوز ہی جس سے ہم عمر کی اُس حالت میں تہیز کریں جبکہ اُس نے لات و مٹات پر سچا دلی اعتقاد رکھ کر امہن عرب کے قتل پر کمر باندھی اور اُس حالت میں جبکہ اُس نے نہایت سچی دلی تصدیق سے کہا کہ اشہد ان محمداً رسول اللہ *

یہ رہی عجب خیال ہی جو دونوں طرف برابر نسبت رکھتا ہی اور جس کو لوگ مذہب کہتے ہیں پس ایسی زوجتہون چیز کی جو ضدین میں برابر نسبت رکھتی ہو کسی جہت پر یقہن کرنے کی کوئی وجہ نہوں البتہ ان تمام خیالوں میں سچا خیال یا تمام مذہبوں میں سچا مذہب وہی ہو سکتا ہی جو ضدین میں برابر نسبت رکھنے کے نقص سے پاک ہو *

مذہب کہا چوز ہی ؟ وہ ایک ایسا سچا اصول ہی کہ جب تک انسان اپنے قوای جسمانی اور عقلی پر قادر ہی اُسکے تمام افعال ارادی، جوارح، نفسانی، و روحانی کا اسی اصول کے مطابق ہونا چاہئے پھر اگر وہ اصول ایسے ہوں کہ صرف کسی قسم کے اعتقاد پر مبنی ہوں تو اگر متعدد لوگوں کا متضاد اصولوں پر کسی وجہ سے اعتقاد ہی تو ایک کو سچا یا صحیح اور دوسرے کو جھوٹا یا غلط کہنے کی بجز تحکم کے آڑ کوئی وجہ نہوں سچا مذہب وہی ہو سکتا ہی جسکی سچائی نہ کسی اعتقاد پر بلکہ حقیقی سچائی پر مبنی ہو کیونکہ مذہب اعتقاد کی فرع نہوں ہی بلکہ سچائی مذہب کی اصل یعنی مذہب ہی اور اعتقاد اُسکی فرع ہی پس جبکہ ہم مختلف مذہبوں میں سے سچے مذہب کو پرکھنا چاہیں تو دیکھوں کہ وہ سچے اصول کے مطابق ہی یا نہوں *

سچا اصول کہا ہی ؟ جہاں تک کہ انسان اپنے قوای عقلی سے جان سکتا ہی وہ بجز قدرت یا قانون قدرت کے اور کچھ نہوں جسکی نسبت اسلام کے بانی نے یہ فرمایا کہ ”ما تری فی خالق الرحمن من تفاوت فارجم البصر هل تری من فتور ثم ارجع البصر کرتہن ینقلب الہک البصر خافاً و هو حسہر“ *

قدرت یا قانون قدرت کہا ہی وہ وہ ہی جس کے بموجب اُن تمام چیزوں مادی یا غیر مادی کا جو ہمارے ارد گرد ہوں ایک عجب سلسلہ انتظام سے وجود ہی اور ہمیشہ اُنہی کی ذات میں پایا جاتا ہی اور کبھی اُن سے جدا نہیں ہوتا قدرت نے جس طرح پر جس کا ہونا بلادھا ہی بغیر خطا کے اسی طرح پر ہوتا ہی اور اسی طرح پر ہوا پس

وہی سچ ہی اور جو اصول اُسکے مطابق ہیں وہی سچے اصول ہوں نہ وہ جنکی بنا ایک فانی قابل سپرد و خطا وجود یعنی انسان کے اعتقاد پر منحصر ہو *

قدرت ہمکو صرف اپنے وجود اور اپنے سلسلہ انتظام اور اپنے تعلقات ہی کی جو بے انتہا مخلوق میں پایا جانا ہی سچائی نہیں دکھلاتی بلکہ اُس سے ایسے بھی اصول پائے جاتے ہیں جس سے ہم اپنے افعال ارادی جسمانی اور روحانی کی بھلائی اور بُرائی بھی جان سکتے ہیں اور جو کہ قدرت سچی اور کامل ہی تو ضرور ہی نہ وہ اصول بھی سچا اور کامل ہو اور یہی سچا اور کامل اصول یا یوں کہو کہ وہ مذہب جس کے اصول اُس کے مطابق ہوں وہی سچا مذہب ہونے کے مستحق ہی *

یہ کہ مت سمجھو کہ ہم قدرت یا قانون قدرت ہی کو مسبب یا اخبر مسبب اس تمام کارخانہ کا سمجھتے ہیں جسکا کوئی خالق نہو جسے کہ دھریوں کا مذہب ہی نمودبالہ منہا بلکہ قدرت کو تو ہم ایک قانون کہتے ہیں جسکا کوئی بنانے والا ہی اور اسی لئے ہم یقین کرتے ہیں کہ یہ کہ تمام سلسلہ ایک ہی مسبب اور ایک ہی اخبر مسبب ہو ختم ہوتا ہی جس پر تمام چیزوں کی ہستی منحصر ہی اور جسکی اُن پہچان ذات کو ہزاروں لاکھوں کروڑوں ناموں سے لوگ پکارتے ہیں، از سورے پکارے خدا تم پردہ میں تو ہو پر سب پر ظاہر ہو ایسے جھوٹ موت کے پردہ سے کیا فائدہ *

رشک آیدم وگر نہ نقابت کشودے * دست ترا گرفتہ بعالم نمودے

• ہاذا للہ توبہ میں نے کہا کہا کہیں کافر تو نہیں ہوگیا، الہی انت عہدی و اذا ربک استغفر اللہ استغفر اللہ انت ربی و انا عبدک، پس اُسی کو چاہئے کہ اس کارخانہ قدرت سے اُس نے بنانے والے کو اور اُس کی راہ کو یا اُس کی راہ بنانے والے کو تلاش کرے کہ یہی سچہ ہی سچک سیدھا راہ چلنے کا ہی *

مذہب کی تمثال میں علماء اسلام رحمۃ اللہ علیہم اجمعین نے کُسی کُسی غلطیاں کی ہیں اور کیا کذا تھوکر ہیں کھائی ہیں بعضوں نے مالک اور غلام کی تعادل دی ہی اور فرمایا ہی کہ مذہب اور شریعت کو مصالح قدرت اور اعمال کو اُس کے بدلہ یعنی جزا اور سزا سے کچھ مناسبت نہیں اور اُس کے اُسامہ و قواہی میں بجز اُس کے کہ مالک کا حکم بجا لانا ہی اور کچھ فائدہ نہیں شاید اُن لوگوں کا خدا ایسا ہو جو لغو کام کرنے کو کہہ دے تو خدا ایسا نہیں وہ تو نہایت دانا اور سب سے بڑا حکم مطلق ہی اُس کی تو کوئی بات بھی حکمت اور مصلحت سے خالی نہیں *

اس راے کو تو شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی غلط ٹھہرایا ہی چنانچہ حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں کہ، "قد یظن ان احکام الشریعة غیر متضمنة لشی من المصالح و انه لیس

بین الاعمال و بین ما جعل الله جزاءها مناسبة و ان مثل التكليف بالشرائع كمثل سوادان ان يختار طاعة عبدة فامره برفع حجر اولمس شجر مملا فائدة فيه غور الاختيار فلما اطاع اوعى جو زي بعمله و هذا ظن فاسد تكذيب السنة و اجماع القرون المشهود لها بالخبر *

بعض عالموں نے مالک اور ہمام غلام سے مذہب کی تمثیل دی ہی جمہور مالک نے اُس کے علاج کے لئے اپنا مصاحب مقرر کیا ہو اور اس مصاحب کے حکم کو ماننا باعث نجات اور نہ ماننا باعث درکات ٹہرا ہوا ہو *

شاہ ولی اللہ صاحب بھی حجة اللہ البالغہ میں اسی رائے کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ، “ و ظہر مما ذکرنا ان الحق في التكليف بالشرائع ان مثله كمثل سواد مرض عبدة فسلط عليهم رجلا من خاصته ليستقيم درأفان اطاعوا له اطاعوا السيد و رضي عنهم سواد هم و ائبهم خيرا و نجوا من المرض و ان عصوة عصوا السيد و احاط بهم غضبه و جازم اسوء الجزاء و هلكوا من المرض ” *

مگر میں اس کو نہیں مانتا اور پوچھتا ہوں کہ دوا کا کرنا باعث نجات کا تھا یا مصاحب کے حکم کا ماننا تھا اگر بے حکم مصاحب کے بھی وہ دوا کرنا تو نجات پاتا یا نہیں ضرور پاتا اس لئے کہ اُس دوا سے نجات پانا قدرت کا قانون تھا جو کسی طرح بدل نہیں سکتا *

بعض عالموں نے مذہب کی تمثیل ایسے طریق سے دی ہی جو نہ تو خود کسی چیز کو امرت بلاتا ہو اور نہ کسی کو ہلاک ٹھہراتا ہو بلکہ ہر چیز میں قدرت نے جو اثر رکھا ہی اُسی کو بتاتا ہو تاکہ جو لوگ صحیح ہیں اپنے حفظ صحت کے اصول جانیں اور جو ہمار ہیں وہ حصول صحت کی دوا کو پہچانیں اور مذہب بہ نسبت اس کے کہ صرف ہمار غلاموں ہی کے لئے ہو سب کے لئے عام ہو جاوے *

انسوس کہ شاہ ولی اللہ صاحب حجة اللہ البالغہ میں اس رائے کو نہیں مانتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ، “ وانه ليس الامر على ما ظن من ان حسن الاعمال و قبحها بمعنى استحقاق العامل الثواب والعقاب عقليان من كل وجه وان الشروع وظيفته الاختيار عن خواص الاعمال على ما هي عليه دون انشاء الايجاب والتصریم بمنزلة طهيب يصف خواص الادوية وانواع المرض فانه ظن فاسد نتيجة السفة بالي الراء ” *

مگر میں اسی کو مانتا ہوں اور اسی کو سچا اصول سمجھتا ہوں جو قانون قدرت کے بالکل مطابق ہی اور کتاب و سنت دونوں کو اسی کا مؤید پاتا ہوں جو علم مذہب اسلام کی بلحاظ میں پس جہاں تک کہ سچے مذہب کی میں تحقیق کر سکا میں نے اسلام ہی کو سچا مذہب پایا اور اُمم ہی کہ جو لوگ سچائی کو دوست رکھتے ہیں وہ ہمیشہ

صفائی اور سچائی سے اسلام کی سچائی کی تحقیقات کریں گے •

مگر ایک مشکل یہہ پیش ہی کہ جب اسلام کا نام لیا جاتا ہی تو لوگ اُس مجموعہ احکام کو جو اب احکام مذہبی سمجھے جاتے ہیں مذہب اسلام خیال کرتے ہیں ہاں مجازاً تو اُنہو مذہب اسلام کا اطلاق ہو سکتا ہی مگر حقیقتاً وہ مجموعہ من حیث المجموع بمعنی حقیقی مذہب اسلام کہلانے کا مستحق نہیں ہی موجودہ مسائل مذہب اسلام میں دو قسم کے اصول و احکام شامل ہیں ایک وہ جنکو خود شارع نے صاف صاف بیان کیا ہی جو احکام منصوصہ کہلاتے ہیں اور ایک وہ جنکو عالموں اور مجتہدوں نے اپنے ذہن کی خوبی اور اپنے علم کی روشنی سے باستدلال دلالت النص یا اشارۃ النص یا توہاس کے قائم کیا ہی جو اجتہادات کہلاتے ہیں اور جو بیجز ایک قابل سپہو و خطا وچوں کی رائے کے اور کچھ زیادہ رتبہ نہیں رکھتے پس ان دونوں قسم کے مسائل میں تموز فکرے سے اُسی طرح طرح کی سخت غلطوں میں پڑ جاتے ہیں اور یہہ وہی ترک امتہاز ہی کہ جب مسلمان اُسکو اختیار کرتے ہیں تو اُسکا نام تقلید رکھتے ہیں اور جب غور مذہب کے لوگ اُسکو اختیار کرتے ہیں تو اُسکو ایک حقہو نام تعصب یا جہل مرکب یا ضلالت سے موسوم کرتے ہیں فامتہروا یا اولی الابصار •

پہلی قسم کے احکام بھی جنکا نام احکام منصوصہ ہی دو قسم کے احکام ہیں ایک وہ جو اصلی احکام ہیں اور بلا شبہہ وہ بالکل قانون قدرت کے مطابق بلکہ اُسکی جان ہیں اور دوسرے وہ جو ان اصلی احکام کی حفاظت اور اُنکے بقاء اور قوام کے لیئے ہیں پس جو کوئی مذہب اسلام کی سچائی اُن سچے قدرتی اصولوں سے پرکھنی چاہے تو اُسکو ان دونوں قسم کے احکام کی اور اُن میں سے ہر ایک کے درجہ اور رتبہ کی تموز کرنی لازم ہی •

علاوہ مذکورہ بالا دو قسموں کے ایک تیسری قسم بھی احکام مذہب اسلام میں ہی جو ذومعنیوں عبارتوں یا ناکمل سُنَد یا مشتبہہ سُنَدوں سے قائم ہوئے ہیں ان میں سے پہلی قسم تو اجتہادات میں داخل ہی اور دوسری قسم مذہب اسلام میں کچھ وقعت اور اعتبار نہیں رکھتی گو اُسپر اس وجہ سے کہ اُس میں کچھ نقصان نہیں ہی عمل ہوتا ہو •

پس یہہ سچا مذہب اور وہ شخص جسکی معرفت ہمکو اُسکی تعلیم ہوئی ہمارے بے انتہا ادب اور نامحدود ثناء و صفت کا مستحق ہی اور بلاشبہہ اُسی خطاب کے لائق ہی کہ “ انت احب الی یا رسول اللہ من نفسی اللتی بین جفئی ” چنانچہ ہمکو بہت بڑی خوشی اور مبارکی اسی بات کی ہی کہ ہم نے اُسکو نہ خدا سمجھا اور نہ خدا کا بیٹا نہ کوئی فرشتہ بلکہ ایک وحی بھیجا ہوا انسان جانا مگر اپنی جانوں سے زیادہ عزیز جانا مابی انت وامی یا رسول اللہ •

دل و جانم فدائیت یا محمد * سر من خاک پایت یا محمد

یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیما *

آنحضرت کی زندگی کے حالات جنکو مسلمان سہر اور انگریز لکھتے ہیں صرف دیندار مسلمان عالموں ہی نے نہیں لکھے بلکہ غور مذہب کے علماء اور مورخین نے بھی بہت کچھ لکھا ہے مگر نہایت افسوس ہے کہ وہ دونوں افراط و تفریط میں پڑ گئے ہیں ان کی آنکھوں میں تو کمال روشنی کے سبب چکا چوند آگئی اور پچھلوں کی آنکھوں بجلی کی چمک سے بند ہو گئیں پہلے تو شرابِ محبت کی سبشاری میں بات سے بہتک گئے اور پچھلے اُس رستہ کی ناراضی سے مغول تک نہ پہنچے پہلے تو یہ بھولے وہ کسکا بیان کرتے ہیں اور پچھلوں نے اُسکو نہ جانا جسکا وہ ذکر کرتے ہیں *

کسی مشہور محدث نے ہجر ایک کے جسکا ہم ابھی ذکر کرینگے کوئی خاص کتاب آنحضرت کی زندگی کے حالات میں نہیں لکھی لیکن تمام محدثوں نے جن کی سعی اور کوشش کا دنیا پر بہت بڑا احسان ہے اپنی کتابوں میں ان حدیثوں کو بھی بیان کیا ہے جو آنحضرت کی زندگی کے حالات سے متعلق ہیں پس وہی حدیث کی کتابوں میں جن سے کم و بیش آنحضرت کی زندگی کے حالات صحیح صحیح دریافت ہو سکتے ہیں اور جن کو معقول طرح پر ترتیب دینے سے اور صحیح کو غلط سے تمیز کرنے سے ایک معتبر تذکرہ آپ کی زندگی کا جمع ہو سکتا ہے *

ابو عیسیٰ ترمذی نے جو سنہ ۲۰۹ ہجری مطابق سنہ ۸۲۲ عیسوی میں پیدا ہوا اور سنہ ۲۷۹ ہجری مطابق سنہ ۸۹۴ عیسوی میں انتقال کیا اپنی مشہور کتاب جامع ترمذی کے سوا ایک اور کتاب بھی آنحضرت کے حالات میں لکھی ہے جو شمایل ترمذی کے نام سے مشہور ہے مگر اُس میں آپ کی زندگی کے تمام حالات مندرج نہیں ہیں بلکہ وہ خاص خاص باتوں اور عادتوں جو بالخصوص نفس نفیس آنحضرت سے متعلق تھیں مذکور ہیں با ایں ہمہ جسقدر حدیثوں آنحضرت کے حالات سے متعلق ان مشہور حدیث کی کتابوں میں مندرج ہیں وہ اس قابل نہیں ہیں کہ جنکو ہم مثل کتاب اللہ کے بے غور اور بلا تحقیقات اندھا دھند سے مان لیں بلکہ ہم پر واجب ہے کہ ان تمام حدیثوں کو خواہ وہ بخاری کی ہوں یا مسلم کی اور جامع ترمذی کی ہوں یا شمایل ترمذی کی قبل ان کے سچا قبول کرنے کے ان کی سچائی اور صحت کی تحقیقات ان اصول و قواعد کے ساتھ کریں جو اس کے لئے مقرر ہیں اور جنکو ہم نے ایک جداگانہ خطبہ میں بیان کیا ہے اور اگر ہم ایسا نہ کریں تو سخت غلطیوں میں پڑیں گے کیونکہ بے سند حدیث مسلمانوں کے مذہب میں کوئی وقعت اور اعتبار نہیں رکھتی شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی کتاب تحفہ

میں ایک مقام پر لکھتے ہیں ”حدیث بے سند گوز شتر است“ مگر افسوس ہی کہ بہت ہی کم مصنف ہیں جنہوں نے اس ضروری اور نہایت ضروری اصول کی پیروی کی ہو *

ان حدیث کی کتابوں کے سوا جنکا ابھی ذکر ہوا اور بہت سی کتابیں ہیں جو خاص آنحضرت کے حالات کے لئے لکھی گئی ہیں اور بعض ایسی ہیں جن میں اُس کے سوا اور بھی حالات ہیں اور یہ تمام کتابیں عموماً کتب سیر کے نام سے موسوم ہیں اور جنہوں سے کتب مفصلہ ذیل زیادہ مشہور ہیں *

ابن اسحاق - ابن شام طبقات کبیرا مشہور ہوا تھی - طبری - سیرت شامی - ابوالفدا - مسعودی - مواہب لدنیہ - ان کے سوا عربی اور فارسی زبانوں میں اور بھی کتابیں ہیں جو انہی سے بغائی گئی ہیں ان کتابوں میں سے پہلی چار کتابیں بہت قدیم ہیں اور باقی بہت پچھلی *

یہ سب کتابیں تمام سچی اور چھوٹی روایتیں اور صحیح و موضوع حدیثیں کا مختلط مجموعہ ہی جس میں صحیح اور غلط مشتبہ اور درست اور چھوٹی اور سچی کسکا کچھ امتیاز نہیں اور جو کتابیں زیادہ قدیم ہیں ان میں اس قسم کا اختلاط اور زیادہ ہی قدیم مصنفوں اور اگلے زمانہ کے مورخوں کو تصنیفات سے زیادہ غرض یہ تھی کہ ہر ایک قسم کی روایتیں اور افواہوں کو جو ان کے زمانہ میں پھیل رہی تھیں ایک جگہ جمع کر لیں اور اس بات کی تحقیقات اور تصحیح کہ کون سی ان میں کی بالکل صحیح ہی اور کون سی غلط اور کس میں زیادتی یا کمی ہوئی ہی اور کس میں مضمون کے سمجھنے اور واقعہ کے بیان میں غلط فہمی ہوئی ہی آئندہ وقت یا آئندہ نسلوں پر منحصر رکھیں مگر افسوس یہ ہے کہ پچھلی نسلوں نے بعوض اس کے کہ تحقیقات مطلوبہ کرنے سے اپنے بزرگوں کے مقاصد کی تکمیل کرتے انہی کتابوں کو اپنی تصنیفات جدید کا ماخذ قرار دیا اور اسلئے ان پچھلے مصنفوں کی تصنیفوں میں بھی نقص پیدا ہوا جو ان قدیم مصنفوں کی تصنیفوں میں تھا غرض کہ اب فن سیر کی تمام کتابیں کھا قدیم کھا جدید مثل ایسے غلہ کے انبار کے ہیں جس میں سے نیکر پتھر کرزا کرکٹ کچھ چٹا نہیں گیا اور ان میں تمام صحیح و موضوع چھوٹی اور سچی سند اور بے سند ضعیف و قوی مشکوک و مشتبہ روایتیں مخلوط اور گڈ مت ہیں *

سرواٹم مہور صاحب ارقام فرماتے ہیں کہ ”آنحضرت کے حالات زندگی کی دون کتابیں شامی - و اندی - طبری - ایسی ہیں کہ جو شخص دانشمندی سے آنحضرت کے حالات لکھوگا تو اپنی تحریر کے لئے انہی کتابوں کو سند گردانے گا“ مگر صاحب ممدوح نے اس بات کو

یہاں نہیں فرمایا کہ اُن کتابوں میں کسقدر ایسی روایتیں ہیں جن سے آنحضرت کو کچھ بھی علاقہ نہیں اور کسقدر ایسی ہیں جن کے راویوں کا سلسلہ ٹوٹا ہوا ہے اور کسقدر ایسی ہیں جنکے راویوں کی خصلت نہ کسی مذہبی مسئلہ کے سبب بلکہ اخلاقی نقصانوں کے سبب مشتبہ اور اُن کی راست بھائی مشکوک یا مطعون ہے اور کسقدر ایسی ہیں جنکے بیان کرنے والے بالکل لا معلوم شخص ہوں اور کسقدر ایسی ہیں جن کی تحقیق یا تصدیق نہیں ہے *

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب نے نہایت گرمجوشی سے واقدی کی قدر و منزلت کو اُس کی اصلی حقیقت سے بہت بڑھا دیا ہے جس کی نسبت سرواہم مہر صاحبت یہہ ارقام فرماتے ہیں: ڈاکٹر اسپرنگر نے اس کتاب کی تعریف اُس کی حد سے زیادہ کی ہے، مگر انسوس ہی کہ باوجود اسکے صاحب مندرجہ نے بھی واقدی کی کم قدر نہیں کی اور آڈورس پو ترویج دینے میں کچھ کوتاہی نہیں کی اسلئے کہ اُنہوں نے بھی آنحضرت کی زندگی کے تمام حالات کو اُسی کتاب سے لکھا ہے اور اُسی کی سند پر مذہب اسلام کے برخلاف تمام راویوں کو قائم کیا ہے *

واقدی کچھ بڑا معتبر شخص نہیں ہے وہ تو حاطب اللیل یعنی اندھوہی رات میں لکڑیاں جلانے والا ہے اُسکی غلط روایتوں اور چھوٹے قصہ اور کہانیوں اور بے سند باتوں سے تمام علماء نے اُسکو نامعتبر ٹھہرایا ہے محمد بن عبدالباقی الزرقانی نے شرح مواہب لدنیہ میں مہزان سے واقدی کی نسبت یہہ جملہ قتل کیا ہے، "الواقدی محمد بن عمر بن الرافعی الاسلمی المدنی النبی استقر الاجماع علی وہنہ (کما فی المیزان)" *

کسیکے کہنے اور سننے پر کہا موقوف ہے خود اُسکی کتابیں موجود ہیں جو کچھ بھی قدر و قیمت کے لائق نہیں بجز اِس کے کہ جو افراد اُسکے سنا اور جو آواز چڑیا کی خواہ کوئی کی اُس کے کان میں آئی وہ اُسکے لکھدی کوئی طریقہ تحقیق کا اور کوئی رستہ تنقیص کا اُسکے اختیار نہیں کیا پس کہا وہ کتابیں ایسی ہیں جو مذہب اسلام کی بڑھک سمجھی جاسکتی ہیں اور کہا کوئی مخالف مذہب اسلام کا اُن کتابوں کی سند پر مذہب اسلام یا اُسکے واعظ میں عیب نکال کر اور اپنے آپکو متعصب سمجھکر خوش ہوسکوتا ہے

هذا لشی عجاب *

البتہ ابوالفدا کی کتاب کسقدر اچھی ہے اور جہاں تک ہوسکے اعتبار کے لائق ہے اُسکے اپنی کتاب احتفاظ سے لکھی ہے اگرچہ تحقیق و تنقیص کے رستہ کو اُسکے اختیار نہیں کہا الا اسبات پر کوشش کی ہے کہ کوئی موضوع یا مشتبہ یا لغو روایت اُس میں نہ داخل ہونے پادے مگر با ایہہ یہہ کہا کہ اُسکی کوششیں کامیاب ہوئیں اور اُس میں کوئی

روایت موضوع یا مشتبہ نہیں ہی حد اعتدال سے آگے بڑھ جاتا ہو
مسلمان مورخوں کے سوا جن کا اوپر ذکر ہوا عیسائی مورخوں نے بھی مذہب اسلام
اور اُسکے واعظ کی نسبت بہت سی کتابیں لکھیں مگر افسوس ہی کہ ابتدائے زمانہ کی
تصنیف شدہ کتابیں مثل کتب مصنفہ دینیل — لوتھر — ملانک تھن — سوہال ہوم —
دی ہربی لٹ — منجھکو دستغاب نہیں ہوئیں مگر جو کچھ اور کتابوں سے اُنکا حال معلوم
ہوا وہ اسقدر ہی کہ اُن کتابوں میں بجز سخت کلامی اور بد زبانی کے اور کچھ نہیں
ہی *۔

ان مصنفوں کے سوا مراکشی صاحب کا ذکر نہایت حیرت انگیز ہی وہ ایک ایسا
سخت متعصب مصنف ہی کہ اُسکا دل اپنے بغض و کینہ کے اظہار اور نفرت اسلام جہوتیہ
طعن و تشفیہ اور بد زبانی سے کبھی نہیں بھرا مگر منجھکو جو حیرت ہوئی وہ اُنکے
ہوئی کہ کوارٹرلے رویو کے ایک آرٹیکل کے مصنف نے اُسکی نسبت یہ لکھا ہی کہ ”مراکشی
پُر جو یہ الزام لگایا گیا تھا کہ وہ باطن میں اسلام کا معتقد ہو گیا تھا وہ الزام کچھ بے وجہ
نہ تھا“ کہا مراکشی باریص اسقدر تعصب کے مثل برہر خورن صاحب کے آخر کو مسلمان
ہو گیا تھا اگر ایسا ہوا ہو تو میں ذمہ دار ہوں کہ اُس سے پہلے جو کچھ اُس نے اسلام اور واعظ
اسلام کی نسبت کہا سنا سب نسبتاً و منہا ہو گیا لان الاسلام یہدم ساکان قبلہ من معصوۃ اللہ *
دین پرستی صاحب بھی اُنہی مورخوں میں سے ہیں جن پر مذہب اسلام نہایت
شاق گذرتا تھا جب کوئی مسلمان اتفاقاً اُن صاحب کی کتاب کو پڑھتا ہی تو مذہب اسلام
سے اُنکی ناواقفیت پر جو اُنکی کتاب کے ہر ورق سے ٹپکتی ہی ہن ہنسے وہ نہیں سکتا *
ان مورخوں کے سوا ہائیندر گیمگوزی لئقداونلی صاحب نے بھی مذہب اسلام اور آنحضرت
کے حالات میں کتابیں لکھی ہیں مگر افسوس ہی کہ میں اُنکی محنتوں سے مستفید
نہر سکا *۔

گوئہ صاحب اور اماری صاحب اور فالڈانگ صاحب اور دواہی صاحب نے جو کتابیں
اس مضمون پر لکھی ہیں اُنکی نسبت مذہب اسلام کے آرٹیکل کا مصنف جو کوارٹرلے رویو
میں چھپا ہی یہ لکھتا ہی کہ ”اُن مورخوں نے بہت سی دنیا کو یہ بات کھلائی کہ
مذہب اسلام ایک شگفتہ اور تروتازہ چوڑی اور ہزاروں نمر ور جوہروں کے بھر پور ہی
اور مستعد (ص) ہے گو اُنکی خصلت کو کہسا ہی سمجھا جاوے انسانوں کی سہری کتاب
میں اپنے لئے جگہ حاصل کی ہی“

نہایت مشہور عیسائی مورخوں میں جنہوں نے آنحضرت کے حالات لکھے ہیں ڈاکٹر
اسپرنگر صاحب ہیں اُنکی کتاب انگریزی زبان میں بمقام الہ آباد سنہ ۱۸۵۱ء میں چھپی

مگر وہ کتاب بسبب غلطیوں کے جو اُسکے مضمون کی صحت میں کچھ اعتبار لگائی گئی تھیں ہی علاوہ اسکے ایک آؤر خرابی انہوں نے اس کتاب میں یہہ کی ہی کہ اسکا طرز بیان نہایت مبالغہ آموز اختیار کیا ہی اُنکی طبیعت پہلے ہی سے ایسے تعصبات اور یکطرفہ رائے سے بوری ہوئی معلوم ہوتی ہی جو کسی قسم کے مصنف کو اور بالخصوص ایک مورخ کو کسی طرح زیبائے نہیں ہی - اپنے اس کلام کی تصدیق کے لئے اُنکی کتاب میں سے ایک فقرہ نقل کرتا ہوں جس سے اُنکے تعصب کے علاوہ یہہ بات بھی ظاہر ہوتی ہی کہ جس فن میں اُنہوں نے کتاب لکھی ہی اُس سے بھی ماشاء اللہ وہ بہت ہی خوب واقف تھے - وہ لکھتے ہوں کہ "اسلام محمد (ص) کا ایجاد نہیں ہی وہ ایسے مکار کا نکالا ہوا مذہب نہیں ہو سکتا مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ اُس مکار نے اپنی بد اخلاقی اور طبیعت کی بڑائی سے اُس کو بگاز اور جو بہت سے مسائل اُس میں قابل اعتراض ہوں وہ اُس کی ایجاد ہوں " نعوذ باللہ من هذه الاقوال - کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولوا

الا کذبا *

اسی کتاب کی نسبت سرولف مہور صاحب یہہ لکھتے ہوں کہ ڈاکٹر اسپرنگر صاحب کی کتاب ایسے وقت میں مہورے پاس پہونچی جب کہ میں اسی مضمون کی تحصیل اور تلاش کو رہا تھا اور جیسا کہ میں نے اپنی کتاب کے بعض مقامات میں ثبت کیا ہی اُس کے مضامین کی بگھاڑ غلطی پر معلوم ہوتی ہی چنانچہ اُنہوں نے محمد (ص) کے سابقہ زمانہ کے عرب کا اور خاص محمد کا اور اُن کی خصلت کا جو حال لکھا ہی وہ سب غلط راویوں پر مبنی ہی " *

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب نے ایک آؤر کتاب جرمنی زبان میں آنحضرت کے حالات میں لکھی ہی جو چھ جلدوں میں ہی مگر انسوس ہی کہ جرمنی زبان نجانے کے سبب اُس کتاب سے جسقدر قدرے قلیل فائدہ حاصل کر سکتا اُس سے بھی محروم رہا صرف اسقدر ہوا کہ مہورے ایک جرمن دوست نے مجھکو اطلاع دی کہ اُس نے مصنف نے ابن اسحق اور واقدی سے زیادہ تر مطالب اخذ کئے ہیں اور جو کہ مہور اُن مصنفوں کی کتابوں سے واقف ہوں جنسے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب میں مطالب اخذ کئے ہیں اس لئے مجھے یقین ہی کہ وہ کتاب بھی مثل آؤر کتابوں کے جن کو عیسائی مورخوں نے تصنیف کیا ہی اُس تحقیق اور تلاش سے معرا ہوگی جو صفائی دل سے کی جاتی ہی اس لئے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب اُنہی کتابوں سے لکھی ہی جن میں مصنف پر غلط اور مشتبہ اور لغو روایتوں سب گتہ مت ہوں *

مگر کوارٹر لے رویو کے آئینکلی کا مصنف جو غالباً جرمن ہی اس کتاب کی نسبت یہہ رائے لکھتا ہی کہ "جن لوگوں نے اسلام کی نسبت لکھا ہی اُن میں سے ڈاکٹر اسپرنگر

کی کتاب کو جو مصنفوں میں اول درجہ رکھتا ہی ہم نے اس لیے سب سے افضل قرار دیا^{*} ہی کہ وہ بہ نسبت اور سب کے نہایت جامع ہی اور بڑی قابلیت سے لکھی گئی ہی اس لیے کہ اس کتاب میں وہ تمام مطالب ناظرین کے سامنے موجود کر دیئے گئے ہیں جن سے پڑھنے والا اپنی رائے آپ قائم کر سکے۔“ *

عسائی مصنفوں کی کتابوں میں سب سے زیادہ عمدہ وہ کتاب ہی جو سر ولیم مور صاحب نے نہایت لیاقت اور قابلیت اور کمال خوبی کے ساتھ لکھی ہی یہ کتاب چار موٹی موٹی جلدوں میں ہی اور بہت خوبصورت ڈھپ اور خوش وضع تقطیع میں چھپی ہی اس لائق اور فائق مصنف کو مثل مغربی علوم کے مشرقی علموں میں بھی بڑی واقفیت حاصل ہی اور اس لیے اُن کی یہ کتاب تمام تربیت یافتہ یورپ کے ملکوں میں بڑی قدر و منزلت کی ہی جو اسی قدر و منزلت کے لائق ہی اور یورپ کے عالموں اور عالموں کی مجلسوں نے بھی اس کتاب کے سبب اُن کی ایسی قدر کی ہی جسکے حقیقت وہ مستحق تھے مگر قطع نظر اس نقص کے جو اُس کتاب میں ہی کہ اُس کی بنیاد گویا بالکل واقعی پڑ ہی جو مسلمانوں میں درجہ اعتبار نہیں رکھتا اور اُسکی روایتوں زیادہ معتبر اور ایسی محقق نہیں ہیں کہ مسلمان اُن پر یقین لادیں جیسا کہ ہم ابھی بیان کرچکے ہیں ایک آڑ بڑا نقص یہ ہی کہ جس منشاء اور مطلب سے سرولیم مور صاحب نے یہ کتاب لکھی وہ اس لیے پسندیدہ نہیں ہی کہ وہ منشاء اُس کتاب میں نقصان رہ جانے کا اور واقعات کا اصلی تحقیقات تک نہ پہنچنے کا بہت بڑا سبب ہوا ہی چنانچہ سرولیم مور صاحب خون ارقام فرماتے ہیں کہ “اس کتاب کا لکھنا اور مسلمانی مذہب کی سند کی کتابوں کی تحصیل اول اس غرض سے اختیار کی گئی کہ پادری بی فائدہ صاحب نے جو اس بات میں مشہور ہیں کہ انہوں نے مسلمانوں سے مباحثہ میں عسائی مذہب کی بہت حمایت کی اس بات پر اصرار کیا کہ اسلام کے پیغمبر کے حالات میں ایک کتاب جو اُس کے پوروں کے پڑھنے کے لیے مناسب ہو ایسے قدیم ماخذوں سے ہندوستانی زبان میں تالیف کیجواوے جسکو خود مسلمان صحیح اور معتبر مانتے ہوں چنانچہ اسی منشاء سے مسلمانی مذہب کی سند کی کتابوں کو پڑھا اور اُس کتاب کو لکھا۔“ *

لیکن میں نہایت افسوس سے یہ بات کہتا ہوں کہ باوجودیکہ سرولیم مور صاحب نہایت فہم طبعیت ہیں اور بڑی قابل توصیف لہاتھوں رکھتے ہیں اس پر بھی اُن کی طبیعت پر اُس غرض اور منشاء کا جس سے وہ کتاب لکھنی شروع کی ایسا اثر پیدا ہوا جیسا کہ ایسی حالت میں آوروں کی طبیعت پر پیدا ہونا قیاس کا مقتضا ہی اور اسی سبب سے اسلام کی دلچسپ اور سودھی ساری عمدہ باتوں بھی اُن کو بھری اور بھرتی اور

نفرت انگیز معلوم ہوئیں اور یہ اثر اُن کی طبیعت کا ایسا تھا کہ اُس کے سبب سے اُنکی کتاب پڑھنے والے اپنے ذہن میں اُن فی تصریر کو ایک زیادتی سمجھتے تھے لیکن جیسا اکثر ہوتا ہی ویسا ہی اس میں بھی ہوا کہ اُس حد اعتدال سے متجاوز تصریر نے خود اپنے مقصود کو کھودیا اور وہ مطلب حاصل نہوا جس کے لئے پادری پی فڈر صاحب نے سو ولیم مہور صاحب سے اس کتاب کے لکھنے کی خواہش کی تھی بلکہ برعکس اُسکے یہہ تہجہ ہوا کہ جس شخص کو پادری پی فڈر صاحب نے تاریکی کا فرشتہ بنانا چاہا تھا وہ روشنی کا فرشتہ نکل آیا *

جب کہ یہہ کتاب چھپی اور ہلدوستان میں پہنچی تو لوگوں نے اُس کو نہایت شوق و ذوق سے پڑھا مگر جب اُن کو یہہ بات دریافت ہوئی کہ اسلام کی اور آنحضرت کے حالات کی نہایت سیدھی سادہ اور صاف باتوں کو بھی تیز مرور کو اس وضع پر ڈھالا ہی جس سے یہہ معلوم ہوتا تھا کہ پہلے ہی سے اس کتاب کا اس طرح پر لکھنا مقصود اور مرکوز خاطر تھا تو اُنکا وہ شوق بالکل ٹھنڈا ہوگیا مگر جو نوجوان مسلمان طالب علم انگریزی علم کی تحصیل کرتے تھے اور اپنی دیلیات اور آہیات سے مستحض واقف تھے اُن میں اس بات کا چرچا بھدا ہوا کہ اگر سر ولیم مہور صاحب نے سیدھی سادہ اور صاف باتوں کو بھی برے پہلو پر لیجا کر لکھا ہی تو فی الواقع اُن کی اصلیت نکلا ہی *

مہورے دل پر جو اس کتاب سے اثر بھدا ہوا وہ یہہ تھا کہ اُسی زمانہ میں میرے ارادہ کیا کہ آنحضرت کے متعلق حالات میں ایک کتاب اُس طرح پر لکھی جاوے کہ جو جو باتیں صحیح اور اصلی اور واقعی اور منتخب ہوں اور معتبر روایتیں اور صحیح صحیح سفدوں سے بخوبی ثابت ہوں اُن کو بخوبی چھان بین کر اور امتحان کر کر ترقیب سے لکھا جاوے اور جو حالات مشتبہ اور مشکوک ہوں اور ان کا ثبوت معتبر یا کافی نہیں ہی اُس کو جداگانہ اسی ترقیب سے جمع کیا جاوے اور جو محض جھوٹ اور افترا و بہتان یا خود غرض یا احق واعظوں اور حلقہ کو دام نزول میں پھسائے والے لوگوں یا احق خدا پرست اور جھوٹی فہمی پھیلانے والوں کی بھائی ہوئی باتیں ہوں اُن کو علیحدہ بہ ترقیب لکھا جاوے اور اُنہی کے ساتھ اُنکے غلط اور اُنکے نامعتبر ہونے کا ثبوت اور اُن کے موضوع ہونے کی وجوہات بھی بیان کی جاویں مگر میں اپنے اس ارادہ کو بہت سے مواعظ کے سبب سے جنمیں سب سے بڑا اپنی فکر معاش میں مبتلا رہنا اور اس سے بھی بڑا کسی کا میرے ارادہ کے مدد و معاون نہونا تھا پورا نکوسکا اور علو اس کے اس کام کے لئے بہت سی پرائی کتہیں جنکو قدیم مصلفوں نے تصنیف کیا ہی درکار تھیں جو مجھکو بسبب برباد ہو جانے قدیم کتب خانوں کے دستہبند نہوسکے اور یہہ بھی ایک قوی سبب اس ارادہ کے پورا

نہونے کا ہوا مگر اس پر بھی مختلف اوقات میں مختصر طور سے مختلف مضامین اور مسائل مذہب اسلام اور آنحضرت کے حالات پر کچھ کچھ لکھتا رہا چنانچہ انہیں تحریروں میں یہ بارہ مضمون ہیں جو بعنوان بارہ خطبوں کے لکھے گئے ہیں اور جنکو اس ایک جلد میں جمع کر دیا ہی اور انشاء اللہ تعالیٰ باقی مضامین اور جلدوں میں جمع کیئے جارہے *

اگرچہ میں نے اس دیباچہ میں چلک عیسائی ایسے سررخوں کا ذکر کیا ہی جنہوں نے آنحضرت کے حالات اور اصول مذہب اسلام کا انصاف سے فیصلہ نہیں کیا مگر اُن لائق اور قابل اور عالم واجب التعظیم عیسائی سررخوں کا ذکر کیئے بغیر بھی نہیں رہ سکتا جنہوں نے نہایت انصاف سے اور بالکل بغیر تعصب کے آنحضرت کے حالات اور مذہب اسلام کی نسبت ٹھیک ٹھیک اپنی رائے لکھی ہی بلکہ متعصب اور تنگ حوصلہ مخالفوں کے مقابلہ میں مذہب کی حمایت کی ہی اگرچہ بعض مقامات میں اُنہوں نے بھی کچھ کچھ ستم اور نقصان بھان کیئے ہیں لیکن صاف معلوم ہوتا ہی کہ وہ اُن کا بھان کسی تعصب پر مبنی نہیں ہی بلکہ اس مسئلہ کی حقیقت و نہیوں سمجھنے یا غلط سمجھنے کی پس یہ ایک غلطی سمجھنے کی تو ہی الا وہ عصب جو تعصب اور تنگ حوصلہ ہونے کے سبب سے ہوتا ہی وہ نہیں ہی بہر حال یہ قابل ادب شخص ایتورے گین تدیم روم کی سلطنت کا مشہور مورخ اور گانٹروی ہیگنز رحمہما اللہ تعالیٰ اور قاسم کارلہل اور جان ڈیون پورٹ سلمہما اللہ تعالیٰ ہیں جنکے علم اور لہاقتوں کی تعظیم و قدر ہمیشہ ہوتی رہیگی اب میں اُن صاحبوں میں سے تین صاحبوں کی رائے جو اُنہوں نے آنحضرت اور مذہب اسلام کی نسبت لکھی ہی اپنے اس دیباچہ میں لکھتا ہوں اور گانٹروی ہیگنز کی رائے خطبات میں متعدد جگہ لکھی گئی ہی *

مسٹر جان ڈیون پورٹ لکھتے ہیں " کہا یہ بات خیال میں آسکتی ہی کہ جس شخص نے اس نہایت نا پسند اور حقیر بحث پرستی کے بدلہ جس میں اُس کے ہوموطن (یعنی اہل عرب) مدت سے دریغ ہوئے تھے خدائے واحد پر حق کی پرستش قائم کرنے کے برقی برقی دائم اثر اصلاحیں کیں مثلاً اولاد کشی کو - قوت کا نئے کی چیزوں کے استعمال کو اور قمار بازی کو جس سے اخلاق کو بہت نقصان پہونچتا ہی منع کیا بہتایت سے کثرت ازدواج کا اُس وقت میں رواج تھا اُنکو بہت کچھ گھناور معصودوں کا شرف کہ ایسے بڑے اور سرگرم مصلح کو ہم غریبی ٹھہرا سکتے ہیں اور یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسے شخص کی تمام کارروائی مگر پر مبنی تھی - نہیں ایسا نہیں کہہ سکتے - بے شک معصود (ص) - بعض دلی ٹھک نہتی اور ایسا انداز کے اور کسی سبب سے ایسے استقلال کے ساتھ اپنی

کارروائی پر ابتداء نازل وحی سے جو حدیث کے یہاں کی اخیر دم تک جبکہ عایشہ کی گود میں شدت مرض میں وفات پائی مستعد نہیں رہ سکتے تھے — جو لوگ ہر وقت اُن کے پاس رہتے تھے اور جو اُن سے بہت ربط و ضبط رکھتے تھے اُن کو بھی کبھی اُن کی ریاکاری میں شہمہ نہیں ہوا اور کبھی اُنہوں نے اپنے ٹھیک ہوتاؤ سے تجاوز نہیں کیا *

بے شک ایک ٹھیک اور صادق طبعت شخص جسکو اپنے خالق پر بھروسہ ہو اور جو ایمان اور رسم و رواج میں بہت بڑی اصلاح کرے حقیقت میں صاف صاف خدا کا ایک آلہ ہوتا ہی اُسکو ہم کہہ سکتے ہوں کہ خدا کا پیغمبر ہی — جس طرح خدا تعالیٰ کے اور وفادار خادم گذرے ہوں اگرچہ اُن کی خدمتوں کامل نہ تھیں اُس طرح مستعد کو بھی ہم خدا کا ایسا سچا خادم کیوں نہ سمجھیں جس نے خدا تعالیٰ کی خدمت ایسی ہی وفاداری سے کی جیسی اُوروں نے جو مثل اُوروں کی خدمت کے پوری اور کامل نہ تھی — اس بات پر کہیں یقین نہ کیا جاوے کہ اُسکو زمانہ اور اپنے ملک میں اپنی قوم کو خدا کی وحدانیت اور تعظم سکھانے کے لئے اور اُن کی حالت کے مناسب اُن کو ملکی اور اخلاقی امور میں نصیحت کرنے کے لئے خدا نے بھیجا تھا اور وہ راست بازاری اور ٹھیک کرداری کا واعظ تھا *

ایڈیٹور گبن صاحب لکھتے ہیں کہ ”محمّد کا مذہب شکوک اور شبہات سے پاک صاف ہی قرآن خدا کی وحدانیت پر ایک عمدہ شہادت ہی مکہ کے پیغمبر نے بتوں کی انسانوں کی ستاروں اور سیاروں کی پرستش کو اس معقول دہل سے رد کیا کہ جو شی طلوغ ہوتی ہی غروب ہو جاتی ہی اور جو حادث ہی وہ فانی ہوتی ہی اور جو قابل زوال ہی وہ معدوم ہو جاتی ہی — اُس نے اپنی معقول سرگرمی سے کائنات کے بانی کو ایک ایسا وجود تسلیم کیا جس کی نہ ابتدا ہی نہ انتہا نہ وہ کسی شکل میں محدود نہ کسی مکان میں اور نہ کوئی اُس کا ثانی موجود ہی جس سے اُسکو تشبیہ نہ سکھیں — وہ ہمارے نہایت خفیہ ارادوں پر بھی آگاہ رہتا ہی — بغیر کسی اسباب کے موجود ہی — اخلاق اور عقل کا کمال جو اُس کو حاصل ہی وہ اُس کو اپنی ہی ذات سے حاصل ہی — اُن بڑے بڑے حقایق کو پیغمبر نے مشہور کیا اور اُس کے پیروؤں نے اُن کو نہایت مستحکم طور سے قبول کیا اور قرآن کے مفسروں نے معقولات کے ذریعہ سے بہت درستی کے ساتھ اُن کی تشریح اور تصریح کی — ایک حکم جو خدا تعالیٰ کے وجود اور اُس کی صفات پر اعتقاد رکھتا ہو مسلمانوں کے مذکورہ بالا عقود کی نسبت یہ کہہ سکتا ہی کہ وہ ایسا عقود ہی جو ہماری موجودہ ادراک اور قوالی عقلی سے بہت بڑھ کر ہی اس لئے کہ جب ہم نے اُس نامعلوم چیز (یعنی خدا) کو زمان اور مکان اور حرکت اور مادہ اور حس اور فکر کے اوصاف سے

مبدا کر دیا تو پھر ہمارے خیال کرنے اور سمجھنے کے لئے کہا چوڑ باتیں وہی وہ اصل اور (یعنی ذات باری تعالیٰ) جس کی بنا عقل اور وحی پر ہی محمد کی شہادت سے استحکام کو پہونچتی چنانچہ اُس کے معتقد ہندوستان سے لے کر سراسر تک موجد کے لقب سے ممتاز ہیں اور بتوں کو ممنوع سمجھنے سے بت پرستی کا خطرہ مٹا دیا گیا ہی *

مسٹر تاسس کارل صاحب لکھتے ہیں کہ " ہم لوگوں (یعنی عیسائیوں) میں جو یہ بات مشہور ہے کہ محمد ایک پر فن اور نظری شخص اور گویا جھوٹ کے اوتار تھے اور اُن کا مذہب دیوانگی اور خام خیالی کا ایک تودہ ہے اب یہ سب باتیں لوگوں کے نزدیک غلط ٹھہرتی جاتی ہیں جو جو جھوٹ باتیں دور اندیش اور مذہبی سرگرمی رکھنے والے آدمیوں (یعنی عیسائیوں) نے اُس انسان (یعنی محمد صلعم) کی نسبت قائم کی تھیں اب وہ الزام قطعاً ہماری رو سیاہی کے باعث ہیں چنانچہ ایک یہ بات مشہور ہے کہ پاکرک صاحب نے جب گروتیس صاحب سے پوچھا کہ یہ قصہ جو تم نے لکھا ہے کہ محمد نے ایک کبوتر کو تعلق کیا تھا کہ وہ اُن کے کان میں سے میل نکالا کرتا تھا اور مشہور کہا تھا کہ وہ فرشتہ ہے جو اُن کے پاس وحی لایا کرتا ہے تو اس قصہ کی کیا سند ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ " اس قصہ کی کوئی سند اور کچھ ثبوت نہیں " حقیقت یہ ہے کہ اب وہ وقت آگیا ہے کہ ایسے ایسے قصوں کو بالکل چھوڑ دیا جائے - جو جو باتیں اس انسان (یعنی محمد صلعم) نے اپنی زبان سے نکالیں بارہ سو برس سے اٹھارہ کروڑ آدمیوں کے اٹھے بمنزلہ ہدایت کے قائم ہیں اُن اٹھارہ کروڑ آدمیوں کو یہی اوسط طرح خدا نے پیدا کیا ہے جس طرح ہم کو پیدا کیا اس وقت جتنے آدمی محمد کے کلام پر اعتقاد رکھتے ہیں اُس سے بڑھ کر آؤر کسی کے کلام پر اس زمانہ کے لوگ یقین نہیں رکھتے پھر کیا ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ جس کلام پر خداے قادر مطلق کی اس قدر مخلوق زندگی بسر کرگئی اور اُسی پر مرگئی کیا وہ ایسا جھوٹا کھول ہے جیسا ایک بازی گر کا ہوتا ہے † میں اپنے نزدیک ہو کر ایسا خیال نہیں کر سکتا بلکہ میں یہ نصیحت آؤر چیزوں کے اُس پر جلد یقین کرتا ہوں اگر جھوٹی اور فریب کی باتیں دنیا میں اس قدر زور آور ہوں اور رواج پکڑ جائیں اور مسئلہ

† میں اس قدر اور زیادہ کرتا چاہتا ہوں کہ - کروڑوں آدمی اس قدر بھی اُسی پر یقین نہ رکھ سکیں، اعتقاد سے زندگی بسر کر رہے ہیں اور جن ملکوں میں اسلامی سلطنت کبھی نہیں گئی اُن ملکوں کے لوگوں نے بھی انکی باتیں سن کر اُنکو قبول کیا - اور اب بھی کہ اُسکے بانی کو دیکھ کر کئے ہوئے بارہ سو برس ہو گئے ہر ایک ملک میں اور اُن ملکوں میں بھی جہاں اسلامی سلطنت نہیں تھی ہزاروں گھڑی لوگ اُن پر بغیر کسی لالچ اور دھوکے کے اور بغیر کسی تدبیر کرنے والوں کی تدبیر و حکمت کے ایمان لاتے جاتے ہیں اور اسلام کو قبول کرتے ہیں - تو کیا وہ ایسا جھوٹا کھول ہے جیسا کہ ایک بازی گر کا ہوتا ہے - تو یہیں بلکہ اُسکے سچے ہر نیکو ہر ایک کے دل پر یقین ہوتا ہے - مسعود احمد -

تھر جاویں تو پھر اس دنیا کی نسبت کوئی کہا سمجھو گے۔ اس قسم کے خیالات جو بہت پھیلے ہوئے ہیں بہت ہی افسوس کے قابل ہیں اگر ہم کو خدا کی سچی مخلوقات کا علم کچھ حاصل کرنا منظور ہو تو ہم کو ایسی باتوں پر یقین کرنا ہوگا جنہیں چاہئے وہ باتیں ایسے زمانہ میں پھیلی تھیں جب کہ توہمات کو بہت دخل تھا اور انہیں توہمات کے سبب خیال تھا کہ آدمی کی روحیں غمگین خرابی میں پڑی ہوئی ہیں جو ان کی ہلاکت کا سبب ہی۔ مہرے نزدیک اس خیال سے کہ ایک جھوٹے آدمی نے ایک مذہب قائم کیا اور کوئی اس سے زیادہ بد اور نا خدا پرست خیال دنیا میں نہیں پھولا — پھلا یہ کہب ہو سکتا ہی کہ ایک چھوٹا آدمی جو چوٹہ اور اینٹ اور آڑ مصالح کی حقیقت کو سچ نہ جانے اور پختہ مکان بلالے وہ پختہ مکان کالھیکو ہوگا بلکہ خاک کا ایک ڈھیر ہوگا — بارہ سو برس تک اُس کو کب قیام ہو سکتا ہی اور اٹھارہ کروڑ آدمی اُس میں کب رہ سکتے ہیں بلکہ اب تک وہ مکان کبھی کا سو کے بل گر پڑا ہوتا ضرور ہی کہ ایک آدمی اپنے طریقوں کو قانون قدرت کے مطابق کرے اور قدرت کے سامانوں کی حقیقت کو سمجھے اور اُس پر عمل کرے ورنہ قدرت سے اُس کو یہہ جواب ملے گا کہ نہیں یہہ ہوگا نہیں ہو سکتا جو جو قانون اور قاعدے خاص ہیں وہ خاص ہی رہتے ہیں عام نہیں ہو جاتے افسوس ہی کہ کوئی شخص مثل کاک لسترو یا آڑر ایسے ہی بہت سی دنیا کے سو پر آوردہ لوگوں کے چند روز کے لہئے اپنے فند فطرت سے کامیاب ہو جاتے ہیں مگر اُن کی کامیابی ایک جعلی ہفتوی کی مانند ہوتی ہی جس کو وہ اپنے نالائق ہاتھوں سے جاری کرتے ہیں اور خود الگ تھلک رہتے ہیں اور آڑروں کو اُس کے سبب سے نقصان پہونچاتے ہیں مگر قدرت آگ کے شعلوں اور فرانسیسی ہنگاموں اور اسی قسم کے آڑر غضبناک ظہور سے ظاہر ہو کر یہہ بات بہت غضب اور تھر سے دنیا پر ظاہر کر دیتی ہی کہ جعلی ہندریاں جعلی ہی ہیں *

راز ————— م

سید احمد

بمقام لندن متعلقہ مہکلن برگ اسکوتھر مکان نمبر ۲۱

سنہ ۱۸۷۰ع مطابق سنہ ۱۲۸۷ھ ہجری

الخطبة الاولى

في

جغرافية جزيرة العرب و امم العرب العاربة و المستعربة

رب اجعل هذا البلد امنا واجلبي في و بني ان لا نعهد الاضغان

عرب یا وہ جزیرہ نما جو جزیرۃ العرب کہلاتا ہی بحر احمر کے مشرق کی طرف واقع ہی اور یہاں سے خلیج فارس تک منتهی ہوتا ہی — اس بات کا تھوہک تھوہک منتہق ہونا کہ اس ملک کا نام عرب ڈھونڈر اور کس زمانہ میں رکھا گیا نہایت مشکل ہی — لیکن کتاب اول ملوک باب (۱۰) درس (۱۵) میں جہاں ملکہ سدا اور حضرت سلیمان کی ملاقات کا ذکر ہی اس ملک کو لڑبڑ عرب کے نام سے بھان کھا گیا ہی — یہ واقعہ سنہ ۳۰۰۰ دھووی یا سنہ ۱۰۰۰ قبل حضرت مسیح کے گذرا تھا مگر ہماری رائے میں یہ جزیرہ حضرت سلیمان کے زمانہ کے بہت پہلے سے عرب کے نام سے کہلایا جاتا تھا کیونکہ اس کا ذکر کتاب ملوک میں اس طرح پر کیا گیا ہی کہ گویا ایک بہت معروف اور مشہور ملک کا نام ہی — کتاب توریہ مثنیٰ باب (۱) درس (۷) و باب (۲) درس (۸) میں لفظ لڑبڑ عربہ پایا جاتا ہی مگر جو باتوں † کہ اس جزیرہ نما کی وجہ تسمیہ میں بھان کی گئی ہوں اُن میں سے وہی بات تھیک معلوم ہوتی ہی جو خود اس لفظ سے

† بعضی لوگ عرب کے نام کو لفظ عربہ کی طرف جہکے معنی ہموار بیابان کے ہیں اور جو عربہ تہامہ کا ایک ضلع ہی منسوب کرتے ہیں اور بعض لوگ لفظ عیبر کی طرف منسوب کرتے ہیں جس کے معنی خانہ بدوش کے ہیں کیونکہ زمانہ سابق میں عرب خانہ بدوش تھے — اس صورت میں اس کا اشتقاق لفظ عبرانی سے جس کی یہی وجہ تسمیہ ہی ثابت ہوتا ہی — بعض لوگوں کے نزدیک یہ لفظ عبری مصدر عرب سے نکلا ہی جس کے معنی نیچے جانے کے ہوں اور اس سے وہ ملک مراد ہی جس میں سمک یعنی اولاد عام پس قوح کر جو دریائے فرات کے کنارہ پر رہتی تھی آفتاب غروب ہوتا ہوا معلوم ہوتا تھا — ہرکارت صاحب کے نزدیک لفظ عرب ایک فنی لفظ ہے جس کے معنی اناج کی ہالوں کے ہیں مشتق ہوا ہی — لفظ عربہ ایک عبری لفظ یہی ہی جس کے معنی پتھر زسوس کے ہیں اور توریہ میں عام اور عرب کی حد فاصل کے طور پر بارہا پولا گیا ہی — (چوتھریز این حاکلر پیڈیا

نکلتی ہی اور جو اس ملک کی طبعی بغاوت کی طرف اشارہ کرتی ہی۔ لفظ **בְּרִיחַ** عربہ کے معنی واپسی یا بھاہان کے ہیں اور جو کہ ایک بڑا حصہ جزیرہ عرب کا بالکل بھاہان ہی اور واپسی کے نام سے مشہور ہی اسی وجہ سے کل جزیرہ کا عرب نام ہوگیا۔ لفظ عربہ کا ہر قصبہ کے نام کے پہلے بطور ایک عام صفت کے لکایا جاتا تھا اور اس طرح **בְּרִיחַ** عربات جو اُسکی جمع ہی اس جزیرہ کے ایک حصہ پر بولا جاتا تھا جیسا کہ کتاب توریہ مثنیٰ باب (۳۳) درس (۱ و ۸) میں آیا ہی۔ بعض مورخ ازراہ جرأت یہہ رائے دیتے ہیں کہ ایک † گانوں موسوم عربہ کی وجہ سے جو تھامہ کے نزدیک واقع ہی اس تمام جزیرہ کا یہہ نام پڑگیا مگر یہہ رائے تھفک نہیں معلوم ہوتی۔ ممکن ہی کہ لفظ عربہ جو کسی گانوں کے نام کے پہلے محض بہ حیثیت ایک جزو مموزہ کے استعمال کیا جاتا ہو اور رفتہ رفتہ اُسکے اصلی نام کے قائم مقام ہوگیا ہو *

عرب کی حدود اربع یہہ ہیں۔ مغرب میں بصر احمر۔ مشرق میں خلیج فارس و خلیج عمان۔ جنوب میں بحر ہند۔ شمال کی جانب اُسکی سرحد بابل اور شام سے ملی ہوئی ہی اور اُسکو آبائے سوئز مصر سے علیحدہ کرتی ہی۔ یہہ جزیرہ نما شمال اور مغرب کی جانب کنعان سے ملا ہوا ہی جو بنی اسرائیل کا وطن ہی اور جسکو متقدمین یونانی فٹشہا اور متوسط زمانہ کے لوگ فلسطین یا ارض مقدس کہتے تھے اور بالفعل سویا یعنی شام کے نام سے مشہور ہی۔ اسی زمین کی نسبت خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور اُنکی اولاد سے عطا کرنے کا وعدہ فرمایا تھا۔ لیکن جو کہ، ان دونوں ملکوں کی اُس سمت میں بھاہان حائل ہیں اسلئے قبل اسکے کہ عرب کی شمالی اور مغربی حد معین کرنے کی کوشش کی جاوے "ارض موعود" کی جنوبی اور مشرقی حد کو محقق کرنا چاہیئے۔ جبکہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے وعدہ کیا تھا کہ میں تمہاری اولاد کو ایک ملک عطا کروں گا اُسوقت حضرت ابراہیم اُس مقام پر رکتے تھے جو درمیان (بیت ایل - اور - عی) کے واقع ہی جیسا کہ سفر تکوین باب (۱۳) درس (۳) میں مذکور ہی۔ اگرچہ خدا تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے حضرت ابراہیم کو وہ ملک جسکے دیئے کا وعدہ کیا تھا دکھا دیا تھا لیکن اُسکی تھفک تھفک حدیں نہیں بتائی تھیں جیسا کہ سفر تکوین باب (۱۳) درس (۱۳ و ۱۵) سے ظاہر ہوتا ہی۔ مگر جب خدا تعالیٰ نے دوبارہ اپنے وعدہ کی تجدید کی اُسوقت حضرت ابراہیم کو صرف اُسکی دو حدیں بتلائیں جیسا کہ سفر تکوین باب (۱۵) درس (۱۸) میں لکھا ہی کہ خدا نے ابراہیم سے کہا کہ اس زمین کو نہر مصر سے نہر بزرگ تک جو نہر فرات ہی توری ذریت کو دینا *

† مرقاۃ المفہرک جمع عربہ وہی بلاد العرب (مراد اطلاع جلد ۲ صفحہ ۲۳۵)۔

‡ مرقۃ ترویۃ فی اول وادی نطشہ می جہۃ مکہ (ایضاً صفحہ ۲۳۶)۔

مگر تعجب ہی کہ اُسکے بعد کتابہائے مقدس کے کسی لکھنے والے نے دریائے مصر کو "ارض موعود" کی سرحد نہیں قرار دیا جسکی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی بلکہ برخلاف اُسکے یہو شمع † کو **בְּיָמָיו** ہر جگہ اُسکی حد جنوبی قرار دیا ہی اور جبکہ خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو یہاں مراب میں "ارض موعود" دکھائی تو انہوں نے دیکھا کہ **בְּיָמָיו** † صوعر اُسکی جنوبی سرحد ہی — صوعر اور یہو شمع قریب قریب ایک ہی خط میں واقع ہوں اسواسطے اُن دونوں میں سے کوئی جگہ بلا تفرقہ "ارض موعود" کی جنوبی سرحد قرار پاسکتی ہی *

مگر یہ بات بالتخصو ص جانتی چاہئے کہ یہو شمع † دو تہ ایک کا نام صرف || یہو شمع **בְּיָמָיו** تھا اور دوسرے کا نام قریہ یہو شمع **בְּיָמָיו** یا * شیمہ **בְּיָמָיו** کہا جاتا تھا یعنی وہ جگہ جہاں یہاں جرار میں حضرت اسحاق کے نوکروں نے اُسوقت جبکہ حضرت اسحاق اور اپنی ملک کے باہم عہد و پیمان اور حلف ہوا تھا ایک گناواں کہودا تھا چنانچہ سفر تکوین باب ۲۶ ورس ۳۴ و ۳۳ میں لکھا ہی "اور ایسا ہوا کہ اُسی دن اسحاق کے نوکر آئے اور اُس کھوٹوں کا حال جو انہوں نے کہودا تھا یہاں کیا اور اُن سے کہا کہ ہمکو پانی مل گیا اور انہوں نے اُسکا نام شمع رکھا اسواسطے اُس شہر کا نام آج تک یہو شمع ہی " اور یہہ وہی † جگہ ہی جہاں سے کہ حضرت یعقوب حاران کو روانہ ہوئے تھے اور اسی † † جگہ حضرت یعقوب کے بھٹے جبکہ وہ مصر کو غلہ لائے جاتے تھے تھہرے تھے اور ایک زمانہ میں یہہ شہر گرد و نواح کے ملک کا پایہ تخت تھا اور شموئیل کے لڑکے وہاں † † حاکم تھے || عامری نبی نے بھی اُس مقام کا ذکر کیا ہی کہ یہاں بہت پرستی بہت شایع تھی —

† کتاب قضاہ باب ۲۰ ورس ۱ — شموئیل اول باب ۳ ورس ۲۰ — شموئیل دوم باب ۳ ورس ۱۰
د باب ۱۷ ورس ۱۱ د باب ۲۴ ورس ۲ و ۱۵ — ملری اول باب ۳ ورس ۲۵ — ملری دوم باب ۲۳ ورس ۸ — تواریخ اول باب ۲۱ ورس ۲ — تواریخ دوم باب ۳۰ ورس ۵ —
† توریہ مثنیٰ باب ۳۳ ورس ۳ —

‡ ہمکو صاف اور صریح لکھو مای ہی (شموئیل دوم باب ۲۲ ورس ۷ و ۱۵) سے کہ یہو شمع یہودہ کے جنوب میں ادومہ کی جانب واقع تھا اور اسواسطے اُسکو وہ یہو شمع کہہ سکتے تھے چاہئے کہ یہو شمع کے ارد گرد حصہ میں واقع ہی اور جسکا ذکر جو سفیس نے اور حال میں کائنات و جوتسی نے کیا سی (ہائیل سائیکلو پیڈیا حرفہ جے پی گن ایم — اے جاد اصفہ ۳۰۷) —

|| سفر تہویم باب ۲۱ ورس ۳۱ د ۳۲ — * توریہ باب ۱۱ ورس ۲ —

† سفر تکوین باب ۲۸ ورس ۱ — † † سفر تکوین باب ۲۶ ورس ۱ و ۵ —
‡ † † کتاب عامری باب ۵ ورس ۵ د باب ۸ —
‡ † † ورس ۱۲ د باب ۷ ورس ۶ —

اور + صحابہ مغیرہ بظہر وادیش اسی جگہ پہنچا ہوئی تھی اور ایلمہ + ملکہ ایزیل کے خوف سے یہاں بھاگ آئی تھی — یہہ شہر کی بابل وائیں کی گرفتاری تک وہاں نہیں ہوا تھا — بعض لوگوں کی یہہ رائے ہے کہ وہاں ایک نہایت چھوٹا سا گاؤں رہ گیا ہے اور ایک وسیع ریگستان کے قریب و جوار میں واقع ہے جہاں تک بجز اطراف سمندر کے آبادی کا نام و نشان نہیں ہے — یہر شیعہ حبران سے بیس پچیس میل کے فاصلہ پر تھا اور یوسی بیس کے زمانہ میں جو چوتھی صدی عیسوی میں گذرا ہے اُس میں ایک روسی فوج رہتی تھی — یہہ یہر شیعہ اکتیس درجہ سترہ دقیقہ عرض شمالی پر واقع تھا اور طول شرقی اُسکا چونتیس درجہ اور چون دقیقہ کا تھا — یہاں یہو شیعہ قادیس ۱۱۱۱ اور شور ۱۱۱۱ کے دیابانوں کے بھیج میں تھا اور حضرت ابراہم نے اُس کو بلایا تھا — حضرت ابراہم اور حضرت لوط کلدانیوں کے شہر کو جسکا نام “ اور || کلدانیان “ تھا چھوڑ کر حاران کو چلے گئے اور وہاں چاند روز بھر کر مصر کی طرف چلے گئے اور جب مصر سے واپس ہوئے تو اُمی ۹۹ جگہ پر ڈھوڑے جہاں تک پہلے بھرے تھے اور وہاں سے حضرت لوط اُن کے ساتھ سے جدا ہوکر واپس * ارض کو روانہ ہو گئے اور حضرت ابراہم نے قادیس اور + شو کے دیابانوں میں سکونت اختیار کی اور وہاں ایک ++ کلوں کوہدا — حضرت ابراہم ++ مدت تک یہاں رہے اور ایک باغ کی لگایا — اور جب حضرت ||| ہاجر حضرت ابراہم کی پہلی بی بی حضرت سارہ سے ناراض ہوکر نکل گئی تھیں تو اسی جگہ پر آئی تھیں اور اسی کلوں کے پاس اُن کو خدا کا فرشتہ دکھائی دیا تھا اور اُس لکھ انہوں نے اس کلوں کا نام بھرتی روئی چہرہ ۱۱۱۱ ۱۱۱۱ یعنی “ بھرتی المرنی “ رکھا تھا — اس کے بعد ایک قحط سالی کے ایام میں حضرت اسحاق نے اس مقام کی سکونت چھوڑ دی اور جرارد ۹۹۹ ۱۱۱۱ کو چلے گئے — اس میں کچھ شک نہیں

کہ قادیس ایک آؤر جگہ ہی اور جزائر اُس سے بہت دور ہی وہاں کے باشندے حضرت استحق سے واقف نہ تھے اور غالباً بد طہنت اور بد خصلت آدمی تھے اس لئے حضرت استحق نے جیسا کہ تقریرت میں لکھا ہی اُن لوگوں سے اپنی بی بی کی نمائش کیا کہ یہ

† ملوک درم باب ۱۶ در رس ۱ = قرائینخ درم باب ۱۴ در رس ۱ =

† ماری لول پاپ ۹ آوریل ۱۹۳۰ = ‡ نیکولای پاپ ۱۱ آوریل ۱۹۳۰

۱۱ - سفر تکړين باب ۱۱ ورس ۲۱ — ۹ - سفر تکړين باب ۱۳ ورس ۳ —

* سفر تکوین باب ۱۳ ورس ۱۱ = † سفر تکوین باب ۲۰ ورس ۱ —

† منبر تکړيږي باندې ۱۱ اوږس ۱۲، ۱۵، ۲۰ = †† منبر تکړيږي باندې ۲۲ اوږس ۱۹

۵ سفر تکریم باب ۷۱ ورس ۲۳ — سفر تکریم باب ۶ ورس ۸ تکلیف ۱۴ —

۹۹ سفر تکریم باب ۲۲ و ج ۶

میری بہن † ہی — مگر جب اپنی ملک نے حضرت اسحاق کو چوار سے نکال دیا تب انہوں نے بہابان چوار میں بود و باش اختیار کی اور وہاں ایک کلوں کھودا جسکا نام شمع رکھا اور جس مقام پر سکونت اختیار کی تھی اُس کا نام † قریہ بود شمع رکھا اس سے ثابت ہوتا ہی کہ یہ جگہ وہ جگہ ہرگز نہیں ہو سکتی جہاں حضرت ابراہیم نے کلوں کھودا تھا *

ان باتوں کی اُس قدر تفصیل کرنے سے ہمارا منشاء دو چیزوں کے ثابت کرنے کا ہی — اول یہ کہ عرب کی شمالی حد ملک شام یا " ارض موعود " سے ملحق ہوتی ہی اور " ارض موعود " کی جنوبی حد حضرت اسحاق والا بود شمع یا موعو جس کو † بلع ہی کہتے ہوں ہی — دوسرے یہ کہ حضرت ابراہیم والا بود شمع قادیش میں ہی جو ملک عرب میں واقع ہی *

جن لوگوں کا خیال یہ ہی کہ حضرت ابراہیم والا بود شمع اور حضرت اسحاق والا بود شمع دونوں ایک ہی ہوں اُن واقعات پر مبنی ہی جن کو کہ میں ابھی ثابت کرنا کہ اُن پر کسی طرح اعتبار نہیں ہو سکتا — سب سے پہلا واقعہ جو اُن کی رائے کا مؤید ہی یہ ہی کہ جب حضرت اسحاق قادیش سے چلے گئے تو فلسطین والوں نے حضرت ابراہیم کے کھودے ہوئے کھنڈوں کو مٹی سے بھر کر بند کر دیا اور جبکہ اپنی ملک نے حضرت اسحاق کو چوار سے نکال دیا تو حضرت اسحاق نے انہیں کھنڈوں کو از سر نو کھودا جو اُن کے والد حضرت ابراہیم کے زمانہ میں کھودے گئے تھے اور جن کو فلسطین والوں نے روک دیا تھا اور انہوں نے اُن کھنڈوں کے وہی نام رکھے جو اُن کے والد نے رکھے تھے — مفسرین تورات کا یہ استدلال ابتدائی یا سرسری نظر میں ٹھیک معلوم ہوتا ہی اور خیال میں آتا ہی کہ بود شمع ایک ہی ہوگا مگر ہم ثابت کرنا چاہتے ہوں کہ یہ خیال ہو کر صحیح نہیں ہو سکتا — سفر تکریم کے چھ سو پندرہ باب کی آیتوں میں آیت تک تورات میں حضرت ابراہیم کے صرف انہیں کھنڈوں کا بیان ہی چلو حضرت اسحاق نے پھر کھودایا تھا مگر اُسی باب کی آیتوں میں لکھا کہ آخر باب تک اُن قدیم کھنڈوں کا مطلق ذکر نہیں ہی بلکہ نئے کھنڈوں کا ذکر ہی — ان نئے کھنڈوں کے نام یہی حضرت اسحاق نے نئے رکھے تھے — اول کا نام بود شمع ^{בְּשֵׁם} دوسرے کا نام سلطہ ^{שִׁלְטָה} تیسرے کا نام رحوبوت ^{רְחוּבוֹת} اور چوتھے کا نام ^{בְּשֵׁם} رکھا تھا — اس سے صریح واضح ہی کہ یہ کھنڈوں حضرت ابراہیم کے کھنڈوں میں سے نہیں تھے — پھر اُسی باب کی

سترہویں آیت کا صاف صاف یہہ مضمون ہی کہ حضرت اسحاق نے جرار کے والدی میں اپنا خیمہ نصب کیا اور وہاں آباد ہوئے اور اُنہیں اور بیسویں اور پچاسویں ورس میں یہاں ہی کہ حضرت اسحاق کے آدموں نے والدی میں کثرتاں کھوئیں اور وہاں ایک کٹواں جاری پانی کا برآمد ہوا اور جرار کے چرواہوں نے حضرت اسحاق کے چرواہوں سے تکرار کی اور پانی پر اپنا دعویٰ کیا — پس جبکہ ان سب آیتوں کا ایک دوسری سے مقابلہ کیا جاوے تو ظاہر ہوتا ہی کہ یہہ کنوئیں والدی جرار میں کھودے گئے تھے نہ والدی قانہش میں — ایک اُڑر امر جو مذکورہ بالا لوگوں کی راے کی قائلہ کرتا ہی تھہ سوویں آیت کا یہہ مضمون ہی کہ حضرت اسحاق ابی ملک کو چھوڑ کر بھر شیع کو چلے گئے جس سے خود بخود یہہ نتیجہ نکلتا ہی کہ اس بھر شیع سے مراد حضرت ابراہیم والا بھر شیع ہی کیونکہ اسوقت تک حضرت اسحاق والے بھر شیع کا وجود بھی نہ تھا لیکن یہہ بات بھی صحیح نہیں ہی کیونکہ جس بھر شیع کا اُس آیت میں ذکر ہی وہ حضرت ابراہیم والا بھر شیع نہیں ہی بلکہ حضرت اسحاق والا بھر شیع ہی — کتب مقدسہ لکھنے والوں کا یہہ قاعدہ ہی کہ پچھلے زمانہ کے حالات لکھنے میں جب کسی مقام کا ذکر آتا ہی تو وہ اُس مقام کا وہی نام لکھ دیتے ہوں جو زمانہ تحریر میں اُس کا نام ہوتا ہی مگر کہ اُس زمانہ میں جس کا وہ حال لکھتے ہوں اُس مقام کا وہ نام نہ تھا بلکہ وجود بھی نہ تھا — چنانچہ اکثر مقامات میں اُنہوں نے بہت سے شہروں اور قصبوں کا جو اُس زمانہ کے عرصہ دراز کے بعد وجود میں آئے تھے نام لکھ کر ذکر کیا ہی — اکھسویں باب کی چودھویں آیت میں حضرت ابراہیم والے بھر شیع کا نام مذکور ہی اگرچہ اسوقت تک اُس کنوئیں نے وہ لقب حاصل نہیں کیا تھا

عرب علی العموم ایک وسیع مسطح اور ویران ملک ہی مگر جا بجا چند بے انتہا سرسبز و شاداب اقطاع بھی واقع ہوں اور بعض عظیم الشان پہاڑ بھی ہیں جنکی گہائیاں نازکی اور خوشمائی کے لیے مشہور ہیں — اُسوں جو سب سے بڑے نقصانات ہوں وہ کثرت سے وادیوں کا ہونا اور پانی کا نہ ہونا ہی — مودے مختلف اقسام کے ہوتے ہوں جن میں کھجور نہایت عمدہ اور خوش ذائقہ ہوتی ہی جو عرب کے ملک سے مخصوص ہی اور نہ حقیقت عرب کے لوگوں کی زندگی کا بہت بڑا ذریعہ ہی — عرب کے گہوڑے تمام دنیا کے گہوڑوں سے عمدہ اور خوبصورت ہوتے ہوں لیکن عرب کے لہئے سب سے زیادہ مفید جانور اونٹ ہی جسکو ریگستان کا جہاز لکھنا بیچنا نہیں ہی *

عرب تھہک طور سے نہ حصوں میں منقسم ہو سکتا ہی ایک عرب العجم یعنی کوہستانی عرب جو خاندانے سوتھوڑے سے لکھر بصر احمر اور بصر عرب تک پھیل رہا ہی —

ہوسرا عرب الوادی یعنی عرب کا مشرقی حصہ — مگر بطلموس † پرانے جغرافیہ دان نے عرب کو تین حصوں میں تقسیم کیا ہے — عرب الصحرا یعنی یہودیہ عرب — عرب المعمور یعنی عرب آبادان — عرب الوادی یعنی ریگستانی عرب — آجکل کے نقشوں میں عرب الصحرا میں صرف وہ حصہ ملک کا شامل رکھا گیا ہے جو خلیج سوئیز اور خلیج عقبہ کے درمیان واقع ہے مگر اس تقسیم کے لئے کوئی معتبر سند نہیں — بطلموس کے جغرافیہ کے مطابق عرب الصحرا کو خلیج سوئیز سے لیکر یمن یا عرب المعمور کی حد تک شمار کرنا چاہئے — وہ لوگ جنکے نزدیک بطلموس نے عرب المعمور لفظ یمن کا ترجمہ کیا ہے بلاشبک غلطی پر ہیں کیونکہ اُس پرانے جغرافیہ دان کے زمانہ میں عرب الصحرا کا جنوبی حصہ گلفجان آباد تھا اور تجارت کے لئے مشہور تھا جسکی وجہ سے اُسے تمام جزیرہ کے اُس حصہ کا عرب المعمور نام رکھ دیا — عربی جغرافیہ دانوں نے جزیرہ عرب کو پانچ حصوں میں تقسیم کیا ہے — تھامہ - حجاز - نجد - عروص - یمن — یہ ملکوں کے مورخ اور جغرافیہ دان جو یہ سمجھ رہے ہیں کہ اُس ملک کو حجاز اس سبب سے کہتے ہیں کہ حاجی اور زائرین کا عام مرجع ہے وہ بڑی غلطی پر ہیں کیونکہ لفظی معنی حجاز کے اُس چوڑے میں جو دو چوڑوں کے درمیان میں واقع ہو — عام ملک کا یہ نام اُس پہاڑ کی وجہ سے پڑا ہے جو شام اور یمن کے درمیان بطور حجاب کے واقع ہے — عرب بلحاظ اُن مختلف قوموں کے جو اُس میں آباد ہیں اور اُن آبادیوں کے ناموں کے اور اُن آبادیوں کے ملکی حالات کے اور اُن کے باشندوں کے اعتبار سے ہشمار حصوں میں منقسم ہو گیا ہے — مگر اس بات کا کہنا کہ یہ حصے ٹھوٹک ٹھوٹک پس طرح پر ہیں بغیر اس بات کے اول جان لینے کے کہ یہ قومیں جو اُن میں آباد ہیں کون ہیں اور کہاں سے آئی ہیں اور کہاں کہاں آباد ہوئیں اگر متحال نہیں تو غور ممکن نہ ضرور ہے اسلئے ہم حتی الامکان ان امور کی تفتیح کی کوشش کریں گے — ان امور کی سبقت کتب مقدسہ یا عرب کے قرب و جوار کی قوموں کی کتابوں میں بہت کم تذکرہ پایا جاتا ہے — اسکی وجہ یہ ہے کہ کتب مقدسہ کے لکھنے والے صرف ”ارض سرور“ کے حالات لکھنے اور تلاش کرنے میں مصروف رہے اور اُنکی تمام ہمت صرف بنی اسرائیل

† جزیرہ عرب کو تین حصوں میں تقسیم کرنے کا موجد بطلموس خیال کیا جاتا ہے اور وہ تین حصے یہ ہیں — عرب الصحرا — عرب المعمور — عرب الوادی — عرب الصحرا میں تمام شمالی عربی حصہ شامل تھا — عرب المعمور میں عربی اور جنوبی کنارت — عرب الوادی میں تمام اندرونی حصہ جو اچھی طرح معلوم نہ تھا — مگر اس تقسیم کو عرب کے لوگ تسلیم نہیں کرتے اور حال کی تصدیقات کی رو سے یہی صحیح نہیں معلوم ہوتی — چارہیز این سالٹر پینڈیا صفحہ ۳۴۳ — یہودی زبان رکھتا چاہیئے کہ بطلموس نے ملک کو اُسکی طبیعی حالت کے لحاظ سے تقسیم کیا تھا کہ نہ حد بندی کے لحاظ سے —

کے حالات لکھنے پر منحصر تھی اور غور قوموں نے اس ویران اور بے ثمر ملک کی طرف کچھ توجہ نہیں کی

اس کتاب کے لکھنے میں جہانتک کہ ہو سکیا ہم اُن دونوں ذریعوں سے گوکہ اُن سے بہت ہی کم حالات معلوم ہوئے ہیں فائدہ حاصل کرینگے اور اُسکی تائید میں عرب کی ملکی روایتوں سے جو قابل اعتبار معلوم ہوتی ہیں غفلت نہ کریں گے *

جو ملکی روایتوں عرب کی مختلف قوموں کی تقسیم کے باب میں ہیں وہ نہایت معتبر ہیں کیونکہ عرب کے لوگ اپنی آبائی رسوم اور اوضاع اور اطوار کے بدرجہ غایت پابند تھے اور اُنکو کبھی ترک کرنا یا تبدیل کرنا نہیں چاہتے تھے اور اسی وجہ سے وہ لوگ اپنے نسب ناموں کو یاد رکھنا قریباً قریباً اپنا فرض سمجھتے تھے اور یہی وجہ تھی کہ ہر ایک قوم نہیں بلکہ ہر ایک قبیلہ اپنا اپنا جدا جدا نام رکھتا تھا اور اس ذریعہ سے ہر ایک شخص اپنی قوم اور قبیلہ کو بخوبی جانتا تھا اور اپنے حسب نسب پر بے انتہا فخر کرتا تھا اور جس طرح کہ ایرانی قوموں "سکندھویں" اور "سُلُک" کے ہاں کثرت ہوتی تھی اسی طرح عرب کی قوموں میں بھی ہوتی تھی جنکا لڑائیوں میں مردانہ اشعار پڑھنا اور لڑنے والوں کو اُنکے حسب اور نسب کا جتلانا جنگی باجے کا کام دیتا تھا *

جو کچھ کہ میں نے عرب کی ملکی روایتوں کی نسبت بیان کیا ہے اُسکی تائید رورنڈ مسٹر فارسٹر کے بیان سے ہوتی ہے اُنہوں نے عرب کا ایک جغرافیہ لکھا ہے اُس میں وہ لکھتے ہیں کہ "عربوں کی قدیمی اوضاع اور رسوم اور یادگاروں کی پابندی کو جو ہمیشہ سے زبان زد خاص و عام ہے تمام دلائل میں سب سے اول رکھنا مناسب ہے کیونکہ اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ اُنکی قومی خاصوں میں سے یہ خاصہ سب سے مقدم ہے - ایک اور تعجب انگیز مثال عرب کی اس پابندی کی قدامت اور رفاقت کی کرنیل چسٹنی نے اس طرح بیان کی ہے کہ عجل عربوں کا ایک گروہ بغداد کے قریب خیمہ زن ہوا میں اُنکے خیمہ گاہ کی سڑ کے واسطے گیا اُن خیموں کے بھیج میں شاہی نشان اسیہوں کا لہراتا ہوا دیکھ کر مجھکو کمال حیرت ہوئی اور ایک عربی خیمہ میں تھیں دھاریوں کی علامتوں کو دیکھ کر میں نے اُنکا حال دریافت کرنے کی کوشش کی - ایک نہایت بدھے آدمی نے

† ہمارے ملک میں جو ہندو قریب آباد ہیں اُنکے حالات پر غور کرنے سے اور اس بات کے دیکھنے سے کہ باوجود اسکے کہ ہزاروں برس اور مختلف حکومتیں اُنپر گذر گئی ہیں مگر اُنکی جدا جدا قوموں آج تک کس طرح پر معترف ہیں اور ہر ایک شخص اپنی قوم اور اپنے گوت یعنی قبیلہ سے بخوبی واقف رہتا ہے اور آج تک اُنکے معزز لوگوں کے ہاں ہوات اور نکاح موجود ہیں - عرب کی قدیم قوموں کے حالات کا نقشہ بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے اور ہر شخص کمال کر سکتا ہے نہ اسی طرح اُنہوں نے اپنی قوم اور قبیلہ کو جدا جدا معترف رکھا تھا *

مجھ سے کہا کہ جبکہ اُنکے آبا و اجداد بوبر کے ملک میں گئے تھے اور وہاں سے اسویں کی فتح کے واسطے روانہ ہوئے اُسوقت خلوئے نے اُنکی خدمات کے جلدوے میں قبیلہ عجل کو شاہی نشان اسپہن کا بطور چھتدے کے عطا فرمایا تھا = ذہن پریتو نے عرب کی رسم و رواج کی نسبت اسطرح پر لکھا ہے کہ قوم عرب دنیا میں سب سے زیادہ قدیم قوم ہے جو اپنے مورثان اہلی کے زمانہ سے آج تک نسلاً بعد نسل اپنے ملک میں رہتی چلی آئی ہے اور جسقدر کہ عرب اپنی رسم و رواج میں تغیر و تبدل کو ناپسند کرتے ہیں اُسقدر ملک کے ناموں کے بدلنے کو بھی ناپسند کرتے ہیں = اسوجہ سے اکثر مقاموں کے وہی نام بدستور چلے آتے ہیں جو ابتدا میں رکھے گئے تھے = اسوجہ سے ملک مصر کی قدیمی دارالسلطنت کے رہنے والے جو مصری کہلاتے تھے اور بعد کو زمانہ دراز تک بزم ممفس مشہور رہے عربوں کے تسلط کے زمانہ سے یہ مصری کہلانے لگے اور جب سے برابر یہ نام چلا آتا ہے = یہ مثالیں منجملہ اُن ہشمار مثالوں کے ہیں جو علامہ ذہن نے بیان کی ہیں = پروفیسر رالنسن کا بیان ہے کہ فلسطین میں ایک آڑ قسم کی قدیمی روایت ہے جس سے کہ کنیسوں کو کچھ علاقہ نہیں ہے یعنی عوام الناس میں مقاموں کے قدیمی ناموں کا بھٹسہ چلا آتا = فی الحقیقت یہ قوم اور دیسی روایت ہے جو کسی طرح پر اجنبی کنہسوں اور اجنبی حکام کے اثر سے پیدا نہیں ہوئی ہے بلکہ انہوں نے اپنی ماں کے دودھ کے ساتھ اُس کو پیا ہے اور سمٹک زبانوں کی طہمت میں استحکام کے ساتھ گھر پکڑ گئے ہیں = مقامات کے عبری نام انجیل کے زمانہ کے بہت عرصہ بعد تک اپنی آرمینین شکل میں مروج رہے اور بلوچوں اسکے کہ یونانی اور رومیوں نے اپنی اپنی زبانوں کے ناموں کی ترویج کے لئے کوششوں کوں مگر عوام الناس کی زبان پر وہی پرانے نام جاری رہے * ”

غرضکہ ملک عرب کی ملکی روایتوں نہایت عمدہ اور صحیح ذریعہ ملک عرب کے حالات دریافت کرنے کا ہے = اُن کی رسم کا علم مندرجہ ذیل امر سے معلوم ہوسکتا ہے = مہدان جنگ میں کوئی جنگ آور بدون اسکے کہ حریف ے اپنا حسب و نسب بتاواں بلند بیان کرے تھا لڑائی میں مشغول نہیں ہوتا تھا *

کسی عام مہم میں ہر شخص اپنی ہی قوم کے سردار یا رئیس کے چھتدے کے نیچے قہام کرتا تھا = بعض اوقات جبکہ کسی قوم کے کسی آدمی سے کوئی جرم سرزد ہوتا تھا تو اس کی پاداش میں اُس ساری قوم کے لوگوں کو جرمانہ دینا پڑتا تھا جو اب شرع میں بالفاظ الدیوت علی العاقلۃ مستعمل ہے *

اس قسم کی رسم کا نتیجہ یہ ہوا کہ عرب کے لوگوں کو اپنی قوم کو چھڑ کر دوسری قوم میں جا ملنا غور ممکن ہوگیا تھا اور اسی بنا پر جزیرہ عرب کے مختلف اقطاع پر تقسیم ہونے کی روایتیں ہر کما حقہ اعتبار قائم ہوا اور یہ قرار رہا = اب ہم عربی کی اُس

مشہور و معروف یا بنعلی کو جو اپنی قومی اطوار اور عادات اور اپنے بزرگوں کی رسوم نے ساتھ رکھتے ہیں بیان کرنے سوال کرتے ہیں کہ اس بات کا یقین کرنا کس طرح سے ممکن ہے کہ ایسی قوم پر جو تہذیب و تبدیل کے اس قدر برخلاف ہو اور مزید برآں قبیلوں کے سخت اختلافات کی نسبت اس قدر مستحاط ہوں معترضہ ذیل شبہات کرنے کے لئے کافی وجہ ہوں یعنی ایسے شبہات کے لئے جن کی تائید کے واسطے کوئی دلائل نہیں ہیں بلکہ ایک طرفدار مصنف کے خیالی شوشے ہوں۔ مثلاً یہ کہ بنعلی عملاق اور بنی نباشا میں ہم کو ایسے اور اسمعیل کی اولاد صاب صائب نظر آتی ہے اور اس بات کا فرض کر لینا کچھ ضرور نہیں ہے کہ اُن کے انساب کا علم یا روایت خود اُن قوموں میں بچنے چلی آتی ہے بلکہ فتح کے انقلابات اور دوسری قوموں کے ساتھ خلط ملط ہونے سے یہ بات بالکل بعد از عقل معلوم ہوتی ہے کہ ایسی وحشی قوم کے پاس جن کے پاس کوئی تحریری یادداشت نہیں ہے اُن کو اپنے نسب کی واقفیت اتنی حد تک محفوظ اور برقرار رہی ہو — مگر اس معترض کو ہمارے اوپر کے بیان سے ثابت ہو گیا ہوگا کہ یہ امر ناممکن نہ تھا بلکہ درحقیقت اسی طرح پر واقع ہوا جیسا کہ بیان ہوا ہے *

اب یہ بات غور کرنے کے قابل ہے کہ حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ کی سکونت کے باب میں ملکی اور قومی دونوں طرح کی روایتوں نہایت معتبر ذریعہ سے ہمارے سامنے تک پہنچتی ہیں اور وہ ایسی روایتوں ہیں کہ چلکے تمام قوم نے بلا قابل تصحیح مان لیا ہے پھر ہم کس طرح کسی عیسائی طرفدار مصنف (سر ولیم مورر) کے محض بے دلائل بیانات کو تصحیح اور معتبر تصور کر سکتے ہیں جسکا یہ بیان ہے کہ ”یہ روایت ایک کہانی ہے یا تواریت سے اخذ کر کے تحریر کر دی گئی ہے“ مگر جسوقت کہ اس عالی رتبہ مصنف نے یہ بیان کیا اُنکو معلوم نہ ہوگا کہ خود تواریت ہی سے حضرت ابراہیم کے نسب کی بہت اُس روایت کی تائید ہوتی ہے — اسکے بعد مصنف موصوف نے کم سن اسمعیل اور اُنکی بیویکس مان کی سکونت کی اصلیت کی نسبت اس طرح پر قیاس درآیا ہے کہ ”بنی اسمعیل اور عمالوق کی قومیں جزیرہ عرب کے شمال اور وسط میں پھیلی ہوئی تھیں — غالباً یہی لوگ مکہ کے اصلی مترطن ہونے یا زمانہ سابق میں یمن کے لوگوں کے شمول میں وہاں آ بسے ہوئے — اُسکے بعد ایک فرقہ بنی اسمعیل خواہ نباتی خواہ کسی ہم نسل خاندان کا وہاں کے کنوؤں اور گرواتی تجارت کے دہستانہ موقع کے لیے وہاں چلا گیا ہوگا اور بہت ذی اختیار ہو گیا ہوگا — یہ فرقہ اپنی ابراہیمی نسب کی پڑائی و راتوں کو اپنے ساتھ لے گیا ہوگا اور مقامی اوہام اور اعتقادات پر خواہ وہ اُسی ملک کے ہیں یا یمن سے لائے گئے ہوں اُنکو ملتے کر دیا ہوگا“ *

حضرت اسمعیل اور اُنکے ہمراہی وہاں آکر آباد ہوئے تو قدیمی عرب اُنکو نظر حقارت سے دیکھتے تھے اور ذلیل لقب " مستعربہ " سے اُنکو ملقب کیا تھا — آنحضرت صلعم کی بعثت سے پہلے بنی اسرائیل اور خصوصاً اہل عرب بنی اسمعیل کو ہمیشہ دو مختلف قومیں سمجھتے رہے اور قدیم عرب نے اپنی قدیمی روایتوں کا اُن سے مقابلہ نہیں کیا اور بنی اسرائیل کے پاس عرب کی قوموں اور عرب کے انبہاء کی نسبت زبانی خواہ تحریری کوئی روایت نہ تھی *

آنحضرت صلعم نے جب یہ بات فرمائی کہ جمیع انبہاء بنی اسرائیل بوحق نبی تھے اور اُن پر ایمان لانا چاہیئے اُسوقت بنی اسرائیل کی اور اُنکے نبیوں کی روایتیں اور قصے عرب کی روایتوں اور قصوں میں منخلوط ہو گئے — لیکن جو کہ بنی اسرائیل کے ہاں عرب کی تہذیبہ روایتیں نہ تھیں اُنوجہ سے عرب کی روایتیں بچائے خون بچھنسہ ہرگز رہیں *

تمام نئے آباد ہونے والے جو وقتاً فوقتاً عرب میں آباد ہوئے اور قدیم متوطنان عرب نے تین نام حاصل کیئے تھے — اول عرب البایدة یعنی صحرائی عرب — دوم عرب العاربة یعنی قدیمی عرب — سوم عرب المستعربة یعنی عرب میں نئے آباد ہونے والے جو یہ سبب زمانہ دراز کی سکونت کے عرب بن گئے تھے — یہ تین بڑی تقسیمیں قریب قریب تمام باشندگان عرب پر حاوی ہوں خانہ بدوش بدوؤں سے لیکر اُن قدرے شایستہ قوموں تک جو کفارہ کے برابر برابر آباد ہوں اور مہذبہ قدیم باشندگان عرب اور جدید باشندگان عرب کے درمیان تمیز بھی قائم رکھتے ہوں — اسلئے ہم مناسب سمجھتے ہوں کہ عرب کے باشندوں کا اُن مذکورہ بالا تین عام قسموں کے مطابق علیحدہ علیحدہ بیان کریں *

اول

عرب البایدة یا خانہ بدوش صحرائی عرب کی قومیں

عرب البایدة میں سات شخصوں کی اولاد کی سات مختلف گروہیں شامل ہوں —
 (۱) کوش پسر حاتم پسر نوح کی اولاد (۲) عولم پسر سام پسر نوح کی اولاد (۳) لون پسر سام پسر نوح کی اولاد (۴) عوص پسر ارم پسر سام پسر نوح کی اولاد (۵) حول پسر ارم پسر سام پسر نوح کی اولاد (۶) جدیس پسر گثر پسر ارم پسر سام پسر نوح کی اولاد (۷) نمون پسر گثر پسر ارم پسر سام پسر نوح کی اولاد *
 کوش کی اولاد خلیج فارس کے کفارہ پر اور اُس کے قرب و جوار کے مہدانوں میں آباد ہوئی *

جرہم پسر عولم بھی اُسی طرف جا کر رون فرات کے جنوبی کناروں پر سکونت پذیر ہوا *
 لون کے جو ان میں سے تیسرا مورث اعلیٰ ہی تھے بیٹے مسلمان طسم — عملق — اوم تھے

قال ابن حوتل والصخر بھن جمال على يوم من وادي القرى اقول لم يحصل ذلك فان بھنما اثنو من خمسة ايام قال و كانت ديار تمر والذين قال الله عنھم و تمود الذين جابوا الصخر بالواد قال رايت تلك الجبال و مانعت منها كما اخبر الله تعالى و تلتعنون من الجبال بھوتا قارھن و تسمى تلك الجبال الاثالب اقول وھي التي یغزلھا حجاج الشام وھي عن العلي على نحو نصف مرحلة من جهة الشام — تقریم البلدان *

و وادي القری ھو بادية الجزيرة و ماكان من بالس الى ایلہ مواجھا للحدود معارضاً لارض تبوک فھو بادية الشام — تقریم البلدان *

اب کہ ھنم اس مقام پر ایک کاسل فہرست سات مختلف اقوام عرب البایدة کے مورثان اعلیٰ کی لکھدی ھی اور اُن مقامات کو بھی بیان کر دیا ھی جہاں جہاں یہ مختلف قومیں آباد ہوئیں تو اب ہم حتی المقدور اُن شعبوں اور شاخوں کی تفصیل بیان کریں گے جو اُن قوموں سے پیدا ہوئی ھوں *

اولاً — بنی کوش — کسی عرب کے مورخ نے بنی کوش کا کچھ حال نہیں بیان کیا سب کے سب خاموش ھوں اور اس سبب سے اُن کے حالات کچھ دریافت نہیں ہوئے — اسی بناء پر حارث سہل اور اُنھوں کی مانند اُز انگریزی مصنفوں نے بیان کیا ھی کہ ”کوش کی اولاد عرب میں آباد نہیں ہوئی تھی“ — نویری نے اپنے جغرافہ میں ایک یہ فقرہ لکھا ھی، ”و ملک شرحبیل علی قوس و تموم“ اس فقرہ میں نویری نے بنی کوش کا ذکر بشمول بنی تموم کے کیا ھی جس سے وہ حصہ سلطنت کا مراد ھی جو الحارث نے اپنے دوسرے بھائی شرحبیل کو بخشا تھا — نویری کے اس فقرہ پر رورڈ مسٹر فارسٹر یہ استدلال کرتے ھوں کہ مشرقی مورخ بنی کوش کو عرب کے رہنے والوں میں شمار کرنے سے خاموش نہیں ھوں — مگر رورڈ مسٹر فارسٹر کو اس میں کسقدر دھوکا ہوا ھی کونکہ نویری کے فقرہ سے کسی طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ بنی قوس اور بنی کوش ایک ہی خاندان میں یعنی حام کی اولاد میں ھوں — مشرقی مورخوں نے جو بنی کوش کا کچھ ذکر نہیں کیا اس کی وجہ ظاہراً یہ معلوم ہوتی ھی کہ خود مشرقی مورخ دھوکے میں پڑ گئے ھوں کونکہ کوش کی اولاد جو مشرق میں آباد ہوئی تھی اور یقطان کی اولاد جو جنوب کی طرف یمن اور اُس کے گرد و نواح میں آباد ہوئی تھی اُن دونوں کے فاموں میں ایک طرح کی مشابہت پائی جاتی ھی اور اس سبب سے مشرقی مورخوں نے دھوکے کھا کر تمام واقعات اور حوادث کو جو بنی کوش سے متعلق تھے بنی یقطان سے متعلق سمجھ لیا اور اُن تمام واقعات اور حوادث کو بنی یقطان کی طرف منسوب کر دیا *

مگر + رورنٹ مسٹر فارستو نے بڑی کوشش اور تلاش سے اور بڑی صحبت اور قابلیت سے نہایت معتبر اور مستند حوالوں سے اس امر کو بیان کیا ہے کہ بلی کوش درحقیقت عرب میں خلیج فارس کے کنارے کے برابر برابر آباد ہوئے تھے اور مشرقی کنارے کے مختلف شہروں کے ناموں کا اُن ناموں سے مقابلہ کر کے جو بطلمیوس نے لکھے ہیں اپنے دعوے میں قطعی کامیابی حاصل کی ہے۔ لیکن مصنف موصوف نے جبکہ بلی کوش کو تمام جزیرہ عرب میں اور خصوصاً یمن اور خلیج عرب کے کناروں پر پھیلا دینے کی کوشش کی ہے تو اُس کی دہلیوں میں ضعف آجاتا ہے اور اُسی دھوکے میں پڑ جاتا ہے جس میں مشرقی مورخ پڑ گئے تھے اور اسی سبب سے یمن تک پہنچنے پر اُس کی بحث بدرجہ غایت مہمل اور بے معنی ہوگئی ہے اور صرف ایک ناکارہ سلسلہ خفالی اور دھنی استنباطوں کا خفال کی جاسکتی ہے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ ”نمرون“ کے سوا جس کا ذکر تلہا کتاب مقدس میں کیا گیا ہے اور اس سبب سے ہم کو یہ مستلزم کرنا پڑتا ہے کہ وہ اپنے بھائیوں کے ساتھ آباد نہ ہوا تھا باقی اولاد کوش کی جن کے نام - سبا - حویلا - سبتا - رعاعا - سبتکا - تھے اور رعاعا کے بیٹے یعنی شبا اور ددان سب خلیج فارس کے کنارے آباد ہوئے تھے۔ ہم اس امر سے انکار کرنا نہیں چاہتے کہ کوش کی اولاد میں سے کوفی جزیرہ عرب کے آذر اقطاع کی جانب بھی چلے گئے ہوں اور وہاں سکونت اختیار کی ہو۔

+ یہ ایک عام اور معلوم رائے ہے کہ سبا و سر قاش کوش نے بلی و حصہ وادی القریٰ کا آباد کیا جو دریائے فرات کے ماہق ہے اور یہ رائے بظاہر وجوہات ذیل پر مبنی ہے۔ ضاح مذکور کا ”خوزستان“ یعنی کوش کے اصلی وطن کے قریب واقع ہوتا ہے زمانہ ما بعد میں شہر ”سبی“ اور قوم سبا کا ”رحد“ خالدیہ پر موجود ہوتا ہے کوفی ناموں اور خاندانوں - حویلا - سبتا - راماکا - ددان - کا خلیج فارس کے کنارے پر مسلسل سلسلہ میں واقع ہوتا ہے اور سب سے اخیر یہ کہ احمیاء ثبی کی کتاب کے درمقاموں میں کوش اور ”حیا“ کا ساتھ ساتھ بیان ہوتا جس سے پایا جاتا ہے کہ ”سبا“ ”خوزستان“ سے ماہق ہے۔ ”اس سبب“ کے قریب جس کو بطلمیوس نے ”اس امابی“ کر کے لکھا ہے ہم مسٹر سڈل کے نقشہ میں شہر ”شکمان“ جو توریس کے ”کھام“ کے سواذات ہی پاتے ہیں۔ پھر عمان کے اسی کنارے پر ”منان“ یا ”عراق“ اور ”تامر“ یا ”سب“ اور ”سر بار“ شہروں کے درمیان میں ہم ایک ساحل پاتے ہیں جس کو ”پلونی“ نے ”سولک“ نام جو بالفہم ”ماحما“ کہلاتا ہے۔ اُس خانہ کے مقابل کی اطراف پر جو ”اس مستقم“ میں منتهی ہوتی ہے اور ”خلیج فارس“ کے دھانے کے اندر شہر اور خراج ”رعاعا“ جس کو یونانی ترجمہ توریس میں ”رفعا“ اور بطلمیوس نے ”رفاعا“ لکھا ہے پایا جاتا ہے۔ خلیج کے باہر شہر اور ضلع ”دعان“ یا ”دھانہ“ کا پتا ملتا ہے اور توریس میں جو ”دعان“ شہر ہے نیز ”رعاعا“ کا ذکر ہے اُس کی طرف منحرف کیا جاتا ہے (فارستو صاحب کا حوالہ عرب صفحہ ۴۸)۔

مگر ہم نے رورڈ مسٹر فارسٹر کی جن دلیلوں کو لغو اور مہمل اور دھمی اور خالی بہانہ کہا ہے اُس کا سبب یہ ہے کہ مصنف موصوف کو بے کوش کے مقامات سکونت کی تحقیق میں کوئی ایسا مقام ملجاتا ہے جس میں ذرا سی بھی مشابہت کوشی ناموں سے ہجڑوں میں یا صرف ایک حرف ہی کی - مطابقت پائی جاتی ہے تو وہ اُس مقام کو کوش کی اولاد کے متعلق کر دیتے ہیں ذرا بھی دریغ نہیں کرتا حالانکہ بے کوش کے اکثر نام ایسے ہیں جو بے کوش کے ناموں سے جو زمین میں رہتے تھے مشابہت قائم رکھتے ہیں *

کتاب مقدس کے لکھنے والوں نے بے کوش کی وجہ سے تمام ملک عرب کو بئام ارض کوش یا اتھوڈیا کے موسوم کہا ہے اور اس امر کے ثابت کرنے کو رورڈ مسٹر فارسٹر نے نہایت مضبوط اور قابلانہ دلیلوں پیش کی ہیں - وہ لکھتے ہیں کہ " توریٹ اور انجیل کے تاریخی جغرافیہ کے انگریزی ترجمہ میں الفاظ " اتھوڈیا " اور " باشندگان اتھوڈیا " اکثر مستعمل ہوئے ہیں اور انکی جگہ عبرانی توریٹ میں اسم معرفہ کوش واقع ہوا ہے - اور یہ لفظ کوش جبکہ کذاب مقدس میں اس طرح مستعمل ہوا ہے تو اُس سے ہمیشہ ایشیائی اتھوڈیا یعنی عرب مراد لیا گیا ہے نہ کہ افریقی اتھوڈیا - چند مصرح درسوں کے مقابلہ کرنے سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے - چنانچہ کتاب اعداد باب ۱۲ درس ۱ میں لکھا ہے کہ مریم اور ہارون نے حضرت موسیٰ سے اُس اتھوڈیوں (عبرانی میں ہی کوشی) عورت کی وجہ سے جس کے ساتھ انہوں نے شادی کی تھی گفتگو کی اسلئے کہ انہوں نے ایک اتھوڈیوں (عبرانی میں ہی کوشی) عورت سے شادی کی تھی - اور کتاب خروج باب ۴ درس ۱۵ اور ۲۱ سے یہ امر محقق ہے (اور ہم حضرت موسیٰ کے دوسرے نکاح کے فرض کرنے کے واسطے کوئی دلیل نہیں پاتے) کہ ایک مدیانی عورت تھی یعنی حضرت ابراہیم کی اولاد میں بے کوشی کے سلسلہ میں تھی - اور یہ امر بھی متحقق ہے کہ " مدیان " یا " مادیان " عرب میں بہتر احمر کے کنارے پر ایک شہر یا ملک تھا - اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کی بی بی ایک عرب کی عورت تھی اور اسی وجہ سے عبرانی لفظ کوشی کا ترجمہ لفظ اتھوڈیوں کے ساتھ ٹھیک نہیں ہوا ہے تاوقتیکہ اُس سے ایشیائی اتھوڈیا یا عرب مراد نہ لیا جائے - کیونکہ افریقی اتھوڈیا اُس سے کسی طرح مراد نہیں لیا جاسکتا " (فارسٹر صاحب کا تاریخی جغرافیہ عرب صفحہ ۱۲) *

ان دلیلوں سے کسی طرح شک اور شبہ نہیں رہتا کہ کتاب مقدس کے انگریزی ترجمہ میں جو لفظ کوش کا اتھوڈیا ترجمہ کیا گیا ہے وہ دو مختلف مقاموں پر مستعمل ہوا ہے افریقی اتھوڈیا پر اور ایشیائی اتھوڈیا یعنی عرب کے ایک حصہ پر یا خود ملک عرب پر اور یہ ایک بات یاد رکھنے کے قابل ہے کیونکہ اس سے کتاب مقدس کے بہت سے مشکل مقامات کے حل ہونے میں مدد ملے گی *

ثانیاً — عیلام 𐎶𐎵𐎶𐎵 یا جرهم الاولى — جو کہ یہ قوم بلی کوش کے مقابلہ میں کچھ نام آور نہیں ہوئی اسلئے اُسکی نسبت بجز اس کے کہ بلی کوش سے قرابت رکھتی تھی اور انہیں کے ساتھ رہتی تھی اور کچھ زیادہ حال معلوم نہیں ہوا *

ثالثاً — لود 𐎶𐎵𐎶𐎵 اُسکے تین بیٹے تھے — طسم — عملق — امهم — یہ لوگ بھی عیلام کی اولاد کی مانند کچھ اولوالعزم اور نام آور نہ تھے اسلئے انکا حال بھی بہت کم معلوم ہی — مگر اُنکے آثار ساحل خلیج فارس کے بعض مقاموں کے ناموں میں پائے جاتے ہیں مثلاً دریائے عمان (جسکو پلہنی نے عمان لکھا ہی) اور ” هماثم “ جو امهم کے نام سے جو لود کا تیسرا بیٹا تھا ماخوذ کیا ہوا معلوم ہوتا ہی — یہ قاعدہ ہی کہ الف ہائے ہوز سے بدل جاتا ہی جیسے اود سے ہود اور اجر سے ہاجرہ ہوگیا جو حضرت اسمعیل کی ماں کا نام تھا — رورنت مسٹر فارسٹر نے اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش میں کہ عمان یا ہمنان زمانہ حال کے عمان سے علاقہ رکھتا ہی غلطی کی ہی کیونکہ سفر تکوین باب ۱۹ ورس ۳۸ سے پایا جاتا ہی کہ حضرت لود کی چھوٹی بیٹی نے (ہمارے نزدیک یہ صحیح نہیں ہی کیونکہ جنہو بیٹوں کا لفظ اطلاق کیا گیا ہی وہ حضرت لود کی بیٹیاں نہ تھیں بلکہ لونڈیاں تھیں) بیٹا جفا اور اُسکا نام ” بن عمی “ رکھا گیا جس سے بنی عمون کی قوم مشہور ہوئی — حال کا عمان ہمارے نزدیک اُسی نام سے علاقہ رکھتا ہی *

رابعاً — عوض 𐎶𐎵𐎶𐎵 اور خامساً — حول 𐎶𐎵𐎶𐎵 ارم کے بیٹے تھے — ہم ان دونوں کا بہان بالاشتراك کوینے ان کے آثار بھی آج تک اُن مقامات کے ناموں میں پائے جاتے ہیں جو خلیج فارس کے کنارہ پر یا قرب و جوار کے مہدانوں میں واقع ہیں مثلاً عول اور حول ایک ہی نام ہیں — رورنت مسٹر فارسٹر نے عول کے اشتقاق میں بھی مغالطہ کیا ہی کیونکہ اُن کا بہان ہی کہ یہ لفظ حویلا نام کی ایک مختلف شکل ہی *

سادہ اولی — پسر ” عوض “ نے بہت شہرت حاصل کی اور اُس کی اولاد ایک نامی قوم ہوگئی اور تمام شرقی اور جنوبی عرب کی مالک بن گئی — انہوں نے علوشان مکان بھی بنائے اور اور قوموں پر تسلیم بھی حاصل کیا — اس قوم کے آدمی اپنی جسمت اور قوت اور شان میں اور قوموں پر غرور لے گئے تھے جس کا ذکر قرآن مجید میں بھی آیا ہی *

عرب کے جنوب اور مشرق کے باشندے بہ نسبت اور لوگوں کے تلوسند اور قدآور ہوتے تھے اُن کی نسبت مسٹر رورنت فارسٹر نے ولستد صاحب کے سفرنامہ ملک عرب سے یہ بہان نقل کیا ہی — وہ لکھتے ہیں کہ ” میں نے حجاز کے عربوں اور اُن عربوں کی وضع جسمانی میں جو خلیج فارس کے کنارہ جانب غرب پر آباد ہیں ایک بڑا فرق مشاہدہ کیا — اعراب سکناے ساحل خلیج فارس کا ہلیہ یہ ہی کہ اُن کے چہرے قریب قریب بوضو

کے ہوں سر کے بال عموماً سیاہ بالکل ملتے ہوئے ہوتے ہوں بہنوں بھی سیاہ ہیں اور کھال چمکتی ہوئی ہی اور ہندوستان کے باشندوں کی نسبت اُن کا رنگ کسی قدر کھل ہوا ہے۔ سواحل بحر احمر کے قریب کے باشندے لافز اندام اور پستہ قد ہوتے ہوں مگر قوی ہوں۔ چہرہ کسی قدر لمبا رخسارے بے گوشت کے اور سر کے بالوں کو دو لمبی زلفوں کے سوا جو دونوں طرف ہوتی ہوں اور چٹکی وہ نہایت درجہ خیر داری کرتے ہوں استدر بہاتے جاتے ہوں کہ کمر تک آجاتی ہوں اُنکا رنگ کسیقدر کھل ہوا ہوتا ہے *

”ہوسنی“ سے چار پانچ منزل جنوب اور مشرق کی جانب سرما کے موسم میں اعراب ”دواسر“ رہتے ہوں اور گرمیوں کے موسم میں نجد کی سرسبز چراگاہوں میں چلے جاتے ہوں جس کی سب سے قریب سرحد صرف آٹھ منزل ہی ہے۔ یہ لوگ گھوڑے نہیں رکھتے مگر لڑائی میں وہ ایسوں کی کمک کے لئے تین ہزار شتر سوار بھیجتے ہوں۔ اعراب ”دواسر“ طویل القامت اور قریب قریب سیاہ فام ہوتے ہوں (سفرنامہ ملک عرب صمیمہ جلد ۲ صفحہ ۳۸۵) مگر یہ عجیب اختلاف درازی اور رنگ میں گرد نواح کی قوموں سے کچھ اعراب ”دواسر“ ہی کے ساتھ متعصر نہیں ہیں بلکہ خلیج فارس کے عربوں میں بھی یہی بات پائی جاتی ہے اور اُن اطراف میں بھی جہاں کہ علماء کے نزدیک شہر سبا آباد تھا۔ کرنول چسلی کا بیان ہے کہ خلیج فارس کے عرب خوش ہونٹ ہوتے ہوں اور طویل القامت اور سیاہ فام ہونے میں مشہور ہوں اور اُن دونوں باتوں میں اقوام خلیج عرب سے بدرجہا اختلاف رکھتے ہوں (فارسٹر صاحب کا تاریخی جغرافیہ عرب صفحہ ۳۱) مگر رورنڈ مسٹر فارسٹر نے اسبات کے خیال کرنے میں کہ صرف بنی کوش ہی طویل القامت تھے غلطی کی ہے کیونکہ تمام قوموں جو خلیج فارس کے کنارے پر رہتی تھیں اور چٹکو ہونے عرب البایده کے ذیل میں یہاں تھا ہی نہایت بلند قامت تھیں۔ زمانہ حال تک بھی خلیج فارس پر ہم دو قسم کے آدمی پاتے ہوں جو درازی قد میں برابر ہوں مگر رنگ میں مختلف ہیں ایک تو سیاہ رنگ کے ہوں اور دوسرے ذرا اچلے رنگ کے ہیں *

رورنڈ مسٹر فارسٹر کتاب اشعہاء نبی کی باب ۲۵ ورس ۱۴ کی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں جس میں لکھا ہے کہ ”خداوند چنوں میں فرماید کہ معمر مصر و تجارت حبش و اہل سبا کہ مردمان بلند قد اند یتو عبیر نموده از آن تو خواہند ہوں“ اور اسبات کو کہ بلی کوش سنہ دراز قد تھے اسی ورس پر مبنی کرتے ہوں۔ مگر صاحب مرموف نے اِس میں دو وجہ سے غلطی کی ہے۔ اول اس وجہ سے کہ جملہ ”مردمان بلند قد“ کے لئے لغزواً یہ مراد لینی کہ وہ لوگ طویل القامت تھے مدحض غلط ہی بلکہ اُن لفظوں سے یہ مراد ہے کہ وہ لوگ معزز اور اشراف تھے چنانچہ عربی ترجمہ جو اشعہاء

نہی کی کتاب کا ہی اُس میں یہی معنی لئے گئے ہوں اور اُسکی عبارت یہ ہے — ”ہذا یقولہا الرب تعب مصر و تجارة العیش و سلیم رجال اشراف یعبرون الیک“ — یوم اس وجہ سے کہ باشندگان سبا متذکرۃ عبارت مذکور کا کوش کی اولاد میں ہونا ضرور نہیں ہی کہونکہ کتب مقدسہ میں بنی سبا کا اطلاق اور قوموں پر بھی ہوا ہی مثلاً بنی سبا جنکا ذکر کتاب ایوب باب ۱ ورس ۱۵ میں آیا ہی اور جو دریائے فرات کے بنی سبا سے ہر طرح مشابہت رکھتے ہوں اور بلحاظ اپنے آبائی نام کے جنہوں کے قاعدہ کے موافق سبا یسو کلل کوش کی اولاد نہیں ہوں بلکہ اُن تین سداؤں میں سے کسی نہ کسی کی اولاد ہواں کیئے گئے ہوں جنکو حضرت موسیٰ نے متجملہ اُن سرخیلوں کے ہواں کیا ہی جنہوں نے ملک عرب کو یکے بعد دیگرے آباد کیا تھا *

اس قوم کی ہدایت کے لئے خدا تعالیٰ نے ایک نبی جنکا نام ہود تھا اور جنکا لقب سفوتکونین باب ۱۱ ورس ۱۲ میں عبور لایا گیا ہی مبعوث کیا تا کہ خدائے ہدایت کی عبادت کی ترویج اور بتوں کی پرستش کا استیصال کریں — لیکن جبکہ اُن لوگوں نے اُنکے احکام اور ہدایت سے سرتابی کی تو خدائے تعالیٰ کا تہر جوش میں آیا اور تین برس کا قحط اُنپر پڑا اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ اسباب سے آگاہ ہو گئے کہ خدا کے پیغمبر کے احکام سے سرتابی کی یہ سزا ہی — اس پریشانی کی حالت میں حضرت ہود پھر تشریف لائے اور بت پرستی ترک کر کے اور خدائے واحد کی عبادت کرنے کی از سر نو ہدایت کی اور اُسکے ساتھ یہ بھی کہا کہ اگر تم ایسا کرو گے تو خدائے رحیم باران رحمت نازل کریگا مگر وہ ایمانی گمراہی پر ثابت قدم رہے پھر اللہ تعالیٰ نے اُنپر ایک سخت طوفان آندھی کا جو اُسکے غضب کی نشانی تھی نازل کیا — یہ طوفان آندھی کا سات رات اور آٹھ دن تک تمام اُس ملک میں ایسے زور شور سے جاری رہا کہ ہزارہا آدمی ہلاک ہو گئے اور تمام قوم کا باستثناء اُن چند اشخاص کے جنہوں نے حضرت ہود کا کہنا مان لیا تھا قریباً قریباً استیصال نلی ہو گیا اور جو لوگ بچے آخر کو حضرت ہود پر ایمان لے آئے — یہ واقعہ سلہ دنیوی کی انتہاویں صدی میں یا بائوسویں صدی قبل حضرت عیسیٰ کی ہدایت کے واقع ہوا تھا *

چوتھی روایتیں جو قوم عاد کی نسبت مشہور ہیں

بعض کتابوں میں لکھا ہی کہ قوم عاد کے ہر شخص کا قد بارہ ارش لمبا تھا یعنی اس زمانہ کے جو لوگ ہوں اگر اپنے دونوں ہاتھوں کو سودھا پھیلویں تو اُنکی لمبائی سے بارہ گنا زیادہ لمبا قد قوم عاد کا تھا بعض کتابوں میں اُنکے قد کے لمباں کا اس سے بھی زیادہ مخالفہ کہا گیا ہی اور یہ بھی لکھا ہی کہ اُنکی قوت کا یہ حال تھا کہ چالنے میں اُنکے پاؤں زانو تک زمین میں دھس جاتے تھے *

انہوں نے جو اُس ریگستان میں کوئی محل بنایا تھا اُسکی نسبت بھی بہت زیادہ مبالغہ کیا گیا ہی اور عاد ثانی کی اولاد کے قصہ کو اُس قوم کے ساتھ جو عاد اولی کی قوم ہی خلط ملط کر کے اُس خہالی باغ کو جسکا نام ایشیائی مورخوں نے ”ارم“ قرار دیا ہی اسی قوم کی طرف منسوب کیا ہی اور کہا ہی کہ اُس محل اور باغ کی زمین میں لعل اور یاقوت بچھے ہوئے تھے اور اُسکی دیواریں سونے اور چاندی کی تھیں اور درخت زمرن اور یاقوت اور نھلم اور ہر قسم کے بیش بہا جواہروں سے بنائے گئے تھے اور زعفران بجائے گھاس اور عنبر بجائے مٹی کے تھا *

بعض کتابوں میں لکھا ہی کہ معاویہ ابن ابی سفیان کے زمانہ خلافت میں ایک شخص اپنا اونٹ دھونڈتا ہوا وہاں چلا گیا اور بیشمار چراگاہرات وہاں سے رول کر اپنی چوڑی میں بھر لایا اور جب معاویہ ابن ابی سفیان نے اُس جگہ دوبارہ جانے کا اور اُس جگہ کے تلاش کرنے کا حکم دیا تو بہت سی تلاش کرنے کے بعد بھی وہ جگہ پھر نہ ملی۔ خلیفہ نے کہا کہ خدا تعالیٰ نے اُسکو انسان کی آنکھوں سے پوشیدہ کر لیا ہی *

بعض کتابوں میں حضرت علی مرتضیٰ کی نسبت اور اور بعض معتبر اشخاص کی نسبت ایک چھوٹا اتھام لکھا ہی اور لکھا ہی کہ انہوں نے یہ بات کہی کہ خدا تعالیٰ نے اُس باغ اور محل کو جو قوم عاد نے تعمیر کیا تھا دنیا سے اوتھا کر آسمان پر پہونچا دیا ہی اور قیامت کے دن وہ بھی منجملہ اور آسمانی بہشتوں کے ایک بہشت ہوگی *

عاد اولی کی قوم کی بنائی ہوئی عمارات کے باب میں جو کچھ لکھا ہی وہ صحیح نہیں ہی اسلئے کہ اس قوم نے کوئی عمارت قابل شہرت نہیں بنائی تھی - اُنکی عمارتیں مثل اور معمولی عمارتوں کے بڑی اور چھوٹی ہر ایک قسم کی تھیں *

بہت سے مصنفوں اور مورخوں نے جو قوم عاد اولی کی طرف عمارات عالی شان بنانا منسوب کرنے میں غلطی کی ہی اُسکی وجہ ظاہر یہ معلوم ہوتی ہی کہ انہوں نے قرآن مجید کی اس آیت کے جو ذیل میں مندرج ہی معنی سمجھے میں غلطی کی ہی اور وہ آیت یہ ہی *

الم ترکھف فعل ربک بعد ارم ذات العمد التي لم یخلق مثلها فی البلاد
یعنی کہا تو نے نہیں دیکھا کہ کس طرح پر کہا تو نے پروردگار نے قوم عاد کے ساتھ جو ”ارم“ کی اولاد تھی اور ایسے قد آور تھے کہ اُنکی مانند شہروں میں پیدا نہیں کئے گئے تھے *

لفظ ”ذات عمد“ سے جو اُنکا قد آور ہونا مراد لیا گیا ہی اُسکا ثبوت دوسری آیت سے ہوتا ہی جو ذیل میں لکھی جاتی ہی اور جس میں اُنکے مردہ بڑے ہوئے جسموں درختوں کے اوکھڑے ہوئے تنوں سے مشابہت دی ہی اور وہ آیت یہ ہی *

و اما عد فاهلکوا بربیع صرصر عاتية سخرها عليهم سبع لھال و ثمانية ايام حسو ما

فتربي الترم فيها صرعي کانهم اصعجاز نخل خاربه -

تفسیر جلالین اور تفسیر بیضاری کی مندرجہ ذیل عبارتوں سے در امر کا بخوبی ثبوت ہوتا ہی - ایک یہ کہ " ارم " سے مراد " بنی ارم " ہی اور " ارم " عاد کا دادا تھا جس طرح کہ بنی ہاشم اپنے دادا ہاشم کے نام سے مشہور ہیں اسی طرح قوم عاد اپنے دادا ارم کے نام سے مشہور تھی اور عاد ارم کہلاتی تھی - دوسرے یہ کہ لفظ " ذات العمد " سے اُنکا دراز قد اور قوی ہونا مراد ہی جس طرح کہ بعض ملکوں کے لوگ دراز قد اور قوی ہوتے ہیں - کوئی خاص عجب بات اُن میں نہیں تھی - چنانچہ تفسیر جلالین اور تفسیر بیضاری میں اس طرح پر لکھا ہی *

" ارم تو " تعلم یا محمد " کوف فعل ربک بعد ارم " ہی عاد الاولي فارم عطف بهان اربدل منع الصرف للعلمية و القانویت " ذات العمد " ای الطوال . . . و التي لم یخلق مثلها فی البلاء " فی بطشهم و قوتهم " جلالین "

" ارم تو کوف فعل ربک بعد " یعنی ارکان عاد بن عوص بن ارم بن سام بن نوح قوم ہوں سموا باسم ابھم کما سمي بنو ہاشم باسمہ " ارم " عطف بیان لعاد علی تقدیر مضاف ای سبط ارم . . . " ذات العمد " ای ذات البناء الرفع او القدر الطوال او الرفة و الثبات " بیضاری *

زمانہ جاہلیت کے لوگوں کا یہ دستور ہی کہ اس قسم کے پرانے قصوں کو ایک مذہبی قصہ بنالیتے ہیں اور اُسوں عجب و غریب باتوں مالا کو اُسکو تعجب انگیز اور حیرت خیز کر لیتے ہیں - جس طرح کہ ملتن شاعر نے اپنی کتاب " پوریڈ انزلاست " کو ایک عجب قسم کا مذہبی قصہ بنالیا ہی اسی طرح زمانہ جاہلیت کے عربوں نے بھی قوم عاد کا ایک قصہ گڑھا لیا ہی جس میں یہاں کیا ہی کہ قصہ کے دنوں میں قوم عاد نے تین شخص مکہ میں اس غرض سے بھیجے تھے کہ خدائے تعالیٰ سے مہینہ برسنے کی دعا مانگیں - اُن تینوں میں سے ایک کا نام لقمان تھا وہ تو مسلمان تھا اور باقی دو کافر تھے - لقمان کی عمر سات گدوں کی عمروں کے مجموعہ کی ہوا پر عمر تھی اور اسی سبب سے لقمان بڑی عمر ہونے میں ضرب المثل ہوگیا ہی - عام لوگوں کا خیال ہی کہ گد کی عمر ہزار برس کی ہوتی ہی اور اسی لیے لقمان کی عمر اُسوقت سات ہزار برس کی تھی - اسی قسم کے اور بہت سی لغو اور بے ہودہ قصے عاد کی قوم کی نسبت جاہلوں نے بنا لیے ہیں چنانچہ اعلیٰ علیہ کو متوجہ ہونا یا مذہبی اعتراضات کی بنا اُن قصوں کو قرار دینا اہلیت لغو اور بے ہودہ پات ہی *

سادسا - جدیس * - سابعاً - نمود جسکو عاد ثانی کہتے ہیں یہ دنوں گزر گرا

پسر " ارم " ارم بن سام بن نوح کی اولاد تھے جن کا یہاں ہم ایک ساٹیہ کرتے ہیں *
جدیس کا حال بجز اس کے اور کچھ نہیں معلوم ہوا کہ یہاں انہیں آہن ہوا تھا
اور اُس کی اولاد بعد انقضائے عرصہ دراز کے مثل دیگر اقوام صحرائی کے معدوم
ہو گئی *

اولاد ثمود نے بہت بڑا نام پیدا کیا اور جلد ایک زبر دست قوم ہو گئی اور اُس حصہ
ملک پر جو " الحضر " کے نام سے مشہور ہے اور اُس میدان پر جو وادی القرے کہلاتا
ہے اور جو ملک شام کی جنوبی اور عرب کے شمالی حد بنتا ہے قبضہ کر لیا ہے ۔
قرآن مجید میں اس قوم کا بھی چند جگہ ذکر آیا ہے ۔ اُنہوں نے پہاڑوں کو کھود کر
اُن کے اندر اپنے گھر بنائے تھے اور نقش و نگار سے مرتب کئے تھے جو اناج کے نام سے
مشہور ہیں ۔ عرب کے لوگ اور چند غر قوم کے لوگ جنہوں نے عرب میں سفر کیا ہے
اُن پہاڑی گھروں کی جو پرانے زمانہ کی باتوں کی تلاش کرنے والوں کو تشفی دیتے ہیں
اور اُن قوموں کے حالات جنہوں نے اُن کو بنایا ہے بتلانے کو موجود ہیں شہادت دے سکتے
ہیں ۔ اسی طرح ان پہاڑی گھروں سے قوم ثمود کی تاریخ کے اُس حصہ کی جو قرآن
مجید میں بیان ہوا ہے بخوبی صداقت پائی جاتی ہے ۔ کچھ زمانہ کے بعد یہ
قوم بھی بت پرستی کی طرف مائل ہوئی اس واسطے اُن کی فہمائش و ہدایت کے
واسطے خدا نے حضرت صالح بن عبید بن اُسف بن ماشع بن عبید بن جادر بن ثمود
کو مبعوث کیا ۔ بعض لوگ اُن پر ایمان لائے اور بہتوں نے اُن کا یقین نہیں کیا اُن لوگوں
نے حضرت صالح سے کہا اگر تو سچا ہے تو کوئی نشانی بتلا ۔ حضرت صالح نے جواب دیا
کہ اے مہری قوم یہ خدا کی اونٹنی تمہارے لئے نشانی ہے ۔ اُس کو چھوٹا پھونے دو تاکہ
خدا کی زمین پر چوتے پھرے اور اُس کو کچھ ایذا مت پہونچاؤ مبادا تمہیں اُس کے عرض
عذاب نازل ہو ۔ اُس فہمائش کے سبب کچھ عرصہ تک اُن لوگوں نے اونٹنی کو چھونے دیا
اور کچھ ایذا نہیں پہونچائی *

کچھ عرصہ کے بعد وہاں قحط واقع ہوا اور اُس خشک سالی میں پانی کا بھی نقصان ہوا
پانی نہیں ملتا تھا اور چھان گھون تہہ زاسا بھی پانی ہوتا تھا تو اونٹنی اپنی طبعی خاصیت
سے جو خدا نے اونٹ سے دی ہے پانی کو تلاش کراہتی تھی اور پی لیتی تھی یا خراب
کردیتی تھی اور لوگ اُسکو روک نہ سکتے تھے ۔ حضرت صالح نے کہا کہ ایک دن اونٹنی
کو پانی پی لیتے دیا کرو اور کوئی اُس کا مزاحم نہ ہو اور دوسرے دن تم لوگ پانی لیا کرو
اور اونٹنی کو وہاں نہ جانے دیا کرو ۔ قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ عرصہ
کے بعد مختلف نو فریقوں کے سرداروں نے جو اُس زمانہ کے کافروں کے فرقے تھے حضرت صالح
کو مار ڈالنے کا منصوبہ کیا مگر جب وہ اپنے اس بن منصوبہ پر کامیاب نہ ہوئے تو انہوں نے

غصہ میں آکر اُس اونٹنی کو مار ڈالا — اس وقت حضرت صالح نے اُن سے کہا کہ تہن دن تک تم اپنے مکانوں میں چھن کرلو بعد اُسکے تم ہلاک ہو گے — خدائے تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہی کہ جب ہمارے حکم کی تعمیل ہرنے کو ہوئی تو ہمنے صالح کو اور اُن لوگوں کو جو اُن پر ایمان لائے تھے یہ سبب اپنے رحم کے اُس روز کی ذات سے بچالیا — آفت جو اُن پر آئی تھی وہ یہہ تھی کہ آسمان سے ایک خوفناک آواز آئی جو غالباً — رعد اور زلزلوں کی اور اسی قسم کی آفت ارضی و سماوی کی آواز تھی — صبح کو وہ لوگ اپنے مکانوں میں مردہ اور سرنگوں پڑے ہوئے ملے گویا کہ اُن مکانوں میں رہتے ہی نہ تھے — یہہ واقعہ اُسی زمانہ میں واقع ہوا تھا جبکہ سدوم اور گمارہ اور اوماب اور زہاؤن شہر آسمانی آگ سے جلائے گئے تھے یعنی سنہ ۲۱۰۷ دھوہی یا سنہ ۱۸۹۷ قبل حضرت مسیح کے *

چھرتی روایتیں جو قوم نمود کی نسبت مشہور ہوں

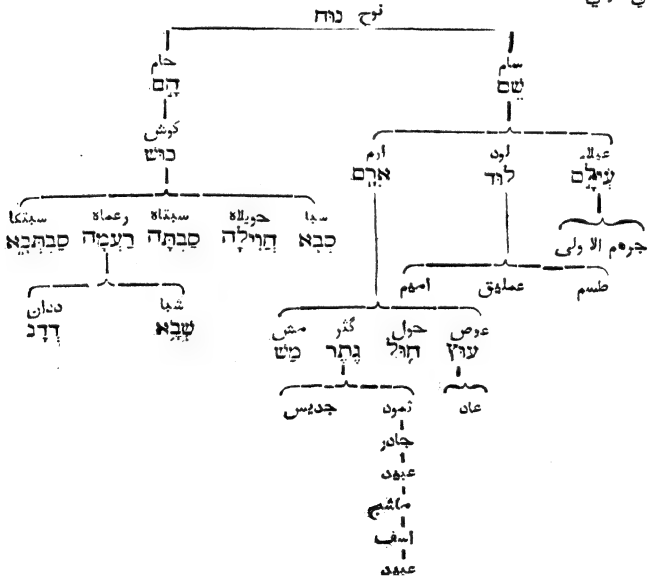
مفسرین اور مورخین کا بیان ہی کہ کفار نے حضرت صالح سے اُنکی رسالت کے ثبوت میں اس معجزہ کی درخواست کی تھی کہ اگر اس پہاڑی میں سے ایک اونٹنی پیدا ہو اور بمحور پیدا ہونے کے ایک سرخ بالوں کا بچہ جنے اور وہ بچہ اُسے وقت ہمارے سامنے بڑی اونٹنی کی برابر ہو کر چوتا پھرے اور ہم اُس اونٹنی کا دودہ پینے تب ہم ایمان لائینگے * یہہ روایت مختص ساختہ اور مصنوعی ہی — اس روایت کے موضوع کہنے سے اس وقت ہمارا یہہ مشنا نہیں ہی کہ ہم امکان معجزہ سے انکار کریں اور اس پر بحث شروع کریں بلکہ ہم اس وقت صرف سادہ طرح سے اس روایت کو اسلیئے موضوع کہتے ہوں کہ اُسکی صحت پر کوئی سند نہیں ہی — اگر یہہ روایت صحیح ہوتی تو ایسے عجیب واقعہ کا ذکر قرآن مجید میں ضرور ہوتا یا کسی مستند حدیث سے اُسکا ثبوت پایا جاتا — اسی طرح یہہ بھی مصنوعی بات ہی کہ اُس اونٹنی سے انسان اور حیوان دونوں جاتے تھے اور وہ اونٹنی قوم نمود کے تمام چشموں اور حوضوں کا پانی ایک گہوشت میں پیکر سب کو سکھا دیتی تھی — کونکہ وہ ملک ایسا تھا جہاں کثرت سے پانی مہسور ہی نہیں ہوسکتا تھا *

اسی طرح یہہ ایک لغو روایت ہی کہ اگرچہ قوم نمود کو بتلا دیا گیا تھا کہ اونٹنی کا قتل کرنا اُنکی ہلاکت کا باعث ہوگا لیکن حضرت صالح نے اُن سے یہہ بھی پھشون گوئی کی تھی کہ تمہاری قوم کا ایک لڑکا جسکا حلیہ ایسا ایسا ہوگا اس اونٹنی کو مار ڈالے گا اور اس طرح پر تمہاری ساری قوم پر تباہی اور بربانی آریگی — اس تباہی سے بچنے کے لئے جسکی پھشون گوئی حضرت صالح نے کی تھی لڑکوں کو مار ڈالنا شروع کیا جو لڑکا پھنڈا ہوتا تھا اور اُس میں اُس نشانی کا شبہ ہوتا تھا جو حضرت صالح نے بتلائی تھی تو اُس لڑکے کو مار ڈالتے تھے — مگر وہ لڑکا جسکے ہاتھ سے اُس قوم کا برباد ہونا مقدر نہیں تھا

کسی نہ کسی طرح سے بیچ گیا اور مارا نہیں گیا — جبکہ وہ جوان ہوا تو آخر کار اُس نے اُس اونٹنی کو مار ڈالا *

اسی طرح حضرت صالح کے مخالفوں کے مارے جانے کی نسبت ایک بھہودہ روایت آئی ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت صالح کے مخالفوں نے جب انکے قتل کا ارادہ کیا تو وہ اُن پہاڑوں کی گھاٹیوں میں گئے جہاں سے حضرت صالح آیا جایا کرتے تھے اس غرض سے کہ کوئی عمدہ نمونہ تلاش کر کے اختیار کریں — خدائے تعالیٰ نے ایک پہاڑ کو زمیں پر سے بہت اونچا اڑھا لیا اور جہاں سے وہ پہاڑ اڑھا تھا وہاں ایک غار ہوگیا — حضرت صالح کے مخالفوں نے اُس غار کو اپنی کمپن گاہ کے لیے پسند کیا اور جبکہ وہ اُس غار کے اندر جا کر چڑھے تو خدائے تعالیٰ نے اوپر سے اُنکے سروں پر اُس پہاڑ کو چھوڑ دیا اور سب کے سب ایک لمحہ میں کچل کر مر گئے *

اگرچہ ہم نے اس مقام پر عرب البایده کا حال کس قدر تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا ہے مگر اُنکا ایک شجرہ بھی اِس مقام پر لکھتے ہیں جس سے تمام بہانات کے سمجھنے میں آسانی ہوگی *



دوم

عرب العاربة یعنی تہیت عرب

عرب العاربة یقطان Yuktan بن عہر Eher بن شالح Shalch بن ارفخشذ Arfakhshad بن شام Sham بن نوح Noah کی اولاد میں ہیں — بعض مورخین کا یہ قول ہے کہ عرب البابۃ اور عرب العاربة دونوں یقطان کی اولاد ہیں اور اسلئے وہ عربوں کو بجائے تین آدموں کے صرف دو قوموں پر منقسم کرتے ہیں یعنی عرب العاربة اور عرب المستعربہ * قریباً تمام مورخوں کی رائے ہے کہ کتب خمسہ موسیٰ میں جو یقطان نام آیا ہے وہی ایک نام ہے جسکو عرب قحطان کہتے ہیں اور یونانی انجیلوں میں اُسکو جو قحطان کر کے لکھا ہے اور اسی شخص کی اولاد عرب میں آباد ہوئی ہے *

رورنڈ مسٹر فارستور نے نہایت عجیب اور مستحکم دلائلوں سے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ ان تینوں مذکورہ بالا ناموں سے ایک ہی شخص مراد ہے اور یہ کہ یہ شخص یقطان عرب میں آباد ہوا تھا چنانچہ وہ ایسی کتاب جغرافیہ عرب میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ، ” کتاب بطلموس میں بھی ہم یقطان کا نام اور علاوہ قوم بنی یقطان کو پاتے ہیں جو عربوں کے قحطان اور انجیل کے جو قحطان کے بالکل مشابہ ہے “ (صفحہ ۸۰) * ایک آؤر مقام پر وہ کہتے ہیں کہ، ” اُس قومی روایت کا قدیم اور عام ہونا جو عربوں کے قحطان کو انجیل کے جو قحطان سے مشابہ کرتے ہیں ہر ایک پڑھنے والے پر روشن ہے “ (صفحہ ۸۸) *

ایک آؤر مقام پر انہوں نے لکھا ہے کہ، ” یہ امر کہ قحطان ایک خاندانی نام کی صرف مختلف شکلوں میں خود عرب ہی ہمیشہ سے بیان کرتے آئے ہیں اور اُنکی عادت سے بھی جس سے وہ حرفوں کو تبدیل کر لیتے ہیں (یعنی مغرب کر لینے میں) نہایت درجہ مہلان رکھتے ہیں یہ نتیجہ قرار واقعی نکل سکتا ہے “ (صفحہ ۸۸) * ایک آؤر مقام پر یہ لکھا ہے کہ، ” قدیمی قوم سبا کی دارالسلطنت مشہور بہ مارب میں اعراب یقطان سے جسکی مشابہت تواریت کے یقطان کے ساتھ ہے یقطانی نام حویلا کے وقوع سے از سر نو ثابت اور مسلم ہوگئی ہے “ (صفحہ ۹۰) *

رورنڈ فارستور نے مسعودی کے اس قول پر کہ بنی سعد اور بنی قحطان بہت قدیم زمانہ سے عرب کی قوموں میں مشہور چلے آتے ہیں یہ لکھا ہے کہ، ” تاریخ عرب قوم عظیمہ قحطان کی قدامت کے باب میں آواز دے رہی ہے اور یہ ایک ایسی آواز ہے کہ ایک طرف قدیمی عام قومی روایت اُسکی تائید کرتی ہے اور دوسری طرف شاید اس سے بھی زیادہ مضبوط شہادت متوسط اور جنوبی عربیہ کے موجودہ مقاموں اور آبادیوں کے ناموں سے اُسکی حامی ہے “ (صفحہ ۷۹) *

بہر حال امر مذکورہ سے نہ تو مشہور اور معروف سفاہ مسٹر برق ہردط † رضی اللہ تعالیٰ عنہ جنگا بیان ہی کہ اسی یقطان کی اولاد عرب میں آباد ہوئے تھے اور نہ سرواہم مسیور انکار کرتے ہیں •

† اس کتاب کے پڑھنے والے الفاظ ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کو دیکھ کر جو مسٹر برق ہردط کے نام کے بعد لائے گئے وہیں ہلکے سمجھ رہے تھے اور اس حیرت کے رفع کرنے کے واسطے صبری دانش میں اس سے بہتر کرکھی بات نہیں ہے کہ نہایت ذی فہم و ذی علم گاڈ فری ہیگنسن صاحب کی کتاب کی تصدیق مبادت کا ترجمہ اس جگہ لکھ دیا جاوے ”مشہور و معروف سیاح برق ہردط جسٹس دارالعلوم کوہپورج میں تعلیم پائی تھی ایک نہایت پر فرور تھقیق کے بعد اور عرب سرچ سمجھ کر مسلمان ہو گیا اور اپنے عیسائی دوستوں کے مجمع میں بھالت اسلام انتقال کیا — معارف ہوتا ہے کہ اُسکو مسائل دین اسلام کی تلقین بمقام صاحب ایک آفندی نے کی تھی اور اُسی نے اُسکو مسلمان کیا اور اُسے وہاں عقائد اسلام کا اقرار کیا اور چنانچہ یہ ٹیپ حج روانہ ہوا تو مکہ کے قریب اپنے مذہب اور مسائل اسلام کی واقفیت میں اُسکو سخت استعجاب دینا پڑا جسکے باعث سے وہ ہمیشہ حاجی کے لقب کا دعویٰ کرتا رہا اُسکی نو مسلمی سچی اور صاف باتیں معلوم ہوتی ہیں اگرچہ میں خیال کرتا ہوں کہ اُسے عیسائی دوستوں سے ملی الموم پڑھیدہ تھی“ *

”میں اساتذہ کے بیان کرنے سے نہایت خوش ہوں کہ میں ایک شریف آدمی سے جو بالفعل (مٹی ۱۸۶۹ء) سے پرورش گورنمنٹ میں ایک معزز عہدہ پر مامور ہی واقفیت رکھتا ہوں مگر اُسکا نام ظاہر کرنے کا میں مجاز نہیں ہوں — ان صاحب نے مجھے بیان کیا کہ مسٹر برق ہردط کے انتقال سے پہلے سے تھوڑے عرصہ پہلے میں وہاں موجود تھا اور مسٹر برق ہردط نے مجھے نہایت سنجیدگی کے ساتھ یقین دلایا کہ میں در حقیقت مسلمان ہوں اور اسی حالت میں مرنے کی آرزو ہے — اُسکا کہنامہ سوانح صبری لکھنے والا اپنی کتاب میں جو بعد اُسکے مرنے کے مشہور ہوئی اُسکی سرت کا حال بیان کرتا ہے کہ اُسکے مذہب کے بارے میں کوئی لفظ متنبہ سے نکالنے سے احتیاطاً پرہیز کرتا ہے — غالباً اُسکو معلوم ہوگا کہ اگر حق بات زبان سے نکلی تو پادریوں کے بدنام اور رسوا کرنے کی وجہ سے جیڑی کتابوں کے فروغ میں ہرج واقع ہوگا — لیکن ایک فقرہ جو میرے بیان کی تائید کے واسطے کافی ہے اُسکی زبان سے نکل گیا ہے — ”وہ اُسی شب کو مرنے کے بارے میں پیچھے پیچھے افسوس و وارید کرنے کے سرگیا — تھپیڑ و تکفین اُسکی وصیت کے موافق ہو طریق اسلام کی گئی اور اُس معزز رتبعہ کا جو وہ دینی ارگنوں کی آنکھوں میں ڈھونڈتا تھا کہ حقہ لفظ کیا گیا — اگر وہ فی الحقیقت مسلمان تھا تو ضرور اُسے مسلمانوں کی شمع کے موافق تھپیڑ و تکفین کی احتیاطی ہوگی اور یقیناً اگر عیسائی اُسکی وصیت پر لحاظ نہ کرے تو حکام مسیحیروں اُن سے کراتے یہ بعد از قیاس ہی کہ وہ عیسائیس کا مسلمانوں کو ایک ایسے نو مسلم کے خوف سے معذور رکھتا کرارا کرتے — مگر یہ ظاہر ہے کہ اُنہوں نے اُسکو بلا تکاف قتل انگریزی کی نگرانی میں اور اُسکے مدوطنوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا جنکو کہ پورا پورا موقع اُسکی تجدید مذہب کے واسطے اپنی لیاقتیں صرف کرنے کا ملا تھا — معلوم ہوتا ہے کہ مذہب اسلام کی بل وجہ تقلید و تائید کرنے میں اُسکو کوئی غرض نظر نہ تھی بلکہ برخلاف اسکے اُن عیسائیوں سے جنکی طرف سے وہ مامور تھا اور جنکی وجہ سے اُسکا گذارہ ہوتا تھا اُسکو معافی رکھنا ضروری سمجھتا تھا“ *

”اگر اُسکی سوانح صبری لکھنے کا اختیار دیا جائے تو وہ اعلیٰ اصول اور بہترین چال و چلن کا آدمی معلوم ہوتا ہے — منجملہ اور پسندیدہ کیفیتوں کے جو اس مرتد کاتب کی ہیئت جس طرح اُسکو عیسائی لوگ لپیٹتے مرقم ہوئی ہیں ایک یہ بھی ہے کہ اُسے اپنی مزدوری جائداد قیمتی جس ہزار روپیہ کو اپنی ماں کے قاتل و نفع کے واسطے دیکر اپنے آپ کو محض مناس و فلاح بتا دیا تھا“ (ہیگنسن اپنا راجی صفحہ ۱۰۶ مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء) *

یقتان کی اولاد کے آباد ہونے کی جگہ کی نسبت توریت میں یہ لکھا ہے کہ ” اُنکی آبادی میشا ^{מִשָּׁא} سے لیکر چھانٹک تک تو سفار ^{סַפָּרָה} تک جو مشرق میں ایک پہاڑی ہے چلا جاوے تو وہاں تک تھی“ - مسٹر برق ہردط کے نزدیک میشا اور ”وڑہ“ جو یقطنانی قوم سبا کا خلیج عرب کے دھانے کے نزدیک ایک بندرگاہ تھا ایک ہی مقام ہے - اور سفار سے جبلی یعنی پہاڑی حصہ یمن کا چھانٹک بقرل ہلدوموس شہر سفار اور قوم سفاریہ آباد تھی مراک ہے - لیکن روزنہ فارستو اس مقام کو جسکو مسٹر برق ہردط صاحب نے بفان کیا ہے اور جو وسعت میں قریب ڈیڑہ سو میل کے ہے ایک نہایت کٹھن قدیمی خاندان کی حدود کے ایک نہایت معتدلانہ معقول اندازہ کے واسطے محض غور مکتفی خیال کرتے ہیں اور نہایت ضعیف دلائل سے اُنکو نجد کے پہاڑوں تک بھلا دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ مگر اصل بات یہ ہے کہ مقدس کاتب توریت نے یقتان کی اولاد کی آبائی کی کچھ حد مقرر نہیں کی ہے بلکہ وہ سمت بتلائی ہے جہاں وہ جا کر آباد ہوئی تھی *

یقطان کے تہہ بہتے پھدا ہوئے - الموداد ایل مودر شلف شلک حضر مائوت حیرموت
 یحیح رباح ہورام ہورامہ اوزال امانل دلالہ دلالہ عوبال عوبل ایہمائیل ایہیامیل شبا
 شہام اوہر اویہر حویلا حویلا یوباب یوباب تمام قوم عرب العربیہ کی معہ اپنی مختلف
 شاخوں اور شعبوں کے اشخاص مذکورہ بالا کی اولاد میں سے ہیں جیسا کہ ہم آگے بیان کرینگے *
 الموداد - اس شخص کا خاندان یمن یا عرب المعمور میں اور اُس ضلع میں جو
 بحرین تک چلا گیا ہی آباد ہوا اور اُس المودائی سے مطابقت رکھتا ہی جسکو بطلہوس
 نے یمن کی درمیانی قوم لکھا ہی *

شلف — یہ شخص کوہِ ذامس کے مغربی حصہ میں یا اُس وسیع میدان میں جو کاظم اور مدینہ کے مابین واقع ہی آباد ہوا — یہ قوم بطلمیوس کی یہاں کی ہوئی۔
 سالہنی قوموں سے مطابقت رکھتی ہی — عربوں میں یہ قوم بزمِ بغی سالف مشہور ہی
 جو عبرانی نام شاف کی یونانی شکل ہی *

حضر موت — اس قوم نے اپنی سکونت کے واسطے درۂ زرخیز قطع جو خلیج عرب کے برابر برابر پھیلا ہوا ہے اور جو اس قوم کے نام (حضر موت) سے آج تک مشہور ہے اختصار کیا — اس قوم کے لوگ یونانی اور رومیوں کے ہاں اپنی وسعت تجارت اور فن جہازرانی اور لڑائی میں جرأت اور بہادری کے لیے مشہور تھے *

ہدروام — یوح کا حال یہاں چھوڑ دیتے ہوں کیونکہ ہم اُسکو آخر پر ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کرنا چاہتے ہوں — ہدروام کی اولاد نے مشرق کی سمت اختصار کی اور اُسی نواح میں آباد ہوئی — قصبہ ہدروام اس قوم کی بہت سی یادگاروں میں سے موجود ہے — ابوالفدا کا بیان ہے کہ صوبہ دار قرا مطلب کی بلما اُسی قوم سے ہوئی ہے *

ارزال — یہہ خاندان ارزال میں جسکو اب صنعا کہتے ہیں اور جو سوسیز اور شاداب صوبہ یمن میں واقع ہی آباد ہوا (حزقیل باب ۲۷ ورس ۴۹) *
 دقلاہ — یہہ قوم بھی یمن میں آباد ہوئی اور ذوالخلفاء جو یمن کی ایک قوم ہی اور جسکا ذکر یوگاک صاحب نے کہا ہی اسی کی اولاد میں سے ہی *
 عوبال — اسکا نشان عرب میں نہیں پایا جاتا مگر رورنڈ فارستہ صاحب کا بیان ہی کہ یہہ قوم ایفریقہ کو چلی گئی *

ایہماٹھل — بہت سے آثار جو مختلف اشخاص نے بیان کئے ہیں اس قوم کے بنی سالف اور حجاز کے قرب و جوار میں متوطن ہونے کے شاهد ہیں *

شبا — اگرچہ یہہ بھی جنوب کی جانب گھا اور یمن میں سکونت پذیر ہوا مگو یہہ وہ شبا نہیں ہی جس نے یمن میں خاندان شبا کی سلطنت قائم کی تھی اور شہر مارب اور شہر سبا کو بنایا تھا — اکثر مورخ عرصہ دراز تک اس غلطی میں پڑے رہے کیونکہ وہ دوسرا شبا عرف عبدالشمس تھا کہ جسنے سلطنت خاندان شبا قائم کی تھی اور شہر ہارے مارب اور سبا کو بنایا تھا اور جسکا ذکر ہم آگے کریں گے *

ادفر — یہہ قوم صوبہ عمان میں سبا کے مشرق میں آباد ہوئی جہاننہ شہر افر میں انکے نشانات اب تک پائے جاتے ہیں (ملوک اول باب ۹ ورس ۲۸) *

حویلاہ — یہہ شخص مارب کے ٹھوک شمال میں بسا تھا *
 یوباب — یہہ بھی مارب کی جانب روانہ ہو کر اسی نواح میں آباد ہوا — قوم جو بارتی جسکا بطليموس نے ذکر کیا ہی اور جسکو عرب بنی یوباب کہتے ہیں اسی کی اولاد میں ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں *

اُن قوموں کے مختلف شعبوں اور شاخوں نے جو عرب میں ایک ہی اصل سے پیدا ہوئی تھیں صرف نو وجہ سے علیحدہ علیحدہ نام حاصل کئے تھے یا تو بہ ہیئت مجموعی اپنی قوت اور تعداد کی وجہ سے یا قوم کے کسی شخص کی شہرت اور کارہائے نمایاں کے باعث سے — پس ظاہر ہوتا ہی کہ مذکورہ بالا اشخاص میں سے کسی نے کوئی کار نمایاں جس سے وہ اپنے لئے کوئی مخصوص نام اختیار کرنے کے مستحق ہوتے نہیں کہا اور اسی سبب سے شعبوں میں منقسم نہیں ہوئے مگر یوح کا حال ایسا نہیں ہی جسکا بیان ہم اب کسی قدر طوالت کے ساتھ کرتے ہیں *

عرب کے جغرافیہ دان یقطان کے ہشمار لوگوں میں سے صرف دو شخصوں کا ذکر کرتے ہیں یعنی یعرب اور جرہم کا — چند مورخوں کی یہہ راے ہی کہ یعرب اور یوح سے ایک ہی شخص مراد ہی اور اگرچہ یہہ قاعدہ ہی کہ (ج) اور (ی) کا باہم تبادلہ ہوجاتا ہی مگر جرہم کے باب میں راہوں مختلف ہیں بعضے کچھ کہتے ہیں اور بعضے کچھ مگر جمہور کی

یہہ رائے ہی کہ یعرب اور جرہم دونوں یرج کے بھتے تھے اور اسٹریڈو اور جارج سہل کی بھی یہی رائے ہے — لیکن ابوالفدا اپنی کتاب کے ایک مقام میں یعرب اور جرہم کو دو مختلف اشخاص بیان کرتا ہے اور دوسرے مقام پر جہانکہ وہ مختلف اقوام عرب کے متفرق شعبوں کا ذکر کرتا ہے تو جرہم کو تنہا مورث اعلیٰ تمام فرقوں کا بتلانا ہی جسکے یہہ معنی ہوں کہ یعرب اور جرہم سے ایک ہی شخص مراد ہی اور اولاد یعرب کی مختلف شاخوں بھی جرہم میں شامل ہیں *

مشرقی مورخوں نے اس اختلاف کو غیر منفصل چھوڑ دیا ہے مگر رورنڈ فارسٹر صاحب نے نہایت لیاقت سے ثابت کیا ہے کہ جرہم اور یعرب ایک ہی شخص تھے اور جس جگہ کہ انہوں نے اس نام کی چند قدیم و جدید مسام شکلوں بیان کی ہیں اُس جگہ بیان کیا ہے کہ ستر مترجموں نے اس نام کو جرح لکھا ہے اور سہنت جرہم نے جہر اور حال کے عربوں نے جرح اور سرح اور شرح اور زهران لکھا ہے جیسا کہ آئمہ بیان ہوگا — ان فرضی مختلف ناموں کی مطابقت حسب قواعد تہجی بیان کر کے صاحب موقوف لکھتے ہیں کہ “ علی العموم جو شہادت کہ خود عرب بھی اپنے جرہم کو جرہہ پسر یقطان کے ساتھ مطابقت کرنے میں زمانہ دراز سے دیتے آئے ہیں اُسکی تصحیح و تصدیق کتاب بطلموس میں غور مبدل توراتی نام کے واقع ہونے سے ہوگئی ہے اور یہہ ایک ایسی مثال ہے جسکا ہمکو بارہا حوالہ دینا پڑا ہے یعنی بطلموس کے اس جملہ کا ‘ انسہولا جراچہوری ‘ جسکا ترجمہ ہے جزیرہ بنی جرہہ جو اسی حصہ حجاز کے کنارے کے پورے ایک جزیرہ ہے “ *

جرہہ یا جرہم کی مطابقت تسلیم کر لیتے ہیں ہمیں کچھ بھی کلم نہیں ہے اور عرب العرب کے شجرۃ انساب میں ہم اُنکو ایک شخص قرار دیکر یعنی یرج یا یعرب یا جرہہ یا جرہم اُنکا شجرۃ لکھینگے *

تاریخ عرب العربہ میں اس شخص کی اولاد کا حال بہت مذکور ہے یہہ اُسی کی اولاد تھی جس نے مختلف فرقوں میں منقسم ہوکر بڑے بڑے کام کئے اور زبورست سلطنتوں کے بانی ہوئے — مگر عرب العربہ کی تاریخ لکھتے وقت اُنکے ناموں اور اُن سلطنتوں کے قائم ہونے کے زمانہ کا متعین کرنا سب سے زیادہ مشکل کام ہے — ایک تو اس وجہ سے کہ زبانی روایتوں میں جو زمانہ بیان ہوتا ہے وہ کبھی غلطوں سے خالی نہیں ہوتا اور اُسکو معتبر نہیں مانا جاسکتا — دوسرے اس سبب سے کہ مورخان عرب نے ان واقعات کی تاریخوں سے پتہ چلائی یعنی یونانی ترجمہ توریث سے اخذ کی ہیں — توریث کے یونانی ترجمہ میں اور اصل عبرانی توریث میں جو اب موجود ہے زمانوں کا بہت سا اختلاف ہے مگر قریباً قریباً تمام عیسائی ملکوں میں عبرانی توریث کے زمانہ تسلیم کئے جاتے ہیں گو اُنکے مندرجہ زمانے بھی نہایت مشتبہ اور ناقابل اعتبار ہیں — تیسرے اس باعث سے کہ

عرب کے مورخوں نے دو قسم کی تاریخوں کو یعنی اُسکو جو زبانی روایتوں سے عرب میں چلی آئی تھی اور اُسکو جسے یونانی توریث سے اخذ کیا تھا خط ملط کردیا ہی اور اس سبب سے بڑی اہمتری اُنکی تاریخ میں پڑ گئی ہی بعض واقعات کا زمانہ تو زبانی روایتوں کے بموجب متعین کرتے ہیں اور بعض کا یونانی توریث کے موافق — پس ان مشکلات پر غالب آنا جن سے تواریخ عرب بھری پڑی ہی کوئی آسان کام نہیں ہی *

اس پہچانہ اور مشکل کام کے حل کرنے کے لئے ہم نے تین ذریعے اختیار کیئے ہیں — اول — اصل عبری توریث جسکو اس زمانہ میں قریباً قریباً ہر ایک ذی علم قوم نے تسلیم کر لیا ہی اور علم تواریخ کو اُسی کی مندرجہ تواریخ پر مبنی کیا ہی — انہوں نے عبری توریث کو اصل اصول فرض کر کے اور اُسکے مندرجہ زمانوں کو تسلیم کر کے بہت سی کتابیں تاریخ کی تصنیف کی ہیں اور ہر قسم کے مباحثوں میں خوار مذہب سے متعلق ہو خوار علم تواریخ سے خوار علم الارض سے خوار علم حیوانات سے خوار کسی آزر علم سے اُسکے مندرجہ زمانوں پر استدلال کرتے ہیں اس واسطے ہم نے بھی اپنی اس کتاب میں انہوں کی تقلید کو قرین مصاحبت سمجھا ہی — دوسرے یہ کہ ہم نے متعدد واقعات کو جو عرب میں واقع ہوئے اُنکے ہمعصر واقعوں سے جو بنی اسرائیل پر واقع ہوئے اور جنکا حال توریث میں مندرج ہی مقابلہ کرنے کا طریقہ اختیار کیا ہی اور اس طرح پر ہم عرب کے واقعات کا صحیح زمانہ متعین کرنے میں کس قدر کامیاب ہوئے ہیں — تیسرے یہ کہ بعض تواریخی واقعات جو عرب میں واقع ہوئے وہ ایسے ہیں کہ اور ملکوں مثلاً فارس اٹالہک اور مصر کے واقعات سے علاقہ رکھتے ہیں اور یہ ایسے ملک ہیں جنکی تواریخ اور ان واقعات کا زمانہ جو وہاں واقع ہوئے دنیا میں بخوبی مشہور ہی — علاوہ اسکے بہت سے واقعات ایسے ہیں جو عرب میں واقع ہوئے ہیں اور اُنکے وقوع کا زمانہ قریب بہ صحت معلوم ہی اسلئے ہم نے اپنی اس تحقیقات میں ان دونوں تاریخوں کو بطور رہنما کے اختیار کیا ہی *

تھتھان اول شخص تھا جو عرب میں بادشاہ ہوا اور اپنی دارالسلطنت زرخوز اور شاداب صوبہ یمن میں مقرر کی جو نہ تھتھان فالخ کا بھائی تھا اول من نزل الیمن تھتھان بن عابر بن شالح و تھتھان المذكور بعد نہ ہوگی اور اسلئے وہ تاریخ قریب سنہ ۱۷۵۷ ذھربی یا سنہ ۲۲۰۰ قبل حضرت مسیح کے قرار پاتی ہی — التاج (ابوالفدا) —

زبانوں کے اختلاف کے بعد جو بابل میں مہنار کی تعمیر کی وجہ سے عارض ہو گئی نمرود پسر کوش ملک بابل یا اشور کا بادشاہ ہوا اور حام پسر مصریم مصر کا — اُسی زمانہ میں تھتھان بھی یمن کا بادشاہ ہوا یعنی سنہ ۱۷۷۱ ذھربی یا سنہ ۲۲۳۳ قبل مسیح میں *

اسکے مرنے پر یعرب یا جرهم اپنے باپ کا جانشین ہوا اور اس میں بھی کچھ شک نہیں ہی کہ اُسکے قبضہ میں یمن اور حجاز کے صوبے تھے جو اُسوقت میں بنی جرهم کے نام سے مشہور تھے - رورنڈ فارستور صاحب اور آڈر مورخ اس باب میں متفق الراء ہیں اور اس اتفاق کی صحت اکثر مقامات کے ناموں کی مطابقت سے جو اُن صوبوں میں پائے جاتے ہیں ہوتی ہی - جرهم کے یمن میں آباد ہونے کے باب میں مصنف - موصوف نے ایک بہت معقول وجہ ثبوت پیش کی ہی یعنی یہ کہ جرهم ابو یمن کے نام سے ملقب ہوا تھا *

جرهم کی وفات کے بعد اُسکا بیٹا یسحصب تخت پر بیٹھا اور اُسکے بعد اُسکا بیٹا عبد الشمس ملقب بہ سبا اکبر تخت نشین ہوا - یہ شہزادہ یمن میں مشہور سلطنت سبا کا بانی ہوا اور اسی نے شہر سبا اور شہر مارب بنایا اور اُس کے بعد اُس کے بیٹے حمور نے تخت سلطنت پر جلوس کیا *

ثم ملک بعدہ ابنة یسحصب بن یعرب ثم ملک بعدہ ابنة عبد شمس بن یسحصب ... وسمی سبا وهو الذی بقا السد بارض مارب ... وبنی مدینة مارب وعرفت مدینة سبا ... وخلف سبا المذكور عدة اولاد منهم حمور وعمرو وکیلان و اشعر وغیرهم ... ولما مات سبا ملک الیمن بعدہ ابنة حمور ابن سبا (ابوالفدا)

اب چونکہ حمور یقطان سے چوتھی پشت میں تھا اور توح بھی فالغ سے چوتھی پشت میں تھا اسلئے ہم یہ نتیجہ نکالنے کے مجاز ہیں کہ حمور کی ولادت توح کی پیدائش سے بہت دور نہیں ہوگی یعنی سنہ ۱۸۷۸ دنیوی یا سنہ ۲۱۲۶ قبل حضرت مسیح میں اُسکی ولادت ہوئی ہوگی *

توح کے تین بیٹے تھے ابرام - ناحر - حاران اور حمور کے بی بی تین بیٹے تھے - وائل - عوف - مالک - اسلئے توح اور حمور کی اولاد کو بھی ہم عصر خیال کرنا چاہئے یعنی یہ کہ وہ سنہ ۱۹۲۸ دنیوی یا سنہ ۲۰۵۶ قبل حضرت مسیح کے تھے *

وائیل کا بیٹا سکسک اور عوف کا بیٹا فاران ہوا - اب اول اُس مدت پر جو ایک پشت کے واسطے عموماً دی گئی ہی لحاظ کر کے اور بعد ازاں تاریخ پیدائش لوط پسر حاران پر غور کر کے سکسک اور فاران کی ولادت کی تاریخ قرار دینی چاہئے جو سنہ ۱۷۷۸ دنیوی یا سنہ ۲۱۲۶ قبل حضرت مسیح میں یعنی تفس برس قبل ولادت حضرت ابراہیم کے قرار پاتی ہی *

وائیل اپنے باپ کا جانشین ہوا اور عوف کسی جگہ حجاز اور نجد کے مابین آباد ہوا -

ثم ملک بعدہ (اے بعد حمور) یہ امر اس بات سے ثابت ہی کہ پہاڑ جو نجد کی جانب ابنة وائل ابن حمور ثم ملک مغرب واقع ہی آج تک جبل عوف کے نام سے مشہور ہی -

بعده ابله السكسک بن وائل ثم
ملك بعده يعفر بن السكسک ثم
وقب علي ملك الامن ذورعاش
وهو عامر بن داران (فاران)
(يارار) بن عوف بن
حمور (ابوالفدا) -

فاران بن عوف اپنے باپ کے پروس میں آباد ہوا یعنی
اُس واسی غور خی زرع میں جہاں بالفعل مکہ معظمہ
موجود ہے - فاران کا اطلاق صرف اُس وسیع شمالی
بہابان پر نہیں ہوتا جو قادیش تک چلا گیا ہے بلکہ
اُن پہاڑوں پر ہوتا ہے جو اُس میں واقع ہیں اور اُن
پہاڑوں ہی کے نام کی وجہ سے اُس وسیع میدان کو فاران
کا میدان کہہ سکتے ہیں - تمام مشرقی مورخ اور نیز
وہ لوگ جو قدیم روایتوں کے معتقد ہیں اسبات کو تسلیم
کرتے ہیں اور توریت مقدس میں بھی صاف صاف مذکور
ہی کہ یہی فواج بلعام فاران موسوم تھا - جو کہ ہم اس
مضمون کو زیادہ تر تفصیل سے عرب المستعربہ کے ذکر میں بیان کرینگے اسلئے کچھ حال
فاران بن عوف کا بیان کرتے ہیں *

عوف بفتح اولہ وسكون ثانيه
وأخرة فاء جبل بنجد.... وعرق
بالفتح ارض في ديار غطفان
بين نجد وحيدر (مرصد الاصلاح
علي اسماء الاسكنه والبقع)

ابوالفدا اپنی تاریخ عرب میں بیان کرتا ہے کہ فاران عوف کا بھٹا تھا - یہی تاریخ
۸۸۱ء اپنے لاطینی ترجمہ کے سنہ ۱۸۳۱ء میں از سر نو چھاپی گئی تھی اور اُسکا لاطینی
زبان میں یہ نام ہی (ابوالفدا ہسٹوریا اینٹی اسلام کا اریبس) یعنی تاریخ ابوالفدا درباب
عرب ایام جاہلیت اور اُسکا ایڈیٹر " ہنریکس آرتھورس فلیچر " تھا - لفظ فاران اصل
کتاب کے صفحہ ۱۱۴ میں اس شکل سے چھپا ہے (ماران) یعنی حرف اول یو کوئی
نقطہ نہیں ہے - اب ہم یہہ سوچتے ہیں کہ وہ پہلا حرف کھا ہی ف ہی یا ب ہی
یا پ ہی اور اس موقع پر یہی تین صورتیں ہونی ممکن ہیں - مگر باوجود اس نقطہ
کی غلطی کی یہہ متحقق ہی کہ یہہ لفظ بجز فاران کے اور کچھ نہیں ہوسکتا *

عربی مصنفوں کا دستور ہے کہ جب کسی لفظ کا تلفظ ف سے ہوتا ہے تو اُسکو ف کے
حرف سے لکھتے ہیں - بعض یہودی حرف ف کا تلفظ مثل حرف پ کے کرتے ہیں مگر
عربی مصنف پ کی جگہ ب کا تلفظ کرتے ہیں اور ب ہی سے اُس لفظ کو لکھتے ہیں
کہونہ اُنکی الف بے میں پ کا حرف نہیں ہے - اسی وجہ سے ابوالفدا نے لفظ فاران کو
جسکا یہودی تلفظ یاران پ سے تھا یاران ب کے ساتھ لکھا ہے جسکا نقطہ چہنے میں رہ
گیا ہے اور اسکا ثبوت لاطینی ترجمہ سے ہوتا ہے کہ اُس میں اُسکا ترجمہ " یارانہ " سے
ب سے کھا گیا ہے - پس اب اسبات میں کہ عوف کا بھٹا فاران تھا کچھ شک باقی
نہیں رہا *

جس مقام پر کہ عوف نے سکونت اختیار کی تھی وہاں کوئی ایسا رہانی کوشہ واقع
نہیں ہوا جس سے اُسکی شہرت کو جو اُسے عوف کے نام سے حاصل کی تھی بھٹا دیتی

یا مٹا دیتی اور اسلئے وہ مقام اور وہ پہاڑ عوف ہی کے نام سے مشہور رہا — مگر جس جگہ کہ فاران آباد ہوا تھا اُسکا حال ایسا نہیں ہوا کہونکہ وہاں ایک رہائی کرشمہ کے واقع ہونے کا وعدہ کیا گیا تھا اور جب وہ رہائی کرشمہ واقع ہوا جو تمام چھڑوں پر جنگی عرب تعظیم اور حرمت کرتے تھے سبقت لے گیا اور اُنکی شہرت کے چاند کو گھن لگادیا — فاران کی شہرت مدہم پڑ گئی اور اُسکی جگہ خداے مقدس کے نام کی شہرت قائم ہوئی — فاران کا نام نسفا منسفا ہو گیا اور بہت اللہ التحرام کے نام سے اُس مقام نے شہرت پائی جو اُمہد ہی کہ قیامت تک اسی طرح مشہور اور معزز رہے گا *

وائٹل کے بعد اُسکا بیٹا سکسک اور اُسکے بعد اُسکا بیٹا یعفر چانشہن ہوا — اُسکا

چچا زان بھی اُسکی عمارتیں پسر فاران پسر عوف نے جو

حجاز میں آباد ہوا تھا یعفر کی سلطنت پر حملہ کیا اور

فتح کر لیا لیکن نعمان بن یعفر نے اُسکو نکال دیا اور وہ حجاز

کی طرف چلا گیا اور نعمان نے اپنی سلطنت واپس لے لی۔

اس کارناموں کی وجہ سے اُسکا لقب المعافر ہو گیا — اُسکی

قاعدہ کے بموجب جس سے کہ ہم نے اسقدر اشتخاص کی

ولادت کی تاریخیں معین کی ہیں ہمکو معلوم ہوتا ہے

کہ یعفر بن سکسک اور عامر بن فاران اور حضرت ابراہیم

کے تولد کی تاریخ قریب قریب ایک ہی زمانہ میں ہی

یعنی سنہ ۲۰۰۸ ذیوی میں یا سنہ ۱۹۹۶ قبل حضرت

مسوح میں — اب جو قدرتی قاعدہ پشتوں کے تولد و

تفاسل کا ہے اُس کے مطابق ہم نعمان کے زمانہ پیدائش

کو دریافت کر سکتے ہیں جسکا وقوع سنہ ۲۰۳۸ ذیوی

ثم نهض من بني وائل النعمان

بن يعفر بن السكسك بن وائل

بن حمير واجتمع عليه الناس

وطرد عامر بن نازان عن الملك

واستقل النعمان المذكور بملك

اليمن و لقب نعمان المذكور

بالمعافر —

ثم ملك بعده ابنه اشمع بن

المعافر المذكور ثم ملك بعده

شداد بن عاد بن المطاط بن سبا

واجتمع له الملك وغزا البلاد

ان بلغ أقصى المغرب و بنى

المدائن و المصانع وبقى الآثار

العظمى (ابوالفدا) —

میں یا سنہ ۱۹۹۶ قبل حضرت مسیح میں واقع ہوتا ہے *

اس پچھلے زمانہ کے ہفقتالیس برس بعد حضرت ابراہیم مقام “ اور “ سے جو قوم

کالدی سے متعلق تھا حاران کو جو عراق عرب میں واقع ہے بولائے گئے تھے اور یہ ایک ایسا

زمانہ ہے جسکے متعلق جمیع واقعات ہمکو اس نتیجہ کی طرف رہنمائی کرتے ہیں کہ

عامر اور نعمان کی جنگ اسی زمانہ میں واقع ہوئی ہوگی — اسلئے یہ مستحکم ہو سکتا

ہے کہ یہی وقت تھا جبکہ نعمان نے عامر کو بھاگ کر اپنے آبائی تخت کو حاصل کیا تھا یعنی

سنہ ۲۰۸۳ ذیوی یا سنہ ۱۹۲۱ قبل حضرت مسوح میں — نعمان کے بعد اُسکا بیٹا

اشمع تخت پر بٹھا اُسکی سلطنت پر شداد نے حملہ کیا اور اشمع کو شکست دیکر چلا

واپس کر دیا — شداد نے بڑی عظمت اور شہرت حاصل کی اور اپنی حکومت استحکام کے

ساتھ قائم کرنے میں کامیاب ہوا اُس نے بہت سی عالی شان عمارتوں † بنائیں جنکے نشان اب بھی پائے جاتے ہیں *

شداد کا نام ایسا مشہور ہے کہ قریب قریب ہر مشرقی باشندہ اُس سے واقف ہے اور اُسکی عظمت و شوکت کی نسبت بہت سے عجیب و غریب قصے اور روایتیں مشہور ہیں — یہ شخص ماطاط بن عبدالشمس عرف سبا انبڑ کی اولاد میں تھا اُسکے باپ کا نام عاد ہے — مورخوں نے اس عاد کو پہلے عاد کے ساتھ خلط ملط کر دیا ہے اور اس طرح پر مختلف روایتیں جو درحقیقت پہلے عاد سے متعلق تھیں اسکی طرف منسوب کی ہیں اور اس عاد کی روایتیں پہلے عاد کی طرف *

ان دونوں عادیوں کے باہم تمیز کرنے کے لئے ہم نے اس پچھلے عاد کو جسکا ابھی ذکر ہوا بقام عاد ثالث موسوم کیا ہے کیونکہ اس نام کا یہ تیسرا شخص ہے *

مشرقی تاریخوں میں ہم شداد اور سبا انبڑ کے مابین صرف دو نام ایک عاد اور دوسرا ماطاط پاتے ہیں حالانکہ اُنکے مابین کم سے کم پانچ نام ہونے چاہئیں — مشرقی تاریخوں میں جو سلسلہ انساب میں اس طرح ناموں کی کمی پائی جاتی ہے اُسکی وجہ یہ ہے کہ مشرقی مورخوں نے سلسلہ انساب کو پرانے عربی شعرا کے اشعار اور تصدیروں سے اخذ کیا ہے اُن شاعروں کا قاعدہ تھا کہ 'یہ اشعار میں اُنہوں لوگوں کا ذکر کیا کرتے تھے جنہوں نے کسی بڑے بڑے کاموں کی وجہ سے شہرت حاصل کی ہو اور جن لوگوں نے ایسی شہرت نہیں حاصل کی اُنکے نام اُن اشعار میں نہیں پائے جاتے تھے اور یہی سبب ہے کہ مشرقی مورخوں نے جو سلسلہ انساب قائم کیا ہے اُس میں سے وہ نام چھرت گئے ہیں *

عرب العاربة کا شجرہ انساب ہم اپنے اس مضمون کے اخیر میں شامل کریں گے اس شجرہ میں جہاں انہوں نے ہم کو اس طرح پر ناموں کے رہ جانے کا شبہ ہوا ہے یا جہاں انہوں نے خود مشرقی مورخوں نے ناموں کے رہ جانے کا اقرار کیا ہے وہاں ہم نے ایک نشانی ستارہ کی بنیادی ہے جس سے ظاہر ہوگا کہ کسقدر نام ہماری دانست میں اُس سلسلہ میں چھرت گئے ہیں *

† مسٹر روزق فاروق صاحب ہمت بیان کیا ہے کہ قدامت عرب میں طاعون ہونے میں نقب العجبر کے قدامی آثار کا جو مضمر موت میں دیکھنا پڑتا ہے — حصن غراب کے آثار بھی کچھ ہم مشہور نہیں ہیں — عدن میں بعض عمارتوں کے آثار بڑی قدامت کا دعویٰ کرتے ہیں اور انکے دو بہت شوق دلاتے ہیں اور قدامت سے متسرب ہیں — بعض نشانات حوض کے جو عموماً قلاب پڑتے ہیں عدن میں اب تک پائے جاتے ہیں اور جاکے قدامت کی وجہ سے وہ ساحل کی توجہ و احتیاق کو کشش ہوتی ہے انکا پانی شاداب و لذیذ ہے — علاوہ اُن آثار کے جہاں ذکر ہو چکا ہے بہت سے اور بھی دریافت ہوئے ہیں جو خود ان عبارات اور توہنات پانی کی قدامت کے حامد ہیں —

جس زمانہ میں کہ شدان نے یمن والوں پر غلبہ حاصل کیا اور سلطنت کی باگ اپنے ہاتھ میں لی اُسکا صحت کے ساتھ متعین کرنا کسقدر غیر ممکن ہی بائیں ہمہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ نعمان کی تخت نشینی سے چند سال بعد یا اُسکی وفات سے بہت ہی تھوڑے عرصہ میں شام کے پانچ بادشاہوں کے باہم لڑائی شروع ہوئی — توریت مقدس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس لڑائی کا اثر عرب میں بھی پہنچا تھا کیونکہ اُس میں لکھا ہے کہ ”پس در سال چہار دہم کدر قعومر و ملوکے کہ بہمراہش بودند آمدہ رفاثیان را در عشتروت قرنوم و زوزیان را در هام و ایموان را در شاورہ قریا نایم شکست دادند و نیز خوریان را در کوہ خون شان سیدھوتا ایل پاران کہ در نزدیک صحراست و برگشتہ بعین مشاہد کہ قادیش است آمدند و تمامی مرزوبوم عمالیقوان و ہم اموریانی کہ در حصصون تا مار ساکن بودند شکست دادند“ (سفر تکوین باب ۱۳ ورس ۵ و ۶ و ۷) *

ظاہر ہے کہ یہ حملہ آور قادیش کے شمال سے آئے ہونگے کیونکہ سہمہر کے پہاڑ اُس جگہ سے شمال میں واقع ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیش کے جنوب میں دور جاکر فاران میں چلے گئے جس سے آج تک حجاز مراد لیا جاتا ہے — کیونکہ اگر یہ بات نہ ہوتی تو اس بیان کے کہ حملہ آور پاران سے قادیش کو لرت گئے کچھ بھی معنی نہ ہوتے — اگر یہ کہیں کہ یہ لوگ مغرب کی جانب گئے ہونگے تو یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اُس طرف بنی عملاق رہتے تھے جن سے کہ ان حملہ آوروں نے اپنی پہاڑی مہم سے قادیش کو واپس آنے کے بعد جنگ کی تھی *

اسوقت اشمع کی حکومت اور عملداری صوبہ یمن اور حجاز پر پھول گئی جو کہ یہ زمانہ اُسکی عہد حکومت کی ابتدا کا تھا اسلئے خیال ہوسکتا ہے کہ مذکورہ بالا حملہ کی وجہ سے اُسکی طاقت میں کسقدر ضعف آگیا ہو جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ سلطنت یمن کی اس ضعف اور شکستہ حالت کو دیکھ کر شدان نے جو ہمیشہ ایسے موقع کا منتظر رہتا تھا اشمع پر حملہ کیا ہو اور اُسکو حکومت سے ہودخل کر کے تخت چھین لیا ہو — ان وجوہ کی بنا پر ہمکو اسبات کے یقین کرنے کی ترغیب ہوتی ہے کہ اشمع سنہ ۲۰۹۱ء دنیوی یا سنہ ۱۹۱۳ء قبل حضرت مسیح میں تخت پر بیٹھا تھا اور شدان نے سنہ ۲۰۹۲ء دنیوی یا سنہ ۱۹۱۴ء قبل حضرت مسیح میں اُسکی سلطنت کو چھین لیا تھا — اور یہ زمانہ اُس عام قاعدہ سے جو علم انساب میں پشتوں کے پیدا ہونے کے لئے قرار دیا گیا ہے بالکل مطابق ہوتا ہے *

شدان کے بعد اُسکے دو بھائی لقمان اور ذرشد یکے بعد دیگرے تخت پر بیٹھے اور ذرشد نے بعد اُسکا بیٹا الحارث بادشاہ ہوا — اس زمانہ تک بنی ملک بعدہ اخوہ لقمان بن علی بن ملک بعدہ اخوہ ذرشد اور اسی کے بہت عرصہ بعد تک وہاں دو خون مختار

بن ہانئم ملک بن ابیہ العتارٹ سلطنتوں میں ایک یمن کی اور دوسری حضرموت کی بن نبی شدد ويقال له العتارٹ آخر تو ایک دوسرا شخص مسمی العتارٹ جسکا لقب الرايش (ابو الفدا) -

ملاکر ایک کر دیا - اسلئے بعض مورخین نے غلطی سے پہلے العتارٹ اور دوسرے العتارٹ کو ایک ہی شخص سمجھا اور اُسکی طرف دونوں سلطنتوں کا ملانا منسوب کیا - اس غلطی کا نتیجہ یہ ہوا کہ اُن بادشاہوں کے نام جو ان دونوں العتارٹوں کے ماہین فرمان رواں ہوئے تھے ہر ایک مورخ نے چھوڑ دیئے اور اُنکے نام معدوم ہو گئے - اس غلطی کا ثبوت اس طرح پڑھتا ہے کہ جو زمانہ اُن بادشاہوں کا گذرا ہے اور جو تعداد بادشاہوں کی لکھی ہے وہ ملحوظ امتداد زمانہ کے نہایت کم ہے *

حمزہ اصفہانی اپنی تاریخ میں بیان کرتا ہے کہ العتارٹ الرايش ذوشدد کا بیٹا اور جانشین نہ تھا بلکہ حضرموت کے خاندان میں سے تھا - افسوس کی بات ہے کہ یہ مصنف اُن بادشاہوں کی تعداد بھی نہیں بتاتا جنکے نام معدوم ہو گئے ہیں لیکن اُسکا یہ بیان کہ حمزہ اور العتارٹ الرايش کے ماہین پندرہ پشتوں گزری تھیں ہمکو کسقدر ٹھیک ٹھیک وقت کے معین کرنے پر قادر کرتا ہے *

اگر ہم بیان صدر پر اعتماد کریں تو ہمکو یہ نتیجہ نکالنا پڑتا ہے کہ العتارٹ ابن شدد کے اور العتارٹ الرايش کے ماہین سات یا آٹھ اور بادشاہ ہوئے ہونگے *

العتارٹ الرايش قس بن صیفي بن سبا الاصغر کا جو حمزہ کی اولاد میں ہے بیٹا تھا اور جیسا کہ اوپر مذکور ہوا وہ یمن اور حضرموت دونوں سلطنتوں کو ملانے میں کامیاب ہوا اور اسی سبب سے رايش یا تبع الاول کا لقب پایا *

اُسکے بعد صعب ملقب بہ ذوالقرون - اور ابرہہ ملقب بہ ذوالمار - اور الریقش - اور عمرو ملقب بہ ذوالانصار - کے بعد دیگرے نصف نشہ ہوئے *

عمرو ذوالانصار کی عہد حکومت میں شرحبیل نے اُسپر حملہ کیا اور بھمار مغربیہ لڑائیوں کے بعد عمرو ذوالانصار کو شکست دی اور اُسکی سلطنت پر قابض ہو گیا - شرحبیل کے بعد اُسکا بیٹا الہد ہاں جانشین ہوا اور اُسکے

العتارٹ الرايش هو العتارٹ بن قس بن صیفي بن سبا الاغر الحميري وكان الرايش اول غزا ملهم فاصاب الغنائم و ادخلها ارض اليمن فارتاشت حمير في ايامه وكان هو الذي راسهم فيذلك سمي الرايش و ہوں الرايش وہیں حمزہ خمسہ عشر اباً (تاریخ سلی ملوک الارض والانباء لعمزہ اصفہانی)

ثم ملک بعدہ ابیہ ذوالقرون الصعب بن الرايش ثم ملک بعدہ ابیہ ذوالمار ابرہہ بن نبی القرون ثم ملک بعدہ ابیہ الریقش بن ابرہہ ثم ملک بعدہ اخوہ ذوالانصار عمرو بن ذوالمار ثم ملک بعدہ شرحبیل بن عمرو بن غالب بن المقاتل بن زید بن یعفر بن السکک بن وائل بن حمزہ ... ثم ملک بعدہ ابیہ الہد ہاں بن شرحبیل ثم سلک بعدہ بنفہ

بعد ملکہ بلقیس تخت پر بیٹھی جسٹے ہوس ہوس سلطنت کر کے حضرت سلیمان بادشاہ یہود سے نکاح کر لیا۔ اس ملکہ کی حکومت کا اختتام نوریت مقدس سے سنہ ۳۰۰۰ ذیہوی یا سنہ ۱۰۰۰ قبل حضرت مسیح میں پایا جاتا ہے۔ اسلئے نسلوں کے پودا ہونے کے معینہ قاعدہ کے مطابق الحارث الرایش اور صعب ذوالقرنین یا تو آٹھائیسویں صدی ذیہوی نے آخر میں یا آنتیسویں صدی کے شروع میں ہوئے ہونگے۔ یعنی سنہ ۱۲۰۰ قبل حضرت مسیح کے *

ابن سعود مغربی کا بیان ہے کہ جب حضرت ابن عباس سے اُس ذوالقرنین کی نسبت چسکا ذکر قرآن مجید میں ہے پوچھا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ صعب حموری تھا۔ اس دلائل پر ابوالفدا نے بیان کیا ہے کہ اسی ذوالقرنین کا ذکر قرآن مجید میں ہے نہ کہ سکندر اعظم کا *

ایک مشہور و معروف کام سد کی تعمیر کا اسی ذوالقرنین کے عہد میں اختتام کو پہونچا۔ شاہان یمن کی تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس سد کی بنا سبا اکبر نے شروع کی تھی۔ اُسکے بیٹے اور جانشین حمور نے اُسکو جاری رکھا اور ذوالقرنین نے اُسے اختتام کو پہونچایا۔ وہ سد دو پہاڑوں کے درمیان میں تھی ایک پہاڑ کا نام مبارب اور دوسرے کا نام ابلق تھا۔

بلقیس کے بعد اُسکا چچا ازان بیٹائی مالک ملقب بہ ناشر النعم تخت نشین ہوا۔ اور اُسکے بعد اُسکا بیٹا شمر ہر عرش اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا ابومالک تخت پر بیٹھا۔ اس بادشاہ کی سلطنت میں عمران نے جو خاندان ازن سے تھا اُسپر حملہ کیا اور شکست دیکر تخت چھین لیا اور سلطنت بنی حمور کے خاندان سے بنی کہلان کے خاندان میں منتقل ہو گئی۔ عمران کے بعد اُسکا بیٹائی عمر مزیتھا تخت نشین ہوا۔ *

بلقیس بنت الہدھان و بقیس فی ملک الیمن عشرين سنة وتزوجها سليمان بن داود (ابوالفدا) —

وقد نقل ابن سعود المغربي ان ابن عباس سئل عن ذي القرنين الذي ذكره الله تعالى في كتابه العزيز فقال هو من حمور وهو الصعب المذكور فيكون ذوالقرنين المذكور في الكتاب العزيز هو الصعب (بن) الرایش المذكور لا الاسكندر الرومي (ابوالفدا) وكان اول من اسس السد سبا الاكبر و اسمه عامر وقيل عبد شمس بن يشجب بن يعرب بن قحطان ثم بناء حمور ابن سبا بعد موت ابيه ثم اتمه بعد ذلك ذوالقرنين الحموري وهو اصعب بن ابي مراد وكان السد من جبل مبارب الى جبل ابلق وهما جبلان متجهان على التلال الشافكة الممتد من مهن السد وشماله (العقون للولويه في اخبار دولة الرسوليہ يملني) —

ثم ملك بعدها عمها ناشر النعم بن شرحبيل ... ثم ملك بعده شمر بن ناشر النعم ... ثم ملك بعده ابيه ابومالک بن شمر ثم ملك بعده عمران بن عامر الازني ... ثم ملك بعده اخوة مزيتيا (ابوالفدا) —

ملك الاقرن بن ابي مالک ثم ملك بعده ذوحشان بن الاقرن ... ثم ملك بعده اخوة تبع بن الاقرن ثم ملك بعده ابيه كلحرب بن

اُسکے زمانہ میں الاقرن بن ابومالک نے اپنے باپ کی سلطنت کا دعویٰ کیا اور مزینہا سے لڑکر اُسکو شکست دی اور سلطنت چھین لی اور حمور کے خاندان میں دوبارہ سلطنت گوت آئی *

اُس کے بعد اُس کا بیٹا ذو حیشان مالک تاج و تخت ہوا۔ اُس کے بعد اُس کا بیٹا تیغ اکبر اُس کے بعد اُس کا بیٹا کلکوب اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا ابوکرب اسعد تیغ اوسط اُس کے بعد اُس کا بیٹا حسان اُس کے بعد اُس کا بیٹا عمر ذوالاعوان اُس کے بعد اُس کا بیٹا عبدالکل تخت نشین ہوا۔ تیغ الصغر پسر حسان نے اس بادشاہ سے سلطنت چھین لی اور خود بادشاہ ہو گیا۔ اُس کے بعد اُس کا بیٹا حارث بن عمر تخت پر بیٹھا۔ تمام مورخوں کا اتفاق ہے کہ حارث نے یہودی مذہب اختیار کر لیا تھا۔ اُسکے بعد مرثد ابن نلال اور اُس کے بعد زکیعہ ابن مرثد تخت نشین ہوئے *

ان بادشاہوں کی حکومت کا زمانہ حارث بن عمر کے یہودی مذہب اختیار کرنے کی وجہ سے کسی قدر ضمت کے ساتھ معلوم ہو سکتا ہے۔ — جبکہ بضت نصر فلسطین کو فتح کر کے اور بیت المقدس کو مسمار کر کے حضرت دانباہل اور اُن کے دوستوں کو قیدی بنا کر بابل کو لوٹھا اُس وقت آجہ یہودی بچکر یمن کو بھاگ گئے تھے۔ اس زمانہ میں حضرت یسوع اور اُنہماں پیغمبر تھے اس لئے یہ بات نہایت قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ ان پیغمبروں کی وجہ سے الحارث نے خدائے واحد کا اقرار کیا ہوگا اور یہودی مذہب کو قبول کیا ہوگا اور یہ امر واقعی ہے کہ الحارث اور زکیعہ اُس زمانہ میں

تبع ثم ملک بعدہ ابوکرب اسعد و هو تبع اوسط و قتل ثم ملک بعدہ ابنہ حسان بن تبع ... ثم قتله اخوة عمرو بن تبع و ملک ... فسمی ذوالاعوان ثم ملک بعدہ عبد کلل ابن ذوی الاعوان ثم ملک بعدہ تبع بن حسان ابن کلکوب و هو تبع الاصغر ثم ملک بعدہ ابن اختہ الحارث بن عمرو و هو الحارث المذكور ثم ملک بعدہ مرثد ابن کلل ... ثم ملک بعدہ زکیعہ ابن مرثد (ابوالفدا) ثم ملک ابوه بن الصیاح ثم ملک صہبان بن محرث ثم ملک عمر بن تبع ثم ملک بعدہ ذوانواس و کان من لایتہون القاء فی اخدود مضطرم ناراً فقتلہ صاحب الاخدود ثم ملک بعدہ ذوجدن و هو اخر ملوک التعمیر (ابوالفدا) —

من کتاب ابن سعید المغربي ان الحبشة استولوا علی الهمین بعد ذی جدن التعمیری المذكور و کان اول من ملک الهمین من الحبشة ارباط ثم ملک بعدہ ابرهة الشمر صاحب الفیل الکی قصد مکة ثم ملک بعدہ یکسوم ثم ملک بعدہ مسروق بن ابرهة و هو اخر من ملک الهمین من الحبشة ثم کان ملک الهمین الی حمیر و ملکها سقیف بن ذی یزن التعمیری (ابوالفدا) —

حکمران تھے یعنی سنہ ۳۴۰ قمری میں یا سنہ ۶۰۲ قبل حضرت مسیح میں۔ اس امر کا واقعی ہونا زیادہ تر اس لئے قابل اعتبار ہے کہ یہودیوں کے یہدا ہونے کے قدرتی قاعدہ کے مطابق ہی یہ زمانہ ٹھیک ٹھیک صریح آتا ہے۔ کیونکہ جمعے اور بدھ دن کہا ہے کہ مالک ناشر النعم سنہ ۳۰۱ قمری میں تخت پر بیٹھا تھا۔ مالک اور زکیعہ کے

درمہان گیارہ اور بادشاہ گنرے میں جنکا زمانہ مجموعاً چار سو برس خہال کرنا قرین عقل ہی — وکہہ کے بعد چہہ اور بادشاہ خاندان حمور میں سے تخت نشون ہوئے یعنی ابرہہ بن الصباح — صہان بن محضر — عمر ابن تبع — نوشاتو — دنواس ملقب بہ ذو اخدو وجودن — جو کہ ان بادشاہوں کا خاندانی سلسلہ صاف صاف تحقیق نہیں ہوا اسلامیہ ہمنے ان کے ناموں کو شجرہ انسب عرب العربہ میں شامل کر دینے کی جرأت نہیں کی بلکہ ان کے ناموں کو شجرہ کے حاشیہ پر لکھ دیا ہی — ان لوگوں کی سلطنت کا ٹھیک زمانہ بھی تحقیق نہیں ہوا ہی *

دنواس ایک متعصب یہودی تھا اور یہودی مذہب والوں کے سوا ہر مذہب کے معتقدوں اور یہودوں کو آگ میں زندہ جلوا دیا کرتا تھا — اس بات کے خہال کرنے کے واسطے ایک عمدہ وجہ یہ ہے کہ یہ وہ زمانہ تھا جبکہ آرتا زر کسوز اوکس نے چند یہودیوں کو جو مصر میں قید ہوئے تھے کیونکہ انکا ملک مصر سے ملا ہوا تھا ہر قالیہ (مازندران) کو پہنچایا اور چونکہ یہ بادشاہ بھی یہودی تھا اُسکی سلطنت کو بھی سخت صدمہ پہونچا اور حبشہ میں نے اُسپر غلبہ کر لیا اور اُسکو سلطنت سے خارج کر دیا۔ پس یہ زمانہ اس خاندان کا آخری زمانہ معلوم ہوتا ہی اور سلہ ۳۶۵۰ دہوی یا سنہ ۳۵۳ قبل حضرت مسیح کے مطابق ہوتا ہی *

اس زمانہ سے ہمارے جناب پوغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت تک نو سو برس برس ہوتے ہیں — اس درمہان میں ایفریقہ کے لوگوں کی جو ارباط حبشہ کہلاتے تھے اور نیز بعض عرب المستعربہ اور ابرہوں کی حکومت رہی *

مشرقی مورخوں نے اس بات کے غلط خہال سے کہ ارباط حبشہ اور ابرہہ دو شخص تھے بیان کیا ہی کہ اُس زمانہ میں صرف دو ہی بادشاہ ہوئے حالانکہ ارباط حبشہ اور ابرہہ خاندانی لقب ہیں اور ان خاندانوں کے بادشاہ اپنے اصلی نام کے ساتھ خاندانی لقب کو شامل کر لیتے تھے *

اس خاندان ابرہہ میں ایک بادشاہ کا نام اشوم تھا جو ابرہہ اشوم صاحب الفیل کہلاتا ہی اور جس نے مکہ معظمہ پر سلہ ۳۵۷۰ دہوی یا سلہ ۵۷۰ عیسوی میں چڑھا ئی کی تھی — وہ اپنے ساتھ بہت سے ہائی اس لوت سے لے گیا تھا کہ خانہ کعبہ کو مہدم کرنے اُس کے بعد اُس کا بیٹا ابرہہ مسروق تخت نشون ہوا مگر سیف بن ذی یزن حموری نے اُسکو سلطنت سے ہودخل کر دیا جس کو کسرے نوشہر دان والی ایران نے بہت مدد دی تھی جوساکہ آئے معلوم ہوگا — اُس کے بعد سے خاندان ابرہہ کی حکومت منقطع ہو گئی *

سیف بن ذی یزن جو حمور کے شاہی خاندان سے تھا اپنے آپ کو سلطنت ہمن کا وارث اور حقدار سمجھتا تھا اُس نے روم کے بادشاہ وقت سے مدد چاہی اور شہر روم میں اسی غرض سے دس برس تک پڑا رہا — مگر جبکہ اُس کی اُمداد منقطع ہو گئی تو وہاں سے

کمرے نوشہرہ والے کے پاس چلا گیا اور اس سے کمک کی استدعا کی *
اس بادشاہ نے اُس کی درخواست کو منظور کیا اور بہت بڑا لشکر اُس کی کمک کو
دیا اور اُس نے اُس لشکر کی مدد سے اپنے دشمن کو شکست دی اور خاندان ابراہیم کا خاتمہ
ہو گیا اور سہف بن ذی یزن از سرنو تخت پر بیٹھا *

اُس نے اپنی سکونت شاہی محل غمدان میں اختیار کی اور عیش و عشرت میں
محو ہو گیا — اس بادشاہ کے عہد کے شعرا نے اُس کی بہت تعریف و توصیف کی
ہی اور جو کہ ان اشعار میں بعض تاریخی واقعات ملتے ہیں اس لئے ہم چند شعر اس
جگہ نقل کرتے ہیں *

ان خیم البعر للانداء احوالا	لا تقصد الناس الا کابن ذی یزن
فلم یجد عنده النصر الذی سالا	وافی هر قل و قد شالت نعاسته
من السنون یهدن النفس والسالا	ثم انتحی نحو کسری بعد عاشره
تخالهم فوق متن الارض اجمالا	حتى اتی یبني الاحرار یقدمهم
ما ان رایت لهم فی الناس امثالا	لله درهم من فتنهم صبر
احد تربت فی الغیضات اشبالا	یویض مراو — غلب اساوره
براس غمدان داراً منک محلالا	فاشرب منها علیک التاج مرفقا
شیدا — ماء فعدا — د ابو الا	تلك المکارم لاتعبان من لبن

سہف بن ذی یزن کو ایک اُس کے درباری حبشی مصاحب نے قتل کیا اُس کے

بعد اس صوبہ کو نوشہرواں نے اپنے ممالک متحروسہ میں
شامل کر لیا اور اپنی جانب سے وہاں عامل مقرر کرنا رہا —
اُن عاملوں میں سے اخور عامل باذان تھا — اُس کا
زمانہ اور آنحضرت صلعم کا زمانہ متعین تھا چنانچہ وہ
آنحضرت پر ایمان لایا اور مسلمان ہو گیا *
وکان سہف بن ذی یزن المذكور
قد اصطفی جماعة من الکیشان
وجعلهم من خاصته فاقتالوا وقتلوا
فارسل کسری عاملاً علی الیمن
واستمرت اعمال کسری علی الیمن
الی ان کان اخوهم باذان الذی
کان علی عهد النبی صلی اللہ
علیه وسلم واسلم (ابو الفدا) —

عرب العربہ میں خاندان
اول من ملک علی العرب
بارض التصورة مالک بن فهم ...
ثم ملک بعدہ اخوہ عمرو بن
فهم ثم ملک بعدہ ابن اخوہ
جذیمہ بن مالک بن فهم ...
وکنیت له اخت تسمی رقاشی
(ابو الفدا) —

جذیمہ بن مالک تھیں طاقت اور شہرت حاصل کی اور صوبہ
حیرہ میں ایک بڑی زبردست سلطنت قائم کی — اس
خاندان کا پہلا بادشاہ مالک بن فهم تھا اُس کے
پہانی عمرو کو تخت ملا *
اُس کے بعد جذیمہ بن مالک تخت پر بیٹھا — یہ
چریح — مگر طامع بادشاہ تھا اُس نے اپنی سلطنت کو بہت
قوی اور مستحکم کر لیا تھا ایک طرف تو دریائے فرات اُس

کی سلطنت کی حد تھی اور دوسری طرف حدود شام تک پھیل گئی تھی — شام تک سلطنت پھیلانے میں اُسکو عملوق سے لڑنا پڑا اور ایک سخت اور خونریز لڑائی نے بعد اُن کو شکست دی — اس بادشاہ کی بہن نے جسکا نام رقلش تھا ایک شخص مسمیٰ عدی سے جو بنی لخم میں سے تھا شادی کی تھی *

جذیمہ کے بعد اُسکا بھانجا عمرو بن عدی تخت نشین ہوا اُس کے بعد اُس کا بیٹا امرؤ القیس اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا عمرو بادشاہ ہوا مگر اُسکو "اوس" بن قلم عملوقی نے تخت سے اتار دیا — اُس کے بعد ایک یا دو اور بادشاہ اُسی خاندان کے فرماں روا ہوئے جنکے نام معلوم نہیں لیکن اسقدر متحقق ہی کہ امرؤ القیس ثانی بن عمرو نے بہت جلد اپنے بھائی کی کھڑی ہوئی سلطنت کو لوٹا اور دوبارہ سلطنت کو اپنے خاندان میں منتقل کر لیا — یہ اول شخص تھا جس نے کہ انسانوں کو زندہ جلانے کی وحشیانہ رسم کو رواج دیا تھا اور اس سبب سے اُس نے المتحرق کا لقب حاصل کیا تھا — اُس کے بعد نعمان جانشین ہوا مگر دنیا کے ترددات اور چمکڑوں سے کبھدہ خاطر ہو کر قیس برس سلطنت کرتے ہی بعد بادشاہت کو چھوڑ دیا اور عبادت میں مصروف ہوا — اُس کے بعد اُس کا بیٹا المنذر اول تخت پر بیٹھا اُس کے بعد اُسکا بیٹا اسود تخت نشین ہوا جسکو غسانی بادشاہوں سے چند لڑائیاں لڑنی پڑیں — اُس کے بعد اُسکا بھائی المنذر الثانی تاج و تخت کا مالک ہوا — اُس کے بعد علقمہ ذہلی اور اُس کے بعد امرؤ القیس ثالث بن نعمان نے زمام سلطنت اپنے ہاتھ میں لی — اُس کے بعد اُسکا بیٹا المنذر الثالث ملقب بہ مباد السماء جانشین ہوا مگر اس بادشاہ کو کسری قبان نے سلطنت سے خارج کر کے الصحرہ کو جو "کندی" خاندان میں سے تھا اور جسے ایران کے بادشاہ کا مذہب اختیار کر لیا تھا مقرر کیا — جبکہ کسری نوشہ رواں

لما قتل جذیمہ ملک بعدہ ابن اخفق عمرو بن عدی بن نصر بن ربیعہ ... ثم مات و ملک بعدہ ابنہ امرؤ القیس ... و کان یقال لامرؤ القیس البداء الاول ثم ملک بعد امرؤ القیس ابنہ عمرو بن امرؤ القیس ... ثم ملک بعدہ اوس بن قلم العملوقی ثم ملک آخر من العملوقی ثم جمع الملک الی بنی عمرو بن عدی بن نصر بن ربیعہ اللخیمون المذكورین و ملک منهم امرؤ القیس من ولد عمرو بن امرؤ القیس المذكور و یعرف هذا امرؤ القیس الثاني بالمتحرق لانه اول من عاقب بالنار ثم ملک بعدہ ابنہ النعمان الاعور بن امرؤ القیس ... ثم تزهد و خرج من الملک ... ملک بعدہ ابنہ المنذر بن نعمان ... ثم ملک بعدہ ابنہ الاسود بن المنذر (ابو الفدا) — ثم ملک بعدہ اخوة المنذر بن المنذر بن نعمان الاعور ثم ملک بعدہ علقمة الذہلی ذہلی بطین من لخم ثم ملک بعدہ امرؤ القیس بن النعمان بن امرؤ القیس المتحرق ... ثم ملک بعدہ ابنہ المنذر بن امرؤ القیس ... لقب بمباد السماء ... و طرد کسری قبان المنذر المذكور عن ملک الصحرة و ملک موضعه الصحرہ بن عمر بن حصر الکندی ... ثم لا تمکن کسری نوشہ رواں بن قبان المذكور من الملک طرد الصحرہ و اعاد المنذر

تخت پر بیٹھا اُسے العترة کو حکومت سے ملحدہ کر دیا اور المنذر الثالث کو یہ حکومت دی — اُسکے بعد اُسکا بیٹا عمرو اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا قاپوس اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا المنذر الرابع اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا نعمان ابوقاپوس تخت پر بیٹھا — اس نعمان کے عیسائی مذہب اختیار کر لیا اور خسرو پرویز کے زمانہ میں ایک مشہور لڑائی میں جو ایرانیوں کے ساتھ ہوئی تھی ہارا گیا — اس کے بعد ایاس ابن قبیصة الطائی اور اُس کے بعد زادیہ اور اُس کے بعد المنذر الخامس بن نعمان ابوقاپوس بادشاہ ہوا — اس بادشاہ کو خالد بن ولید سردار لشکر اسلام نے شکست دیکر سلطنت کو چھین لیا *

جس زمانہ میں یہ سب بادشاہ حکمران ہوئے اُس زمانہ کا ٹھیک ٹھیک معین کرنا اگر غیر ممکن نہیں تو مشکل تو بیشک ہی — مگر اخیر بادشاہوں میں سے کم سے کم دو بادشاہوں کی فرماں روائی کا زمانہ ٹھیک ٹھیک بدرجہ یقین معلوم ہی اور اگر نسلیں کے ہونے کے معمولی قاعدہ پر غور کیا جاوے تو بعض اور بادشاہوں کے عہد سلطنت کے زمانہ کے محقق ہونے کے لئے کافی پتہ لگ جاوے گا *

عمرو بن المنذر ماد السماء کی حکومت کے آٹھویں سال میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی آخر الزماں پیدا ہوئے تھے اس واسطے یہ بادشاہ سنہ ۲۵۶۲ دھوی یا سنہ ۵۶۲ عیسوی میں تخت پر بیٹھا ہوا *

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر پہلے پہل وحی ایاس کی حکومت کے چھٹے مہینے میں نازل ہوئی تھی اس واسطے ایاس سنہ ۲۶۱۰ دھوی یا سنہ ۶۱۰ عیسوی میں تخت نشین ہوا ہوا — عمرو کی تخت نشینی سے پہلے انیس بادشاہ ہو چکے تھے اور اُن کی سلطنتوں کے زمانوں کے مجموعہ کا بطور معقول پانچویں پچاس برس خیال کیا جاسکتا ہے جس کا نتیجہ یہ

بن ماد السماء الى ملك العترة
(ابوالفدا) —

ثم ملك بعد المنذر عمرو مفرط
العترة ... ثم ملك بعده اخوة
قاپوس ... ثم ملك بعده اخوهما
المنذر بن المنذر ثم ملك بعده
ابنه نعمان بن المنذر بن المنذر
بن ماد السماء وكففت ابو قاپوس
وهو الذي تقصر ... ثم انتقل الى
اياس ابن قبيصة الطائي ...
ثم ملك بعد اياس زاديہ بن
معاين الهمداني ثم عاد الملك
الى اللخميون فلما بعد زاديہ
المنذر بن النعمان بن المنذر بن
المنذر بن ماد السماء سميت العرب
المفرور واستمر مائة العترة الى
ان قدم لها خالد بن الوليد
واستولى على العترة (ابوالفدا)
اول من ملك غسان جفنة
بن عمرو بن ثعلبة بن عمر بن
مزينة ... ثم هلك و ملك
بعده ابنه عمر بن جفنة ... ثم
ملك بعده ابنه ثعلبة بن عمرو
... ثم ملك بعده ابنه العترة
بن ثعلبة ثم ملك ابنه جيلة
بن العترة ثم ملك ابنه العترة
... ثم ملك بعد ابنه المنذر
الانبي (ابوالفدا)

ثم ملك المنذر الاكبر المذكور
و ملك بعده اخوة النعمان
ابن العترة ثم ملك بعده اخوة
جيلة بن العترة ثم ملك بعده
اخوهم الايم بن العترة ... ثم
ملك اخوهم عمرو بن العترة
ثم ملك جفنة الاصغر ... ثم
ملك بعده اخوة النعمان الاصغر

ہی کہ پہلا بادشاہ مالک بن فہم اکتالیسویں صدی دنیوی کے آغاز میں یا حضرت مسیح کے زمانہ ولادت کے قریب تخت پر بیٹھا ہوگا *

عرب العارہ نے ایک آؤر سلطنت صوبہ غسان میں قائم کی تھی اور اس سلطنت کے حاکم عرب الشام کے نام سے مشہور تھے — اگر صحیح طور پر غور کیا جائے تو یہ حاکم قنصر ردم کی طرف سے بطور عمال کے تھے مگر شاہی لقب اختیار کرنے کی وجہ سے تاریخ عرب میں بادشاہوں کے ذیل میں بیان ہوتے ہیں۔ جو کہ بعض اوروں ان لوگوں سے ایسے متعلق ہیں جیسے ہمکو بعض امور کی تحقیقات اور تجسس میں آسانی ہوگی اس لئے ان سلطنتوں کا ایک مختصر حال اس مقام پر لکھتے ہیں *

اس سلطنت کی بقا چار سو برس قبل ظہور اسلام کے ہوئی اور یہ زمانہ تینتالیسویں صدی دنیوی یا تیسری صدی عیسوی سے مطابقت رکھتا ہے *

جفہ بن عمر اس خاندان کا پہلا شخص تھا جس نے لقب شاہی اختیار کیا — یہ شخص ”اذن“ کی اولاد میں سے تھا جو خاندان کہلان سے علاقہ رکھتا تھا۔ وہ عرب جو اس سے پیشتر غسان میں رہتے تھے ضجاعم کہلاتے تھے ان لوگوں نے عرصہ دراز تک مستعدی کے ساتھ اس کا مقابلہ کیا مگر آخر کار جفہ نے ان پر فتح پائی اور ان کو مطیع کر لیا *

اس کے بعد اس کا بیٹا عمرو تخت پر بیٹھا اور اس کے بعد اس کا بیٹا ثعلبہ تخت نشین ہوا — ایک عرصہ تک اختیارات شاہی یکے بعد دیگرے — العارث — جبہ — الحرث — المنذر الاکبر کے ہاتھوں میں رہے۔ اس اخیر بادشاہ کا جائشوں اس کا بھائی نعمان ہوا اُس کے بعد اس کا بھائی جبہ اور اس کے بعد اس کا بھائی ایہم اور اس کے بعد اس کا بھائی عمرو تخت نشین ہوا — اس کے بعد جفہ الاصغر بن المنذر الاکبر کی باری آئی اُس کے

ثم ملک نعمان بن عمرو بن المنذر ... ثم ملک بعده النعمان المذكور ابنة جبلة بن النعمان ... ثم ملک بعده النعمان بن الایهم ... ثم ملک اخوه الحرث ابن الایهم ... ثم ملک ابنة النعمان ابن الحرث ... ثم ملک بعده ابنة المنذر بن النعمان ثم ملک اخوه عمرو بن النعمان ثم ملک اخوهما حجو بن النعمان ثم ملک ابنة العارث بن حجو ثم ملک ابنة جبلة بن الحرث ثم ملک ابنة العارث ابن جبلة ثم ملک ابنة النعمان بن الحرث و کفیتہ ابو کرب و لقبه قطام ثم ملک بعده الایهم بن جبلة ... ثم ملک بعده اخوه المنذر بن جبلة ثم ملک اخوهما

سواحل بن جبلة ثم ملک اخوهم عمرو بن جبلة ثم ملک بعده ابن اخيه جبلة بن الحرث بن جبلة ثم ملک بعده ابن اخيه بن الایهم بن جبلة و هو اخر ملوک الغسان و هو الذي اسلم في خلافة عمر ثم عاد الى الروم و قنصر (ابو الفدا) —

فلما ملک حجو سدن امور هم و ساسهم احسن سواسة و انتزع من اللخميون ما كان ياد بهم من ارض بكر ابن وائل ... و ملک بعد الحجو المذكور ابنة عمرو بن حجو ... ثم ملک بعده ابنة الحرث بن عمرو (ابو الفدا) و ملک اخوه (اے اخایعرب) جروم العتجاز ثم ملک بعد جروم ابنة عبد الملوك بن جروم

بعد نعمان الاصغر اور اُس کے بعد اُس کا بیٹھنجا نعمان ثالث بن عمرو بادشاہ ہوا — اُس کے بعد جبیلہ بن نعمان ثالث کے ہاتھ سلطنت لگی — یہ بادشاہ خاندان حیوہ کے بادشاہ المنذر ماد السماء کا ہم عصر تھا اور اُس سے چند لڑائیاں بھی لڑا تھا — اُس کے بعد نعمان رابع بن الایہم اور اُس کے بعد الحارث الثانی اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا نعمان الخامس اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا المنذر تخت نشین ہوا اُس کے بعد عمرو ہوانر المنذر اور حجر ہوانر عمرو یکے بعد دیگرے تخت نشین ہوئے — اُس کے بعد الحارث بن حجر اور جبیلہ بن الحارث اور الحارث بن جبیلہ باری باری سے بادشاہ ہوئے — پھر نعمان ابو کرب بن الحارث اور الایہم عم نعمان تخت پر بیٹھے — الایہم کے بعد اُس کے تین بھائی — المنذر — سراحیل — عمرو — یکے بعد دیگرے تخت نشین ہوئے — عمرو کے بعد اُس کے بیٹھنجا جبیلہ بن الایہم بن جبیلہ کو سلطنت نصیب ہوئی — یہ بادشاہ حضرت عمر کی خلافت کے زمانہ تک زندہ تھا — پہلے مسلمان ہوگیا اور اُس کے بعد روم کو بھاگ کر عسائی ہوگیا — اس خاندان کی حکومت کا خاتمہ قریب سنہ ۴۶۳ء دنیوی یا سنہ ۶۴۰ء عیسوی میں ہوگیا *

ثم ابنة جوشم بن عبد يا لول
ثم ابنة عبد المدان بن جوشم ثم
ابنة ثعلبة بن عبد المدان ثم ابنة
عبد المسيح بن ثعلبة ثم ابنة
مضاض بن عبد المسيح ثم ابنة
عمرو بن مضاض ثم اخوة الحارث
بن مضاض ثم ابنة عمرو بن
الحارث ثم اخوة بشر بن الحارث
ثم مضاض بن عمرو بن مضاض
(ابو الفدا) —

من ملوك العرب زهير ابن
جباب بن حبل ... وكان زهير
المذكور قد اجتمع بامرته الاشرف
صاحب الفول (ابو الفدا) —

عرب العربہ کی ایک اذر چھوٹی اور چند روزہ سلطنت کی بلقاء، کفہ، کی اولاد نے جو خاندان کہلان سے تھا ڈالی تھی — اس خاندان کا پہلا بادشاہ حجر بن عمرو ہوا جس نے مملکت حیوہ کے ایک حصہ کو دبا کر ایک نئی سلطنت قائم کی تھی اُس کے بعد اُس کا بیٹا عمرو اور اُس کے بعد اُس کا بیٹا الحارث تخت پر بیٹھا — یہ وہی شخص ہی جس نے کسریہ قبائ کا مذہب اختیار کر کے اُس کی اعانت سے سلطنت حیوہ کو فتح کیا تھا — مگر جب نوشیروان نے اُس سے المنذر کو سلطنت واپس دلانی تب الحارث دیار کلب کو بھاگ گیا — مگر اُس کے بیٹے چند روز تک چند مقامات پر حکومت کرتے رہے — حجر بنی اسد پر حکمران رہا — سراحیل بکر ابن وائل پر — معدی کرب قدس عیان پر — سامہ تغلب اور نمر پر حاکم رہا * حجر کے بعد جو مارا گیا تھا اُس کے بیٹے امرؤ القیس نے از سرنو بنی اسد کو مطوع کر لیا — یہ امرؤ القیس وہی بہت ہوا مشہور شاعر عرب کا ہی — جبکہ منذر ماد السماء از سرنو تخت سلطنت پر بیٹھا تو امرؤ القیس اُس کے خوف سے بھاگا اور کہیں روپوش ہوگیا — ان سب بادشاہوں نے دینا البسریں یا چھالبسریں صدی دنیوی یا پانچویں یا چھٹی صدی عیسوی میں حکومت کی تھی *

ایک اور سلطنت حجاز میں قائم ہوئی تھی — جس زمانہ میں یمن اور حذرة کی سلطنتیں اندرونی جھگڑوں سے ضعیف ہو گئی تھیں اُس زمانہ میں اولادِ یعرب یا جرہم نے ایک نئی اور خود مختار سلطنت حجاز میں قائم کی تھی — ابوالفدا کے نزدیک اس سلطنت کا پہلا بادشاہ جرہم تھا جسکا بھائی یعرب یمن میں حکمران تھا — مگر یہ غلطی ہی اور اس وجہ سے عارض ہوئی ہی کہ ابوالفدا نے غلطی سے یعرب اور جرہم کو دو شخص خہال کیا تھا حالانکہ یہ دونوں نام ایک شخص کے ہیں اور یہی ایک شخص یمن اور حجاز دونوں پر حاکم تھا — ابوالفدا نے مندرجہ ذیل نام بیان کیئے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ لوگ بھی یکے بعد دیگرے تخت نشین ہوئے تھے اور وہ نام یہ ہیں — یالیل — جوشم بن یالیل — عبدالمدان بن جوشم — ثعلبہ بن عبدالسمیع بن ثعلبہ — مضاض بن عبدالسمیع — عمرو بن مضاض — الحرت بن مضاض — عمرو بن الحرت — بشر بن الحرت — مضاض بن عمرو بن مضاض *

اگر ابوالفدا کے نزدیک یہ بادشاہ حضرت اسمعیل بن حضرت ابراہیم سے پیشتر گذرے ہیں تو وہ بڑی غلطی پر ہے — کیونکہ عبدالسمیع کے نام سے بلا شبہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ عیسائی تھا اور اس لئے ممکن نہیں کہ وہ حضرت اسمعیل سے پیشتر گذرا ہو یا اُن کا ہمعصر ہو — کچھ شک نہیں کہ یہ سلطنت اُس وقت قائم ہوئی تھی جبکہ یمن اور حذرة اور کنندہ کی سلطنتیں زوال کی حالت میں تھیں اور اس لئے ہم کو یقین ہے کہ اس سلطنت کے بادشاہ پختالیسویں اور چھالیسویں صدی دنیوی یا پانچویں اور چھٹی صدی عیسوی میں گذرے ہوں *

یہ بھی واضح ہو کہ عمرو بن لاجی سنہ ۴۲۱ دنیوی یا تیسری صدی عیسوی کے آغاز میں اسی سلطنت پر حکمران تھا — ابوالفدا کا بیان ہے کہ اسی شخص نے بت پرستی کو عرب حجاز میں رواج دیا تھا اور کعبہ میں تین بت — ہول کعبہ کی چھت پر اور اساف اور نائلہ اور مقاموں پر رکھے تھے *

مثلاً دیگر عرب العربیہ کے جو حجاز میں متوطن ہوئے اور پھر وہیں کے بادشاہ ہوئے زہور ابن جبیل نے بھی لقب شاہی اختیار کیا — یہ بات اُس وقت کی ہے جبکہ ابراہیم اشرم نے مکہ معظمہ پر حملہ کیا تھا — کیونکہ یہ بات مشہور ہے کہ زہور بھی ابراہیم اشرم کے ساتھ اُس مہم میں شریک تھا — اس لئے باسانی متحقق ہو سکتا ہے کہ اُس کا عہد حکومت چھالیسویں صدی دنیوی یا چھٹی صدی عیسوی کے آخری حصہ میں ہوگا سب سے مشہور واقعہ اُس کے عہد حکومت کا یہ ہے کہ اُس نے بنی غطفان کے اُس مقدس معبد کو جو انہوں نے کعبہ کے مقابلہ کے لئے بنایا تھا بالکل برباد کر دیا تھا *

اب ہم اس مقام پر عرب العربیہ کے انساب کا شجرہ لکھتے ہیں۔ تمام قوم کا شجرہ لکھنا تو محال ہے ہی مگر یہ شجرہ انہوں لوگوں کا ہی جن کا ذکر ہم نے اس مقام پر کیا ہے اس شجرہ سے ان مطالب کے سمجھنے میں جو اس جگہ بیان ہوئے ہیں آسانی ہوگی *

تمام عرب العربیہ جن کا ہم نے اوپر مفصل ذکر کیا ہے بلی جرحم کے خاندان سے علاقہ رکھتے ہیں مگر وقتاً فوقتاً ہلکا سا اپنے مورثوں کے متعدد قبیلوں میں منقسم ہوتے گئے ہیں۔ ان قبیلوں میں سے جو نامی قبیلے گذرے ہیں اور جن کا ذکر اکثر کتابوں میں آتا ہے ان کا بیان ہم اس مقام پر کرتے ہیں۔ ان قبیلوں کی تقسیم قائم کرنے میں ہم نے ابوالفدا اور معارف ابن قتیبة سے استفادہ کیا ہے *

- ۱۔ یحرب یا جرحم سے — بنو جرحم
- ۲۔ عبد الشمس بن یحصب سے — بنو اسباب
- ۳۔ حمور ابن سبا سے — بنو حمیر
- ۴۔ قحطان ابن سبا سے — بنو قحطان
- ۵۔ اشعر ابن سبا سے — اشعر
- ۶۔ انمار بن سبا سے — بنو انمار
- ۷۔ عامر بن سبا سے — عامر
- ۸۔ عدی بن انمار بن سبا سے — بنو عدی
- ۹۔ لخم بن عدی سے — لخم
- ۱۰۔ جذام ابن ہدی سے — بنو جذام
- ۱۱۔ حدس ابن لخم سے — بنو حدس
- ۱۲۔ غنم ابن لخم سے — بنو غنم
- ۱۳۔ بنو الدار بن ہانی بن لخم سے — بنو الدار
- ۱۴۔ غطفان ابن حورام ابن جذام سے — بنو غطفان

قبایل ذیل بنو غطفان کی نسل میں ہیں

- ۱۵۔ بنو انضلة — ۱۶۔ بنو احنف
- ۱۷۔ بنو الضبیب — ۱۸۔ بنو ہدرہ
- ۱۹۔ بنو نفاثہ — ۲۰۔ بنو ضلیح
- ۲۱۔ بنو عایزہ — ۲۲۔ بنو شبرہ
- ۲۳۔ بنو عبد اللہ — ۲۴۔ بنو الخضرہ
- ۲۵۔ بنو سلیم — ۲۶۔ بنو بجالہ
- ۲۷۔ بنو غنم
- ۲۸۔ بنو الفالہ
- ۲۹۔ سعد بن مالک بن حورام سے — بنو سعد
- ۳۰۔ وائل بن مالک سے — بنو وائل

قبایل ذیل بنو سعد کی نسل میں ہیں

- ۳۱۔ بنو عوف — ۳۲۔ بنو عایزہ
- ۳۳۔ بنو فہرہ — ۳۴۔ بنو صبحہ
- ۳۵۔ بنو الاخنس
- ۳۶۔ حشم بن جذام سے — حشمی
- ۳۷۔ بنو حوی — ۳۸۔ حطمہ بن جذام سے — بنو حطمہ

قبایل ذیل بنو انمار کی نسل میں ہیں

- ۳۹۔ خثعمی — ۴۰۔ بجہلی
- ۴۱۔ قصری — ۴۲۔ بنو احمر
- ۴۳۔ دھمان بن عامر بن حمور سے — دھمانی
- ۴۴۔ یحصب بن دھمان سے — یحصبی

- ۱۰۸ - حریم بن جعفری ہے - حریمی
 ۱۱۰ - جدیلہ بن خارجہ بن سعد ہے - جدیلی
 ۱۱۲ - انعم بن مراد بن مذحج ہے انعمی
 ۱۱۴ - کعب بن عمرو ہے - بنو النار
 ۱۱۵ - کعب بن عمرو ہے - بنو الحساس
 ۱۱۷ - الازن بن غوث کہلاتی ہے - ازنی
 ۱۱۹ - نوس بن ازن ہے - نوسی
 ۱۲۱ - جفہ بن ازن مازنی ہے - جفنی
 ۱۲۲ - جلی
 ۱۲۶ - دس بن عدنان بن زهران الازنی ہے
 دوس عدنی
 ۱۲۸ - جہاضم بن مالک ہے - جہاضمی
 ۱۳۰ - ہبابہ بن مالک ہے - بنو ہبابہ
 ۱۳۲ - یحکم بن معین ہے بنو یحکم
- ۱۰۹ - زبید بن سعد ہے - زبیدی
 ۱۱۱ - ابو خولان بن عمرو بن سعد ہے - خولانی
 ۱۱۳ - نخع بن جسر بن اولہ بن خالد بن
 مذحج ہے - نخعی
 ۱۱۶ - بنو قنان
 ۱۱۸ - مازن بن ازن ہے - مازنی یا غسانی
 ۱۲۰ - ہنو بن ازن ہے - ہندی
 ۱۲۲ - آل علقا - ۱۲۳ - آل معرق
 ۱۲۵ - سلمان ابن مہد عن بن ازن ہے - سلامانی
 ۱۲۷ - جذیمہ بن مالک بن فہم بن غم
 بن دوس ہے - جذیمی
 ۱۲۹ - سلومہ بن مالک ہے - سلومی
 ۱۳۱ - معون بن مالک ہے - معینی

قبائل ذیل ازن کی نسل میں ہیں

- ۱۳۳ - الغطریف - ۱۳۴ - بنو ایشکو
 ۱۳۷ - غامد بن عامر ہے - غامدی

قبائل ذیل عبداللہ بن ازن کی نسل میں ہیں

- ۱۳۸ - تساملی - ۱۳۹ - بنو عتوک
 ۱۴۲ - شہران بن عوف ہے - بنو شہران
 ۱۴۳ - بنو ہداد - ۱۴۵ - خزاعی
 ۱۳۸ - بنو المصطلق - ۱۴۹ - بنو الکعب
 ۱۵۲ - بنو سعد - ۱۵۳ - سلمی
 ۱۴۰ - بنو یارب - ۱۴۱ - بنو عوف
 ۱۴۳ - طاحیہ بن سون ہے - بنو طاحیہ
 ۱۴۶ - تمویہ - ۱۴۷ - بنو احلیل
 ۱۵۰ - بنو الملوح - ۱۵۱ - بنو اعدي
 ۱۵۲ - جشمی - ۱۵۵ - خزرج بن سابتہ
 العنقا ہے - خزرجی

قبائل ذیل خزرج کی نسل میں ہیں

- ۱۵۶ - جشمی - ۱۵۷ - بنو تزیہ
 ۱۶۱ - بنو الجہلی - ۱۶۲ - القوافل
 ۱۵۸ - سلمی - ۱۵۹ - بنو ہاشم - ۱۶۰ - بنو سالم
 ۱۶۳ - بنو النجار - ۱۶۴ - بنو ساعدہ

قبائل ذیل اوس کی نسل میں ہیں

- ۱۶۵ - اشہلی - ۱۶۶ - بنو ظفر
 ۱۶۰ - جعادہ - ۱۷۱ - بنو واقف
 ۱۶۷ - سلمی - ۱۷۳ - بنو خطلہ

ہم اس مقام پر عرب العربہ کے قبائل کا ایک شجرہ لکھتے ہیں جس سے مذکورہ بالا
بہان کے سمجھنے میں آسانی ہوگی اور ایک نظر ڈالنے سے معلوم ہو جائیگا کہ کونسا قبیلہ
کس قبیلہ سے نکلا ہے *

سوم

عرب المستعربة یعنی پردیسی عرب

عرب المستعربة کے تمام قبیلے ایک ہی اصل سے نکلے ہیں اُن کا نسب ترح بن ناحور
بن ساروخ بن راغو بن فالخ بن عہبر بن شالح بن ار فخذ بن سام تک پہنچتا ہے —
ترح کی اولاد جو عرب میں آباد ہوئی پانچ شاخوں میں منقسم تھی اور اسوجہ سے
عرب المستعربة بھی پانچ شاخوں میں منقسم ہیں *

اول اسمعیلی، یعنی یا بنی اسماعیل بن ابراہیم بن ترح — (سفر تکوین باب
۱۱ درس ۲۸ و باب ۱۹ درس ۱۵) *

دوم — ابراہمی یا بنی قطرہ، یعنی ابراہیم بن ترح کی اولاد قطرہ کے سلسلہ
سے (سفر تکوین باب ۱۱ درس ۲۸ و باب ۲۵ درس ۱) *

سوم — ادومی یا بنی عسیر، یعنی اولاد ادوم بن اسحاق بن ابراہیم بن ترح — (سفر
تکوین باب ۱۱ درس ۲۸ و باب ۲۱ درس ۳ و باب ۲۵ درس ۲۵) *

چہارم — ناحوری یا بنی ناحور، یعنی اولاد ناحور برادر ابراہیم بن ترح (سفر
تکوین باب ۱۱ درس ۲۸ و ۲۹) *

پنجم — ہارانی یا بنی ہاران، یعنی اولاد مرواہ بن عمان بن لود بن
ہاران بن ترح — یہ آخر قبیلہ کہی تو مرواہی کہا جاتا ہے اور کہی عمانی مگر ہم نے
اُس کو ہارانی اس واسطے لکھا ہے کہ ہاران اُن دونوں کے مورث کا نام ہے اور دونوں پر
حاکم ہے (سفر تکوین باب ۱۱ درس ۲۸ و ۲۹ و باب ۱۹ درس ۳ و ۲۸) *

اب ہم اس مقام پر ہر ایک مذکورہ بالا قبیلہ کا علیحدہ علیحدہ بہان کریں گے اور اسی
درمیان میں یہ بھی ثابت کریں گے کہ " فاران " جہاں سے ربانی ہدایت کے چمکے کی
توریت مقدس میں پیدہ ہون گئی تھی وہ جگہ حجاز اور بالخصوص مکہ کے متصل
کے پہاڑ ہیں — اور اس خطبہ میں اسی امر کا ثابت کرنا مقصود اصلی ہے *

اول اسمعیلی یا بنی اسماعیل

تمام مورخ مسلمان اور غیر مسلمان سب کے سب اس امر پر متفق ہیں کہ حضرت اسماعیل
کی اولاد عرب میں آباد ہوئی اور ملک عرب کا ایک بڑا حصہ حضرت اسماعیل کے بارہ
بھائیوں کی نسل سے معمور ہو گیا — اُن میں جو کچھ اختلاف ہے وہ اُن کے مقام سکونت
میں ہی اس لئے ہے اُن کے مقام سکونت کا اس مقام پر تحقیقات کریں گے *

توریت مقدس میں حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل کے نکالے جانے کے واقعہ کو اس طرح بیان کیا ہے: ”و ساراۃ پسر ہاجر مصری را کہ بجہت ابراہم زائودہ شدہ بون دید کہ استہزاسی نماید - رہا ابراہم گفت کہ این کنیزک و پسر اورا اخراج نما زیرا کہ پسر این کنیزک با پسر من استحق وارث نخواہد شد - و این سخن در نظر ابراہم بسیار ناخوش آمد بہ سبب پسرش - و خدا با ابراہم گفت بجہت این جوان و کنیزکت در نظرت ناخوش نہاید ہرچہ کہ ساراۃ بتو گفتہ باشد قولش را استماع نما زیرا کہ ذریعہ تو از استحق خواندہ می شون - و از پسر کنیزک نہ زامتہ خواہم گردانود زیرا کہ از نسل تست - و ابراہم در صبحدم سحر خوزی نمردہ نان و مطہرہ آب را گرفتہ بہاجر دادہ بدوشش گذاشت رہم پسرش را (باو دادہ) اورا روانہ نمود پس راہی شدہ در بہابان بفرشع سرگرداں شد - و آپہ کہ در مطہرہ بون تمام شد و پسر را در زیر بوتہ از بوتہا گذاشت - و روانہ شدہ در براہوش بمسافت یک تورہ پرتاب نشست و گفت کہ مرگ پسر را نہ بیغم و در براہوش نشستہ آواز خود را بلند کردہ گریست - و خدا آواز پسر را شنید و ملک خدا ہاجر را از آسمان آواز دادہ باو گفت کہ ایہ ہاجر تراچہ واقع شد متوسل زیرا کہ خدا آواز پسر را در جایہ بودنش شنیدہ است - و بخیز و پسر را بردار و بدست اورا بگیر زیرا کہ اورا امت عظیمی خواہم کرد - و خدا چشمان اورا کشادہ کرد و چاہ آہ دید و روانہ شدہ مطہرہ را از آب پر کرد و بہ پسر نوشانید - و خدا با پسر بون کہ نشو و نما نمود و در بہابان ساکن شدہ تورہ انداز گردید - و در بہابان یاران ساکن شد و مادرش از ہرایش از دیار مصر زلہ گرفت -“ (سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۹ لغایت ۲۱) *

اس عبرانی **וַיִּהְיֶה** لفظ کا انگریزی میں ہوتل ترجمہ کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے - قدیم عربی ترجمہ میں ”سقاء“ ترجمہ کیا گیا ہے اور فارسی ترجمہ میں ”مطہرہ“ اردو میں اُس کا ترجمہ ”مشکوٰۃ“ یا ”چھا گل“ صحیح ترجمہ ہے جو مشرقی ملکوں میں مروج ہے اور جس میں چند روز کے پینے کے لائق پانی سما سکتا ہے * اس واقعہ کی نسبت مسلمانوں کی متبرک کتابوں میں بھی چند روایتیں آئی ہیں - اور جو کہ صحیح بخاری مسلمانوں میں سب سے زیادہ معتبر کتاب ہے اُس میں دو روایتیں اس واقعہ کی نسبت آئی ہیں اس لیے اُن دونوں کو اس مقام پر نقل کیا جاتا ہے *

اُن دونوں روایتیں میں اختلاف ہے - ایک میں ایک مضمون ہے اور ایک میں نہیں - ایک میں کچھ بیان ہوا ہے اور ایک میں کچھ - اس لیے ہم اُن دونوں روایتوں کو دو مقابل کے کالموں میں اس طرح لکھ دیتے کہ جو اختلاف اُن دونوں میں ہے وہ مجھ سے دیکھنے کے معامہ ہو جائے *

یہ بات کہانی! کہ یہ حدیثیں بخاری میں ہیں اور ضرور ہی کہ ان کو صحیح مانا جاوے صرف ایک فرضی بات ہی ورنہ جو اصول کہ حدیث کے ثبوت کے لئے قرار پائے ہیں ان کے مطابق اُس روایت کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا جانا ثابت نہیں ہی یہ دونوں روایتیں ابن عباس نے بیان کی ہیں اور یہ نہیں بیان کیا کہ انہوں نے کس سے سنا اور اس لئے ہوگئے ثابت نہیں ہوتا کہ درحقیقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو فرمایا تھا بلکہ صاف ظاہر ہوتا ہی کہ جو باتیں یہودیوں میں مشہور تھیں انہوں کو ابن عباس نے بیان کیا ہی پس وہ روایتیں ایک مقامی روایتوں سے زیادہ معتبر ہونے کا درجہ نہیں رکھتی ہیں — بخاری میں اس طرح جو روایتیں مندرج ہوئے ہیں یہ لازم نہیں آتا کہ درحقیقت وہ پیغمبر کی حدیث ہی بلکہ صرف اتنا ثابت ہوتا ہی کہ بخاری نے جس شخص سے اُسکو سنا اُس نے اسی طرح بیان کیا تھا *

پہلی روایت

دوسری روایت

۱ — عن ابن عباس قال لما كان يوم ابراهيم وبين اهله ساكن خوج باسمعيل و ام اسمعيل *
۱ — قال ابن عباس اول ما اتخذ الناس المنطق من قبل ام اسمعيل اتخذت مطلقا لتعفي اثرها على سارة ثم جاء بها ابراهيم وبابنها اسمعيل *

۲ — ومعهم ريشة فيها ماء *
۲ — * * * *
۳ — فجعلت ام اسمعيل تشرب من الشئ فودر لبها على صبيها *

۴ — حتى قدم مكة فوضعها تحت دوحه *
۴ — حتى وضعهما عند البيت عند دوحه *
۵ — * * * *
۵ — فوق زمزم في اعلى المسجد ولوس بمكة يومئذ احد ولوس بها ماء فوضعها هناك *
۶ — * * * *
۶ — وضع عندهما جراباً فيه تمر *
۷ — * * * *
۷ — وسقاء فيه ماء *

۸ — ثم رجع ابراهيم الى اهله فاتبعته ام اسمعيل *

۹ — حتى لما بلغوا كداء *
۹ — * * * *
۱۰ — نادته من ورائه يا ابراهيم الى *
۱۰ — فقالت يا ابراهيم اين تذهب *
۱۰ — من تتركنا *
۱۰ — و تتركنا *

١١ — * * * في هذا الواسي الذي ليس فيه

انيس ولا شئ يقال له ذلك - ١١ وجعل
لا يلبثت إليها فقلت لاله امرك بهذا *

١٢ — قال الى الله *

١٣ — قالت رضوت بالله *

١٤ — قال فرجعت *

١٥ — * * * * * * * * * * *

عند الشفة حيث لا يرونها استقبل بوجهه البيت
ثم دعا بهوله الدعوات ورقم يديه فقال رب اني
اسكنت من ذريتي بوان غفور نبي زرع عند
بهتك المستحرم حتى بلغ يشكرون *

١٦ — وجعلت ام اسمعيل ترضع اسمعيل
وتشرب من ذلك الماء حتى اذا نفذ ما في السقاء

١٧ — عطشت وعطش ابنها وجعلت
تنظر اليه يتلوي اوقال يتلبط فانطلقت كراهية
ان تنظر اليه *

١٨ — * * *

١٩ — فجعلت تشرب من الشفة ويدر
لبنها على صديها حتى لما فنى الماء *

٢٠ — * * *

٢١ — قالت لو ذهبت فنظرت اعلى

احس احدا قال فذهبت *

٢٢ — فصعدت الصفا فنظرت ونظرت
هل تحس احدا *

٢٣ — فوجدت الصفا اقرب جبل في الارض
ياها فقامت عليها ثم استقبلت الوادي تنظر

هل ترى احدا فلم ترا احدا فهبطت من الصفا *

٢٤ — حتى اذا بلغت الوادي رفعت
طرف ذراعها ثم سمعت سعي الانسان المجهود

حتى جاوزت الوادي ثم انت المروءة فقامت عليها *

٢٥ — فنظرت هل ترى احدا فلم ترا احدا *

٢٦ — * * *

٢٧ — فلما بلغت الوادي سمعت انت
المروءة وعلت ذلك اشراطا *

٢٨ — * * *

٢٩ — ثم قالت لو ذهبت فنظرت ما فعل
تعني الصبي فذهبت فنظرت فاذا هو على
حاله كانه يشغ للموت فلم تقرها نفسها فقالت
لو ذهبت فنظرت اعلى احس احدا فذهبت
فصعدت الصفا فنظرت ونظرت فلم تحس احدا *

- ۲۳ — حتی اتممت سبعاً * ۲۳ — ففعلت ذلك سبع مرات *
- ۲۴ — * * * ۲۴ — قال ابن عباس قال النبي صلى الله عليه وسلم فذلك سعي الناس بهنهما *
- ۲۵ — ثم قالت لودعيت فظارت ما نعل * ۲۵ — فلما اشرقت على المروءة سمعت صوتاً هي بصوت *
- ۲۶ — * * * ۲۶ — فقالت صدقوا نفسها ثم تسمعت ايضاً فقالت قد اسمعت *
- ۲۷ — فقالت اثنتان ان كان عندك خمر * ۲۷ — ان كان عندك غواث *
- ۲۸ — فاذا هو جبريل * ۲۸ — فاذا هي بالملك عند موضع زمزم *
- ۲۹ — قال فقال بعقبه هكذا وغمو عقبه * ۲۹ — فبث بعقبه اذ قال يتبعنا حتى على الارض قال فانبتق الماء فدهشت ام اسمعيل ظاهر الماء ففعلت قدحوضه وتقول بعدها هكذا ففعلت تحفر *
- ۳۰ — * * * ۳۰ — وجهات تغرف من الماء في سقائها وهر يقرر بعد ما تغرف *
- ۳۱ — قال فقال ابو القاسم صلى الله عليه وسلم له توكنته كان الماء ظاهراً * ۳۱ — قال ابن عباس قال النبي صلى الله عليه وسلم بوحم الله ام اسمعيل لو توكنت زمزم اذ قال لولم تغرف من الماء لكانت زمزم عيناً معيماً *
- ۳۲ — قال ففعلت تشرب من الماء * ۳۲ — قال فشربت وارضعت - الى ويدر لبنها على صبهها الى آخر الحديث آخر الحديث - (بخاري كتاب الانبياء) *
- ۳۳ — * * * ۳۳ — قال ففعلت تشرب من الماء * ۳۳ — قال فشربت وارضعت - الى ويدر لبنها على صبهها الى آخر الحديث آخر الحديث - (بخاري كتاب الانبياء) *
- مذكورة بالا روايتوں سے ظاہر ہے کہ وہ مستند نہیں ہیں یعنی حضرت ابن عباس نے اُسکو پیغمبر خدا صلى الله عليه وسلم کی طرف مستند نہیں کہا — جس معلوم نہیں کہ ابن عباس نے وہ روایت کس سے سنی اور کس بہانہ پر انہوں نے اُسکو بیان کیا — بخاری کا ادب صرف اس بات کا مقتضی ہے کہ ہم نہاں کر لیں کہ ابن عباس نے سعید ابن جبیر سے یہ روایت بیان کی اور سعید ابن جبیر نے اور لوگوں سے جن سے بخاری تک یہ روایت پہونچتی — مگر اس سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ ابن عباس نے ہر حقیقت اُسکو پیغمبر خدا صلى الله عليه وسلم سے سنا تھا *
- ان روایتوں میں در فقرے (۲۳ و ۳۱) ایسے ہیں جن سے کہ بالحدی المظاہر میں یہ

بات معلوم ہوتی ہی کہ ابن عباس نے یہ روایتیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئیں۔ لیکن یہ بات نہیں ہی کہونکہ اُن دونوں فقروں سے ثابت ہوتا ہی کہ وہ دونوں فقہے ان روایتوں کے نہیں ہیں اور کسی مقام کے ہیں کہونکہ خود راوی نے اُن دونوں فقروں کو سلسلہ بیان روایت سے علاحدہ کر کے اور بالخصوص اُنہیں دونوں فقروں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان کیا ہی اور یہ ثبوت اس بات کا ہی کہ راوی نے باقی مضمون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں سمجھا ہی *

ایک اور امر جو ان روایتوں کی صحت پر شبہ ڈالتا ہی یہ ہی کہ اس روایت میں حضرت ابراہیم کی یہ دعا، رب انی اسکنت من ذریعتی ہوان غور ذی زرع عند ہوتک المحرم، بیان ہوئی ہی اور راوی نے غلطی سے یہ سمجھا ہی کہ جس زمانہ میں حضرت ابراہیم نے اپنی بی بی ہاجرہ اور اپنے بھتیجے اسمعیل کو نکالا تھا اُسی زمانہ میں وہ خود مکہ میں اُنکے بسانے کو آئے تھے حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہی نہ اُس زمانہ میں حضرت ابراہیم اُنکو یہاں بسانے کے لئے آئے اور نہ اُس زمانہ میں ہمت اللہ العزائم بنایا گیا تھا۔ راوی نے دو مختلف زمانوں کے واقعہ کو ملا دیا ہی ایک اُس زمانہ کے واقعہ کو جبکہ حضرت ابراہیم نے حضرت ہاجرہ اور حضرت اسمعیل کو دیابان بھر شیعہ میں بے سہارے چھوڑ دیا تھا اور دوسرے اُس زمانہ کے واقعہ کو جبکہ حضرت ہاجرہ اور حضرت اسمعیل نے زمزم کے پاس سکونت اختیار کر لی تھی اور دوبارہ حضرت ابراہیم اُنکے پاس آئے تھے اور ہمت اللہ العزائم بنایا تھا اور جاتے وقت یہ دعا مانگی تھی کہ، رب انی اسکنت من ذریعتی ہوان غور ذی زرع عند ہوتک المحرم *۔

تو ان مجتہدوں میں حضرت اسمعیل کی عمر کا جبکہ اُنکو حضرت ابراہیم نے نکال دیا کچھ ذکر نہیں۔ بخاری کی اُن روایتوں سے جنکا مشتبہ ہونا بخاری میں ثابت ہو گیا ہی اگر حضرت اسمعیل کی عمر کا کچھ اندازہ ظاہر بھی ہوتا تو یہی مذہب اسلام پر کوئی الزام عاید نہیں ہو سکتا کہونکہ یہ روایتیں اگر مشتبہ ثابت نہ ہوتیں تو یہی بمنزلہ وحی کے متصور نہیں ہو سکتیں *

اصل یہ ہی کہ خود قرینہ مقدس میں حضرت اسمعیل کی عمر کی نسبت جبکہ وہ نکالے گئے نہایت اختلاف پایا جاتا ہی۔ بعض درسوں سے ظاہر ہوتا ہی کہ وہ نہایت بچے تھے اور بعض نے پایا جاتا ہی کہ وہ سوا ستروے برس کے تھے اس اختلاف کی بنا پر عرب کے یہودیوں میں اُنکا بچہ ہونا مشہور تھا اُسی یہودی روایت کو ابن عباس نے بیان کیا ہوگا اور اسی وجہ سے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اُسکو منسوب نہیں کیا *۔

توریت مقدس میں جو حضرت اسمعیل کی عمر کے باب میں اختلاف ہی وہ اس طرح پایا جاتا ہے۔ سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۱۲ کا فارسی ترجمہ جو ہم نے اوپر لکھا ہے وہ یہ ہے ”و ابراہیم در مبحث سحر خزنی نموده نان و مطبوخ آب را گرفته و به هاجره دادند به دو شش گذاشت و هم پسرش را (باو دادند) او را روانه نمود پس راهی شده دو بهابان بیرشبع سر گردان شد“۔ اس ترجمہ میں لفظ ”باو دادند“ دو ہلالی خطوط میں لکھا ہے جس کا یہ اشارہ ہے کہ یہ لفظ اصل عبری توریت میں نہیں ہے بلکہ درحقیقت یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح ترجمہ عبری لفظوں کا یہ ہے کہ ”بانی کے مشکبڑے اور اُس کے بھٹے کو ہاجرہ کے کدھے پر رکھ کر اُسکو روانہ کر دیا“۔ اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اُنکی عمر بہت چھوٹی تھی۔ اور اسی وجہ سے لوگوں نے دودہ پھتا ہوا خیال کیا تھا۔ حالانکہ اسی باب کی چودھویں آیت اس کے برخلاف ہے *

عیسائی عالموں نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اس چودھویں آیت سے بلاشبہ حضرت اسمعیل کی اُس زمانہ میں بہت چھوٹی عمر ہونا پایا جاتا ہے جو توریت کی بہت سی آیتوں کے برخلاف ہے اس لئے انہوں نے اسکی نسبت بہت کچھ بحث کی ہے *

مسٹر فارسٹر لکھتے ہیں کہ ”اگر ہم حضرت اسمعیل کی عمر پر غور کریں تو رنج آگہن شوق اور بھی دو بالا ہوتا ہے۔ یہ لڑکا اب کچھ بچہ نہیں تھا بلکہ کم از کم پندرہویں برس میں تھا مگر تکلیف کی وجہ سے بچہ کی طرح مضطرب رہا تھا معلوم ہوتا ہے کہ اس حالت میں اُس کی بچائی میں ماں جب تک کہ اُسکو طاقت رہی ہوگی اُسکو ہاتھوں میں اڑھائے رہی ہوگی اور جب وہ تھک گئی ہوگی تو اُسکو ایک جھاری کے نیچے ڈال دیا ہوگا (مگر ہو کوئی سمجھ سکتا ہے کہ یہ تاویل کیسی لغو اور بے ہودہ ہے) اس کے بعد مسٹر فارسٹر لکھتے ہیں کہ تھیک تھیک عمر حضرت اسمعیل کی باسانی معلوم ہو سکتی ہے۔ ثورہ برس کی عمر میں اُنکا ختنہ ہوا تھا۔ حضرت اسحاق اُس وقت تک پودا نہیں ہوئے تھے بلکہ اُس کے اگلے سال پودا ہوئے ہیں اور حضرت ہاجرہ اور اُن کے بھٹے کے بہابان میں بھیجے جانے سے دوستر اُنکا یعنی حضرت اسحاق کا دودہ چھوٹ چکا تھا“ (فارسٹر صاحب کا تاریخی جغرافیہ عرب صفحہ ۱۷۶) *

توریت اور انجیل کے اکثر محققین از علی الخصوص ”چھروم لی تبارک“ اور ”دزنی ملر“ خیال کرتے ہیں کہ حضرت اسمعیل کی عمر اُس وقت سترہ برس کی تھی اس لئے یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت ہاجرہ نے اُن کو اپنے کدھے پر رکھ لیا ہو *

چھٹی بے ہودہ تاویل مسٹر فارسٹر نے کی ہے اُس سے زیادہ عجیب تاویل ”بشپ

ہارسلے " نے کی ہی - وہ لکھتے ہیں کہ " عبرانی توریت کا منشاء یہہ معلوم ہوتا ہے کہ لڑکے کو اُس کی ماں نے معہ زرقی اور پانی کے اپنے کندھے پر رکھ لیا - یہی معنی یونانی ترجمہ میں بھی سمجھے گئے ہیں اور یہہ جملہ بھی کہ بچہ کو چھاتی مہوں ڈال دیا جو پندروہیں ایت مہوں ہی اسی معنی کی تائید کرتا ہے - حضرت اسحق کی ولادت کے وقت حضرت اسمعیل کی عمر چودہ برس سے کم نہ تھی اس واسطے اُن کی ولادت کے وقت کم سے کم وہ پندرہ سال کے ہونگے - مگر یہہ یاد رکھنا چاہئے کہ حضرات انسانی گو اس زمانہ مہوں بہت مختصر رہ گئی ہی تاہم زمانہ جال کی مدت عمر سے زیادہ دراز ہوتی ہوگی - اور جو کہ طفولیت اور ہر ایک درمیانی زمانہ عمر کی حالت تمام عمر کے مجموعہ کے ساتھ جبکہ اُنسی دیر سو برس یا زیادہ عمر کے ہوتے تھے ہمشیشہ کوئی مہوں مناسبت رکھتی ہوگی اس لئے قرین قہاس ہی کہ اُس زمانہ مہوں چودہ یا سولہ برس کی عمر تک ضعیف اور ناتواں رہتے ہونگے اور مہورے نزدیک اس قصہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم اور اُنکے بیٹوں کے زمانہ میں یہی صورت ہوگی - جو سفس کے ذہن مہوں بھی یہی بات آئی تھی کہونکہ اُس کا صریح بیان ہی کہ حضرت اسمعیل اُس وقت تنہا نہیں جاسکتے تھے - مگر یہہ دلیل کیسی بھروسہ ہی کہونکہ تین ہی پشتوں کے بعد یہہ سب باتوں بدلی ہوئی معلوم ہوتی ہیں اس لئے کہ حضرت یوسف حضرت ابراہیم کے پوتے کے بیٹے سترہ برس کی عمر مہوں اپنے بھائیوں کے ساتھ باپ کی مویشی چرایا کرتے تھے اور تھس برس کی عمر میں عزیز مصر کے خراب کی تعہدہ بیان کی تھی اور اُس کے وزیر ہو گئے تھے *

اسی مضمون پر ایک آؤر مصنف یہہ لکھتا ہے کہ حضرت اسمعیل کو بچہ کھلاتے تھے مگر سولہ سترہ برس کے ہونگے اور اسی لئے اپنی والدہ کی اعانت اور مدد کرنے کے قابل ہونگے جس طرح کہ اُنہوں نے بعد کو کی *

ایک آؤر مصنف کہتا ہے کہ اس جملہ کو " کندھے پر رکھ دیا " خطوط ہلالی کے اندر رکھ دیا جاتا جیسا کہ بھپ کذیر اور استھک ہوس اور پائل نے کہا ہے (جس سے اشارہ ہوتا کہ یہہ لفظ توریت کے نہیں ہیں) تو یہہ آیت مستحبہ نہ ہوتی *

اصل واقعہ صرف اتنا ہی کہ حضرت ابراہیم نے اپنی پہلی بی بی سارہ کے کہنے سے اپنی دوسری بی بی ہاجرہ اور اُنکے بیٹے اسمعیل کو جو ہوشیار اور بڑے ہو گئے تھے گھر سے نکال دیا اور وہ دونوں بیابان ہوشیع مہوں چلے گئے - چلتے چلتے اور منزلیں طے کرتے ہوئے وہ اُس مقام پر پہونچے جہاں اب مکہ ہے - یہاں کی شدت سے حضرت اسمعیل کی حالت خراب ہو گئی اور مرنے کی نوبت پہونچ گئی - حضرت ہاجرہ اُنکو ایک درخت کے سایہ مہوں بیٹھا کر پانی کی تلاش کو ادھر ادھر دوڑتی پھر پانی اور بمشکل پانی ملا اور چھائی پانی ملا تھا اسی جگہ

انہوں نے سکونت اختیار کر لی کہونکہ عرب میں اسی جگہ لوگ سکونت اختیار کرتے تھے جہاں پانی دستياب ہوتا تھا •

قرآن مجید سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے اُس میں یہ آیت ہے، ”ربما اني اسكنت من ذريتني بواد غور ذي زرع عند بيتك المحرم“ — اس سے ظاہر ہے کہ حضرت اسمعیل اُس مقام کے پاس سکونت پذیر ہوئے تھے جہانکہ بالفعل خانہ کعبہ واقع ہے اور جہاں کہ اب شہر مکہ آباد ہے — عبرانی لفظ مدبر **מִדְבָּר** اور عربی لفظ وادی اور الفاظ ”غورنی زرع“ جو قرآن مجید میں آئے ہیں ایک ہی معنی رکھتے ہیں۔ لفظ فاران **פָּאָרָא** اور لفظ ایل فاران **אֵיל פָּאָרָא** جو سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۱۳ اور باب ۱۳ ورس ۶ میں آیا ہے اُن دونوں سے ایک ہی مقام مراد ہے اور لفظ ایل پاران سے بالتخصیص وہ پہاڑ مراد ہیں جو کعبہ کے گرد واقع ہیں اور صفا اور مرورہ اور ابو قیس اور حرا وغیرہ کے نام سے مشہور ہیں — عبرانی زبان میں ”ایل“ کے معنی خدا کے ہیں۔ فاران کے پہلے ”ایل“ کا لفظ لگانے سے انسانکا دل اُسکی وجہ کی تفتیش پر متوجہ ہوتا ہے اور اس پر قرار پاتا ہے کہ اُس جگہ ضرور کوئی ربانی کرشمہ ظاہر ہوا ہے یا ظاہر ہونے والا ہے — خانہ کعبہ کے گرد جو پہاڑ ہیں اور جہانکہ مسلمان حج ادا کرتے ہیں علی العموم بلام ”ال“ مشہور ہیں — بعض صرف و نحو کے عالموں نے ”ال“ کو واحد لکھا ہے اور بعضوں کے نزدیک جمع کا صیغہ ہے — اس لفظ کے صحیح اشتقاق کی نسبت بہت بحث ہے بعض کچھ کہتے ہیں اور بعض کچھ مگر کوئی بات اطمینان کے قابل نہیں ہے۔ ہماری رائے میں کچھ شک نہیں ہے کہ یہ اسی لفظ ”ایل“ سے مشتق ہوا ہے — ابتدا میں پہاڑ کے نام کے ساتھ اسکا استعمال تھا بمعنی کعبہ خدا — پھر جو کہ ایل فاران خاص حجاز میں تھا عربوں نے اُس فواج کے تمام پہاڑوں کے لئے ”ایل“ کی جمع ”ال“ بنالی اور مکہ کے پہاڑوں پر اُس کا اطلاق کرنے لگے •

اگرچہ واقعات مندرجہ تواریخ مقدس اور قرآن مجید جنکا ہمنے اوپر بیان کیا آپس میں مطابقت رکھتے ہیں تاہم تین بڑے بڑے سوالات ہیں جو حضرت اسمعیل کی سکونت سے علاقہ رکھتے ہیں •

اول یہ کہ — حضرت ابراہیم نے حضرت اسمعیل اور اُن کی والدہ کو گھر سے نکال دینے کے بعد کہاں چھوڑا تھا •

دوم یہ کہ — حضرت اسمعیل اور حضرت ہاجرہ نے بہانہ میں آوارگی کے بعد کس جگہ سکونت اختیار کی •

سوم یہ کہ — آیات اُسی جگہ متوطن ہوئیں جہانکہ پہلے پہل تہوری تھیں یا کسی اور جگہ •

قرآن مجید میں ان امور کی بابت کچھ تذکرہ نہیں ہی لیکن بعض ملکی روایتوں اور چند حدیثوں میں اس کا بیان ہی — وہ حدیثیں غیر مستند ہیں اور اس وجہ سے راویوں کا سلسلہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچتا اور چونکہ مقامی روایتوں میں ان واقعات کو جو مختلف موقعوں پر واقع ہوئے تھے خلط ملط کر دیا ہی اس لئے ان پر اعتبار نہیں ہو سکتا — پس ہمارے نزدیک اول سوال کی نسبت جو کچھ توریث مقدس میں لکھا ہی اُس سے زیادہ بحث کرنی فضول ہی — توریث میں لکھا ہی کہ ”اُس نے یعنی ابراہیم نے اُس کو یعنی ہاجرہ کو روانہ کر دیا اور وہ چلی گئی اور بیابان بھر شیعہ میں پھرتی رہی“ (سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۱۲) *

دو باقی ماندہ سوالوں کے باب میں توریث مقدس کی عبارت اس طرح پر ہی کہ ایک جگہ لکھا ہی ”اور وہ یعنی اسمعیل بڑا ہوا اور بیابان میں سکونت پذیر ہوا اور ایک تھر انداز ہو گیا“ (سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۲۰) اور دوسری جگہ لکھا ہی کہ ”اُس نے یعنی اسمعیل نے بیابان فاران میں سکونت اختیار کی“ (سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۲۱) — توریث کا کوئی مفسر نہیں ہوا کہ ان کو نہ ملکی روایت سے یہ بات ثابت ہوتی ہی کہ حضرت اسمعیل پہلے کسی ملک میں آباد ہوئے ہوں اور پھر کسی اور ملک میں چلے گئے ہوں اس لئے یہ بات تسلیم کرنی ضرور ہی کہ حضرت اسمعیل اور انکی والدہ جس حصہ ملک میں آباد ہوئی تھیں اُسی میں آباد رہیں پس توریث میں جہاں صرف بیابان میں آباد ہونے کا ذکر ہی اُس سے بیابان فاران ہی مراد ہی جسکی تصریح دوسرے ورس میں کی گئی ہی — پس ان سو الوں کا حل کرنا اس بات کی تحقیق پر منحصر ہی کہ بیابان فاران جہاں کہ حضرت اسمعیل کا سکونت پذیر ہونا بیان کھا گیا ہی کونسی جگہ ہی * مشرقی جغرافیہ دانوں کا بیان ہی کہ تین مقام بغام فاران موسوم ہیں — اول وہ مقام اور اُس کے گرد نواح کے پہاڑ جہاں اب شہر مکہ واقع ہی کہونکہ اُس زمانہ میں وہ بیابان تھا — دوم وہ پہاڑ اور گڑھوں جو مشرقی حصہ مصر یا عرب العظمیٰ میں واقع ہی — سوم ایک ضلع جو سمر قند کی نواح میں ہی *

مشرق جغرافیہ دانوں نے جو کچھ کہ فاران کی نسبت لکھا ہی اُس کو ذیل میں مندرج کرتے ہیں *

فاران مذکور فی التوراة فی قولہ جاء اللہ من ہما و اشرف من ساعہ واستعلن من فاران فسا عہر جمال فلسطین و هو انزالہ الانجیل علی عیسیٰ و فاران مکة اوجمالہا علی ماتشہدہ التوراة و استعلنہا منہا انزالہ القرآن علی رسولہ محمد صلعم و فاران قرية من نواحي سفن من اعمال سمرقند و قہل فاران و الطور کورتان من دور مصر قہلہ * مراد الاطلاع علی اسماء الامکنۃ و البقاع * و معجم البلدان یا توبہ حموی *

و الطور جبل بارض مصر عند كورة تشمل علي عدة قري قبلها و بالقرب منها جبل
فازان * مراد الاطلاع و معجم البلدان *

فاران ثلثة مواضع فاران اسم جبال مئة و قهل لها اسم جبال الحجاز و لها ذكو في التوراة
ينجي في اعلام نبوة النبي صلعم قال الا مهر ابو نصر ابن ماکولا ابو بکر نصر بن القاسم بن
قضاة النضاعي الفاراني الاسكندري سمعت ان ذلك نسبته الي جبال فازان وهي الحجاز
و فازان قال ابو عبدالله القضاعي في کتاب خطط مصر فاران و الطور کور ثان من کور مصر
القبيلة و فازان من قري سمر قند * مشترک يا قوت الحموي *

الطور سبعة مواضع و الطور ايضا علم لجبل بعينه عند كورة تشتمل علي عدة قري
بارض مصر من جهته القبيلة بعينها و یون جبل فازان * مشترک *

و طريق اخر علي ساحل البحر القلزمي ... من مصر الي عين شمس ... ثم الي بطن
مغيرة ... ثم الي جن فازان ... و بالقرب من فازان موضع صعب اذا سلك و الريح ايضا
مغربا و الدبور مشرقا و يسمى جملان من جبلان الي جبل الطور الي ايله الخ * نزهة
المشتاق لشريف الادريسي *

مجموع معلوم نہیں ہی کہ کسی غیر ملک اور مذہب کے مورخ نے فاران اور حجاز کو
جہاں اب مکہ معظمہ واقع ہی ایک ہی قرار دیا ہو - لیکن عربی ترجمہ توریث سامری
میں جس کو آر کوئی تین صاحب نے سنہ ۱۸۵۱ ع عیسوی میں بمقام لکڑنی بتاوم
چھپوایا ہی اُس میں فاران اور حجاز سے ایک ہی جگہ مراد لی ہی اور فازان کے لفظ کے
آگے خطوط ہلالی میں حجاز کا لفظ لکھ دیا ہی اور وہ عبارت یہ ہی -

‘ و سكن في بؤبة فران (الحجاز) واخذت له امه امرأة
من ارض مصر ‘ (عربی ترجمہ توراۃ سامری)

عموماً عیسائی مورخ اس بات کو کہ فاران اور حجاز ایک ہی جگہ سے مراد ہی
تسلیم نہیں کرتے اس تسلیم نہ کرنے کا سبب یہ ہی کہ اگر وہ اُس کو تسلیم کر لیں تو اس
بات کی تسلیم یہی لازم آتی ہی کہ جو پیشوں کوئی توریث میں فاران کی نسبت بیان
ہوئی ہی بلاشبہ اُس سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی ہونا مراد ہی *
پھر حال اُن مصنفوں کا فاران کی نسبت مختلف طرح کا بیان ہی *

اول - یہ کہ بعض کہتے ہوں کہ فاران وہ وسیع قطعہ زمین ہی جو ہر شیعہ کی شمالی
حد سے لیکر کورہ سلیمان تک چلا گیا ہی اور فاران کے نام سے مشہور ہی - اُسکی حدود اربع
عموماً یہ بتلاتے ہوں - شمال میں کنعان - جنوب میں کورہ سلیمان - مغرب میں مصر - اور
مشرق میں کورہ مصر - اُس میں ہوشمار چھوٹے چھوٹے بوہان ہوں جن کو ملاو کل بوہان
ہوتا ہی اور وہ چھوٹے چھوٹے بوہان علیحدہ علیحدہ ناموں سے معروف ہوں مثلاً شور -

یہر شمع - ایٹام - سون - زین - عودام وغیرہ *

دوم - بعض مصنفوں کا گمان ہی کہ قادیس جہاں کہ حضرت ابراہیم نے ایک کنواں موسوم بہ یہر شمع کو دیا تھا اور فاران ایک ہی مقام ہی *

سوم - بعضوں کی یہ رائے ہے کہ فاران اُس بیابان کا نام ہی جو کوہ سہقا کے + مغربی پہاڑ پر واقع ہے - بیٹھمار عمارتوں اور پرانی قبروں اور میٹاروں وغیرہ کے آثار وہاں اب بھی پائے جاتے ہیں - مسٹر روڈر کا بیان ہے کہ میں نے ایک کلبسا کے نشانات جو پانچویں صدی عیسوی میں بنایا گیا ہوگا دریافت کیئے - اور اُنکا یہہ بھی بیان ہے کہ چوتھی صدی میں اس مقام پر عیسائی آباد تھے اور ایک بطریق بھی وہاں رہتا تھا - ان بیانات کی تصدیق کرتے ہیں اس بات کے خیال میں کہ یہہ شہر اُس شہر سے مطابقت رکھتا ہے جسکا مشرقی مورخوں نے مشرقی کفرہ مصر پر موجد ہونا بیان کیا ہے ہمیں کچھ بھی کلام نہیں ہے *

† یہہ ایک ایسا نام ہے جس کا اطلاقی توثیق میں اُس سارے مکتوب پر معلوم ہوتا ہے جو یہودیہ کی سرحد سے لیکر حوالی سینا تک پھیلتا ہے - جو کہ ہم فاران کو حوالی سینا کے جنوب کے قلع میں (سفر امداد باب ۱۰ ورس ۱۲) اور شمالی جانب قادیس سے (سفر امداد باب ۱۳ ورس ۲۶) ملحق اور اور جگہ پھیلاتے ہیں اس کیلئے اس بات کا فرض کر لیا کہ فاران اُس تمام قلعہ کا نام تھا جو اس حد سے محدود ہے آج کل معلوم ہوتا ہے یہ نسبت اس کے کہ مقابل کے دو قطعوں کا ایک ہی نام قرار دیں - اس لحاظ سے وہ قلعہ جو اس نام کی صحیح صحیح تطبیق میں فرض ہوتی تھی ظہور ہوگئی ہے جبکہ یہہ دیکھا جائے کہ سب جدا گانہ مقامات جو مختلف مصنفین نے اُس کے واسطہ قرار دیئے ہیں اُس قدرے وسیع قطعہ میں مجتمع ہوتے ہیں جو کہ ہمارے نزدیک اُس کا مصداق ہے - یہہ نام وادی فاران میں بھی بقربی موجود ہے جو سینا کے اسفل کا ایک وادی ہے اور جس میں ہوکر بنی اسرائیل هنگام کوچ بجانب ممالک اعلیٰ گذرے تھے - (تکرز سائیکل ویکری آف ہائیل) *

ایک بیابان قسطنطین کے جنوب کی جانب جہانکہ حضرت اسمعیل سکرتس مذکور ہوئے تھے (سفر تکرز باب ۲۱ ورس ۲۱) جس کے مغرب میں ہلال اور عراق شمال میں یہودیہ کے جنوبی پہاڑ اور مشرق میں قادیس کا بیابان اور اُس کے پہاڑ یہہ اہل یاراک یا بیابان یاران ہے (سفر تکرز باب ۱۳ ورس ۶) نیز وہ ملک جس کے بعض اقطاع میں موسم ہر سال میں گھاس اور چرواہے ہوتا ہے جہانکہ حضرت ابراہیم نے بود و باش اختیار کی تھی قادیس اور شور کے مابین اور جہانکہ بنی اسرائیل کا قادیس کو جاتے وقت گذر ہوا تھا (سفر امداد باب ۱۲ ورس ۶ اور باب ۱۳ ورس ۲۸) بیابان فاران سے مراد اُن پہاڑوں سے بھی ہو سکتی ہے جو اُس میدان کے مشرق کی جانب اور بیابان قادیس کے جنوب کی طرف واقع ہیں یا بیابان قادیس بیابان فاران بھی میدان ملحق کی وجہ سے کہلاتا تھا جس طرح وہ بھی قادیس کے نام سے ہر جگہ شہداء قادیس کے مشہور تھا (بیٹلر پرنسپل کتبہ) *

مگر یہ سب بیانات درست نہیں ہیں چٹکی غلطی ہم ثابت کرینگے — اگرچہ پہلے دو بیانات کی تائید میں کسی قسم کی شہادت موجود نہیں ہی اور اسلئے اُنکی نسبت صرف یہ کہہ دینا کہ وہ ثابت نہیں ہیں کافی تھا لیکن ہم اس غرض سے کہ اُنکے غلط ہونے میں کچھ شبہ باقی نہ رہے ہم اُنکی تردید کرتے ہیں *

اول بیان کی تردید کے لیئے یعنی اُس بیان کی تردید کے لیئے جس میں فاران کو ایک وسیع بھابھان قرار دیا ہی اور اُس میں اور چھوٹے چھوٹے بھابھان مثل شور اور سفنا وغیرہ کے شامل کیئے ہیں اس سے بہتر کوئی بات نہیں ہی کہ اُس کی تردید میں توریت مقدس کی چند آیہوں نقل کر دیں گوینکہ اُن سے صاف منکشف ہوتا ہی کہ فاران خود ایک جداگانہ بھابھان ہی اور گرد نواح کے بھابھان اُس میں شامل نہیں *

(الف) ” و بنی اسرائیل از بھابھان سفنی کوچ نمرود و ابو در بھابھان پاران ساکن شد “ (سفر اعداد باب ۱۰ و رس ۱۲) — اس عبارت سے جسکا مطلب یہ ہی کہ بنی اسرائیل نے بھابھان سفنا سے کوچ کیا اور بھابھان فاران میں مقام کیا قرار واقعی ثابت ہوتا ہی نہ وہ دروں بھابھان ایک دوسرے سے علیحدہ اور جداگانہ بھابھان تھے *

(ب) ” پس در سال چہار دہم کدر لاعوسر و ملوکے کہ ہمراشش بودند آمدہ رفائیلان را کہ در عشتروت قرونم وزو زیان را درہام وادہیان را درشاوہ قریا قائم شکست دادند — و نوز حوریان را در کوہ خود شان سہمور تا ایل پاران کہ در نزدیک صحراست “ (سفر تکوین باب ۱۲ و رس ۵ و ۶) *

پس جب تک کہ بھابھان فاران کو ایک علیحدہ مقام نہ تسلیم کیا جاوے اس درس کی عبارت سہل ہو جاتی ہی *

(ج) ” و خداوند موسیٰ را خطاب کردہ گفت — کہ مردمانی بہ سفروست تا اُنکہ زمین کنعان را کہ بہ بنی اسرائیل مہدم تجسس نمایند از ہو سبط آبائے ایشان ایک نفرے کہ درمیان ایشان مرور باشد بفرستد — پس موسیٰ ایشان را بقربان خداوند از بھابھان پاران فرستاد و اُن مردمان ہمگی روسائے بنی اسرائیل بودند “ (سفر اعداد باب ۱۳ و رس ۱ و ۲ و ۳) *

(د) ” و روانہ شدہ پھس موسیٰ و ہارون و تمامی جماعت بنی اسرائیل در بھابھان پاران بہ قادیش رسیدند و بہ ایشان وہم بہ تمامی جماعت خبر رساندند وہم بہ ایشان مہوۃ زمین را نمودند “ (سفر اعداد باب ۱۳ و رس ۲۶) *

(هـ) ” کہ گفت — خداوند از سفنی بر آمد و از سہمور بر ایشان تجلی کرد و از کوہ پاران در خشفہ شد و با ہزار ہزاران مقدسان دروہ نمود و از دست راستش ایشان شریعتے انشیں رسید “ (سفر توریہ مثنیٰ باب ۲۳ و رس ۲) *

(و) ” خداوند از تھمان و ددوس از کوة پاران آمد — سلا — جلالہی آسمانی ہارا مستور کرد و زمین از حمدش پر شد “ (کتاب حبوق باب ۳ ورس ۳) *
 (ز) ” و از مدیان برخاستند و بہ پاران آمدند و مردمان چغندے از پاران بہ ہمراہ بخون شان گرفتند و بہ مصر بخدست فرعون پادشاہ مصر آمدند “ (کتاب اول ملوک باب ۱۱ ورس ۱۸) *

اور دوسرے زبان کی یعنی اسکی کہ قادیس اور فاران ایک ہی مقام ہی قوریت مقدس کے مندرجہ ذیل ورسوں سے تکذیب ہوتی ہی *
 (الف) ” و نہز حوربان را در کوة خودشان سہر قائل پاران کہ در نزنیک صحر است — و برگشتہ بہ عین مشہا کہ قادیس است آمدند و تمامی مرز و بوم عاملتان و ہم آموز یابی کہ در حصص تا مار ساکن بودند شکست دادند “ (سفر تکوین باب ۱۴ ورس ۶ و ۷) *

یہ ظاہر ہی کہ جب تک قادیس اور فاران دو جداگانہ اور مختلف زبان نہ قرار دیئے جاویں ورس مذکورہ بالا کے کوئی معنی نہیں ہو سکتے *
 (ب) ” وروانہ شدہ پیش موسی و ہارون و تمامی جماعت بنی اسرائیل در زبان پاران بہ قادیس رسیدند و بہ ایشان ہم بہ تمامی جماعت خبر رساندند و ہم بہ ایشان سہوہ زمین را نمودند “ (سفر اعداد باب ۱۳ ورس ۲۶) *

اس ورس میں جن لفظوں کے نیچے ہم نے لکھ کر دی ہی انکے ترجمہ میں ہم کو شبہ ہی اس لئے ہم اصل عبری عبارت اور اُس کا ایک نہایت قدیم ترجمہ عربی کا جو سنہ ۱۶۷۱ عیسوی میں معہ لغت ترجمہ کے چھپا ہی اس مقام پر نقل کرتے ہیں
 וַיָּבֹאוּ וּבְמִנְהָם אֶל — מִשֶּׁה וְאֶל — אַהֲרֹן וְאֶל — כָּל — עֲדַת בְּנֵי — יִשְׂרָאֵל
 אֶל — מִדְבַּר פָּאֲרָן מִדְבָּר :

و قد موا التي موسى و هارون و جماعة بني اسرائيل الي. برية فاران الي قادس — سفر
 الى عدن الاصطاح ۱۳ * ۲۶ *

اصل عبری عبارت میں صرف یہ لفظ ہیں ” ال مدبر فاران قادیس “ — عربی زبان میں جو قاعدہ بدل اور تبدیل منہ کا ہی وہ عبری زبان میں نہیں ہی اور اس لئے فاران اور قادیس بدل اور تبدیل منہ نہیں ہو سکتے — اور ضرور ہی کہ ان دونوں کے درمیان کوئی لفظ مقدر مانا جاوے — فارسی مترجم نے حرف ب کو مقدر مانا ہی اور ” بہ قادیس “ ترجمہ کیا ہی — اور عربی مترجم نے ” ال “ ” مقدر “ مانا ہی اور ” الی قادیس “ ترجمہ کیا ہی — اور لغت کے مترجم نے جو لفظ مقدر مانا ہی اُس کا ترجمہ یہ ہی ” جو کہ “ ہی بھی قادیس کے ” مگر عربی قدیم ترجمہ صحیح معلوم ہوتا ہی اس لئے کہ فاران

کے ما قبل بھی ال یعنی " الی " کا لفظ آیا ہی اور وہی لفظ قادیس پر سے معذرت کر دیا ہی۔ پس اس ترجمہ کے مطابق معنی یہہ ہوتے ہیں کہ " آئے بیابان فاران کی طرف قادیس کی طرف سے یعنی قادیس کے رستہ سے " اس صورت میں صریح ظاہر ہوتا ہی کہ فاران اور قادیس دو مختلف مقاموں کے نام ہیں اور اسی کی تائید سفر تکوین کے دروس سے ہوتی ہی جو اوپر مذکور ہوئے ہیں *۔

اب ہمکو تیسرے فاران پر غور کرنا چاہیئے جس کا کوہ سینا کے مغربی پہاڑ پر واقع ہونا بیان ہوا ہی — اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ وہاں ایک مقام ہی جو فاران کے نام سے مشہور ہی مگر سوال یہہ ہی کہ آیا وہ وہی بیابان ہی جسکا ذکر سفر تکوین میں آیا ہی کہ حضرت اسمعیل صحتراے بھرشیع میں سرگردانی کے بعد وہاں آکر تھہرے تھے اور کہا وہ وہی مقام ہی جہاں حضرت اسمعیل فی الحقیقت متوطن ہوئے تھے — اس لئے کہ اگر از روے تجسس اور تفتیش کے یہہ ثابت ہو جاوے کہ حضرت اسمعیل وہاں متوطن نہیں ہوئے تھے تو اس سے لازم آویگا کہ یہہ فاران وہ فاران نہیں ہی جس کا ذکر سفر تکوین میں آیا ہی *۔

کوئی مافی روایت ایسی موجود نہیں ہی جس سے ثابت ہو کہ حضرت اسمعیل نے اس جگہ سکونت اختیار کی تھی — روزنٹ مسٹر فارسٹر جو اسی مقام کو حضرت اسمعیل کی سکونت کی جگہ خیال کرتے ہیں ازر جستہر دلائل اُس کی تائید میں لاتے ہیں وہ کسی قسم کی شہادت پر مبنی نہیں ہیں — مگر ہم اس غرض سے کہ اُنکے غلط ہونے میں کچھ شبہ باقی نہ رہے اُن دہلوں کی غلطی بیان کرتے ہیں *۔

مصنف موصوف نے سفر تکوین باب ۲۵ ورس ۱۸ پر جس کی یہہ عبارت ہی " وایشانی از حویلاۃ قاشور کہ ہنگام رفتن تو بہ اشر در برابر مصر است ساکن بودند و مسکن او در حضور تمامی برادرانش افتاد " — استدلال کر کے بیان کیا ہی کہ " خدائے تعالیٰ کے وعدے اسی میں ایفاء ہوئے تھے جبکہ اسماعیلوں کی آبادی شور سے حویلاۃ تک انتہائے عرب میں یعنی سرحد مصر سے لیکر دھانہائے فرات تک پھیل گئی تھی " *۔

اول غلطی صاحب موصوف کی یہہ ہی کہ حویلاۃ کو † دھانہائے فرات پر قرار دیا ہی —

† روزنٹ مسٹر فارسٹر صاحب حویلاۃ کی سکونت کی نسبت لکھتے ہیں کہ " ارض حویلاۃ سے جو حضرت موسیٰ کے پہلے صحیفہ میں مذکور ہی وہ حصہ عرب کا مراد ہی جو دھانہائے فرات سے ملحق ہی از جنوب کی جانب ساحل خلیج فارس کے برابر برابر چلا گیا ہی " یہہ بیان اس لئے ہو ہی (اگرچہ ہمارے نزدیک قابل وقعت نہیں ہی) کہ جزائر پھریں میں سب سے مشہور جزیرہ " ارال " کے نام میں اصلی نام حویلاۃ کے آثار پائے جاتے ہوں — اس دلیل کے استحکام میں صاحب موصوف یہہ بیان کرتے ہیں کہ " آگے آنے والی مثالوں سے عربی زبان کے استعمال میں جو مختلف تصورات اس نام میں

در اصل حویلا جس کے بانی کا نام سفر تکوین باب ۱۰ ورس ۲۹ میں مذکور ہے نواح یمن میں ارض بلاد شمالی ۱۷ درجہ ۳۰ دقیقہ اور طول بلد شرعی ۳۲ درجہ ۳۶ دقیقہ پر واقع ہے اور اسکی کامل تصدیق عرب کے اُس نقشہ کے معائنہ سے ہوسکتی ہے جو عرب کے جغرافیہ کی شکل کے مطابق ہے واکو صاحب کے نقشہ نقل سے چھوٹا کر کے بنایا گیا ہے اور اُس کے ساتھ شام اور مصر کے اُن اقطاع کو بھی زیر نظر رکھنا چاہیئے جن کا نقشہ رورثہ کار ثرت پی کردے - ائم - اے - نے مولف کا ہے

دوسری غلطی یہ ہے کہ مصنف موصوف نے اور عیسائی مورخوں اور جغرافیہ دانوں کی تقلید اختیار کر کے "شور" کو عرب الصحرا کے مغرب میں قرار دیا ہے جہانکہ صحراۃ ایثام واقع ہے اور یہ قطعی غلطی ہے کہونکہ صحراۃ "شور" سے توریت مقدس میں مواد تمام اُس وسیع میدان سے ہے جو شام سے لے کر جنوب ملک مصر تک ممتدی ہوتا ہے *

اصل عبری توریت میں صرف دو نام ہیں - شور واور اور - اشورۃ واورۃ بغیر الحاق لفظ صحرا کے موجود ہیں - ان دونوں ناموں میں سے شور سے مراد شام اور اشورۃ سے مراد - اسریا - ہے *

اس سے صاف واضح ہے کہ بنی اسمعیل اُس وسیع قطعہ میں آباد ہوئے تھے جو شمالی حدود یمن سے جنوبی سرحد شام تک ممتدی ہوتا ہے - یہ جگہ اب بلام حجاز معروف ہے اور فاران سے مطابقت رکھتی ہے - ہمارے اُس نتیجہ کی اس امر سے بھی تصدیق ہوتی ہے کہ یہی سو زمیں تھیک مصر کے سامنے واقع ہوتی ہے اگر کوئی شخص وہاں سے اسریا کی جانب عزیمت کرے اور توریت مقدس کی اس آیت کی کماحقہ تصدیق ہوتی ہے جہاں لکھا ہے "جو کہ سامنے مصر کے ہے اگر تو اسریا کی طرف روانہ ہو" یہی مصر کے سامنے ہے اگر تم ایک خط مستقیم وہاں سے اسریا تک کھینچو *

فاران کی حدود اربعہ جو رورثہ مسٹر فارسٹو نے بہ حوالہ ڈاکٹر واز کے قرار دی ہیں کہ اُس کے مغرب میں یہاں شور ہے اور مشرق میں کوہ سحر اور شمال میں ارض کنعان اور جنوب میں بحر احمر یہ حدود بھی بالکل غلط ہیں *

رہے ہیں معامہ ہونگے جیسے - اوک - ارآل - حریل - حریلۃ - خزیمہ - حران - حران - حران - او نظری میں ہے بعضہ لفظ ایک ہی جگہ یا ضاع کے مختلف نام ہیں "ایسے مہیم حوالات کا اس طرح پوچھ کرنا اور اُس سے نتائج کا استنباط کرنا کامل اور نامردانہ تحقیقات کے قواعد معینہ کے مطابق نہیں ہے اور اسی ایک وہ قابلِ مذمت نہیں ہیں اور اسی باعث سے مانا گیا ہے کہ رورثہ مسٹر فارسٹو نے اس بیان میں غلطی کی ہے علی الخصوص اس وجہ سے کہ یہی نام پورا پورا عرب کے دوسرے حصہ میں موجود ہے *

سنت پال حواری نے جو خط گلتھوں کے نام لکھا ہی اُس کے چوتھے باب میں بائوسویں ورس سے چوبیسویں ورس تک یہ عبارت مندرج ہے، ”یہ لکھا ہی کہ ابراہم کے دو بیٹے تھے ایک لونتی سے دوسرا آزاد ہے۔“ وہ جو لونتی سے تھا جسم کے طور پر پیدا ہوا اور جو آزاد سے تھا سو وعدے کے طور پر پیدا ہوا۔ اس کے یہ معنی ظاہر ہوں کہ یہ عورتیں دو عہد نامے ہوں ایک تو کورہ سہنی کی جو صرف غلام چلتی ہی ہاجرہ ہی کہ وہ ہاجرہ عرب کا کورہ سہنی ہی اور یہاں کے یروشالم کی ہمجنس ہی اور اپنے لڑکوں کے ساتھ غلامی میں ہی۔ جو اوپر کی یروشالم آزاد ہی سو ہم سبوں کی ماں ہی، اس پر ورنٹ مسٹر فارستر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ کورہ سہنا اور ہاجرہ ایک ہی ہیں۔ معلوم ہوتا ہی کہ یہ قول خود مصنف مورخ ہی کا قول ہی کونکہ جہاں تک کہ ہم کو واقفیت ہی ہم کسی عیسائی مصنف کا قول اس کے مطابق نہیں پاتے ہیں۔ کوئی مشرقی مورخ یا جغرافیہ دان ایسا نہیں معلوم ہوتا جس نے کورہ سہنا اور ہاجرہ کو ایک ہی سمجھا ہو اور نہ انجیل مقدس کی کسی آیت سے یہ مقرر ہوتا ہی کہ کورہ سہنا اور ہاجرہ سے ایک ہی شی مراد ہی۔ سنت پال حواری کا اصلی منشا یہ معلوم ہوتا ہی کہ اسی کورہ سہنا پر دو معاہدے کوئے گئے تھے ایک حضرت اسحاق کے ساتھ اور دوسرا حضرت اسمعیل پر ہاجرہ کے ساتھ۔ سنت پال حواری نے گفایاً فرمایا کہ ”یہ ہاجرہ کورہ سہنا ملک عرب میں ہی“ یعنی یہ ہاجرہ یعنی بنی ہاجرہ وہ معاہدہ ہی جو کورہ سہنا پر بھی کیا گیا تھا اور شلیم کا ہمایہ ہی جو بالفعل موجود ہی اور اُس کی اولاد کے ساتھ غلامی میں ہی۔ عبارت مذکورہ بالا کو اس طرح پر پھرنا کہ اُس کے معنی سے ہاجرہ اور سہنا کا مقام واحد ہونا ثابت ہو جاوے بالکل غلط ممکن ہی *۔

کتاب اول تواریخ ایام باب ۵ ورس ۹ اور ۱۰ میں بعض اقوام بنی اسرائیل کے آباد ہونے کے ذکر کے ساتھ یہ عبارت مندرج ہے، ”و بہ طرف شوقی تا مدخل بھابان کہ بہ کفارہ نہر فرات باشد ساکن مہشدند زیرا کہ در زمین گلعان گلعہ ہائے ایشان زیبا مہشدند۔“ و در زمان شاول ایشان با ہکریان دعویٰ کردند کہ انہا بدست ایشان آفتاند و در چادر ہائے ایشان در تمامی سرور بومی کہ بہ طرف گلعان باشد ساکن شدند۔“ ان ورسوں پر استدلال کر کے ورنٹ مسٹر فارستر بیان کرتے ہیں کہ گلعان کے شوقی نواح جو روہ فرات اور خلیج فارس کی سمت میں ہی حضرت اسمعیل کے ابتدائی مقام سکونت سے مطابق ہوتا ہی ایک عرصہ کے بعد حضرت اسمعیل کی اولاد قریب قریب سارے جزیرہ نمائے عرب میں پھیل گئی اور انہوں سے بعض لوگ مقام متذکرہ بالا کو قدیمی باشندوں سے چھٹنکو وہاں جا بسے * مگر ان ورسوں سے جو مقصد ورنٹ مسٹر فارستر کا ہی وہ حاصل نہیں ہوتا کونکہ اُن سے صرف یہ بات ظاہر ہوتی ہی کہ بنی ہاجرہ نے سواحل خلیج فارس پر شکست کھائی

اور یہ شکست آتھ سو برس بعد حضرت اسمعیل کے واقع ہوئی تھی۔ ان دروس سے یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کہ یہ وہی جگہ تھی جہاں خود حضرت اسمعیل متوطن ہوئے تھے *

رورنٹ مسٹر فارسٹر نے اس بات کے ثابت کرنے کے لئے کہ حضرت اسمعیل کی اولاد نے خلیج فارس کے شمالی سمت سے لیکر یمن تک تمام ملک پر قبضہ کرلیا تھا مختلف مقامات کے ناموں کی بقی ہاجرا کے ناموں کے ساتھ مطابقت کرنے میں از حد کوشش کی ہے۔ بعض مطابقتوں اس طرح پر کی ہیں جن پر اعتبار نہیں ہو سکتا اور بعض مہر اپنے معمولی قاعدہ کے مطابق صرف ایک حرف کے مطابق ہوجانے کو کافی سمجھا ہے اور بعض ناموں کے مطابق کرنے میں انکو کامیابی بھی ہوئی ہے۔ لیکن جس امر کے قیام کرنے میں رورنٹ مسٹر فارسٹر نے استدر جاں فشانی سے ناکام کوشش کی ہے دو وجہ سے قابل التفات اور لایق توجہ نہیں ہے *

اول اسلئے کہ ہمارے نزدیک بھی حضرت اسمعیل کی اولاد یعنی اُنکے بارہ نامور بیٹے اور اُن بیٹوں کی اولاد صرف اُس تنگ قطعہ زمین میں محصور نہیں رہی جو مکہ معظمہ کے گرداگرد ہے بلکہ امتداد زمانہ میں اُنکی اولاد قریب قریب تمام جزیرہ نماے عرب میں پھیل گئی تھی۔ مشرقی و غرب بھی اس کے قایل ہیں جیسا کہ عبارت مندرجہ ذیل سے ثابت ہوتا ہے۔ پس یہ امر متنازعہ فیہ نہیں ہے *

ولما کنز ولد اسمعیل ملی اللہ علیہ وسلم ضاقت علیہم مکة فانتشروا فی البلاد فکانوا لایذ خلون بلدأ الا اظهروا لہم اللہ علی اہلہ و ہم نفروا العالوق * معارف ابن قتہبة *

دوم اس لئے کہ اس مقام پر یہ امر بحث طلب نہیں ہے کہ امتداد زمانہ کے بعد حضرت اسمعیل کی اولاد کہاں کہاں پھیل گئی تھی۔ بلکہ اس بات پر بحث ہے کہ حضرت اسمعیل اور اُنکی اولاد ابتدا میں کس جگہ آباد ہوئی تھی۔ پس جو کچھ کہ رورنٹ مسٹر فارسٹر نے لکھا ہے اُس سے امر بحث طلب کو کچھ علاقہ نہیں ہے *

اب ہم اس امر کو بیان کرنا چاہتے ہیں کہ کتب خمسہ حضرت موسیٰ میں اُس فاران کا جو مشرقی مصر میں کورہ سونا کے مغربی ڈھلڑ پر واقع ہے کچھ بھی ذکر نہیں ہے اور یہ امر اُس وقت بخوبی واضح ہوجاتا ہے جبکہ حضرت موسیٰ اور اُن کے ہمراہیان بقی اسرائیل کی صحراورندیوں کے مقامات پر لحاظ کیا جاوے۔ سفر خروج باب ۱۵ درس ۲۲ میں لکھا ہے۔ ”پس موسیٰ اسرائیلیان را از دریاہ احمر کوچانود و بہ بیابان شور رفتند و سہ روز در بیابان راہی شدہ آب نوافتند“ اور جبکہ اُنہوں نے بیابان سون کو طے کیا تب عمالوق کی قوم آئی اور رفدیم میں ملی اسرائیل سے لڑی دیکھو (سفر خروج باب ۱۷ درس ۸)

بني عمليق قدیم رہنے والے رفہدیم کے نہیں تھے بلکہ اُس وادی کے رہنے والے تھے جس کا ذکر سفر اعداد باب ۱۳ ورس ۲۵ میں ہے اور اس ورس میں بھی جو لفظ ”اُتے“ کا استعمال ہوا ہے اُس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ رفہدیم کے رہنے والے نہ تھے *

یہ بات یاد رکھنی چاہیئے کہ رفہدیم سینا کے جانب مغرب یعنی مشرقی مصر میں واقع ہے اور یہ وہی جگہ ہے جہاں حضرت موسیٰ نے اپنے اعجاز سے ایک چٹان میں سے پانی کا چشمہ نکالا تھا اور اُس کا نام ”مساء“ اور ”مویبا“ رکھا تھا (دیکھو سفر خروج باب ۱۷ ورس ۶ و ۷) اور اسی جگہ حضرت موسیٰ نے ایک قربان گاہ بنائی تھی اور اُس کا نام ”یہواہ نسی“ رکھا تھا (دیکھو سفر خروج باب ۱۷ ورس ۱۵) *

حضرت موسیٰ اب آگے کو مشرق کی طرف بڑھے اور صحرائے سینا میں پہنچکر کورہ خدا کے پاس تیرے والے اور اسی مقام پر اُن کے خسر مسمیٰ یثرو کاہن اُن سے ملنے کو آئے (دیکھو سفر خروج باب ۱۸ ورس ۵ و باب ۱۹ ورس ۲) *

اس میں کچھ شک نہیں کہ یثرو کاہن حضرت موسیٰ کے خسر کورہ سینا کے مشرق کی جانب سے آئے تھے — کوونکہ مدیان جہاں کہ وہ کاہن تھے اُس کے مشرق کی سمت میں واقع ہے — اس تمام سفر میں جو حضرت موسیٰ نے مصر سے سینا تک کیا فاران کا کچھ ذکر نہیں آیا *

سینا سے بنی اسرائیل کا کوچ شمالی مشرق سمت میں تھا — اس سفر کے باب میں سفر اعداد باب ۱۰ ورس ۱۲ میں یہ لکھا ہے ”و بنی اسرائیل از بہابان سہنی کوچ نمودند و ابر در بہابان باران ساکن شد“ — حضرت موسیٰ نے اس سفر میں پہلی منزل اُس مقام پر کی تھی جس کا نام ”تبعہرا“ تھا (دیکھو سفر اعداد باب ۱۱ ورس ۳) — پھر وہاں سے ”قبروت ہتا واہ“ کو روانہ ہوئے اور وہاں سے ”حصروت“ کو کوچ کیا (دیکھو سفر اعداد باب ۱۲ ورس ۳۳ و ۳۵) اور اس اخیر مقام سے کوچ کر کے بہابان باران میں داخل ہوئے (دیکھو سفر اعداد باب ۱۲ ورس ۱۶) — جو کہ یہ باران وہی جگہ ہے جہاں ابر کا تہودنا بیان کیا گیا ہے اُس لئے کچھ شک نہیں کہ حضرت موسیٰ کا کوچ شمالی اور مشرقی سمت میں تھا یعنی قادیش کی طرف (دیکھو سفر اعداد باب ۱۳ ورس ۲۶) اور اس لئے وہ فاران جس کا ذکر حضرت موسیٰ نے کیا ہے سینا کے مغرب کی جانب نہیں ہو سکتا *

پس باآسانی یہ بات کہی جا سکتی ہے کہ وہ شہر فاران جسکو روپر صاحب نے بہان کہا ہے اور جس کے آثار انہوں نے پائے ہوں اور جو مشرقی مورخوں کی نظر سے بھی چھپا ہوا نہ تھا حضرت موسیٰ کے زمانہ میں موجود نہ تھا — اور یہ کب خیال میں آسکتا ہے کہ ایسے بہابان میں جس کی نسبت حضرت موسیٰ نے بہان کہا ہے کہ ”بہابان

وسیع و ہولند کہ دریاں مار سورزندہ و عقب و زون خشک بے آبی بود " اُس زمانہ میں کوئی شہر موجود نہ ہو (دیکھو سفر توریہ مثنی باب ۸ درس ۱۵) *

عیسائی مصنفوں نے یہاں فاران کا جو مقام قرار دیا ہی اُس پر اعتبار کرنا حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کی صحرائے نورینی کے یہاں کی صحت پر منحصر ہی اور اس اور کی نسبت کہ حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل صحرا نورینی کی حالت میں کن کن مقاموں پر ہو کر گذرے تھے خون عیسائی علماء اور فضلا میں اس قدر اختلاف ہی کہ اس قدر اختلاف شاید ہی کسی آڑ اس کی نسبت ہو — ہم اس مقام پر حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کی صحرا نورینی کا ایک نقشہ شامل کرتے ہیں اُس سے ظاہر ہوگا کہ خون علماء عیسائی نے پانچ مختلف رستے صحرا نورینی کے یہاں کیئے ہوں اور اُن میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہی جسکی نسبت بطور یقون کے یہاں کوا جاسکے کہ درحقیقت ان پانچوں میں سے صحرا نورینی کا کونسا صحیح رستہ ہی *

فاران پسر عوف کی اولاد بنی فاران کے نام سے مشہور تھی — ایسا معلوم ہوتا ہی کہ حضرت موسیٰ کے زمانہ کے بعد کسی وقت میں کچھ لوگ اس قبیلہ کے یمن والوں اور قوب و جوار کی قوموں کے ساتھ دائمی جھگڑوں اور قصوں کے سبب سے شمال اور مشرقی سمت کو چلے گئے ہوئے اور وہاں کی مغرب کی جانب مشرقی مصر میں قہام کوا ہوگا جہاں رفتہ رفتہ ایک گاؤں یا قصبہ اُسی قوم فاران کے نام سے آباد ہوگیا ہوگا جسکا تذکرہ روہو صاحب اور اور مشرقی مورخوں نے کوا ہی — مگر حضرت موسیٰ کے وقت میں اُسکا کچھ وجود نہ تھا اور اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ اپنے ہم نام یہاں یا پہاڑ سے جسکا ذکر توریہ میں ہی بالکل غلطہ ہی *

اگر یہاں فاران سے وہ سارا وسیع میدان مراد لیا جاوے جو شام سے یمن تک چلا گیا ہی جیسا کہ خون کتاب مقدس میں مذکور ہی اور صرف ملکی روایتوں ہی اُس کی تائید نہیں کرتیں بلکہ مشرقی مورخ بھی اُس کے مؤید ہوں تب حضرت موسیٰ کے کوچ کے تمام یہاں کی تطبیق ہو جاتی ہی اور اُس کی صحت کی تصدیق ہوتی ہی جیسا کہ آگہ یہاں ہوگا *

اُس تمام وسیع میدان پر جو شام کے جنوب میں واقع ہی گائبین مقدس عموماً ارض شور کا اطلاق کرتے ہوں مگر بعض مقام میں اُس کو صرف " یہاں " سے تعبیر کوا ہی (دیکھو سفر خروج باب ۱۳ درس ۱۸) اور بعض جگہ " یہاں عظم " سے (دیکھو سفر توریہ مثنی باب ۸ درس ۱۵) اور اس یہاں میں ایٹام — سن — سونا — سن — تادیہ — عہدام جو چوتھے چوتھے یہاں ہیں اور نیز ایک حصہ فاران کا شامل ہی *

جو کچھ کہ ہم نے یہاں کوا اُس سے ظاہر ہوتا ہی کہ ہم نے شور اور شام کو لکھ ہی

ملک قرار دیا ہی — سفر تکوین باب ۲۵ ورس ۱۸ میں تو نام آئے ہیں ایک شور اور دوسرا اشورہ — تمام عیسائی مصنف اشورہ کو "اسریا" سے تعبیر کرتے ہیں — پس کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ شور سے شام مراد ہی — اگر کوئی اس سے انکار کرے تو اُس کی وجہ بجز اس کے آڑ کوئی نہیں ہو سکتی کہ اس تطبیق کا تسلیم کرنا اسلام کے مفہود مطلب ہی کیونکہ سفر توریہ مثنیٰ باب ۳۳ ورس ۲ اور کتاب حبیق باب ۳ ورس ۳ میں جو پیشکش گئی ہی وہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت صادق آتی ہی *

ہمارے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہی کہ فاران کی شمالی حد پر قادیس اور مغربی حد پر صحراے "سن" اور خلیج عرب واقع ہی *

جبکہ حضرت موسیٰ صلیا سے روانہ ہوئے تو ابو قادیس کے نزدیک فاران میں تھورا (دیکھو سفر اعداد باب ۱۰ ورس ۱۲) اور حضرت موسیٰ "تبعہوا" "تبروت ہتا واہ" — اور "حضرت" — ہو کر فاران میں آئے جو قادیس کے نواح میں ہی — اس جگہ سے انہیں نے ایلچی روانہ کئے جو واپس آئے وقت اول قادیس میں پہنچے اور اُس کے بعد فاران میں — یہ ایک سہدھا اور صاف بیان ہی جس سے حضرت موسیٰ کے فاران میں سفر کرنے کا معما بخوبی حل ہو جاتا ہی *

اب دم توریہ مقدس کے اُن ورسوں پر غور کریں کہ جو حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل کے نکال دینے کے باب میں ہیں — سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۱۳ د ۱۵ میں لکھا ہی کہ "و ابراہم در صبح دم سحر خہزی نمودہ نان و مطہرہ آب را گرفتہ و بہ ہاجرہ دادہ بہ دو شش گذاشت وہم پسرش را (بار دادہ) اورا رواۃ نمود پس راہی شدہ در بہابان بفرشبع سرگردان شدہ — و آہ کہ در مطہرہ بود تمام شد و پسر را در زہر بوتہ از دوتا گذاشت" — جس عبارت کے نیچے ہم نے خط کھینچ دیا ہی اُس کے خواہ نخواستہ یہ معنی نہیں ہیں کہ حضرت ہاجرہ بہابان بفرشبع ہی میں پھرتی رہیں اور اُسی مقام پر صرف وہی پانی جو حضرت ابراہم نے اُن کو دیا تھا اُن کے پاس تھا اور وہی ختم ہو گیا تھا — بلکہ دو وجہ سے اس ورس کے ایسے معنی لینے صحیح نہیں ہیں — اول اس وجہ سے کہ بفرشبع جو حضرت ابراہم نے قادیس کے نزدیک کھودا تھا اور جس کے نواح میں وہ خون ایک عرصہ دراز تک رہے تھے ایک ایسا مقام تھا جس کے حالات اور جس کے قریب پانی کے کنوئیں کا ہونا حضرت ہاجرہ سے پوشیدہ نہ تھا — دوم اس وجہ سے کہ بہابان بفرشبع میں پانی کا اس قدر نایاب ہونا ناممکن تھا — کیونکہ وہاں صرف حضرت ابراہم ہی کے بٹائے ہوئے کنوئیں نہیں تھے بلکہ قوم فلسطین کے تعمیر کیئے ہوئے بھی موجود تھے (دیکھو سفر تکوین باب ۲۶ ورس ۱۸ لغایت ۲۲) — ہمارے نزدیک اُس عبارت کے

معنی جو عیسائی مصلحتوں نے قرار دیئے ہوں اُس سے زیادہ تو صحیح اور صاف یہ ہے کہ مکان سے نکلنے کے بعد حضرت ہاجرہ بیابان بے شمع میں پھرتی رہیں مگر ملک کا وہ حصہ سکونت کے قابل نہ تھا کیونکہ بے شمع کے ارد گرد ایسی قومیں رہتی تھیں جو لڑا کا اور چھگڑا لو تھیں اور ذرا سا رحم بھی ان کے دل میں نہ تھا — اس لئے حضرت ہاجرہ نے ایسے مقام پر جانے کا خیال کیا ہوگا جہاں اُن کو امن ملے اور آسائش سے رہ سکیں اور ایسا مقام بلاشبہ وہ تھا جہاں عرب العارہ کی قومیں رہتی تھیں اور اس لئے کچھ شک نہیں رہتا کہ حضرت ہاجرہ نے اُس نواح میں جانے کا قصد کیا *

جو ایک چھانگل پانی حضرت ابراہیم نے اُن کے ساتھ کر لیا تھا وہ ختم ہو گیا ہوگا اور رستہ میں متعدد جگہ سے جہاں کہیں پانی دستیاب ہوا ہوگا حضرت ہاجرہ نے بہرلایا ہوگا لیکن جب وہ بیابان فاران میں پہنچی ہوگی تو پانی ملنے کی مشکل پیش آئی ہوگی کیونکہ اُس بیابان میں پانی نہایت کمابھی — ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جب حضرت ہاجرہ اُس مقام پر پہنچیں جہاں اب مکہ معظمہ ہے تو اُنکے پاس پانی باقی نہیں رہا تھا اور حضرت اسماعیل تشنگی کے سبب سے ضعیف اور قریب المرگ ہو گئے ہونگے اور حضرت ہاجرہ نہایت تشویش اور اضطراب کی حالت میں ادھر ادھر پانی تلاش کرنے کو دڑتی پھرتی ہوگی — یہ بیان ایسا صاف ہے جس میں کوئی امر خلاف قہاس یا خلاف فطرت انسانی نہیں ہے *

خانہ بدوش عرب پانی کے چشمہ کو جو اُن کو جنگل میں ملتا تھا جہانکو وغیرہ ڈالکر مٹی سے چھپا دیتے تھے تاکہ اُن کے سوا اور نہ کو اُس کا پتہ ملے اور یہ رسم پانی کے کھاب ہونے سے اُن میں جاری تھی اور اب تک جاری ہے *

یہ بات نہایت قریب قہاس ہے کہ اسی طرح عربوں نے اُس چشمہ کو جو اُس مقام پر تھا جہاں اب چاہ زمزم واقع ہے چھپا دیا ہوگا کیونکہ لفظ ”بئر“ عبری میں چشمہ آپ کے معنی میں بھی آیا ہے *

ان تمام حالات سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس وقت حضرت ہاجرہ مضطربانہ اندر آئیں دوڑ رہی تھیں تو اُن کو وہ چشمہ مل گیا — توریت مقدس کی عبارت سے بھی اسی طرف اشارہ پایا جاتا ہے جہاں لکھا ہے ”و خدا چشمان اورا کشادہ کرد و چاہ آب دید و روانہ شدہ مطہرہ را از آب پر کرد و یہ پس نوشاوند“ (سفر تکوین باب ۲۱ ورس ۱۹) عبری روایتوں میں اس واقعہ کو اس طرح پر تعبیر کیا ہے کہ ایک فرشتہ نے اُس مقام پر اپنے بازو یا پاؤں سے ایک گڑھا کر دیا جس میں سے پانی نکل آیا — یہ بیان اُسی تسہ کا ہے جیسا کہ مذہبی روایتوں کو ایک عظمت دینے کے لئے ہوتا ہے مگر جو اصلی واقعہ ہے وہ اُس سے صاف پایا جاتا ہے

بخاری کی حدیث ہم نے اوپر نقل کی ہے اور اُسکو بجائے پیغمبر کی حدیث ہونے کے ایک ملکی اور قومی روایت کا درجہ دیا ہے اُس سے بھی اتنی بات کہ حضرت ہاجرہ جب اُس مقام پر پہنچیں جہاں اب مکہ ہے تو پانی ہو چکا اور حضرت اسمعٰئل تشنگی سے قریب المرگ ہو گئے تو وہاں اُنکو چشمہ مل گیا بخروبی ثابت ہوتی ہے۔ پس یہ ایک ایسی روایت ہے جس کو ایام جاہلیت کے عربوں نے ہوشیہ مستند تسلیم کیا ہے اور باوجودیکہ وہ لوگ ہشمار قوموں اور فرقوں میں جو ایک دوسرے کے مخالف تھے اور ہر ایک کا مذہب اور اعتقاد بھی جدا گانہ تھا ملتسم ہو گئے تھے اس پر بھی مذکورہ بالا امر میں سب متفق تھے۔ اس لئے ہم اُس روایت کو جھوٹی اور موضوع نہیں خیال کرتے خصوصاً اس صورت میں کہ توریت مقدس کے متعدد مقامات سے بھی اُس کی تصدیق ہوتی ہے *

بہر حال حضرت ہاجرہ نے اُس مقام پر جہاں اُن کو پانی کا چشمہ ملا تھا رہنا شروع کیا۔ جب اور لوگوں کو اُس چشمہ کی خبر ہوئی تو بنی جرہم کے بہت سے لوگ اُس کے قرب و جوار میں آکر آباد ہوئے *

بخاری نے حضرت اسمعٰئل کے نکاح کرنے کی بابت ایک روایت لکھی ہے جسکو ہم بیچنسہ ذیل میں لکھتے ہیں *

قال (اے ابن عباس) فرمناں من جرہم ببطان الواسی فاذا هم بطور کانہم انکبوا ذلک و قالوا مایکون الطور الا علی ماء فبعثوا رسولہم فنظر فاذا هو بالماء فاحبرہم فاتوا الیہا فقالوا یا ام اسمعٰئل اتاذنوں لنا ان نکون معک اونسکن معک فذاع ابنہا فذکخ فیہم امراتہ قال ثم انه بدا لابراہم فقال لاہلہ انی مطلع ترکتی قال فنجاء فسلم فقال ابن اسمعٰئل فقالت امرتہ ذہب یصید قال قولي له اذا جاء غیر عتیۃ بؤتک فلما جاء اخبرته فقال انت ذلک فاذہنی الی اہلک قال ثم انه بدا لابراہم فقال لاہلہ انی مطلع ترکتی فنجاء فقال ابن اسمعٰئل فقالت امرتہ ذہب یصید فقالت الا تنزل فطعم و تشرب فقال و ما طعائمک وما شراہکم قالت طعائننا اللحم و شراہنا الماء قال اللهم بارک لهم فی طعائمہم و شراہہم قال فقال ابراہیم یرکۃ یدعوا ابراہیم (صلی اللہ علیہما وسلم) قال ثم انه بدا لابراہم فقال لاہلہ انی مطلع ترکتی فنجاء فوافق اسمعٰئل من وراء زمزم یصلح لئلاہ فقال یا اسمعٰئل ان ربک امرنی ان ابني له بیتاً قال اطع ربک قال امرنی ان تعیننی علیہ قال اذا فعل اوکما قال فقاما فجعل ابراہیم یبني و اسمعٰئل ینازلہ الحجارة و یقولان ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم قال حتی ارتفع البناء و ضعف الشیخ عن نقل الحجارة فقام علی حجر المقام فجعل ینازلہ الحجارة و یقولان ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم * بخاری کتاب الابناء *

یہ روایت بھی انہوں وجوہات سے جو ہم نے بخاری کی پہلی حدیث کی نسبت بیان کی ہیں ایک ملکی روایت کی مانند ہی نہ پیغمبر صاحب کی قومائی ہوئی حدیث کی مانند - اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت اسمعیل نے ایک عورت سے نکاح کر لیا اور اُس کے بعد جب حضرت ابراہیم حضرت اسمعیل سے ملنے کو آئے تو اُس عورت سے نکاح کرنے کو نا پسند کیا اور طلاق دیدینے کا اشارہ کیا - چنانچہ حضرت اسمعیل نے اُس کو طلاق دیدی اور وہاں کے نو اباک لوگوں میں سے ایک آؤر عورت سے نکاح کر لیا - اُس کے بعد جب دوسری دفعہ حضرت ابراہیم اُن سے ملنے کو آئے تو اُس عورت سے نکاح کرنے کو پسند کیا *

مذکورہ بالا روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت اسمعیل کی دونوں بیویاں بنی جرہم کی قوم سے تھیں مگر توریت مقدس سے پایا جاتا ہے کہ انہوں نے پہلی دفعہ ایک مصری عورت سے نکاح کیا تھا *

ہم کو اس بات کے یقین کرنے کی وجہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت میں جو پہلی بیوی کا بھی جرہم سے ہونا بیان کیا گیا ہے صحیح نہیں ہے - غالباً پہلی بیوی ایک مصری عورت تھی اور یہی وجہ ہوگی کہ حضرت ابراہیم نے اُس عورت سے نکاح کرنا ناپسند کیا ہوگا - یہ بھی قرین قیاس ہے کہ بنی جرہم نے ابتدا میں اپنی قوم کی بیٹی کو حضرت اسمعیل کے نکاح میں دینے سے قائل کیا ہوگا کیونکہ وہ حضرت اسمعیل کو بھر قوم اور غیر جنس خیال کرتے ہونگے - مگر باہم سکونت پذیر ہونے سے وہ خیال جاتا رہا ہوگا اور اس لئے یقین ہوتا ہے کہ اُنکی دوسری بیوی بنی جرہم کی قوم سے تھیں * قرآن مجید میں نسبت تعمیر خانہ کعبہ کے یہ آیت موجود ہے " و ان یرفع ابراہیم الذراعی من البیت و اسمعیل یذا تقبل منا انک انت السمیع العلم " (سورۃ البقرہ آیت ۱۲۱) اور اس سے ثابت ہوتا ہے اور تمام آؤر قومی روایتوں سے یقیناً متحقق ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل نے خانہ کعبہ کو بنایا تھا *

قرآن مجید کی رو سے بغیر کسی شک کے ہم مسلمان اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت اسمعیل پیغمبر تھے اور خدا نے اُنکو مثل حضرت ابراہیم اُن کے باپ کے دھی بھیجئے اور اپنی مرضی ظاہر کرنے کے لئے مبعوث کیا تھا تاکہ لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی عظمت اور وحدانیت کی طرف ہدایت کریں - توریت مقدس میں جو وعدہ کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے حضرت اسمعیل کی نسبت کیا تھا وہ اس طرح جو مندرج ہے " و دیر حق اسمعیل ترا شخدم الیک اورا بروکت دادہ ام و اورا بارور کونانیدہ بغایت زبان خواہم نمود و دوازده سرور تولد خواہ نمود و اورا است عظمی خواہ نمود " (سفر تکریم باب ۱۷ ورس ۲۰) یہ وعدہ پورا ہوا اور اخیر تک پورا ہوتا چلا آیا

عیسائی مصنف اس وعدہ کے ہونے کی نسبت تو کچھ کلام نہیں کر سکتے مگر از راہ مکابرة یہ کہتے ہیں کہ یہ وعدہ جسمانی یعنی نفی طرز کا وعدہ تھا نہ روحانی طرز کا۔ اگرچہ یہ اُن کا کہنا صریح غلط ہی مگر اسمقام پر ہم اس مسئلہ پر بحث نہیں کرنے کے بلکہ آئندہ خطبہ میں جس میں کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے کی بشارات کا تہریت اور انجیل میں موجود ہونا بیان کریں گے اُسی خطبہ میں اس امر پر بھی بحث کریں گے *

ایک آزر روایت عموماً لوگوں میں مشہور ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم کو حضرت اسمعیل کی قربانی کرنا لے کر حکم دیا تھا۔ اس روایت کی کچھ اصلیت نہیں ہے۔ زیادہ تر تقویت اُس روایت کو ہوتی ہے جس میں حضرت اسحاق کی قربانی کرنے کے حکم ہونے کا ذکر ہے اور اس اختلاف کا جو سبب ہے وہ ہم آگے بیان کریں گے *

حضرت ابراہیم نے جو اپنے بیٹے کی قربانی کرنے کا ارادہ کیا اُس کا ذکر قرآن مجید میں اس طرح آیا ہے، "قال یا بنی انی اری فی المنام انی اذبحک فانظر ما ذاتی قال یا ایت افعل ما توامر سجدتی ان شاء اللہ من الصابین فلما اسلما وثلہ للجبین وفدیناہ ان یا ابراہیم قد صدقت الرویا انا نذکرک نجزی المتصدقین ان هذا لہو البلاء المبین وفدیناہ بذبح عظیم"، (سورۃ الصافات آیت ۱۰۱ لغزیت ۱۰۷) *

قرآن مجید میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ حضرت اسحاق کی نسبت قربانی کا حکم تھا یا حضرت اسمعیل کی نسبت اور نہ کسی معتبر اور مستند حدیث سے اس کی تفصیل پائی جاتی ہے *

بعض مسلمان مورخوں کا قول ہے کہ حضرت اسحاق کی نسبت قربانی کا حکم تھا اور بعض کا قول ہے کہ حضرت اسمعیل کی نسبت تھا۔ یہ اختلاف تہریت مقدس کی اُس آیت کے مبہم اور غیور مصرح ہونے کی وجہ سے ہے جس میں اُس مقام کا ذکر ہے جہاں مذکورہ بالا قربانی کا عمل میں آنا تجویز ہوا تھا اور وہ آیت یہ ہے، "خدا ابراہیم را امتحان نمود و باو گفت ای ابراہیم و او گفت کہ اینک حاضریم و خداوند گفت کہ حال پسو یگانہ خرد استحق را کہ دوست می داری بپذیر و بر زمین + موریاہ بود (عربی ترجمہ

+ موریاہ کے معنی ہیں تضحیٰ خدایا حکم خدا یا خرف خدا اور نیز اور ہام کے اُس پڑاؤ کا نام ہے جسپر بیت المقدس تعمیر ہوا تھا اور جسپر بالفعل حضرت ہر کی بیانی ہرٹی مسجد واقع ہے۔ اسی مقام پر عموماً وہ مقام خیال کرتے ہیں جہانکہ حضرت ابراہیم کو اپنے اکلے بیٹے حضرت اسحاق کی قربانی کرنے کا حکم ہوا تھا اگرکہ اس بات کے فرض کرنے میں بعض مشکلات پیش آتی ہیں۔ تہریت حادیہ میں مذکورین باب ۲۲ ورس ۲ میں بچائے موریاہ کے دو زمین مود لکھا ہے جیسا کہ انگریزی ترجمہ میں ہے اور ہر کی نسبت لوگوں کو اطمینان ہو گیا تھا کہ یہ وہی مود ہے جو "ہکم" کے قریب تھا اور جہاں حضرت

میں بھالے لفظ ”مہربا“ کے ”ارض الرزیا“ لکھا ہی اور توریت سامری نے عربی ترجمہ میں ”ارض المختارة والمرشدة“ لکھا ہی) و دران جا اورا دریکی از کوہاے کہ بہ تومی گویم از ہرے قربانی سوختنی تقریب نما“ (سفر تکوین باب ۲۲ ورس او ۲) بعض مسلمان مصلفوں نے اس گمنام جگہ کو بیت المقدس اور اُس کے پہاڑ قرار دیئے ہیں اور بعضوں نے مکہ معظمہ کے قریب کے پہاڑ — جو لوگ اُس مقام کو مکہ معظمہ کے پہاڑ قرار دیتے ہیں وہ اپنی رائے کی تائید میں یہاں کرتے ہیں کہ عبری لفظ ”ہریم“ הרیم جس کے معنی جبال کے ہیں تثنیۃ اور جمع دونوں صیغوں میں استعمال ہوتا ہی اور اس لئے وہ استدلال کرتے ہیں کہ اُس سے مکہ معظمہ کے مشہور دو پہاڑوں صفا اور مرورہ میں سے ایک مران ہی *

توریت مقدس میں اسی باب کی چودھویں آیت میں یہ لکھا ہی ”و ابراہیم اسم آل مکان را یہواہ ہرآہ گذاشت کہ تا امروزش چغیں ہم میخوانند و در کوہ خداوند نمایان است“ مسلمان مورخوں کے نزدیک یہ مقام وہ ہی جہ مکہ معظمہ کے پاس واقع ہی اور آج تک عرفات کے نام سے مشہور ہی — پس جو لوگ اُس قربان گاہ کو مکہ معظمہ میں قرار دیتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ قربانی کا حکم حضرت اسمعیل کی نسبت ہوا تھا اور جو لوگ اُس قربان گاہ کو بیت المقدس میں قرار دیتے ہیں وہ حضرت اسحق کی نسبت قربانی کا حکم ہونا کہتے ہیں جہسبکہ مسعودی نے لکھا ہی جس کی عبارت یہہ ہی *

و قد تنازع الناس في الذبيح فمنهم من ذهب الى انه اسحق ومن رآه انه اسمعيل فان كان الامر بالذبيح وقع بالشام فالذبيح اسمعيل لان اسحق لم يدخل الحجاز و ان كان الامر بالذبيح وقع بالشام فالذبيح اسحق لان اسمعيل لم يدخل الشام بعد ان حمل منه * مروج الذهب مسعودی *

ابراہیم پہلے رہا کرتے تھے (سفر تکوین باب ۱۲ ورس ۶) اور وہ پہاڑ چبڑ اُنکا معبد بنا تھا ”جرزیم“ ہا اور یہ الخیر رائے کسی قدر گھٹا ہے قابل ہی اگر یہ متحقق ہوجائے کہ قوم سامری نے اس مقام کو اپنی حدود کے اندر لانے کے واسطے اس ورس میں کچھ تعریف دیوں ہی — پورسبع سے اس مقام کا فاصلہ ترجمہ سامری کا کسی قدر مؤید ہی کیونکہ پورسبع مرآہ تک پورا تین روز کا رستہ ہی مگر پورسبع اور بیت المقدس کے درمیان فاصلہ بہت تلیک ہی بشرطیکہ رستہ میں کوئی امر خارج نہ ہوگا ہو — مسلمان راہی ہیں کہ اس واقعہ کا موقع وہ ہی جہانکہ زمانہ مایہ میں اُنکا مشہور و معروف معبد مقام مکہ بنایا گیا تھا اور اس ممالک میں اور نیز دیگر ممالک میں وہ حضرت اسحاق کی جگہ حضرت اسمعیل کو بتلاتے ہیں — یہ ایک عجیب بات ہی کہ یہودی — سامری — مسلمان سب اپنے اپنے معبدوں کے موقعوں کو حضرت ابراہیم کے اذیان کی آزمائش یا امتحان کے مقام ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں — (خاتم سائیکہ جلد ۲ صفحہ ۲۳۰) *

مگر نبی علم مسلمان عالموں کا صاف بیان ہی کہ حضرات اسحاق کی نسبت قربانی کا حکم ہوا تھا نہ حضرت اسمعیل کی نسبت اور یہی امر مندرجہ ذیل حدیث سے بھی پایا جاتا ہے *

عن محمد ابن المنقشر قال ان رجلا نذر ان ينكر نفسه ... (نقل لہ مسروق) لا تنكر ... واشترى كبشا فاذبحه للمساكين فان اسحاق خمر منك وفدى بكبش ... (رواہ ابن رزین مشکوٰۃ) * اس حدیث میں مسروق کا صاف قول ہی کہ حضرات اسحاق قربان ہونے والے تھے * حضرات اسمعیل کے بارہ بھوتے تھے — نیا یوت جیرا قیدار جیرا دیریل جیرا میسام جیرا مشام جیرا ملاو ماہ دیرا مسا جیرا حدر جیرا قیرا قیرا یطیر یطیر نانوہش جیرا قود ماہ جیرا *

نیا یوت — یہ شخص شمالی مغربی حصہ عرب میں آباد ہوا — ٹھیک مقام اس قوم نے آباد ہونے کا نقشہ مرتبہ رورنڈ کا تقریبی پس نبوی ایم — اے میں ماہن ۲۸ و ۲۰ درجات عرض بلد شمالی و ۳۶ و ۳۸ درجات طول بلد شرقی میں واقع ہی — رورنڈ فارسٹر بیان کرتے ہیں کہ یہ قوم عرب العنجر کے وسط سے لوگو مشرق کی جانب اور وادی القری کے اندر نک اور جنوب کی طرف ام از کم منہائے خلیج عظام اور حدود حجاز تک پھیلی ہوئی تھی — اسطرابو اس سے بھی زیادہ وسیع قطعہ اُن کی طرف منسوب کرتا ہی — کونکہ وہ دو مقاموں کا ذکر کرتا ہی جو خلیج عرب پر واقع ہوں اور جن سے صریح ظاہر ہی کہ اُن کی مملکت کی وسعت جنوبی اور غربی سمت میں مدینہ کی عرض بلد پر منتهی ہوتی تھی اور یہ دو مقام شہر و بقدراگہ حور یعنی ہندراگہ سفید جو یمن کے شمال میں ہی او خود بقدراگہ یمن کے ہیں — رورنڈ فارسٹر کہتے ہیں کہ اس مختصہ بیان سے ظاہر ہوتا ہی کہ یہ قوم صرف پتھریلے ہابابان عرب ہی میں نہیں بلکہ صوبجات نظام حجاز اور نجد کے اندر تک بھی پھیلی ہوئی تھی *

ممکن ہی کہ یہ قوم رقتاً و قناً اُس وسیع ملک میں پھیل گئی ہو جس کا اردو ذکر ہوا — کتاب اشعہاء نامی کے مندرجہ ذیل درس سے ثابت ہوتا ہی کہ یہ ایک ناسی اور زبردست قوم تھی اور وہ درس یہی ہی “ تمامی گوسفندان قیدار نژد تو گرد آمدہ قوچہائے نیا یوت بکارت خواهند آمد و ہو مذہب ہم رضا مندی ہو خواہند آمد و خنڈ جلال خون را چاہل خواہم نون “ (کتاب اشعہاء باب ۶۰ درس ۷) *

قیدار — یہ شخص یعنی نبت کی جنوب کی طرف گدا اور حجاز میں آباد ہوا — زبور ناؤن — کتاب اشعہاء — ارمہاء — حزقیل — وغیرہ میں اس قوم کی عظمت و شوکت کی ہشمار شہادتیں ہیں — اسی قوم میں سے چلاپ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے — اُنکی بعثت سے خدائے تعالیٰ کی رحمت اپنے بھائیوں پر ظاہر

ہوئی — انکی ذات پاک کے سونہند اوروں سے رفعتہ ذہنہ کے ایک بڑے حصہ پر خدا کی برکت اور خدائے واحد کی عبادت پھل گئی اور اب تک پہنچتی جاتی ہی — عربوں اور اور مشرقی اقوام کے ہاں ہیشمار روایتوں اس قوم کے باب میں موجود ہیں مگر ہم اس مقام پر اُس روایت کا بیان کرنا چاہتے ہیں جس کو رورنٹ مسٹر فارسٹر نے مستند تسلیم کیا ہے *

مصنف موصوف نے لکھا ہے کہ “ ایشعوا نبی کے کلام سے (جو اردو مذکور ہے) جو یہہ خہال پیدا ہوتا ہے کہ قہدار کی خومہ گاہ اس اخیر حصہ ملک میں تلاش کرنی چاہوئے اُسکی کماحقہ تصدیق اسی نبی کے کلام کے ایک آڑ مقام سے بھی ہوتی ہی یعنی ارض قہدار کے بیان سے جس کو ہر شخص جو جغرافیہ عرب سے واقف ہوگا پہچان لیتا کہ اُس قطعہ حجاز کا نہایت صحیح بیان ہی جس میں نامی شہر مکہ اور مدینہ واقع ہیں — جس شخص کو زیادہ ثبوت اُس کی مشابہت کا درکار ہو تو اُس کو حجاز کا جغرافیہ جدیدہ معائنہ کرنا چاہوئے جہاں کہ یسوع کے قریب شہرہائے الخضہ اور نبت جو اسمائے معرفہ قہدار اور نباروت کی با قاعدہ عربی شکلوں میں خط حد کنندہ آجتک چلا آتا ہے اور کسی قدر معنی رکھتا ہے ” *

اس کے بعد رورنٹ مسٹر فارسٹر لکھتے ہیں کہ “ بہاتک تو ہم نے قہدار کے آثار جغرافیہ قدیمہ کی استعانت سے دریافت کئے ہیں اب یہہ دیکھنا رہا ہے کہ یونانی اور رومی بیانات کا عربی روایتوں سے مقابلہ کرنے میں کسقدر ثبوت کی زیادتی حاصل ہوتی ہے — کہونکہ محققین یورپ کی رائے میں عربی روایتوں کی غور مؤیدہ شہادت کسی ہی قابل اعتراض اور مشکوک کوہوں نہو مگر مصنفانہ بحث کے مسلمہ قواعد کی رو سے اُن کا قطعی اتفاق تواریخ دیلی اور دنودی سے انکار کرنا صریح غور ممکن ہی — خون عربوں کے ہاں زمانہ نامعلوم سے پہلے ایک روایت چلی آتی ہے کہ قہدار اور اُس کی اولاد ابتدائہ حجاز میں آباد ہوئے تھے — اس شخص کی اولاد میں ہونے کا بالخصوص قوم قریش جو مکہ کے والی اور کعبہ کی محافظ تھی ہمیشہ فخر کیا کرتے تھے اور خرم محمد (صلعم) نے قرآن میں اپنی قوم کی ریاست اور اعزاز کے دعووں کی اسی بنا پر تائید کی ہے کہ اسمعیل کی اولاد میں قہدار کے سلسلہ سے تھے — ایسی قوسی روایت کا اعتبار جوسہیکہ یہہ ہی تاریخی روایت کے پایہ کو پہنچ جاتا ہے جبکہ اُس کی تائید ایک طرف تو کتب مقدسہ کے اُن بیانات سے ہوتی ہے جن سے قہدار کا اسی حصہ جزیرہ نما میں ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری جانب — آریا نوس — بطلمیوس — بلہنی اکبر کے زمانوں میں ملک حجاز میں قوم کلدی — نرائی — کدروں — تائی — یا کدی کی موجودگی کی غور مشتبہ اور ناقابل اشتباہ امر سے اُس کی تصدیق ہوتی ہے ” (جغرافیہ تاریخی جلد ۱ صفحہ ۲۳۸) *

ادبہا۔ مشرقی مورخوں نے اس شخص کی نسبت کچھ نہیں لکھا — رورنٹ مسٹر فارستور کا بیان ہی کہ کتب مقدسہ میں صرف ایک مرتبہ اس کا ذکر آیا ہے — اور انہوں نے جوسفس کی سند پر بیان کیا ہے کہ ادبہا کا ابتدائی مقام سکونت اُس کے بھائیوں کے قرب و جوار میں تھا — اسقدر بیان کے صحیح ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا لیکن جب وہ اُس کے آثار دریافت کرنے پر متوجہ ہوتے ہیں اور مقاموں کے ناموں میں صرف چند حرف کی مشابہت ہونے سے اُس کے آثار قرار دیتے ہیں تو اُس پر اعتماد نہیں ہو سکتا *

میسام — حال کے جغرافیہ اور عرب کی تاریخ میں اس شخص کا کچھ پتہ نہیں لگتا — رورنٹ مسٹر فارستور کا بھی بیان ہی کہ اس اسمبلی کے نام و نسل کے آثار بہ نسبت اُس کے اور بھائیوں کے کمتر اور ضعیف تر ہیں — پورا نام نہ قدیم جغرافیہ عرب میں پایا جاتا ہے اور نہ جدید جغرافیہ میں *

مشماع — مشرقی قاریوں میں اس شخص کا پتہ کچھ نہیں چلتا — لیکن اگر رورنٹ مسٹر فارستور کی یہ بات تسلیم کھجائے کہ سفر تکریم اور تواریخ الایام کا مشماع اور یونانی توریث کا مسما اور جوسفس نے جس کو مسماوس اور بطلموس نے مسی مائوس اور عربوں نے بمی مسما لکھا ہے اس سے ایک ہی شخص یعنی مشماع مراد ہے تو یہ کسقدر آسانی سے کہا جاسکتا ہے کہ اس شخص کا ابتدائی مقام سکونت نواح نجد میں تھا *

دو مہ — اس شخص کی اولاد اول نہاد کی جنوب میں مدینہ کے قرب و جوار میں آباد ہوئی مگر جبکہ اُس کی اولاد بڑھ گئی تو قتل مکان کرنے لگے متجسس ہوئی اور اُس مقام پر آباد ہوئی جہانکہ بالفعل دومة الجندل واقع ہے — شام اور مدینہ کے درمیان اور بہت سے مقامات میں جنکے نام اس شخص کے نام پر ہیں — رورنٹ مسٹر فارستور بھی اسی بات کو تسلیم کرتے ہیں اور مشرقی مورخوں کا بھی یہی قول ہے جسکی سند ذیل میں مندرج ہے *

دومة الجندل ... وقد جاء في حديث الواقدي دومة الجندل ودها ابن السقيفة من اعمال المدينة سمعت بدوم ابن اسمعيل بن ابراهيم وقال الزجاجة دومان ابن اسمعيل وقيل كان لاسمعيل ولد اسمه دما لعلمه مغير . انه وقال ابن الكلبي دوساة بن اسمعيل قال ولما نذر ولد اسمعيل عم بالتمامة خرج دوساة بن اسمعيل حتى نزل موضع دومة وبنى له حصنا فقول دوساة ونسب الحصن اليه ... قال ابو عبيد السكوني دومة جندل حصن قري بين الشام والمدينة قرب جبلي طي ... و دومة من القرى من وادي القرى * معجم البلدان *

مسا - رورنٹ مسٹر فارسٹر نے اس بات کے کہنے میں کہ اس شخص کی اولاد عراق عرب (الجزائر) میں آباد ہوئی تھی بلاشبہ غلطی کی ہی - اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ قوم یمن میں آباد ہوئی اور اس امر کی تائید ’ ’ موما ’ ’ کے نام سے ہوتی ہے جو اب تک یمن میں موجود ہے - یہ مقام بنی کھری صاحب کے نقشہ کے بموجب ۱۳ درجہ ۳۰ دقیقہ عرض بلد شمالی اور ۲۳ درجہ ۳۰ دقیقہ عرض بلد شرقی میں واقع ہے * معلوم ہوتا ہے کہ یہ قوم ابتداء نواح حجاز میں متوطن ہوئی تھی مگر اُس مقام کی تنگی کے باعث بعد کو یمن میں چلی گئی جو بوجہ اپنی بے انتہا شانائیہ اور بے کثرت پیداوار کے ملک حجاز پر بدرجہا فوقیت دیتا تھا *

حدرد - تواریخ الایام میں اس کو ’ ’ حدرد ’ ’ لکھا ہے - اس شخص نے جنوبی سمت اختیار کی اور حجاز میں آگیا - اس امر کی تصدیق ہشمار ہزارویں اور اندرونی شہادتوں سے ہوتی ہے - ایک مسلمان مورخ ’ ’ الزہری ’ ’ ’ حدرد ’ ’ کو منجملہ اُن ہشمار قوموں کے جن میں عرب کے باشندے منقسم تھے بالتصریح بیان کرتا ہے - یمن میں شہر حدیدہ اور بنی حدرد کا موجود ہونا صریح ہمارے بیان کی صحت پر دلالت کرتا ہے *

توما - حضرت اسمعیل کے پہلے دو بیٹوں کے بعد باعتبار شہرت کے توما کا درجہ ہے - اس شخص کا ابتدائی مقام سکونت صوبہ حجاز تھا لیکن کسی نہ کسی زمانہ میں اُسکی اولاد تمام وسط نجد میں پھیل گئی اور بعض اُن میں سے خلیج فارس کے ساحل کی بواہر بواہر منتشر ہو گئی مگر ہمکو حضرت موسیٰ کے کلام کی تصدیق جس سے حضرت اسمعیل کے بیٹوں کی ابتدائی آبادی کی جگہ پائی جاتی ہے منظور ہے تو ہمکو اُسی مقام کی تصدیق اور تدقیق پر جہانکہ اُن میں سے ہر ایک شخص نے ابتداء سکونت اختیار کی تھی زیادہ تر توجہ مبذول کرنی چاہئے نہ اُس جگہ کی نسبت جہانکہ اُنکی اولاد بعد کو جا بسی *

یطر - رورنٹ مسٹر فارسٹر کہتے ہیں کہ اس بات کے یقین کرنے کے واسطے کامل دلیل ہے کہ اس قوم کا ابتدائی مقام سکونت ضلع ’ ’ جدور ’ ’ تھا - جبل قاسیوں کے جنوب اور جبل ایشخ کے مشرق اور شامراہ حجاج کے مغرب میں *

نافیض - مشرقی مورخ کچھ نہیں بیان کرتے کہ اس شخص نے کہاں سکونت اختیار کی تھی - مگر رورنٹ مسٹر فارسٹر کہتے ہیں کہ اس شخص کی اولاد سے ایک قوم عرب کا وائی القریٰ میں موجود ہونا حضرت موسیٰ اور مصلح تواریخ الایام اور جوسفس کی سہ گانہ شہادت سے بالمشک و اشتباہ متحقق ہے *

قید مآہ - معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص ملک یمن کی نواح میں آباد ہوا - کہوتہ

مسموعی کا قول ہی کہ ایک قوم موسوم بہ " قدمان " یمن میں تھی چنانچہ اُس نے لکھا ہے *

استحاب الروس كانوا من ولد اسمعيل و هم قبيلتان يقال لاحدهما قدمان والاخرى يامين و قهل و عویل و ذلك باليمن * مروج الذهب مسموعی *

رورنٹ مسٹر فارسٹر نے اس بات کے خیال کو نے میں عجیب غلطی کی ہے کہ " کاظمہ " جو خلیج فارس پر واقع ہے اور جس کا ذکر ابوالفدا نے کیا ہے اسی قہد ماہ سے مطابقت رکھتا ہے *

تمام تلاش اور تفتیش کے بعد جو ہم نے حضرت اسمعیل کی اولاد کے ابتدائی مقام سکونت کے باب میں کی اُس سے یہ نتیجہ ہوا کہ اُن کے آثار یمن — (حزیلا) سے لوہر شام (شور) تک پائے جاتے ہیں اور اس طرح پر حضرت موسیٰ کے اس بیان کی تصدیق ہوتی ہے جو سفر تکوین باب ۲۵ روس ۱۸ میں مندرج ہے کہ " وہ حزیلا سے شور تک آباد ہوئے جو سامنے مصر کے ہے جبکہ تو اسریا کو روانہ ہو " *

حضرت اسمعیل سنہ ۹۳۰ ق م دنیوی مطابق سنہ ۱۹۱۰ قبل حضرت مسیح کے ہوتا ہوئے تھے اور گھو سے نکلے جانے کے وقت اُن کی عمر سولہ برس کی تھی — اگر اس مدت عمر پر پوس برس اور اضافہ کئے جاویں تو ہمارے نزدیک حضرت اسمعیل کے بارہ بیٹوں کی ولادت کے واسطے کافی مدت ہوگی — پس ہم اس بات کو کہہ سکتے ہیں کہ سنہ ۳۱۳۰ ق م دنیوی یا سنہ ۱۸۷۲ قبل حضرت مسیح تک اُن کا کوئی بیٹا ہوتا نہیں ہوا تھا *

ان بارہ بیٹوں نے کوئی اور بڑی شہرت حاصل نہیں کی بجز اس کے کہ عرب کی بارہ مختلف قوموں کے مورث ہوئے اور اسی باعث سے یہ قوموں مختلف شعبوں اور فرقوں میں منقسم نہیں ہوئیں بلکہ یکساں حالت میں رہیں — مگر ایک مدت مدید کے بعد عدنان کی اولاد جو قہدار ابن اسمعیل کی نسل میں تھا مختلف شعبوں میں متفرق ہوگئی اور گار ہائے نمایاں سے شہرت حاصل کی *

مشرقی مورخ متفق الرائے ہیں عدنان کے دو بیٹے تھے " معد " اور " عک " — عک کی نسبت اُنکا صرف اسقدر بیان ہے کہ وہ یمن کو چلا گیا — مگر اُن کنبوں سے جنکو رورنٹ مسٹر فارسٹر نے عک کی قوم کے کتبوں سے موسوم کیا ہے اور جو حضر موس میں بمقام " حصن غراب " دریافت ہوئے ہیں صاف ثابت ہوتا ہے کہ اُس نے کچھ عرصہ تک اُس ملک میں بادشاہی کی تھی — یہ کتبہ مذکورۃ الصدر میں سنہ ۱۸۳۳ میں آنریبل ایسٹ انڈیا کمپنی کے چھار مسمی " پالی نورس " کے انصروں نے دریافت کئے تھے — اُن کنبوں کا پورا پورا بیان معہ کتبوں کی نقل کے ایشیائک سوسائٹی آف ہنگال کے جرنل کی تیسری جلد میں ملے گا — رورنٹ مسٹر فارسٹر نے جو کچھ لکھا ہے اُس سے پایا

جاتا ہی کہ اُس زمانہ میں "عک" وہاں کا قرمان روا تھا •

اس شاعرانہ کتبہ کی ٹھیک ٹھیک تاریخ قائم کرنے کی غرض سے روزنہ مسٹر فارسٹر بیان کرتے ہیں کہ "عک" عدنان کا بیٹا تھا اور بموجب حدیث حضرت ام ساءہ کے جو آنحضرت صلعم کی ازواج مطہرات میں سے تھیں عدنان حضرت اسمعیل سے چوتھی پشت میں تھا جسکا یہہ نفعجہ ہی کہ وہ کتبہ مصر کے قنسط سے تہڑے ہی عرصہ پہلے لکھا گیا ہوگا — لیکن روزنہ مسٹر فارسٹر نے اس میں بڑی غلطی کی ہی کیونکہ انہوں نے اسی بات کے ثبوت میں کوئی کافی سند پیش نہیں کی ہی کہ آنحضرت صلعم نے عدنان کا حضرت اسمعیل کی چوتھی پشت میں ہونا کبھی بیان کیا تھا — انسباب کی معتبر روایتوں کے بموجب عدنان آنحضرت صلعم سے بائیس پشت پہلے تھا — اب ایک پشت کی قدرتی مہعاد پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہی کہ عک اٹھاسویں صدی دہوری میں یا دسویں صدی قبل حضرت مسیح میں ہوگا •

واللہ ملقب بہ کلیب ابن ربیعہ بھی جو عدنان کی اولاد میں تھا بادشاہ ہوا تھا اور یمن والوں سے چند لڑائیاں بھی لڑا تھا •

زہور ابن جذیمہ اور نیز قوس ابن زہیر بھی باری باری سے حجاز کے بادشاہ ہوئے تھے مگر ان لوگوں کی تاریخیں معین کرنے کے واسطہ ہمارے پاس کوئی معتبر سند نہیں ہی اس لئے ہم کسی قدر یقین کے ساتھ تاریخوں قرار نہیں دے سکتے لیکن خیال کرتے ہیں کہ یہہ وہی زمانہ ہوگا جبکہ سلطنت یمن اور آڑ سلطنتیں حالت زوال میں تھیں •

عدنان کی نسل میں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم سہ ۴۵۷ دہوری یا سہ ۵۷ عیسوی میں پیدا ہوئے اور تمام جزیرہ نماے عرب پر دینی اور دہوری حکومت حاصل کی — عیسائی مصنفوں نے آنحضرت صلعم کے نسب نامہ کی نسبت بہت کچھ لکھا ہی اور اُسکو غور مثبت قرار دینے کے لئے سعی بلیغ کی ہی اور یہہ مناسب موقع تھا کہ ہم بھی اُس بحث میں شامل ہوتے اور عیسائی مصنفوں کے ہر ایک اعتراض کی تردید کرتے لیکن جو نہ ہمارا ارادہ ہی کہ اس مضمون پر ایک جداگانہ خطبہ لکھیں گے اس لئے بالفعل اس بحث کا ملحدی کردیقا مناسب ہی •

دوم — ابراہیم یا بغی قطارہ

توریت مقدس میں لکھا ہی کہ "و دیگر ابراہیم نے گرفت کہ اسمش قطارہ بود و برایش زمران و یقشان و مدیان و میشیق و شوح را زائید و یقشان شبا و ددان را قتلود ندون و پسران دمان آشوریہ و لوطوشوم و لوہم بودند و پسران مدیان عوفاء و عیفر و حنوک و ابوداع والد اعلاء بودند قناسی ایشان پسران قطارہ بودند — پس ابراہیم قناسی مدیلمنک خود را بہ اسحق دان" (سفر تکوین باب ۲۵ و رس ۱ لغایت ۵) •

یہ سب لوگ عرب کو چلے گئے اور اُس قطعہ میں آباد ہوئے جو حدوں حجاز سے خلیج فارس تک منتهی ہوتا ہے اور اُن کے نشانبات اب تک جو اُس ملک میں واقع ہیں قائم جاتے ہیں *

انہی ابراہیموں میں سے حضرت شعیب نبی کو خدا نے اقوام عاتکہ اور مدیان کو اپنی خالص عبادت کی تلقین اور ہدایت کرنے کے واسطے مبعوث کیا تھا *

مگر ہم تو شک نہیں کہ یہ کہہ سکتے تھے نبی کس زمانہ میں ہوئے تھے - لیکن اگر ہم یثرو کاہن مدیان کو جنکا ذکر سفر خروج باب ۱۸ درس ۲ میں ہے اور شعیب کو ایک ہی شخص خیال کریں جیساکہ عرصہ دراز سے لوگوں کو گمان ہے تو البتہ یہ کہنا بہت مستطیع ہے کہ یہ نبی اُس وقت میں تھے جبکہ حضرت موسیٰ بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر لائے تھے *

۴-۴ - آدمی یا بنی عیسو

عیسو یعنی آدم کی تین بیویاں تھیں - عادہ - املیہا - باسٹ - دختر حضرت اسمعیل و خواہر نبیوت - پہلی بیوی سے "الی فز" پیدا ہوا درسی بیوی سے یعوش اور یعلام اور قورح پیدا ہوئے تیسری سے رعزئیل پیدا ہوا - الی فز کے بیٹے تھیں - اوسر - سفو - گتم - قنز - عمالوق تھے - رعزئیل کے بیٹے - نصت - زبح - شامہ - مزہا پیدا ہوئے (سفر تکوین باب ۳۶) *

عیسو کی تمام اولاد قریباً قریباً کوسہ سوسو کے قریب و جوار میں آباد ہوئی تھی - بعض نے ان میں سے اپنی سکونت عرب الحجاز میں اور حجاز کی شمالی سرحد پر اختیار کر لی تھی مگر اُن لوگوں کی تعداد اسقدر کم تھی کہ اسوجہ سے بعض مصنفوں نے بیان کیا ہے کہ عیسو کی اولاد کبھی عرب میں آباد نہیں ہوئی *

چہارم - بنی ناحور

سورولہم سور ہوان کرتے ہیں کہ "حوص" اور "بوز" (دیکھو سفر تکوین باب ۲۲ درس ۲۱) پسران ناحور برادر ابراہیم شمالی عرب کی ہمشمار قوموں کے مورث تھے اور اس کی سند میں کتاب ایوب باب ۱ درس ۱ اور نہادان ہرمہ باب ۲ درس ۲۱ اور نقاب ہرمہ باب ۲۵ درس ۲۰ کا حوالہ دیتے ہیں *

پانچم - بنی ہاران

سورولہم سور لکھتے ہیں کہ "یہ قوم بہ نسبت دیگر اقوام متذکرہ بالا کے سب سے زیادہ شمال کی جانب رہتی تھی - اُن کے نہادان جلعوی مقامات ہتھر لوط (کنسی) کے مشرق میں واقع تھے اور اُن میں معدہ سبوزہ زار " ہاکا " اور " کوک " کے شامل تھے " * ہاران کے بیٹے حضرت لوط تھے - حضرت لوط کے بیٹے ہوتے ہوتے اور بن عمی تھے - توریت

مقدس میں اُن کے پیدا ہونے کا نہایت ناپاک واقعہ اس طرح پر لکھا ہے "و لوط از صومر
 ہر آمد و در کوفہ ساکن شد و دو دخترانش بہ ہمراہش زیرا کہ از سکون در صومر ترسیدہ
 و او و دو دخترانش در مغارہ ساکن شدند — و دختر بزرگ بہ دختر کوچک گفت کہ پدر ما
 پیر شد و کسی در زمین نوست کہ موافق عادت کل زمین بما درآید۔ — بہا پدر خون را
 شراب بفروشانم و با او بخوابیم و از پدر خون نسلی را زندہ نگاہ داریم۔ پس در ان شب
 پدر خربشتن را شراب نوشاندند و دختر بزرگ داخل شدہ با پدر خون خوابید و از نہ
 بوقت خوابیدنش و نہ بوقت برخاستنش اطلاع بہم رسانید — و روز دیگر واقع شد کہ
 دختر بزرگ بہ دختر کوچک گفت کہ اینک شب با پدر خون خوابیدم امشب
 نیز اورا شراب بفروشانم و تو داخل شدہ با او بخوابے و از پدر خون نسلی را زندہ نگاہ
 داریم۔ و اُن شب نیز پدر خون را شراب نوشاندند و دختر کوچک برخاستہ با او خوابید
 کہ او نہ بوقت خوابیدنش و نہ بوقت برخاستنش اطلاع بہم رسانید — و دو دختر لوط از
 پدر خون شان حاملہ شدند — و دختر بزرگ پسرے را زائید و اسمش را مواب نامید کہ
 تا بحال پدر موابان او است۔ و دختر کوچک او نیز پسرے را زائید و اسمش را بن عمی
 نامید کہ تا بحال پدر بنی عمون او است " (سفر تکریم باب ۱۹ و رس ۳۰ لغایت ۳۸) *
 حضرت لوط اور اُنکی بیٹھوں کی نسبت جو کچھ اُس مقام میں لکھا ہے عیسائی اُس
 سب کو قبول کرتے ہوں اور یقین کرتے ہوں کہ حضرت لوط نے اپنی صلیبی بیٹھوں سے
 مقاببت کی تھی مگر ایسا یقین کرنا در حقیقت تضدیک کے قابل ہی اگر ایسا ہوا ہوتا
 تو کہا یہ ایک مقدس شخص کی تہذیب اور مقانت کے متناقض نہیں ہی ؟ اور کہا
 حضرت لوط جیسے پاک شخص کے خلاف شان نہیں ہی ؟ *

مسلمان اس بات کو تسلیم نہیں کرتے اور قرآن مجید میں اگرچہ لوط کا قصہ ہی مگر
 اُس میں یہ بات کہ انہیں نے اپنی بیٹھوں سے مقاببت کی تھی مذکور نہیں ہی *
 تواریت مقدس میں جو کچھ بیان ہی اُس کی نسبت ہم خیال کرتے ہوں کہ جو
 معنی عیسائی مصنفوں نے لائے ہوں وہ صحیح نہیں ہیں — آتھوں ورس میں لوط کا
 قول لکھا ہی کہ "مرا دو دختریت کہ مردے را ندانستہ اند تمنا ایفکہ ایشان را بہ شما
 بفروں آو م و با ایشان آنچه در نظر شما پسند است بکفون " *

قرآن مجید میں اس جگہ تلافی کا لفظ نہیں ہی بلکہ جمع کا ہی جو ساکہ سورہ ہود
 میں ہی "ہؤلاء بغاتی ہن اطہر لکم " اور سورہ حجر میں ہی "قال هؤلاء بغاتی ان کنتم
 فاعلمون " — مسلمان عالموں کا قول مختار یہہ ہی کہ لفظ "بغات " سے حضرت لوط کی
 صلیبی بیٹھان مراد نہیں ہیں بلکہ قوم کی عورتیں مراد ہوں اور یہہ بات حضرت لوط نے
 اُس مراد سے کہی تھی جیسے کہ وہ ہمیشہ اُن کو نصیحت کیا کرتے تھے کہ تم اپنی خراب

عادت فعل خلاف فطرس السانی کو چھوڑو اور عورتوں سے نکاح کرو اور اُن کے ساتھ رہو کہ وہ تمہارے لئے پاکیزہ زندگی ہے *

توریت مقدس میں اس مقام پر لفظ בנות آیا ہے جو بمعنی بنت کے ہے۔ مگر جس طرح عبری زبان میں بنت کا استعمال سوائے اصلی بیٹیوں کے اور عورتوں پر بھی ہوتا ہے اسی طرح عبری زبان میں بھی عام عورتوں پر بھی ہوتا ہے۔ تاآنکہ ولہم اسمتہ کی عبرانی دیکھو یہی لفظ، بٹ، اور لفظ، بونت، کی نسبت لکھا ہے کہ وہ عام عورتوں پر بھی بولا جاتا ہے جیسا کہ کتاب امثال سلیمان باب ۳۱ ورس ۲۹ میں استعمال ہوا ہے۔ پس اس مقام میں بھی اس لفظ سے اصلی بیٹیاں مراد نہیں ہیں عورتوں مراد ہیں بلکہ غالباً لونڈیاں۔ کیونکہ حضرت لوط کی جو بیٹیاں تھیں جیسا کہ سفر تکریم باب ۱۹ ورس ۱۲ میں لکھا ہے اُن کی شادیاں ہو چکی تھیں اور اُن کے شوہر موجود تھے *

جب حضرت لوط سدوم سے فرار ہوئے تو اُن کے داماد اور اُن کی بیٹیاں اُن کے ساتھ نہیں گئے صرف حضرت لوط کی بیوی اور وہی دو عورتیں جن کا اوپر ذکر ہوا اور جن کو بیٹیاں کر کے تعبیر کیا ہے اور جو غالباً لونڈیاں تھیں ساتھ گئی تھیں۔ رستہ میں اُن کی بیوی زندہ نہیں رہی صرف وہی دو چھوڑیاں اُن کے ساتھ تھیں *

قرآن مجید میں اگرچہ اُس مقاربت کا جو مغائرۃ کوہ میں اُن دونوں چھوڑیوں نے حضرت لوط کے ساتھ کیا کچھ ذکر نہیں ہے — لیکن جو کچھ کہ توریت مقدس میں لکھا ہے اگر اُس کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو بھی اُن دونوں چھوڑیوں کا حضرت لوط کی اصلی بیٹیاں ہونا اُسی وجہ سے جو ہم نے اوپر بیان کی قابل یقین کے نہیں ہے۔ اور جبکہ وہ لونڈیاں تھیں تو اُن کے ساتھ مقاربت گوئی وہ دھوکے سے ہوئی ہو بہر حال اُس زمانہ کی شریعت کے ناجائز نہ تھے *

سفر تکریم باب ۱۹ ورس ۳۲ و ۳۳ میں لکھا ہے کہ اُن دونوں چھوڑیوں نے حضرت لوط کو باپ کہہ کر تعبیر کیا ہے اس کہنے سے بھی اُن چھوڑیوں کا اصلی بیٹیاں ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ باپ کا لفظ بہت زیادہ عام ہے اور اُس کا اطلاق مالک اور بزرگ شخص پر عموماً ہوتا ہے *

سرولہم مہور کے اس بیان کو کہ بنی عمان عرب کے کسی حصہ میں آباد تھے ہوئے بلکہ شمال میں رہے ہم تسلیم نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارے نزدیک بنی عمان خلیج فارس کے برابر برابر بستے تھے اور اُن کا نام اب تک اُس حصہ عمان میں پایا جاتا ہے جو تمام قطعہ کے درمیان موجود ہے۔ اگر بنی عمان عرب میں آباد تھے ہوئے تھے جیسا کہ سرولہم مہور کی رائے ہے تو اُن کو اقوام عرب میں شمار کرنا مناسب نہ تھا *

تمام عرب المستعربہ میں جو طرح کی نسل سے ہیں صرف بنی اسمعیل ہی کی کثرت

ہوئی اور کچھ عرصہ کے بعد مختلف قوموں اور شعبوں میں منقسم ہو گئے — مگر اُن کے مقابل کی قوموں ایک سکون اور غر مبدل حالت میں رہیں *

چونکہ ہم اُن قوموں کے شعبوں کا شمار اور حال بیان کرینگے تو یہ بات ظاہر ہوگی کہ ایک قوم کے کسی شخص کو اپنی قوم چھوڑ کر دوسری قوم میں جا ملنا اگر بالکل ناممکن نہ تھا تو حد سے زیادہ دشوار تو ضرور تھا خصوصاً اس وجہ سے کہ اُس زمانہ میں تمدنی حالت نہایت محدود تھی اور لوگ اپنے مورثوں کے کار ہائے نمایاں کی بڑی عظمت کرتے تھے اور اُن کو نصیریہ یاد رکھتے تھے اور ہر ایک شریف قوم کا آدمی خرد سرائی کا بندہ تھا اور بالخصوص عرب کی مختلف قومیں اپنی قوم کی استقامت و وجہ کو قائم اور برقرار رکھنے اور اپنی قوم کو آذر قوموں کی ملاوت سے علیحدہ رکھنے میں نہایت درجہ مستحاط تھیں *

مندرجہ ذیل فہرست اُن قوموں کی ہے جو سکون اور غر مبدل حالت میں رہیں *

۱ — بنی ناحور ابن ترح سے — بنوا ناحور ۲ — ہاران ابن ترح سے — بنوا ہاران

۳ — مواب ابن لوط ابن ہاران ابن ترح ۴ — عمان ابن لوط سے — بنوا عمان

سے — بنوا مواب

۵ — اولاد ابراہیم سولے اولاد اسمعیل ۶ — اولاد ابراہیم بطن قطورہ سے — بنوا

سے — بنوا ابراہیم قطورہ

۷ — عیسو عرف آدم ابن اسحق ابن ابراہیم سے — بنوا آدم

مندرجہ ذیل قومیں اسمعیل کی اولاد میں ہیں جو بہ مقابل اور قوموں کے بہت

جلد بڑے گئے اور عرب کے تمام ملک میں پھیل گئے *

۸ — اسمعیل ابن ابراہیم سے — بنوا اسمعیل — مگر اسمعیل کے بارے بیٹوں کے نام

سے علیحدہ علیحدہ بارے قومیں چلیں —

۹ — نیاوٹ سے — بنوا نیاوٹ — ۱۰ قیدار سے — بنوا قیدار — ۱۱ — ادبہل

سے — بنوا ادبہل — ۱۲ — میسام سے — بنوا میسام — ۱۳ — مشام سے — بنوا مشام

۱۴ — دوما سے — بنوا دوما — ۱۵ — مسا سے — بنوا مسا — ۱۶ — حدر سے — بنوا حدر

۱۷ — دوما سے — بنوا دوما — ۱۸ — یطور سے — بنوا یطور — ۱۹ — نافس سے — بنوا نافس

۲۰ — قیدار سے — بنوا قیدار —

حضرت اسمعیل کے بارے بیٹوں میں سے قیدار کی اولاد نے ایک عرصہ کے بعد شہرت

حاصل کی اور مختلف شاخیں میں متفرع ہوئی۔ مگر بہت صدیوں تک یہ بھی

اپنی اصلی حالت پر وہی اور مدت تک اُن میں ایسے لائق اور نامی اشخاص جنہوں نے

اپنی لہاقتوں اور عجب و غریب قابلیتوں کی وجہ سے نامور ہوئے کا استحقاق حاصل

کیا ہو یا سلطنتوں اور قوموں کے بانی ہوئے ہوں پیدا نہیں ہوئے اور اسی وجہ سے قیدار کی اولاد کی تاریخ کے سلسلہ کو مرتب کرنے میں بہت سی صدیوں کا فصل واقع ہو جاتا ہے — مگر یہ ایک ایسا امر ہی جس سے عرب کی قومی اور ملکی روایت کی جو حضرات اسمعیل کی نسبت چلی آتی ہیں کما حقہ تصدیق ہوتی ہے — کہونکہ ایک جلا وطن ماں اور بیٹے کی اولاد کی کثرت اور ترقی کے واسطے جو ایسی ہیئیں اور مصیبت زدہ حالت میں خانہ بدر کی گئی تھی ضرور بلکہ یقیناً ایک عرصہ درکار ہوا ہوگا — خصوصاً ایسی ترقی کے واسطے جس نے انجام کار اُن کو دنیا کی تاریخ میں ایک نہایت نامور اور ممتاز جگہ پر پہنچایا اور اُن کی اولاد نے ایسے ایسے کار ہائے نمایاں کئے جنکی نظر کسی قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی *

مگر باوجود ان تمام باتوں کے ہم عرب کی تاریخ میں قیدار کی اولاد میں اُس قوم کی ابتدا سے اُس وقت تک کہ اُس کو شہرت ہوئی آئندہ نام پاتے ہیں یعنی — حمل — نابت — سلامان — الہمیسم — الہسم — آند — آد — عدنان *

یہ وہی عدنان ہی جس کا بیٹا عک یمن کا بادشاہ ہوا تھا اور جس کا ذکر ہم اوپر کر چکے ہیں *

معدرہ ذیل قبائل عدنان کی اولاد میں ہیں

- ۲۱ — ایاد ابن معد ابن عدنان سے ایادی ۲۲ — قص ابن معد سے — قنصی
۲۳ — مضر ابن نضر ابن معد سے — بنو مضر ۲۴ — ربیع ابن نضر ابن معد سے — بنو ربیعہ
۲۵ — اسد ابن ربیع سے — بنو اسد ۲۶ — صبیعہ ابن ربیعہ سے — بنو صبیعہ
- قبائل ذیل صبیعہ کی اولاد میں ہیں
- ۲۷ — بنو ابوالکلب — ۲۸ بنو اشحنہ ۲۹ جدیلہ ابن اسد ابن ربیعہ سے — بنو جدیلہ
۳۰ — غزہ ابن اسد سے — بنو غزہ ۳۱ — عہر ابن اسد سے — بنو عہر
۳۲ — عبد القیس ابن اقصیٰ ابن دوسی ۳۳ — الدیلہ ابن شن ابن اقصیٰ ابن ابن جدیلہ سے — بنو عبد القیس
۳۴ — بنو عبد القیس

قبائل ذیل الدیلہ کی اولاد میں ہیں

- ۳۵ — بنو دہنہ ۳۵ — ضوحان ابن وادیہ ابن نکور ابن اقصیٰ ابن عبد القیس وادیہ سے — بنو وادیہ
۳۶ — انمار ابن عمرو ابن وادیہ سے — بنو انمار ۳۷ — عجل ابن عمرو سے — بنو عجل قوسی
۳۸ — محارب ابن عمرو سے بنو المحارب ۳۹ — الدیلہ ابن عمرو سے — بنو الدیلہ

قبائل ذیل الدیلہ کی شاخ ہیں

- ۴۰ — بنو موحان ۴۱ — العوق ابن عمرو ابن وادیہ سے — بنو العوق یا عوقی

۴۲ — اولاد بکر ابن ھجوب ابن عمرو ابن ۴۳ — بکر ابن وائل ابن قاسم سے — بنوا بکر
غنم ابن ثعلب ابن وائل ابن قاسم ۴۴ — ثعلب ابن وائل ابن قاسم سے —
ابن حنبل ابن اقصیٰ ابن دوسی ابن بنوا ثعلب —
جدیلہ سے — — — — — الاراقم

قبایل ذیل ثعلب کی اولاد میں ہیں

۴۵ — بنوا عکب — ۴۶ — بنوا عدی — ۴۷ — بنوا کنانہ یا قریش ثعلب —
۴۸ — بنوا زھور — ۴۹ — بنوا عتاب — ۵۰ — غنم ابن ھجوب ابن کعب ابن یشکر
ابن وائل سے — — — — — بنوا غنم

۵۱ — لجنیم ابن صعب ابن علی ابن بکر سے — بنوا لجنیم —

قبایل ذیل لجنیم کی اولاد میں ہیں

۵۲ — بنوا ھفان — ۵۳ — بنوا عجل — ۵۴ — اولاد مالک ابن صعب سے — بنوا ازمان
۵۵ — ذہل ابن ثعلبہ ابن عقبہ ابن صعب ۵۶ — شہبان ابن ثعلبہ سے — بنوا شہبان
سے — بنوا ذہل

قبایل ذیل شہبان کی اولاد میں ہیں

۵۷ — بنوا الورثہ — ۵۸ — بنوا الجدرہ — ۵۹ — بنوا الشقیقہ —
۶۰ — اولاد تھم اللات ابن ثعلبہ سے — اللہازم — ۶۱ — سدوس ابن شہبان ابن ذہل سے — سدوسی
۶۲ — تمعہ عرف قوس عیلات ابن الھاس — ۶۳ — عمرو ابن قوس عیلات سے — بنوا عمرو
ابن مضر سے — قوس عیلاتی یا بنوا قوس

قبایل ذیل عمرو کی اولاد میں ہیں

۶۴ — بنوا خارجمہ — ۶۵ — بنوا وابش — ۶۶ — بنوا یشکر — ۶۷ — بنوا عرف — ۶۸ — بنوا وھم
۶۹ — بنوا رباح — ۷۰ — سعد ابن قوس عیلات سے — بنوا سعد
۷۱ — غطفان ابن سعد سے — بنوا غطفان — ۷۲ — معن ابن عسر ابن سعد سے — بنوا معن
۷۳ — غنی ابن عسر سے — بنوا غنی

قبایل ذیل غنی کی اولاد میں ہیں

۷۴ — بنوا ضہبہ — ۷۵ — بنوا بھنہ — ۷۶ — بنوا عبید
۷۷ — منبہہ ابن عسر سے — بنوا منبہہ

قبایل ذیل منبہہ کی اولاد میں ہیں

۷۸ — بنوا حسر — ۷۹ — بنوا سفان — ۸۰ — اشجع ابن غطفان ابن صعب سے — بنوا اشجع

قبایل ذیل اشجع کی شاخ ہیں

۸۱ — بنوا دھمان — ۸۲ — ذہبان ابن بغیض ابن رائس ابن غطفان سے — بنوا ذہبان

قبائل ذیل ذبیان کی اولاد میں ہیں

۸۳ - بنو فزارہ - ۸۴ - بنو العشرہ - ۸۵ - عیس ابن بغیض سے - بنو عیس

۸۶ - سعد ابن ذبیان ابن بغیض سے - بنو سعد -

قبائل ذیل سعد کی اولاد میں ہیں

۸۷ - بنو جصاص - ۸۸ - بنو سہم - ۸۹ - بنو حشور -

۹۰ - خصفہ ابن قیس عولان سے - بنو خصفہ -

قبائل ذیل خصفہ کی شاخ ہیں

۹۱ - بنو جسر - ۹۲ - ابو مالک ابن عکرمہ ابن خصفہ سے -

۹۳ - منصور ابن عکرمہ سے - بنو سلیم - بنو ابو مالک -

قبائل ذیل منصور کی اولاد میں ہیں

۹۴ - بنو حرام - ۹۵ - بنو خفاف - ۹۶ - بنو سمان - ۹۷ - بنو رعل -

۹۸ - بنو ذکوان - ۹۹ - بنو مطرون - ۱۰۰ - بنو بھر - ۱۰۱ - بنو قنفل -

۱۰۲ - بنو رفاعة - ۱۰۳ - بنو شریح - ۱۰۴ - بنو قبتہ -

۱۰۵ - سلمان ابن عکرمہ سے - لاسانی - ۱۰۶ - ہوازن ابن منصور سے - بنو ہوازن

۱۰۷ - مازن ابن منصور سے - بنو مازن - ۱۰۸ - سعد ابن بکر ابن ہوازن سے - بنو سعد

۱۰۹ - نصر ابن معاویہ ابن بکر سے - بنو نصر - ۱۱۰ - مرہ ابن مصعبہ ابن معاویہ سے -

بنو مرہ یا بنو سلول -

۱۱۱ - نمیر ابن عامر ابن مصعبہ سے - نمیری - ۱۱۲ - ہلال ابن عامر سے - بنو ہلال

۱۱۳ - ربیعہ ابن عامر سے - بنو ربیعہ - ۱۱۴ - اولاد عمرو ابن عامر سے - بنو البکاء

۱۱۵ - معاویہ ابن کلاب ابن ربیعہ سے - بنو معاویہ - ۱۱۶ - جعفر ابن کلاب سے - بنو جعفر

۱۱۷ - اولاد عمرو ابن کلاب سے - بنو دنان - ۱۱۸ - اولاد عبداللہ ابن کعب ابن ربیعہ

سے - بنو العطلان -

۱۱۹ - اولاد تشہر ابن کعب سے - بنو اضمرة - ۱۲۰ - اولاد منبہ ابن ہوازن سے - ابو ثقیف

قبائل ذیل ابو ثقیف کی اولاد میں ہیں

۱۲۱ - بنو مالک - ۱۲۲ - بنو احلاف - ۱۲۳ - طاہخہ ابن الہاس ابن مضر سے - بنو

۱۲۴ - تم ابن عبد مقات ابن عد ابن طاہخہ یا بنو خلف -

طاہخہ سے - بنو تم -

۱۲۵ - عدی ابن عبد منات سے - بنو عدی - ۱۲۶ - ثور ابن عبد منات سے - ثوری

قبائل ذیل عبد منات کی اولاد میں ہیں

۱۲۷ - الرباب - ۱۲۸ - بنو نصر - ۱۲۹ - بنو مازن - ۱۳۰ - بنو السہیل

۱۳۱ - بنوا عایذہ - ۱۳۲ - بنوا تہم اللات ۱۳۳ - بنوا زہان - ۱۳۴ - بنوا عوف

۱۳۵ - بنوا شہم - ۱۳۶ - بنوا الزحل ۱۳۷ - بنوا بجالہ -

۱۳۸ - مزینہ ابن عد ابن طاہشہ سے - مزنی ۱۳۹ - مر ابن عد سے - بنوا طاعنہ -

قبائل ذیل طاعنہ کی شاخ ہیں

۱۴۰ - بنوا صوفہ - ۱۴۱ - تہم ابن مر سے - بنوا تہم -

قبائل ذیل تہم کی اولاد میں ہیں

۱۴۲ - حبطات - ۱۴۳ - بنوا عصہ ۱۴۴ - البواجم - ۱۴۵ - بنوا کلہب

۱۴۶ - بنوا رباح - ۱۴۷ - بنوا مرہ ۱۴۸ - بنوا مقترہ - ۱۴۹ - بنوا حمان

۱۵۰ - بنوا حنظلہ - ۱۵۱ - بنوا دارم ۱۵۲ - بنوا عدویہ - ۱۵۳ - بنوا لطمہ

۱۵۴ - آل صفوان - ۱۵۵ - آل عطار - ۱۵۶ - بنوا عوف -

۱۵۷ - مدرکہ ابن الہاس ابن مضر سے ۱۵۸ - ذیل ابن مدرکہ سے - بنوا حذیل

بنوا مدرکہ یا بنوا خندف - یا حذیلی -

۱۵۹ - تہم ابن سعد ابن حذیل سے - بنوا تہم ۱۶۰ - حریب ابن سعد سے - بنوا حریب

۱۶۱ - مراعہ ابن سعد سے - بنوا مراعہ ۱۶۲ - خناعہ ابن سعد سے - بنوا خناعہ

۱۶۳ - جہم ابن سعد سے - جہمی ۱۶۴ - غم ابن سعد سے - غمی

۱۶۵ - حرث ابن سعد سے - حرثی ۱۶۶ - خزیمہ ابن مدرکہ سے - بنوا خزیمہ

۱۶۷ - الہون ابن خزیمہ سے - بنوا الہون -

قبائل ذیل الہون کی اولاد میں ہیں

۱۶۸ - بنوا القارہ - ۱۶۹ - عضلی ۱۷۰ - الدیشی -

۱۷۱ - اسد ابن خزیمہ سے - بنوا اسد ۱۷۲ - دودان ابن اسد سے - دودانی

۱۷۳ - کافل ابن اسد سے - کاهلی ۱۷۴ - جمہ ابن اسد سے - حملی

۱۷۵ - عمرو ابن اسد سے - عمری -

قبائل ذیل عمرو کی اولاد میں ہیں

۱۷۶ - بنوا قعس - ۱۷۷ - بنوا الصیدا ۱۷۸ - بنوا نصر - ۱۷۹ - بنوا الزنہ

۱۸۰ - بنوا عاصوہ - ۱۸۱ - بنوا نعامہ - ۱۸۲ - کنانہ ابن خزیمہ سے - بنوا کنانہ

۱۸۳ - مالک ابن کنانہ سے - بنوا مالک -

قبائل ذیل مالک کی اولاد میں ہیں

۱۸۴ - بنوا فقہن - ۱۸۵ - بنوا فراس ۱۸۶ - بنوا بصر -

۱۸۷ - ملکان ابن کنانہ سے - بنوا ملکان ۱۸۸ - عبد ملت ابن کنانہ سے -

بنوا عبد ملت

قبایل ذیل عدد منکات کی اولاد میں ہیں

۱۸۹۔ بنوا مدلیج — ۱۹۰۔ بنوا جذیمہ ۱۹۱۔ بنوا لیث — ۱۹۲۔ بنوا الدیل

۱۹۳۔ بنوا ضمرہ — ۱۹۴۔ بنوا غفار ۱۹۵۔ بنوا عریج —

۱۹۶۔ عمرو ابن کفانہ سے — عمرو بن ۱۹۷۔ عامر ابن کفانہ سے — عامر بن

قبایل ذیل کفانہ کی شاخ ہیں

۱۹۸۔ الاحابیش — ۱۹۹۔ نصر ابن کفانہ سے — بنوا النصر

۲۰۰۔ مالک ابن نصر سے — بنوا مالک ۲۰۱۔ الحرث ابن مالک سے — مطیہ بن

قبایل ذیل الحرث کی شاخ ہیں

۲۰۲۔ بنوا الخلیج — ۲۰۳۔ فہر ابن مالک سے — بنوا فہر یا قریش

۲۰۴۔ مختارب ابن فہر سے — بنوا مختارب ۲۰۵۔ غالب ابن فہر سے — بنوا غالب

۲۰۶۔ توم ابن غالب سے — بنوا توم یا بنوا الادرم ۲۰۷۔ لوی ابن غالب سے — بنوا لوی

۲۰۸۔ عامر ابن لوی سے — بنوا عامر —

قبایل ذیل عامر کی اولاد میں ہیں

۲۰۹۔ حسل — ۲۱۰۔ معیص ۲۱۱۔ سامہ ابن لوی سے — بنوا سامہ —

۲۱۲۔ سعد ابن لوی سے — بنوا سعد —

قبایل ذیل سعد کی شاخ ہیں

۲۱۳۔ بکافہ — ۲۱۴۔ خزیمہ ابن لوی سے — بنوا خزیمہ

قبایل ذیل خزیمہ کی شاخ ہیں

۲۱۵۔ بنوا عایذہ — ۲۱۶۔ حرث ابن لوی سے — بنوا الحرث

۲۱۷۔ عوف ابن لوی سے — بنوا العوف ۲۱۸۔ کعب ابن لوی سے — بنوا کعب

۲۱۹۔ عدی ابن کعب سے — بنوا عدی ۲۲۰۔ حصویں ابن کعب سے — بنوا حصیص

قبایل ذیل حصیص کی اولاد میں ہیں

۲۲۱۔ بنوا سہم — ۲۲۲۔ بنوا جمح ۲۲۳۔ مرہ ابن کعب سے — بنوا مرہ

۲۲۴۔ تم ابن مرہ سے — بنوا مرہ ۲۲۵۔ مخزوم ابن مرہ سے — بنوا مخزوم

۲۲۶۔ کلب ابن مرہ سے — بنوا کلب ۲۲۷۔ زہرہ ابن کلب سے — بنوا زہرہ

۲۲۸۔ قصی ابن کلب سے — بنوا قصی یا مجعم —

قبایل ذیل کلب کی اولاد میں ہیں

۲۲۹۔ نوفلہ بن — ۲۳۰۔ عبدالدار ابن قصی سے — داری —

قبایل ذیل عبدالدار کی شاخ ہیں

۲۳۱۔ شہبی — ۲۳۲۔ أمیہ ابن عبد الشمس ابن عبد مناف ابن قصی سے — بنوا أمیہ

۲۳۳ - ہاشم ابن عبد المطلب ہے - بنو ہاشم ۲۳۴ - عبدالمطلب ابن ہاشم ہے - بنو مطلب
 ۲۳۵ - عباس ابن عبدالمطلب ہے - عباسی ۲۳۶ - علی ابن ابوطالب ابن عبدالمطلب ہے علوی
 ۲۳۷ - فاطمہ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے - سادات بنی فاطمہ علیہا السلام -
 اس مطلب سے کہ اقوام مذکورہ بالا کا سلسلہ بخوبی ذہن نشون ہو جائے اور آسانی سے
 سمجھ میں آجائے اس مقام پر ایک شجرہ عرب مستعربہ کی قوموں کا شامل کیا جاتا ہے *
 عرب کی قوموں کے بیان کو ختم کرتے وقت اس بات کا بیان کرنا مناسب ہے کہ عرب
 میں ایک دستور تھا کہ ایک ضعیف قوم یا وہ قوم جو زوال کی حالت میں ہو جاتی تھی
 اکثر اپنے آپ کو کسی زبردست قوم میں ملا دیتی تھی - اس اختلاط کے مقصد کو
 نہ سمجھنے سے غزو ملک کے مورخ بڑی غلطی میں پڑے ہیں - کیونکہ ان میں
 سے بعضوں نے یہ خیال کیا ہے اور بعض مورخ اب تک یہی سمجھتے ہیں کہ
 ایسا اختلاط نسب کے اختلاط سے علاقہ رکھتا ہے اور اُس کے بعد وہ دونوں قوموں
 ایک ہی لقب یعنی زبردست قوم کے لقب نسبتی سے ملحق ہو جاتی تھیں اور
 اسی بنا پر اُن کا مقولہ ہے کہ عرب کی قومیں انقلابات اجتماع کے ہمیشہ زبردست
 مشق رہی ہیں - لیکن یہ خیال بالکل غلط ہے - کیونکہ وہ دونوں قومیں اس طرح
 پر مخلوط نہیں ہوتی تھیں کہ ایک ہی مورث اعلیٰ کی نسل سے خیال کی جاتی ہوں
 بلکہ اُس اختلاط کے یہ معنی تھے کہ زبردست قوم زبردست قوم کے تابع اور اُس قوم کے
 قوانین اور رسم و رواج کی پابند ہو جاتی تھی اور ضرورت کے وقت اور ہر ایک امر میں اُس
 قوم کی ساتھی اور مددگار ہوتی تھی - دونوں قوموں کے آپسی ایک ہی نامی سردار کے
 چہل قدمی کے نیچے جمع ہوئے تھے اور اگر اُن دونوں قوموں کے کسی آدمی سے کوئی جرم
 سوزن ہوتا تھا جسکی عوض تمام قوم سے توازن لے جانے کا دستور تھا تو وہ تادان برابر دونوں
 قوموں پر عاید ہوتا تھا *

افظ سراسین کی تحقیق

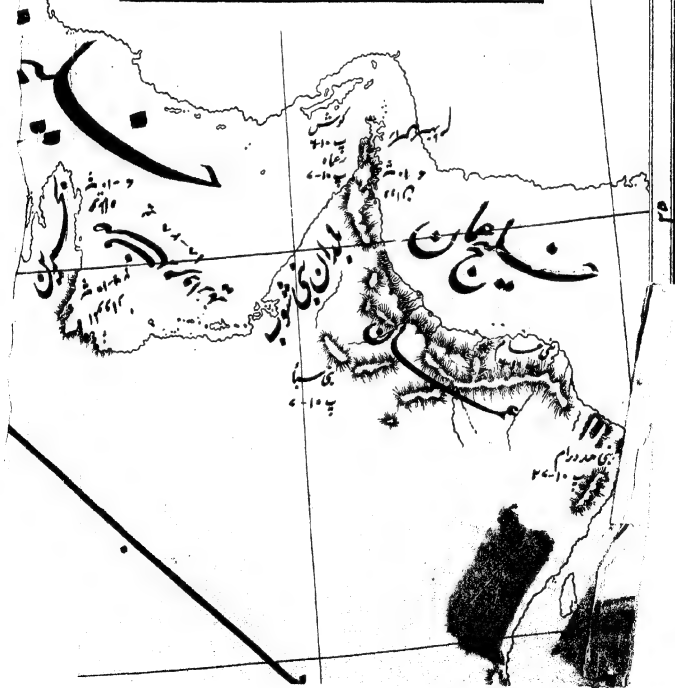
اس خطبہ کے ختم کرنے سے پہلے مناسب ہے کہ لفظ "سراسین" کی بابت جو
 یونانیوں نے زمانہ جاہلیت کے بعض عربوں کی نسبت استعمال کیا ہے اور جسکا اطلاق
 انجام کار تمام جزیرہ نماے عرب کے باشندوں پر ذہل ظہور اسلام اور نیز بعد ظہور اسلام ہو گیا
 ہے کچھ گفتگو کی جائے - متعدد مورخوں نے اپنی ذہانت کو اس لفظ کے مآخذ کے
 بیان کرنے کی کوشش میں صرف کیا ہے اور ہر ایک نے ایک نیا تھنک اُس کے مآخذ
 تلاش کرنے کا اختیار کیا ہے جس نے بارہا پرانے تعصبات کو ظاہر کر دیا ہے *
 ہمارے نزدیک یہ بات کافی ہے کہ زورنڈ یوگاک صاحب نے اپنی کتاب تاریخ عرب
 میں جو کچھ اُس کی نسبت لکھا ہے یہی اُس کو اس مقام پر ترجیح کردیں

وہ لکھتے ہیں کہ اس مضمون پر ہمارے مصنفین نے اب تک جو کچھ چھاپا ہے اس میں کسی جگہ میں اس امر کی قابل اطمینان دلیل نہیں ملتا ہوں کہ وہ ”رگ“ جو پہلے عرب کہلاتے تھے آخر میں ”سراسین“ کے نام سے توہن موسوم ہوئے۔ جن لوگوں نے کہ اس نام کو ”سرج“ سے مشتق کیا ہے اُن کی رائے کی کماحقہ تردید درگزی ہے۔ اب عموماً یہ گمان ہے کہ یہ نام ”سرق“ (چوری) سے نکلا ہے جس سے ایک وحشی اور لٹھری قوم سے مزید مراد ہے۔ مگر یہ نام اُن کو کہاں سے ملا؟۔ اسمیں کچھ شبہ نہیں ہے کہ یہ نام خُرد اُنہوں کے ہاں سے نہیں شروع ہوا ہوگا بلکہ کسی آؤر قوم کی زبان سے یہ لفظ لیا گیا ہے۔ کیونکہ عرب ایسے نام کو جو موجب رسائی اور ذلت کا ہے اپنے لئے کب گوارا کرتے۔ اب عالموں کو یہ تحقیق کرنا باقی ہے کہ آیا اُن لوگوں کے نام کو جو عام طور پر اور علاوہ قضائی اور رھزنی کے لٹھے مشہور ہیں لفظ ”سرق“ سے مشتق کرنا جائز ہو سکتا ہے جس کے معنی خفیہ چوری کرنے کے ہیں یا نہیں۔ اب اگر کوئی ”سراسین“ کی تحقیق میں مغربی تبعیت کرنا چاہے تو اُس کو اپنی آنکھیں شرق کی طرف کھولنی چاہئیں۔ کس واسطے کہ ”سراسینس“ اور ”سراسی“ نامے ”کی آواز میں“ شرقی اور اُس کی جمع ”شرقیوں“ اور ”شرقیین“ کی نسبت کیا فرق ہوگا جس کے معنی اہل الشرق یعنی باشندگان شرق کے ہیں جس طرح کہ سابق میں عربوں کو علی الخصوص یہودی خیال کرتے تھے کیونکہ اُن کی سر زمین کا شرقی حصہ (حسب قول طاسیطوس) عرب سے متحد ہوا ہے۔ اسطرح توریت مقدس (سفر تکرین باب ۱۰ ورس ۳۰) یقیناً کی اولان کو جو عرب تھے مشرق میں بھان کرتی ہے یعنی ساحل کے اُس حصہ پر جو ماہون ”میشام“ اور ”سار“ کے جو مشرق میں ایک پہاڑ واقع ہے۔ یعنی اگر ”آرساقیاس“ قابل اعتبار ہو ”من مکة الی ان تجئنی مدینة التجار الشرقی“ یعنی ”مکہ“ سے وہاں تک کہ تم اس مشرقی پہاڑ کے شہر تک آؤ یا جھسا کہ مسودہ ”کو ذیکس“ میں مرقوم ہے ”اے المدینة الشرقی“۔ یعنی مشرقی شہر تک (جس سے مغربی دانست میں مدینة (مغرب) مراد ہے) جو جانب شرق واقع ہے۔ حضرت سلیمان کی عقل پر جبرجہ تمام اہل الشرق کی عقل سے بڑھ کر خیال کی گئی ہے یعنی (حسب بھان اُس یہودی کے گو وہ کوئی ہو جس نے کہ صحف ملوک کا عربی میں ترجمہ کیا ہے) ”سراسین“ یا عربوں کی عقل سے اسطرح یہ وہاں نہیں (باب ۴۹ درس ۲۸) میں اعراب بغی قہار کو ”اہل الشرق“ جبرجہ کہا ہے۔ علامہ ”ہو گو گرشفس“ بھان کرتا ہے کہ عیسائیوں کی یہ رائے تھی کہ وہ عقائد جو حسب بھان متبی حواری (باب ۲) بدعتیں کو آئے تھے ملک عرب سے آئے تھے اور اُس کا خود بھی یہی عقیدہ تھا۔ فلپس (فرلیس میں) لکھتا ہے کہ مہجہ اپنی سفارت کی جو بجانب بغی عثرلہ۔

بھی حمور - اور سراسین اور دیگر اقوام دوستش کلفدہ کی تھی تعمیل کردی - اس لیے
 "سراسینس" کا اور مشرقی اقوام کے زمرہ میں شامل ہونا صرف اسی وجہ سے تھا کہ وہ
 مشرق میں آباد تھے - محمد الغرر آبادی - ص ۱۰۱ الدین اور اور لوگوں کا بیان ہی کہ مشرق
 کے چند اور مقامات بھی بدیں وجہ سے وہ مشرق کے اور حصوں میں واقع تھے بلکہ
 "شرقہ" "و شرقہ" "موسوم" تھے - اور اُن کا یہ بھی بیان ہی کہ ہم نے سنا ہی کہ ایسے
 مقامات کے باشندے اہل الشرق کہلاتے ہیں - ایسی ہی دلیل سے اُن لوگوں کو بھی جو
 ایسے ملک میں بستے ہیں کہ بہ لحاظ اور ملکوں کے "الشرق" یعنی پورب کہلاتا ہو
 اسی نام سے منسوب کہوں نہیں کرنا چاہیئے ورنہ وہ اپنے اور اُن لوگوں کے درمیان جو اپنی
 ہی بولی میں اپنے آپ کو مغربی یعنی باشندہ جزیرہ مغربی نامتاً کہتے ہیں کس طرح پوری
 پوری تفرق کر سکتے ہیں - اسی طرح سے جیسے کہ باشندہ ملک مغرب "المغرب" "کھلاتے
 ہیں وہ لوگ بھی جو عرب میں متوطن ہیں "مشرقہ" "یا" "سراسینس" کہہ
 جاسکتے ہیں اور یہ نام انکی عادات و اوضاع کے لحاظ سے نہیں رکھا گیا ہی بلکہ باعتبار انکی
 جگہ سکونت کے رکھا گیا ہی - اسی طرح سے تم اُس مشہور و معروف حکیم بولعی سفلا
 کی اُس ناسی کتاب کا نام "سراسینک فلاسفی" یعنی "الفلسفہ المشرقیہ" کچھ اُسکی
 جاہلیت کی وجہ سے نہیں کہتے ہو بلکہ اُس کے مشرقی ہونے کے سبب سے - رہی یہ
 بات کہ عربی حرف ش کا یونانی ح کی مانند تلفظ ہوا ہی اس سے کبھی دشواری نہیں
 ہوتی کیونکہ وہ عبرانی حرف ش کا بھی اسی طرح تلفظ کرتے تھے - لفظ "سراسینس"
 کا ایک اور مادہ بھی ہو سکتا ہی یعنی "شرک" اس واسطے کہ وہ خدائے واحد کے
 شریک قرار دیتے تھے - لیکن یہ نام جو قدیمی عربوں کی نسبت اس قدر مرزوں ہی
 مسلمان لوگ اُن کا اطلاق از راہ بے انصافی و ناحق اندیشی عوسائوں پر کرتے ہیں
 اور عوسائی اُس سے استغفار بھیجتے ہیں مگر یہ امر ہمارے مضمون سے علائہ نہیں رکھتا *
 ہمارے اس خطبہ کے ساتھ ملک عرب کا ایک نقشہ بھی ہوگا جس سے اُسود ہی
 کہ اکثر ممتاز قوم مقامات مختلف قومونکی سکونت گزینی کا تھیک مقام بہت سے بیانیں
 کا صحیح صحیح موقع - پہاڑوں شہروں وغیرہ کی کیفیت و اصلیت دریافت ہو جاوے گی *
 شاید اس کے پڑھنے والے کو توقع ہو کہ ناسی گواہی شہر مکہ معظمہ کا مفصل حال -
 اُس کی بلحاظ کیفیت - ملک اسود کی اصلیت - اور اُن رسوم کی ابتداء اور اُن کی
 حقیقت جو بہت اللہ میں کی جاتی ہیں یہ سب باتیں اس خطبہ میں درمیان ہونگی
 لیکن چونکہ ایسے عظیم الشان اور دل چسپ مضامین کی کامل تشریح کی اس خطبہ
 میں گنجائش نہ ہوتی اس لئے ہم اُن کا بھی ایک آؤر خطبہ میں کسوتہ تفصیل کے
 ساتھ کرینگے *

نقشہ عرب

جس میں ایسے نام بھی لکھے گئے ہیں جو کتب عتیق یعنی تورت وغیرہ
کتب یھود اور اسلامی روایتوں میں منکور ہیں
ان ناموں کے ساتھ تورت وغیرہ کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے



نقشہ متذکرہ بالا میں ہم نے اُن مقامات کو بھی درج کیا ہے جہاں حوالہ توریت مقدس سے دیا ہے اور اُن کے ساتھ اس پاک کتاب کے مخصوص بابوں اور آیتوں کا بھی حوالہ دیدیا ہے *

ان مقامات کی تھیک تھیک جگہوں کے متعین کرنے میں ہم نے اُس نے بہا نقشہ عرب سے فائدہ اُٹھایا ہے جس کو روزنڈ کارترت پی - کیوی - ایم - اے - نے مرتب کیا ہے *

المصوصی المہترہ فی حریرۃ المہاجرۃ علی ماہستفاد من کتب المہرون افانہا

المواری عشاہت رسول چریا کوئی سلامہ اللہ تعالیٰ

ام حضرت اسمعول علیہ السلام کا نام عبری زبان میں (ہاغاز) اور عربی میں (ہاجر) ہے یہ بادشاہ مصر کی بیٹی تھیں *

سفر المہشار میں جو یہودیوں کی ایک معتبر تاریخ ہے لکھا ہے کہ "شہر بابل دارالسلطنت نمرود میں جہاں تارح یعنی اُدر اور ابراہیم علیہ السلام اور اُن کے تمام خاندان کے لوگ رہتے تھے ایک شخص حکیم ہنر مند ذکی انطاع فطون جو اکثر علوم و صنایع میں کمال رکھتا تھا رہتا تھا اُس کا نام رقیون چریا تھا مگر وہ بہت مفلس و محتاج و مفلوک تھا تنگدستی و سختی سے وطن میں رہنا نا مناسب سمجھ کر مصر کی راہ لی جب وہ وہاں پہونچا اور اُس کی لیاقت و دانشمندی باشندگان مصر پر ظاہر ہوئی تو بادشاہ مصر نے اُس کو براہ قدر دائمی اعلان سلطنت میں داخل کیا رفتہ رفتہ بالکل حاکم ہوا بالآخر وہاں کا بادشاہ ہوگیا یہ بہت شخص ہے جس کا لقب فرعون ہوا اسی فرعون کے زمانہ بادشاہت میں ہوجہ قحط سالی کے حضرت ابراہیم علیہ السلام فلسطون سے مع اپنے اہل بہت کے مصر میں تشریف لگے *

رقیون چریا اور ہاغاز چریا دونوں عبری لفظ ہیں اور اس سے استدلال ہوسکتا ہے کہ وہ دونوں عبرانی یعنی بلی عہد تھے اور کہا عجب ہے کہ اُسی قبیلہ کے ہوں جس قبیلہ کے حضرت ابراہیم تھے اور ظاہر اسی خیال سے کہ بادشاہ مصر اُن کا ہموطن یا ہم قبیلہ ہے اس قحط و مصیبت میں حضرت ابراہیم نے مصر میں جانے کا قصد کیا ہو چہا کہ "ہر ایک انسان کو ایسے موقع پر اس قسم کا خہل ہوسکتا ہے *

جب حضرت ابراہیم مصر میں پہونچے اور انہوں نے حضرت سارہ کا اہلی بی بی ہونا ظاہر نہ کیا بلکہ بہن ہوئے کا جو رشتہ تھا وہ ظاہر کیا تو فرعون نے حضرت سارہ سے شادی کر لی چاہی اور حضرت ابراہیم کو بہت کچھ دیکر حضرت سارہ کو بقصد شادی اپنے گھر لے گیا *

اس واقعہ سے بھی استدلال ہو سکتا ہے کہ فرعون بادشاہ مصر کو بسبب ہم قوم ہونے کے زیادہ تر حضرت سارہ سے شادی کرنے کی رغبت ہوئی تھی *
غرضکہ ہنوز شادی نہ ہوئی تھی کہ مختلف قسم کے صدمات فرعون پر واقع ہوئے اور اُن کے سبب سے فرعون نے حضرت سارہ کے حال کی زیادہ تفتیش کی تو معلوم ہوا کہ وہ حضرت ابراہیم کی بیوی بھی ہیں اسوقت فرعون نے اُن کو حضرت ابراہیم پاس بھیج دیا اور ہاجرہ اپنی بیٹی کو بھی اُن کے سپرد کیا *

فرعون نے جو اپنی بیٹی ہاجرہ کو حضرت سارہ کے ساتھ کر دیا ظاہر اُس کے کئی سبب معلوم ہوتے ہیں — ابراہیم اور سارہ کی لڑکی اور بزرگی اور اُن کا اور فرعون و ہاجرہ کا ہم قوم ہونا اس بات کے لئے بڑی رغبت ہوئی ہوگی کہ فرعون اپنی بیٹی کو اُن کی تعلیم اور تربیت اور صحبت میں سپرد کرے کیونکہ مصری اُس کے قوم و قبیلہ سے نہ تھے — علاوہ اس کے اُس زمانہ میں اور اُس خاندان میں شادی و بیاہ میں ہم کفو ہونے کا بہت خدشہ تھا مصر میں رقیون فرعون مصر کے خاندان کا کوئی شخص نہ تھا اور یہ بہت بڑی ترغیب اس بات کی تھی کہ ہاجرہ سارہ کے سپرد کی جاوے تاکہ اُن کی تربیت میں رہے اور کہیں کفو میں اُس کی شادی ہو جاوے — رخصت کے وقت فرعون نے اپنے بیٹی ہاجرہ کو سمجھایا کہ تورا رہنا اُن کے ساتھ تھوے لائے دے پاس رہنے سے بہتر ہے — اس سمجھانے سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ کس خیال سے فرعون نے اپنی بیٹی اُن کے سپرد کی تھی *

بعد اس کے جب حضرت ابراہیم معہ ہاجرہ فرعون کی بیٹی کے وہاں سے چلے تو فرعون نے اُن کے ساتھ پھانے مامور کئے تاکہ بحفاظت پہنچ جاویں چنانچہ یہ سب لوگ بہ آرام تمام معہ احمال و اثقال و لائق و غلام وغیرہ نے جو بادشاہ مصر نے اُن کو دیئے تھے اپنے ملک میں چلے آئے اُنہوں نے سکونت اختیار کی تھی بخیر و خوبی پہنچ گئے اُس وقت ابراہیم ہاجرہ کی بدولت بہت دولت مند و مالدار ہو گئے چنانچہ توریث میں لکھا ہے *

وَجَاءَ اِبْرٰهٖمَ مِّنْ مِّصْرَآئِمْ هُوَ وَ اِسْتَوٰی وَ کَانَ اٰمِنًا ۝۱۰۰
وَجَاءَ اِبْرٰهٖمَ مِّنْ مِّصْرَآئِمْ هُوَ وَ اِسْتَوٰی وَ کَانَ اٰمِنًا ۝۱۰۰
وَجَاءَ اِبْرٰهٖمَ مِّنْ مِّصْرَآئِمْ هُوَ وَ اِسْتَوٰی وَ کَانَ اٰمِنًا ۝۱۰۰

ان لفظوں کو اس مقام پر عربی خط کے حروف میں لکھتے ہیں *
وَجَاءَ اِبْرٰهٖمَ مِّنْ مِّصْرَآئِمْ هُوَ وَ اِسْتَوٰی وَ کَانَ اٰمِنًا ۝۱۰۰

وَجَاءَ اِبْرٰهٖمَ مِّنْ مِّصْرَآئِمْ هُوَ وَ اِسْتَوٰی وَ کَانَ اٰمِنًا ۝۱۰۰

ترجمہ عربی "نصبت ابرام من مصر هو و زوجته و کل ماله و لوط معہ الی القبیلۃ
بالعظمت جدا بالماشۃ والفضۃ والذهب

ترجمہ اُردو، ”اور کوچ کھا ابراہیم نے مصر سے اُس نے اور اُس کی بی بی نے معہ اپنے کل مال کے اور لوط کے شمال کی طرف کو — کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱ و ۲ *
غرضکہ اس مورخ کے یہاں سے ظاہر ہی کہ ہاجر بادشاہ مصر کی بیٹی تھیں تعلیم تہذیب کے لئے سارے کے سرور کی گئی تھیں اور اُن کا ہم وطن ہونا بلکہ انہی تامل سے اہل خاندان سے ہونا پایا جاتا ہی *

مفسرین توریث بھی حضرت ہاجر کو بادشاہ مصر کی بیٹی لکھتے ہیں چنانچہ (ربی شلمو استحقاق) نے کتاب پیدائش کے سولہویں باب کی پہلی آیت کی تفسیر میں جو لکھا ہی اُس کو بعینہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

בֵּית פְּרָעָה הָיְתָה לְפָרְעָה נְסִימָה שְׂעִירָה לְפָרְעָה אֶחָד מִבְּנֵי בֵּיתָהּ
שָׂעִירָה בְּבֶת זֶה לָאָה גְּבִירָה בְּבֶת אֶחָד :

اس عبارت کو عربی خط کے حروف میں لکھا جاتا ہی *

”بֵּית פְּרָעָה هَاتَا كَشْرَا نَسِيمَ سَعِيرَا لِسَارَا، أَمْرُ مُرْطَابٍ شَتَّهَا بَقِي

شَفْعَه بِيَمِيتَ زَهْ وَلَوْ كَبِيرَه بِيَمِيتَ أَحِيرَ“

(ترجمہ عربی) ”ہی کالت بنت فرعون لمارا آلا یات التی اخرجت بسارة قل ما اطاع ان تکون بنتی خادمۃ فی بھت ذا ولا ان تکون سودۃ فی بھت اخر *

(ترجمہ اُردو) ”وہ فرعون کی بیٹی تھی جب دیکھا اُن کو اسات کو جو بوجہ سارہ واقع ہوئیں تہ کہا بہتر ہی کہ رہے مہربی بیٹی اُس کے گھر میں خادمہ ہوکر اس سے کہ ہو دوسرے کے گھر میں ملکہ “ *

اس عبارت کا ترجمہ اس طرح ہو بھی ہو سکتا ہی کہ ”مہربی بیٹی کا رہنا اس کے خاندان میں خادمہ ہوکر بہتر ہی دوسرے کے خاندان میں ملکہ ہوئے رہنے سے “ *

سنہ ۱۸۵۰ ع میں بمقام کلکتہ اسی بات کا مباحثہ ہوا تھا اور اکثر یہودیوں نے اس بات کو تسلیم کیا تھا کہ حضرت ہاجر لونتی تھیں بادشاہ مصر کی بیٹی تھیں *
توریث مقدس سے کسی طرح حضرت ہاجر کا لونتی ہونا ثابت نہیں ہی نہایت صاف اور روشن بات ہی کہ اُس وقت کے حالات پر جو ہم نظر کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہی کہ اُس زمانہ میں لونتی و غلام دو طرح پر ہوتے تھے شرا سے اور غنیمت سے یعنی یا تو وہ لونتی ہو غلام ہوتے تھے جو لڑائی میں اسیر ہوکر آتے تھے اور وہ (شہیدوں کے) بچوں کو کہلاتے تھے یعنی غنیمت جنگ صاف یا وہ لونتی اور غلام کہلاتے تھے جو خریدے جاتے تھے اور اُن کو مَلِیْطָہ (مَلِیْطָہ کسف) کہتے تھے یا اُن کی اولاد لونتی و غلام ہوتے تھے

ہوگا (یا ہائٹ) ولید البوت یعنی مکانہ زان مگر حضرت ہاجرہ اُن باتوں سے پاک تھیں پھر وہ کہو نہ کہ لونڈی ہو سکتی تھیں اُن کو لونڈی کہنا محض بہتان ہی *

اب رہی یہ بات کہ یہودی اُن کو کہیں لونڈی کہتے تھے اس کا بڑا سبب یہ ہی کہ یہودی بنی اسمعیل کی ہمیشہ حقارت کرتے ہوں اور ضد و عداوت سے ایسی باتوں جن سے بنی اسمعیل بہ نسبت بنی اسرائیل کے حق پر سمجھے جاویں منسوب کرتے ہوں اور اسی خہال سے اُن لوگوں نے غلط طور پر توریث مقدس سے بھی حضرت ہاجرہ کے لونڈی ہونے پر استدلال کیا ہی مگر وہ استدلال سرتاپا غلط اور بالکل تحریف ہی جس کو بالخصوص ہم یہاں کرتے ہیں *

حضرت سارہ انہما ہو گئی تھیں اور اُن کے اولاد یہودی تھی اس لیے اُنہوں نے حضرت ہاجرہ کو زوجہ بنانے کی اجازت دی کہ اُنہی سے کچھ اولاد پیدا ہو چنانچہ ہاجرہ سے حضرت اسمعیل پیدا ہوئے اس کے چند روز بعد حضرت سارہ بھی حاملہ ہوئیں اور حضرت اسحاق پیدا ہوئے حضرت اسحاق کئی برس کے ہو گئے تھے اُن کا دودہ بھی چھت چکا تھا اور حضرت اسمعیل اُن سے عمر میں کچھ بڑے تھے دونوں میں آپس میں کچھ تکرار ہو گئی جیسا کہ درہجوں میں ہوجاتی ہے حضرت سارہ کو یہ بات بری معلوم ہوئی اور اُس لڑائی جھگڑے میں حضرت ابراہیم سے کہا کہ اس لونڈی کو اور اُس کے لڑکے کو نکال دو اس مقام پر جو حضرت سارہ نے حضرت ہاجرہ کو لونڈی کہا اس سے یہ استدلال نہیں ہو سکتا کہ وہ حقیقت میں لونڈی تھیں بلکہ جس طرح عورتوں لڑائی غصہ میں خصرمہ جیکہ دو عورتوں بلکہ دو شخصوں میں بچوں پر تکرار ہوجاے ایک دوسرے کو ٹھٹک اور حقارت کے کلمہ کہہ اُٹھتی ہوں اسی طرح حضرت سارہ نے بھی یہ لفظ امہ امہ یعنی لونڈی کا حضرت ہاجرہ کی نسبت کہا اس سے کس طرح یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ حقیقت میں لونڈی تھیں مگر یہودیوں کو اور جو لوگ یہودیوں کی پیروی کرتے ہوں اُن کو ایک موقع حضرت ہاجرہ کو لونڈی کہنے کا مل گیا *

حضرت سارہ کی اس بات سے حضرت ابراہیم نہایت ناراض ہوئے مگر خدا نے اُن کی تسلی کی اور کہا کہ اس لونڈی اور بچہ کی طرف سے رنج مت کر تو انکو نکال دے میں اس لونڈی کے بچہ سے ایک قوم پیدا کرونگا *

اس مقام پر جو خدا نے لونڈی کہا وہ بعینہ نقل حضرت سارہ کے قول کی ہے یعنی سارہ نے جس کو حقارت سے لونڈی اور لونڈی کا بچہ کہا ہی اُسی سے میں ایک قوم پیدا کرونگا یہ ایسی بات ہی کہ جیسے کوئی شخص کسی لایق آدمی کو کہے کہ یہ نالایق کہا نام کرنا ہی پس اس دوسرے شخص کا بھی اُس کو نالایق کہنا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ حقارت کا شخص نالایق ہی۔ اور جیکہ یہ بات ثابت ہوجاتی ہے کہ حضرت

ہاجر ہفتی رتیبوں بادشاہ مصر کی بلکہ ہم قوم کو ہم وطن ابراہیم کی نہیں اور جو وجہ رتیب کی اُس زمانہ میں تھیں اُن سے بھی حضرت ہاجرہ بونی تھیں تو ان الفاظ سے جو لڑائی و جھگڑے و غصہ میں بولے گئے ہوں کسی طرح اُن کا واقعی لڑائی ہونا مراد نہیں ہو سکتا •

علامہ اس کے لفظ امہ مجازاً مستعارہ میں زوجہ پر بھی بولا جاتا ہی یہودیوں میں دستور تھا کہ دختر کا باپ بروقت شادی کے بعوض دختر کے پسر کے باپ سے کچھ روپیہ لیتے تھے تب ہفتی دیتے تھے جیسے کہ ہندوستان میں ہندوؤں کی بعض قوموں میں دستور ہی اور اس دستور کو ہفتی کا بچپنا کہتے تھے مگر وہ لڑائی نہیں تھی بلکہ زوجہ شرعی ہوتی تھی اور تمام حقوق زوجت کے اُس کو حاصل ہوتے تھے ایسی زوجہ پر بھی لڑائی کا مجازاً اطلاق ہوا ہی چنانچہ توریت مقدس کی دوسری کتاب باب ۲۱ — آیت ساتویں میں لکھا ہے کہ ”خدا نے کہا کہ اگر کوئی شخص اپنی لڑکی کو بچے (امہ) ہونے کے لئے تو وہ لڑکیوں کی طرح نکل نہ جائیگی اگر وہ اپنے مالک کی نظر میں ناپسند ہو جس سے اُس نے زفاف نہیں کیا تو فدیہ دیکھا بوجہ ناپسند ہونے کے اجنبی قوم کے پاس بھیج نہیں سکتا اگر اپنے پسر کی خلوت میں دیا تو لڑکوں کے دستور کے موافق ہوتا دیکھا اور اگر اُس کے اوپر دوسری کر لی تو حقوق زوجت یعنی کھانا کپڑا خلوت کم نکریگا اور اگر یہ تھیں اس اُس کے ساتھ نہ کیئے جاویں تو بلا تھیں چھوڑ جاویگی “ •

جو کہ ان آیتوں سے مسائل فقہیہ مستنبط ہوتے ہیں اس لئے علماء یہود نے اس میں بہت غور کی ہے کل مباحثہ لکھنا طویل ہے مگر جسقدر کہ اس مقام کے مناسب ہے مختصراً لکھا جاتا ہے •

ان آیتوں میں لفظ امہ مجازاً سے لڑکی مراد نہیں ہو سکتی اول تو الہی آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں لڑکی سے یہودی یعنی زوجہ شرعی مراد ہی دوسرے یہ کہ یہ سب آیتیں بنی اسرائیل کی شان میں ہیں جیسا کہ سابق دلائل کرتا ہے اور بموجب توریت مقدس کے لڑکیوں کی طرح بنی اسرائیل کی دفع و شرا جائز نہیں ہے چنانچہ اس کی تفصیل توریت مقدس کی دوسری کتاب باب ۲۵ — آیت ۲۲ اور دوسری کتاب باب ۱۲ آیت ۳ میں ملدراج ہے — بنی اسرائیل چوری کے جرم میں یا دشمن کی قید میں سے چھڑانے کے لئے خریدے جاسکتے تھے اور صرف سات بوس تک مالک کی بطور غلام کے خدمت کرتے تھے حضرت یوسف کے بھائی بھی چوری کے جرم میں بطور غلام رہے لہٰذا گئے تھے مگر وہ غلام نہ تھے •

اور اگر فرض کریں کہ اس آیت میں جو احکام ہیں وہ غیر بنی اسرائیل کے لئے ہیں تو بھی آیت کے معنی درست نہیں کیونکہ غیر بنی اسرائیل لڑکیوں کو غلام بچاؤں

کہنا بھی صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ جب بنی اسرائیل کی لڑکھان لوندیاں ہو ہی نہیں سکتی تھیں تو سریعہ کیونکر ہوسکتی ہوں *

اور اگر یہ شبہہ کہا جاوے کہ جن مقبروں کا بیان ہوا وہاں قریبہ ہی جس سے امہ لوندی مراد نہیں ہوسکتی مگر جہاں حضرت ہاجر کی نسبت امہ کا اطلاق ہوا ہی وہاں کہا قریبہ ہی جس سے حقیقی معنی چہر زکر سجازی معنی لئے جاویں اس شبہہ کے رفع کرنے کو ناظرین کو ذرا توجہ کی تکلف دی جاتی ہی *

حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانہ میں بلکہ اُن کے بعد بھی یہ دستور تھا کہ لوندی مہراث نہیں پاتی تھی چنانچہ اسی وجہ سے لہا اور راحیل یعقوب علیہ السلام کی بیویوں نے اُن سے کہا کہ ”کہا اب ہمارے لئے اپنے باپ کے گھر میں کچھ حق مہراث ہی کہا ہم اجنبیہ نہیں شمار کی گئیں کیونکہ بھچتالا ہمکو اور قیمت بھی کہا گیا“ پودایش باب ۳۱ آیت ۱۲ ر ۱۵ *

اور لوندی کی اولاد جو دوسری سے ہو رہی لوندی اور غلام ہوتی تھی اُنکے لئے مہراث نہ تھی چنانچہ یہ حکم موسیٰ کو بھی دیا گیا اور لوندی کی اولاد جو مالک سے ہو رہی بیوی کی اولاد کے ساتھ مہراث نہیں پاتی تھی جو کچھ اُنکو باب اپنی زندگی میں دیدیوے دہی اُنکے ملتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ ابراہیم علیہ السلام نے قطورہ کی اولاد کو اپنی زندگی میں کچھ دیکر الگ کر دیا تھا جیسا کہ کتاب پودایش باب ۲۵ میں مندرج ہے۔ جبکہ یہ قاعدہ شرعی معلوم ہوگیا تو اب اصل مطلب کی طرف رجوع کرنا چاہیئے کہ جب سارہ نے حضرت ابراہیم سے کہا کہ اس لوندی اور اُس کے لڑکے کو نکال تو اُس کی وجہ یہ بیان کی کہ مہراث نہ پاورے لوندی بچہ مہرے ہوئے اسحاق کے ساتھ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ سارہ کو اندیشہ یہی تھا کہ اسمعیل اسحاق کے ساتھ مہراث پاورینگے پس اگر لوندی ہوتیں یا اسمعیل لوندی بچہ ہوتے تو مہراث پانے کا خیال کیونکر ہوتا بلکہ اُس وقت کی شریعت میں یہ حکم تھا کہ زوجہ مطہرہ مہراث نہیں پاتی تھی اور جس لڑکے کو باپ عاق یعنی ساقط المہراث کر دیتا تھا وہ بھی مہراث سے محروم ہو جاتا تھا اس لئے حضرت سارہ نے حضرت ابراہیم سے درخواست کی تھی کہ ہاجر کو اور اُس کے لڑکے کو نکال دے یعنی ایک کو طلاق دے اور ایک کو عاق کرے تاکہ دونوں مستحق مہراث نہ رہیں یہ قریبہ ہی کہ ان آیتوں میں امہ کا لفظ جو خلاف محل واقع ہوا ہے اُس سے اُس نے سجازی معنی مراد میں اور حقیقی مراد نہیں ہوسکتے علوہ اُس کے اور بھی قریبہ توبہ میں چٹکا ذکر آئے آتا ہے *

ان مقامات کے سوا کسی مقام میں حضرت ہاجر کی نسبت لوندی کا لفظ قریبہ میں نہیں آیا ہے بلکہ (شفیحة) کا لفظ آیا ہے اور ”شفیحة“ کے معنی لوندی ہے

انہوں میں اناؤس یہودی نے جس نے توریت کا ترجمہ گالعی زبان میں کیا ہی شفصہ کا ترجمہ امنا جو بمعنی امۃ ہی لکھا ہی اور اس سبب سے انکو مترجموں نے توریت کے ترجموں میں جو آؤر زبانوں میں کئے اُس لفظ کا لونی لکھا حالانکہ لونی کو عبری زبان میں (امۃ) **אִמָּה** کہتے ہیں جو عربی لفظ امۃ کا سواںک ہی اور شفصہ کے معنی خاندانہ کے ہیں ہم تفرقہ بتانے کے لئے معمول باب ۲۵ کی ۳۱ آیت نقل کرتے ہیں اُس سے امۃ اور شفصہ کا فرق ظاہر ہو جاویگا *

וְתִמְצִיחַ הָיָה בְּמִצְוַת הַשְּׁמִיעָה לְרִאשׁוֹן הַיָּד הַיְּמָנִית :

اس عبارت کو عربی حرفوں میں لکھا جاتا ہی *

وَتُومِرْ هَذِهِ أَمَانَتَا لِمُشَفِّحَةِ اِرْ حَوْصِ رَافِي عَيْنِي اَنُوزِي *

(ترجمہ عربی) وقالت نعم انا امۃ له خاندۃ تفعل رجل عیود - ہندی *

(ترجمہ اردو) اور کہا ہاں اُس کی لونی خاندۃ ہی اپنے سردار کے خاندانوں سے ملے *
 باتوں دہونے کے لئے *

یہ قول ابی غنیل حضرت داؤد کی بی بی کا ہی جبکہ حضرت داؤد نے اُس کے پاس نکاح کا پیغام بھیجا تھا اور وہ بطور قبولہ کے حضرت داؤد کے ہاں آئی تھیں *

(شہادۃ) کے اصالی معنی جیسا اہل لغت لکھتے ہیں قبولہ کی عورت کے ہیں ۔

اُس لفظ کا اور (مشہادۃ) **מִשְׁחָדָה** کا جس کے معنی قبولہ کے ہیں ایک ہی لیکن عرف میں اس کے معنی خاندانہ کے ہیں پھر اس لفظ سے لونی سمجھنا یا غلطی ہی یا تعصب ہی *

دوسرا مقام جہاں سے آئے لونی ہونے کا استدلال کرتے ہیں پودائش باب ۲۵ یہاں آیت ۶ آیت تک جسکا ترجمہ یہ ہی اور ابراہیم نے پور عورت کی جسکا نام قطارہ تھا اور اُس سے زمران - یقشان - سدای - سدایان - شعلق - شونہ پیدا ہوئے اور یقشان کے شہا اور دنان پیدا ہوئے ؛ دنان کی اولاد اشوریم - اعلوشم - لامم ؛ سدایان کی اولاد عھاف - عھو - حوٹن ابی دح اور اناۃ یہ سب قطارہ کی اولاد ہیں ؛ اور دنا ابراہیم نے جو کچھ آئے تھا اسحاق کو ؛ اور سریرہ کی اولاد کو ابراہیم نے اپنی حیات میں کچھ دیکھ اسحاق کے پاس سے نکلی دیا پورب طرف شرقی عرب میں ؛ یہاں چھٹی آیت میں واقع ہی **וְהָיָה חֵטְא** (ایہی **חַטָּא**) جس سے استدلال کرتے ہیں **חַטָּא** (**חַטָּא**) یعنی جسے کلمی میں **חַטָּא** (**חַטָּא**) کہتے ہیں یا **חַטָּא** (**חַטָּא**) کہتے ہیں اس کے معنی بے شبہ سریرہ ہیں اور اُس کی جمع سولاق قاعدہ کے **חַטָּא**

(یولغشم) آئی ہی رہی سلمان ابن اسحاق نے لکھا ہی **يُولَغْشِمُ يَوْمَ الْبَيْتِ وَبَدَا** **بَلَّغَتْهُمُ** اس کے معنی یہ ہیں کہ جس کے لئے کتبہ صدیقی یعنی کابین نامہ ہو اُسے ناشم کہتے ہوں اور جس کے لئے کتبہ نامہ ہو اُسے "یولغشم" کہتے ہوں۔ پھر نوع یہ امر ثابت ہی کہ یولغشی سربہ ہی استدلال یہہ ہی کہ آیت میں "یولغشم" بلفظ جمع ہی اور اُس سے مراد قطورہ اور ہاجر ہیں کوونکہ سارہ کے سوا یہی دو ہوں ابراہیم کی ثابت ہوں اسلئے یہہ سربہ ہونگے فقط یہہ شیہ "یولغشم" کے لفظ سے ہوا ہوا حال یہہ ہی کہ عبری میں جمع "یے" اور "موم" سے آئی ہی۔ لہذا جمع "یولغشم" ہونا چاہئے لیکن آورات میں اُس مقام میں یولغشم بدین یے کے وارد ہی یولغشم نہیں ہی اس لفظ کو مفسرین نے بحث کی ہی بعض نے اسکو جمع مانا ہی اور یے کے نہونے کی یہہ توجہ کی ہی کہ ابراہیم کے ایک ہی سربہ تھی اس واسطے یے کو گرا دیا • **رَبِّي حَقَرٌ كَتِيبٌ يَلْهَى دَوَاتِهَا يَلْهَى يَلْهَى** مقصور لکھا گیا کوونکہ ایک ہی سربہ تھی • ساتھ ہی اس کے اس مفسر نے یہہ بھی لکھ دیا ہی کہ وہ سربہ ہاجر تھیں اور وہی قطورہ ہوں یعنی ہاجر اور قطورہ ایک ہی کا نام ہی یہہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی جسکا بیان ہوا انشاء اللہ تعالیٰ اور اسی طرح اکثر مفسرین نے تسلیم کیا ہی کہ سربہ ابراہیم کی ایک ہی تھی لہذا یولغشم سے جمع مقصود نہیں اور نہ بصورت جمع ہی تو اسی وجہ سے اوقلوس نے جو قدیم مترجم ہی اس لفظ کے ترجمہ میں **لَحِيظَاتُ** (لحمیات) لفظ واحد اختیار کیا ہی ایسی حالت میں اس سے استدلال کوونکہ ہو سکتا ہی کوونکہ مدار حجت جمعیت تھی اور وہ غیر مسلم ہی باقی رہی یہہ بات کہ وہ سربہ جس کی شان میں یہہ آیت وارد ہی ہاجر ہوں اس بیان سے کہ ہاجر ہی کا نام قطورہ ہی دعویٰ بلا دلیل ہی سوائے کلام سے ظاہر ہی کہ اس باب میں قطورہ اور اُن کی اولاد کا ذکر ہی اور انہیں کو آیت سربہ بتاتی ہی علاوہ اس کے **دَبْرِي يَوْمَ الْبَيْتِ** سفر التواریخ اول کے پہلے باب کی ۳۲ آیت میں جہاں سب کے نسب نامے لکھے ہوں جو اہل کتاب میں معتبر ہی لکھا ہی **دَبْرِي كَتِيبٌ يَلْهَى يَلْهَى** ترجمہ یہہ اور بنی قطورہ سربہ ابراہیم فلاں اور فلاں یہہ وہی اشخاص ہوں جنہیں یہہ پیش کے باب ۲۵ میں قطورہ کی اولاد گناہا ہی اور فلسطین کے یورب سکونت کی اجازت دی ہی یہاں سے قطورہ کا سربہ ہونا بخوبی ثابت ہی اور اسی مقام پر ۲۳ آیت کے اخیر میں لکھا ہی **يَلْهَى يَلْهَى يَلْهَى** : یہی سب قطورہ کی اولاد ہوں اس سے ثابت ہی کہ قطورہ ہاجر نہ تھیں ورنہ اسمعیل کو بھی اُن میں شمار کرتا بلکہ اسی باب کی ۲۶ آیت میں گناہا ہی ابراہیم کے بیٹے اسحاق اور اسمعیل اسوقت یہہ دستور تھا یعنی اکثر یہہ ہجرت تھے کہ یہاں نسب میں سربہ کی اولاد کو ما کی طرف نسبت کرتے تھے اور یہی

کی اولاد کو باپ کی طرف - اسی لئے نسب نامہ اسمعیل کو ابراہیم کی طرف منسوب تھا اور قطورہ کی اولاد کی نسبت ابراہیم کی طرف نہیں کی بلکہ قطورہ کی طرف کی - علوہ ایک ہاجر کی اولاد پاران میں بسی اور قطورہ کی اولاد فلسطوں کے پورب جوسا تورات میں بیان ہوا ہے باوجود ان سب تباین اور تغائر کے دونوں کو ایک کہنا بشارت ہی علوہ اس کے ابراہیم نے ہاجر کو طلق دی تھی اور ائمہ کو زن مطلقہ سے نکاح جایز نہیں چنانچہ موسیٰ کی شریعت میں یہ حکم مخصوص ہے تو اگر یہی شریعت ابراہیم کے وقت میں بھی تھی جوسا یہود دعویٰ کرتے ہیں تو یہ کہنا کہ قطورہ ہاجر ایک ہوں بالکل خلاف ہے اور اگر ابراہیم کے وقت میں یہ شریعت نہ بھی رہی ہو تو خلاف دستور انبیاء کے ہے کسی نبی کا سوائے پیغمبر آخر الزماں کے زن مطلقہ سے نکاح کرنا ثابت نہیں *

اب ہم رجوع کرتے ہیں پہلے قسم کے لفظ اور اُس آیت کے معنی کی طرف اگر تسلیم کیا جاوے کہ یہ لفظ جمع ہے جوسا اب جو نسخہ موجودہ مطبوعہ لندن و امسٹر دام وغیرہ دیکھ گئے اُن میں **בְּיָמֵי אֲבִרָם** پہلے قسم ہے اور مذم کے ساتھ لکھا ہوا خلاف بیان مفسرین کے پایا جاتا ہے تو بھی مدعا مستدل کا ثابت نہوگا کیونکہ جایز ہے کہ یہ جمع **בְּיָמֵי אֲבִרָם** اسم منسوب کی ہو جوسا کہ اسم منسوب کی جمع اس وزن پر متعارف ہے مثلاً ذیل سے وضع ہوگا - **בְּיָמֵי אֲבִרָם** : **בְּיָמֵי אֲבִרָם** : **בְּיָמֵי אֲבִרָם** :

وغیرہ بہت لفظ ہیں **בְּיָمֵי אֲבִرָם** کے معنی سریہ زہا ہیں جسے اس ملک میں پرستار زیادہ کہتے ہیں معنی آیت کے یہ ہیں کہ ابراہیم نے سریہ زہا لوگوں کو کچھ دیکر وہاں سے رخصت کر دیا اور ان کو فلسطوں کے پورب بسنے کی اجازت دی - لیکن اُن میں اسمعیل نہ تھے بلکہ اسی باب کی نویں آیت میں لکھا ہے کہ دفن کیا ابراہیم کو اسمعیل اور اسحاق اُن کے لوگوں نے - توریث اور اُس کی نفسہ دیکھنے والوں پر بخوبی واضح ہو چاہیگا کہ ہاجر کا لہنتی ہونا کتب مقدسہ سے ثابت نہیں

الخطبة الثانية

فی

مراسم العرب و عاداتہم قبل الاسلام

انفکم الجاہلیۃ یمفون و من احسن من اللہ حکما لقرم یونثون

ایام جاہلیت کے عرب بلکہ بالعموم سب عرب بغیر کسی استثناء کے (کیونکہ زمانہ حال کے بدو عرب بھی اپنے موروثی سے بہت کم اختلاف رکھتے ہیں) ایک نہایت سادہ مزاج قوم تھی انکی معاشرت کا سادہ اور بے تکلف طریقہ قوانین قدرت کے قریب قریب تھا یا اس سے بالکل مطابقت رکھتا تھا — وجود انسانی کا سلسلہ ابتدائی اور ادنیٰ درجہ کی حالت سے رختہ رختہ ترقی حاصل کرنا گھما اور آخر کار گلہ پانی کے رتبہ پر پہنچ گیا جو بمقابلہ اس کی پہلی حالت کے نہایت عمدہ اور افضل تھا — اس حالت کے تبدیل ہونے سے انسانوں کو آپس میں امن اور صلح سے رہنے اور اپنی معدود اور سادہ احتیاجوں کے رفع کرنے کو بہت سا سرسایہ مل گیا — بھیدوں کی آؤں سے ایک قسم کا موتا ثبات پمانا سہجہ لیا جسکو بذریعہ مہذوبوں کے زہن پر خیمہ کی طرح کھڑا کر کے اُسکے اندر رہا کرتے تھے اور جب اُنکو اپنے گلہ کو کسی دوسری عمدہ چراگاہ پر لہجائے کی ضرورت ہوتی تھی تو اپنے قبیروں کو اُس جگہ سے اونٹنوں کو دوسری جگہ لہجائے کرتے تھے اور وہیں رہنے لگتے تھے — انکی پوشاک صرف ایک لمبی بن سٹی ہوئی چادر ہوتی تھی جسکو بطور تہمت کے اپنی کمر سے لپیٹ لیتے تھے — اُنکا کھانا ہم ہرشت کرشت اور اُلوٹ کا دودھ اور کھجوریں ہوتا تھا انکی تمام ملکوت اور جائیداد مریخی گھوڑے اور وہ عرب کا پیش ہوا جانور یعنی اُلوٹ اور گوندنی اور غلام ہوتی تھی اور تمام ملکوت مہن لوندنی اور غلام سب سے گراں بہا خیال کئے جاتے تھے •

بدو عرب کی معاشرت جسکو خانہ بدوش اقوام عرب کا نمونہ خیال کرنا چاہئے ایک چرچائے کے طریقہ معاشرت سے کچھ زیادہ نہ تھی — خیمہ مہن وہاں کرتا تھا پانی اور چراگاہ کی جستجو مہن پورا کرتا تھا — مگر بعض جو زیادہ تمدن پسند تھے باہم مجتمع ہوکر اپنے خیموں کی باقاعدہ ترتیب اور انتظام سے دیہات بنا لیتے تھے اور اگر انکی تعداد کم

بھی بڑھ جاتی تھی تو قصی اور شہر بھدا ہو جاتے تھے اور وہاں کے باشندے کسی قدر مہذب و نڈگانی کے فوائد سے جلد مستمتع ہوتے تھے — اُنکا وقت کاشتکاری میں کھجوروں اور درختوں کے بڑنے میں جنکے پھلوں سے اوقات ہمراہی ہو اور مختلف انواع کی دسب کاری اور ہر قسم کی تجارت اور سوداگری میں صرف ہوتا تھا — وہ ان اشیاء کی سوداگری کیا کرتے تھے — گرم - صالح - ہلساں - مر - لوبان - دارچینی - سنا - لیدین - سونا - جواہرات — موتی - ہائی دانت - آبلوس اور لوتنی اور غلام *

بہت پوانے زمانہ سے یہ لوگ مصر اور شام اور اور قرب و جوار کے ملکوں سے بذریعہ کاروان کے تجارت کرتے تھے — تو ریم سے بھی پایا جاتا ہی کہ یہ لوگ حضرت یعقوب اور حضرت یوسف کے وقت میں بھی پیشہ رکھتے تھے — مگر ان دونوں قوموں یعنی خانہ بدوش اور تجارت پیشہ کا قومی چال چلن ایک ہی سا تھا — کہانے پڑھنے میں کم خرچ اور کفایت شمار ہوتا اور اُسپر راضی اور قانع رہنا ایک عمدہ اور ہوش بہا وصف خیال کیا جاتا تھا — باہلی ایک نامی شاعر اپنے بھائی کے ایک مرثیہ میں جس میں اُس نے اُسکی موت کا حال لکھا تھا اس طرح پو اپنے بھائی کی تعریف کرتا ہی :—

تکفہ لذة لعم ان الم ہما * من الشواء و یکل شربة الغمر

معتدل نفقہ کی بھی بہت تعریف کی جاتی تھی — ہذلی ایک نامی شاعر اس عادت کی یوں تعریف کرتا ہی :—

قلل غرار اللوم اکبر همه * دم الثار اویلتی کما مسفعا

علی الصباح اُٹھنا بھی ایک عمدہ صفت شمار ہوتی تھی اور اُس اُسی کی توت اور مستعدی پو دلالت سمجھی جاتی تھی — امراء القوس خرد اپنی تعریف اس طرح پو کرتا ہی :—

و قد اغتدی والطیر فی دکناتہا

نہایت فیاضی سے مہمان نوازی اُنکا قومی خاصہ تھا اور اُسکو جملہ حسنات اور اوصاف میں اعلیٰ اور افضل سمجھتے تھے — مسافروں اور مہمانوں کی خاطر داری ے انتہا فیاضی سے کرنا اور مہربانی اور اخلاق اور تعظیم کے ساتھ پیش آنا ایک پاک فہم خیال کیا جاتا تھا اور اگر کوئی اُسکو ترک کر دیتا یا غفلت کرتا تو تمام لوگ جل سے اُسکو برا جانتے تھے اور اُسکی حقارت کرتے تھے — ہذلی شاعر خرد اپنے پو اس شعر میں بد دعا کرتا ہی اگر وہ مہمان نوازی کے طریقہ میں گتچہ تصور کرے :—

لقد دري ان اطمعت نازکم * قهر الشفتی و غدی البر مکرر

ہمسایہ کے حال پو مہربانی اور اُسکی شہرگہری کرتا اور اُس کے مکان اور خانگی اور محل کی نگرانی اور حفاظت کرنا نہکت اُنہیں کے اوصاف میں سے تھا اور اگر کوئی اس

تجدید میں قدر بھی ہے پرواہی یا سستی کرتا تھا تو اسکو خطر نجات ہے دیکھتے تھے اور اسکا کوئی معذوب لقب رکھتے تھے بکری شاعر علقمہ کی اس طرح پر ہنر کرتا ہی :-

تدیتون فی المشتی ملا بعاونکم * وجار اقم غرتی بیتن خصاصا

اور ایک آؤر شاعر زہدی اس صفت میں ایک شخص کی اس طرح پر تعریف کرتا ہی :-
وجارہم احمی اذا غم فہم ہم

قدیوں کو چھوڑا اور محتاجوں اور بیکسوں کی مدد کرنا تمام فیکوں میں افضل اور جمیع اوصاف میں سب سے زیادہ قابل ستائش خیال کیا جاتا تھا — ایک شاعر اپنی تعریف اس طرح پر کرتا ہی :-

ونکنا غل اسر القوس منہ * بعد ما طال حبسہ والعناء

ایک آؤر شاعر طوقہ اس صفت کا بیان اس طرح پر کرتا ہی :-

ولکن متی یستقر ذ القوم ارفد

ہذلی شاعر اس صفت کو اس طرح بیان کرتا ہی :-

و احمی المصاب اذا مادی

ایک شریف عرب کو اپنی عزت کا لحاظ اور اپنے وعدہ کا خیال ایسا ہی ضروری سمجھا جاتا تھا جیسے کہ مذکورہ بالا اور اوصاف ضروری سمجھے جاتے تھے — عمرو ایک مشہور شاعر اس طرح پر کہتا ہی :-

و نوجد نصن املعہم ذمارا * و ارفاہم اذا عقدوا یمیلا

صاف اور ستوری پوشاک اور خوشبودار چیزیں عمدہ اور بے حدیدہ اشیا میں سمجھی جاتی تھیں عدوانی کی بھٹی اپنے شوہر کی تعریف میں اس طرح پر کہتی ہی :-
حقیقت الشباب طہب الثوب والمطر

بالوں کو مشک سے معطر کرنا اور خوشبودار چمڑے کی چوتیاں پہننے امارت کی نشاں تھیں — ایک شاعر اپنی مددوخت کی اس طرح پر مدح کرتا ہی :-

اذا التاجر الذاری جاء بغارة * من المسک ارجحت فی مفارۃ تجدی

پردہ نگاری بھی اوصاف حسہ میں شمار کی جاتی تھی — حاتم طائی اس طرح پر لکھتا ہی
واغفر عرواہ الکریم ان غارہ * واعرض عن شتم اللہم تکرماً

نصاحت و بلاغت لطافت طرافت بھی فضیلت کے دائرہ کی تکمیل کے لئے ضروری تھیں — عمرو شاعر اپنے بھگے قرار کی تعریف میں کہتا ہی :-

وان غر اوف ان یکن غور و احم * فانی احب الخیر ذ السلطی الدسم

نابہ شاعر کد زبان ہونے سے اس طرح خدا سے یفا مانگتا ہی :-

امذنی رب یثن خصو وکی

گہوڑے کی سواری کی اگر بچپن ہی سے مشق کی جاتی تھی تو نہایت تعریف اور توصیف ہوتی تھی اور اگر کوئی بڑا ہو کر گہوڑے کی سواری سیکھتا تھا تو ہجو اور طعنہ کا نشانہ بنتا تھا ایک شاعر نے ایک قوم کی ہجو اس طرح پر کی ہے *

لم یرکبہا الا بعد ما کبروا فہم ثقال علی الکفا فہم مول

بہوڑے کا شکار کرنا بھانر ہونے کا عمدہ ترین ثبوت تھا - شامخ شاعر اس طرح پر کہتا ہے :-
وما قد دفعت الذئب عنہ

زبکستان کے طول و عرض کا اندازہ اُسکی ریت کی ایک مٹی بھر کر سونگھنے سے دریافت کرتے تھے - امر القوس شاعر اس طرح پر بیان کرتا ہے :-
اذالاقة العوذ الדיانی غررا

زمانہ جاہلیت کے عرب میں شعر و شاعری نہایت اعلیٰ درجہ پر پہنچ گئی تھی * جہاں یہ خوبیاں اُن میں تھیں اُسکے ساتھ نہایت بد اخلاقی اور فحش عرب جاہلیت میں بھلا ہوا تھا - قصائد کے شروع میں جو تشبیب کے اشعار ہوتے تھے اُن میں دولتمند اور امیروں کی لوگوں اور عورتوں اور بہنوں کا حال نام لے لے کر بیان کرتے تھے اور ہر طرح کے عیبوں کو علانیہ اُن کی طرف منسوب کرتے تھے - اُن کا یہ اعتقاد تھا کہ ہر شاعر کے اختیار میں ایک جن رہتا ہی اور جس قدر بڑا شاعر ہوتا ہی اُس قدر زبردست جن اُس کے زیر حکم رہتا ہی - حسن نامی شاعر ایللی تعلی میں اس طرح کہتا ہی :-

و ما نفوت جني و ما فل مبردي

بدکاری اور زنا کاری سے نادم نہیں ہوتے تھے اور ہر طرح کی غر مہذب نظم میں از راہ بے شرمی اُس کو مشتہر کرتے تھے اور اُس پر فخر کرتے تھے *

سب لوگ شراب اور نہایت قوی ماسخی عرقوں کے پھٹے سے بدرجہ غایت انس رکھتے تھے اور مذہوشی کی حالت میں تمام لوگوں سے نہایت خراب اور معورب باتیں سرزد ہوتی تھیں * قمار بازی سب لوگوں کا بلا استثناء ایک ہر دل عزیز کھیل تھا اور اگر کوئی خاص مقام قمار بازی کا مشہور ہوتا تھا تو لوگ دور دراز مسافت سے وہاں جوا کھیلنے کو جایا کرتے تھے سوں خواری بھی عام طور سے نہایت درجہ مروج تھی *

لوندیوں کو جو قہقہے کھلاتی تھیں گانا بجانا اور ناچنا سکھایا جاتا تھا اور وہ حرام کاری کرنے کی مجاز تھیں اور اس حرام کاری کی آمدنی اُن کے آقا اپنے تصرف میں لاتے تھے * رہزنی اور غارتگری اور قتل و زور مرہ کی باتیں تھیں - انسانوں کا خون بلا خوف اور بغیر قاسف کے ہر روز ہوا کرتا تھا - لڑائی میں جو عورتیں قتل ہوتی تھیں اُن کو فتحصند لوندیاں ہالوتے تھے - حارث شاعر اس طرح پر کہتا ہی :-

ثم ملنا علی تموم فاجو ملنا * و ملنا علی ملنا فملنا

تو کون مہوں اور شگون لینے مہوں اُن کو نہایت مضبوط اعتقاد تھا۔ جب کوئی مصیبت یا تباہی اُن پر نازل ہوتی تھی تو پتھر کی چھوٹی کلکریوں پر کچھ پڑا کر بھونکتے تھے اور اُن کو بھونکتے تھے اور ایسا کرنے سے اُس مصیبت کے دور ہونے کی توقع رکھتے تھے۔ جانوروں کے اُڑنے اور بولنے سے بھی نیک اور بدشگون لیا کرتے تھے۔ مثلاً اگر کوئی جانور کسی شخص کی بائیں طرف سے دائیں طرف رستہ کٹ گیا تو اُس کو نیک شگون سمجھتے تھے اور ”سائخ“ کہتے تھے لیکن اگر دائیں جانب سے بائیں طرف رستہ کٹ گیا تو اُس کو بد شگون سمجھتے تھے اور ”جارج“ کہتے تھے۔ اس قسم کی تفاؤل کا عام نام ”طہرہ“ تھا *۔

لیہود ابن ربیعہ نے اسلام قبول کرنے سے پہلے اس موقع پر جبکہ اُس کا بھائی بچلی کے صدمہ سے مارا گیا یہ شعر کہا تھا :-

لعمرك ما تدري الضارب بالخصي ولا اجرات الطير ما الله مانع
جاہلیت کے عرب کسی کام کے ہوجانے پر بھڑک کر قربانی کرنے کی منت مانتے تھے اور جب وہ کام ہوجانا تھا تو بھڑکے بدلے ہرن کو مار دیتے تھے اور اُس ہرن کو عتھرہ کہتے تھے مگر بھڑکے بدلے ہرن کو مار دینا ایک معیوب کام خیال کیا جاتا تھا۔ کعب شاعر اپنے خاندان کی تعریف میں کہتا ہی :-

و ما عثر الظباء بحبي كعب
اگر کوئی کسی کو مار ڈالتا تھا تو خون کے عوض خون ہی معزز بدلا گنا جاتا تھا۔ جو لوگ خون کے بدلے دیتے لے لیتے تھے اُن کو اُن کے ہم جنس اور ہم وطن حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ عمرو ابن معدی کرب کی بہن اپنے بھائی کے خون کا کسی شواہد پر تصفیہ کرنے سے منع کرتی ہی :-

ولا تاخذوا منهم اقلا و اكبرا
اُن کا اعتقاد تھا کہ اگر کسی آدمی کے خون کا عوض خون سے نہ لیا جاوے تو ایک چھوٹا پردار کبڑا۔ مقتول کے سر میں سے نکل کر آسمان میں چھوٹتا پھرتا ہی۔ اس عجیب کڑے کو ”ہامہ“ اور ”صدی“ کہتے تھے۔ لیہود شاعر ایک نوحہ مہوں اس طرح کہتا ہی :-

فليس الناس بعدك في نفور * وسام غدر اصداء وهام
ہر شخص کے مرنے کے بعد دستور تھا کہ اُس کے اُرنٹ کو اُسکی قبر سے باندھ دیتے تھے یہاں تک کہ بھوک اور پیاس کے مارے وہ مرجاتا تھا اور اُس اُرنٹ کو ”بلہ“ کہتے تھے۔ لیہود شاعر اپنے ممدوح کی سخاوت کی اس طرح تعریف کرتا ہی :-

تادي اتي الاطياب كل ذريئة * مثل البلهة قباص اهداسها

جب کبھی سرجاتا تھا تو برس روز تک اُس کا سرگ رکھتے تھے اور اُس کو روہا کرتے تھے
لیون شاعر اپنے واروں کو عین وصفت کرتا ہی :-

الى الخول ثم اسم السلام عليكم
ومن يبك حراً كاملاً فقد اعتذر

لڑائی میں عورتیں مردوں کے ہمراہ ہوتی تھیں اور ہر طرح اُن کی مدد کرتی تھیں
جبکہ اُن کے شوہر لڑائی میں مصروف ہوتے تھے تو وہ ہلکا ہلکا کر کہتی تھیں، ”اگے بڑھو
اگے بڑھو اے عمارے جی“ اور بہادر خاوندوں اگر تم کوتاہی کر گئے اور ہمکو دشمن سے نہ بچاؤ گے
تو ہم تمہاری بہنیاں نہ ہونگی“ *

قحط اور گرانی کے زمانہ میں اپنے اُونٹوں کو مسروح کر کے اُن کا خون پھا کرتے تھے -
خشک سالی میں مینہ برسنے کا ٹوٹنا اس طرح پڑ کرتے تھے کہ پہاڑوں میں ایک گائے کو
لے جاتے تھے اور اُس کی دم میں سوکھی ہوئی گھاس اور کانٹے اور چھ تھان باندھ کر اُس میں
آگ لگا دیتے تھے اور گائے کو پہاڑوں میں چھوڑ دیتے تھے *

گھوڑے دیر اور اسہر بازی لگانا جسکو وہ ”رہان“ کہتے تھے اُنہیں مسروح تھی - در قوموں
اور فریقوں کے باہم جنگ و جدل ایک تہریزی سی غلط فہمی کی وجہ سے قائم ہو جاتی
تھی - بعض اوقات یہ لڑائیاں ایک مدت مدید تک جاری رہتی تھیں جیسو کہ عیس
اور ذہبان کے باہم پورے سو برس تک لڑائی جاری رہی *

ہارجودیکہ کوئی شخص اپنے غلاموں کو آزاد کر دیتا تھا تو یہی اُس کی ملکوت کا استحقاق
اُس کو باقی رہتا تھا اور اُس استحقاق کو فروخت کر دینے کا بھی مسخر تھا اور مشتری اُن
غلاموں پر اپنی ملکوت قائم کرتا تھا اور اس طرح سے یہ بد بخت ہمیشہ کی آزادی سے
بالکل محروم تھے *

عورتوں کسی جانور کا دودھ نہیں دیتھیں تھیں اور اگر کسی خاندان کی عورتوں کو دودھ
دوہتے دیکھ پاتے تھے تو اُس خاندان کو نظر حقارت سے دیکھتے تھے اور وہ خاندان لوگوں کی
آنکھوں میں دفعاً حقیر ہو جاتا تھا *

مسرحم کو فرجدارہ کی سزا میں جلتی ہوئی ریت پڑ پٹا دیتے تھے - مردہ جانوروں
کا گوشت کھاتے تھے اور اُس کو بہت لذیذ غذا سمجھتے تھے - جو اُونٹنی یا بھڑیا یا بکری
دس دفعہ بچہ جن لیتی تھی اُس کو چھوڑ دیتے تھے اور وہ چھوٹی بھڑیا کوئی تھی اور جب
وہ سرجانی تھی تو اُس کا گوشت مرد کھاتے تھے اور عورتوں کو اُس کا گوشت کھانے کی
سماعت تھی - اگر اُونٹنی یا بھڑیا یا بکری پانچویں دفعہ مادہ بچہ جلتی تھی تو اُس کے
کان کاٹ کر اُس کو چھوڑ دیتے تھے اور اُس کو ”بھڑیہ“ کہتے تھے اور اُس کا گوشت کھانا اور
دودھ پینا منع تھا *

کسی کام کے ہو جانے پر اُونٹنی کو بطور سزا کے چھوڑ دیتے تھے کی سزا سزا تھی اور

جب وہ کام ہو جاتا تھا تو اُرنٹ کو بطور سائڈ کے چھوڑ دیتے تھے اور وہ جہاں چاہتا تھا پہرا کرتا تھا *

اگر کوئی اُرنٹفنی دس بجے سے چمکتی تھی اور بکری سات بجے تو عورتوں کو اُسکا گوشت کھانے کی ممانعت تھی اور صرف مرد ہی اُسکا گوشت کھا سکتے تھے

اگر کسی بکری کے مادہ بچہ ہوتا تھا تو مالک اُسکو اپنے لیٹے رہنے دیتا تھا اور اگر نہ ہوتا ہوتا تھا تو بتوں پر بطور نذر کے چڑھایا جاتا تھا اور اگر دو بجے ایک ٹر اور ایک مادہ پودا ہوتے تھے تو مالک دونوں کو اپنے لیٹے رکھتا تھا اور وہ ”وصلہ“ کہلاتی تھی *

جو اُرنٹ کہ دس بچوں کا باپ ہو چکنا تھا وہ چھوڑ دیا جاتا تھا اور جہاں وہ چاہتا تھا پہرا کرتا تھا اور بٹام ”حامی“ موسوم ہوتا تھا *

قسم لیٹے کا نہایت سنجیدہ قاعدہ یہ تھا کہ آگ جلا کر اُس میں نمک اور گندھک ڈوسکر ڈالتے تھے یہ آگ ”ہولہ“ کہلاتی تھی اور اُسکا جلانے والا ”مہول“ کہلاتا تھا — عرص شاعر اس طرح پُر کہتا ہی :—

اذا استقبلت الشمس صد بوجهہ * کما صد عن نارالمہول حالف

قسم کے مستحکم کرنے کا ایک یہ بھی طریقہ تھا کہ مہزاب خانہ کعبہ کے نیچے چاہک کمان اور چوٹی رکھ دیتے تھے اور اُس طرح کرنے سے قسم پختہ ہو جاتی تھی *

اقرار اور وعدہ کے مستحکم کرنے کو اپنے بزرگوں کی اور بتوں کی قسم کھانا کہتے تھے *

بالغ مرد اپنے والدین کی وراثت پانے کے مستحق ہوتے تھے — نابالغ لڑکے اور عورتوں حصہ نہیں پاتے تھے *

قرضہ پر سود لیتے تھے — ایک قاعدہ یہ تھا کہ اگر قرضہ وقت معینہ پر ادا نہ ہوتا تھا تو اُسکی تعداد کو دوچند کر دیتے تھے اور مہمان ادا کو بڑھا دیتے تھے *

عرب جاہلیت انتقام لینا واجب سمجھتے تھے لیکن مختلف قوسوں میں باہم حقوق کی برابری کو نہیں مانتے تھے *

اگر کسی شخص کے قاتل کا سراغ نہ لگتا تھا تو جس قوم کے شخص پر قتل کرنے کا شبہ ہوتا تھا پچاس معزز شخص فرداً فرداً اپنی بیگناہی پر قسم کھاتے تھے *

ہر شخص کو وہ اجنبی ہی ہو دوسرے شخص کے گھر میں درانہ چلے آنے کا معجز تھا اور اندر آنے سے پہلے اندر آنے کی اجازت طلب نہیں کرتے تھے *

کسی رشتہ دار کے گھر کو آنا کھانا معیوب سمجھا جاتا تھا *

دس آدمی بشراکت ایک جالبر کو خریدتے تھے اور ہر ایک شخص کے حصہ کو متعین کرنے کے واسطے دس پانسنے (جس میں سے ایک سادہ ہوتا تھا اور باقی نو پر حصوں کے اندازہ کا نشان ہوتا تھا) بٹھاتے جاتے تھے اور جو پانسا جسکے نام کا پوتا تھا

وہی اُسکا حصہ ہوتا تھا *

خانہ کعبہ میں سات تہر رکھے ہوئے تھے اور ہر تہر پر ایک علامت بنی ہوئی تھی جب
بعضوں پر کام کرنے کے حکم دینے کی اور بعضوں پر اُس کام کرنے سے منع کرنے کی علامت تھی
ہر شخص پیشتر اس سے کہ کوئی کام شروع کرے اُن تہروں سے استشارة کرتا تھا اور اُسی
کے بموجب کام کرتا تھا ان تہروں کو ”ازلم“ کہتے تھے *

تمام عرب جاہلیت کا شہرہ بت ہستی تھا اور جن بتوں کی وہ پرستش کیا کرتے تھے
اُنکی تفصیل یہ ہے :-

- (۱) ہبل — ایک بہت بڑا بت تھا جو خانہ کعبہ کے اوپر رکھا ہوا تھا *
- (۲) ود — قبیلہ بنی نلب کا یہ بت تھا اور وہ قبیلہ اُسکی پرستش کرتا تھا *
- (۳) سواع — قبیلہ بنی مدحج کا یہ بت تھا اور وہ اُسکی پرستش کرتے تھے *
- (۴) یغوث — قبیلہ بنی مراد کا یہ بت تھا اور وہ اُسکی عبادت کرتے تھے *
- (۵) یعرب — بنی ہمدان کے قبیلہ کا یہ بت تھا اور وہ اُسکو معبود سمجھتے تھے اور
عبادت کرتے تھے *

(۶) نسر — یمن کے قبیلہ بنی حمور کا یہ بت تھا اور یمن کے لوگ اُسکی پرستش
کرتے تھے *

(۷) عزول — قبیلہ بنی غطفان کا یہ بت تھا اور اُسکی پرستش وہ قبیلہ کیا کرتا
تھا *

(۸) لات (۹) منات — یہ بت کسی خاص قبیلہ سے علائقہ نہیں رکھتے تھے بلکہ عرب
انکی تمام قومیں انکی پرستش کیا کرتی تھیں *

(۱۰) دوار — یہ بت نوجوان عورتوں کی پرستش کرنے کا تھا وہ چند دفعہ اُسکے
گرن طواف کرتی تھیں اور پھر اُسکو بوجھتی تھیں *

(۱۱) اساف — جو کورہ صفا پر تھا اور (۱۲) نائلہ — جو کورہ مروہ پر تھا — ان
دونوں بتوں پر ہر قسم کی قربانی ہوتی تھی اور سفر کو جانے اور سفر سے واپس
آنے کے وقت اُنکو بوسہ دیا کرتے تھے *

(۱۳) ععب — ایک بڑا پتھر تھا جسپر اونٹوں کی قربانی کرتے تھے اور ذبیحہ کے
خون کا آبیہو بہنا نہایت ناموس کی بات خھال کی جاتی تھی *

کعبہ کے اندر حضرت ابراہیم کی مورت بنی ہوئی تھی اور اُنکے ہاتھ میں وہی استشارة
کے تہر تھے جو ”ازلم“ کہلاتے تھے اور ایک بھڑکا بچہ اُنکے قریب کھڑا تھا اور حضرت
ابراہیم کی بھی مورت خانہ کعبہ میں رکھی ہوئی تھی اور حضرت ابراہیم اور حضرت
اسماعیل کی تصویریں خانہ کعبہ کی دیواروں پر کھینچی ہوئی تھیں

حضور مريم كي بهي ايك مورت تهي اس طرح يو كه حضرت عيسى آنكي گود مهن هون يا آنكي تصوير اسي طرح يو خانه كعبه كي ديوار يو تهلچي هوئي تهي *

عرب كي ديسي روايتون سي معلوم هوتا هي كه "ود" اور "يغوث" اور "يعقوب" اور "نسر" مشهور لوگوں كے جو ايام جاهليت مهن گزرے هون نام مهن آنكي تصويرين پتھرون پر منقش كركے بطور يادگار كے خانه كعبه كے اندر ركھے دي تھون - ايك مدت مديد كے بعد آنكو رتبہ معبوديت ديكر پوستش كركے ليے - اس مهن كچھ شك نھيں كه عرب كے نهم وحشي باشندے ان مورتون پر خدا هولے كا اعتقاد نھيں ركھتے تھے اور نہ ان لوگونكو چنكي يہ مورتھيں تھون معبود سمجھتے تھے بلکہ آنكو مقدس سمجھنے كي مندرجہ ذيل وجوہات تھون *

جيسا كه ہم نے اوپر بيان كھا عرب جاهليت ان مورتون كو ان شخصون اور آنكي ارواحون كي يادگار سمجھتے تھے اور آنكي تعظيم اور تكريم اس سبب سي نھيں كرتے تھے كه ان مورتون مهن كوئي شان الوهيت موجود هي بلکہ محض اس وجہ سي انكي عزت اور تعظيم كرتے تھے كه وہ ان مشهور اور نامور اشخاص كي يادگار هي جن مهن بموجب آنكے اعتقاد كے جملہ صفات الوهيت يا كسي قسم كي شان الوهيت موجود هي - آنكے نزديك ان مورتون كي پوستش سي ان لوگوں كي ارواحون خرس هوتي تھون چنكي وہ يادگارين تھون *

اُنكا يہ اعتقاد بھي تھَا كہ خدا تعالیٰ كي جملہ قدرتھن ہماروں كو شفا بخشنا - بھوتا بھوتي عطا كرنا فقط و بنا اور ديكر آفات ارضي و سماوي كا دور كرنا آنكے مشهور و معروف لوگوں كے اختيار مهن بھي تھَا چنكي طرف انھون نے صفات الوهيت منسوب كي تھون اور وہ خيال كرتے تھے كه اكر مورتون كي تعظيم اور پوستش كي چاويكي تو آنكي دعائون اور ملتھن قبول ہونكي *

اُنكا يہ بھي مستحکم تقيّد تھَا كہ يہ اشخاص خدا تعالیٰ كے مستعرب تھے اور ايئي مورتون كي پوستش سي خرس هوكر پوستھن كركے والون كو خدا تعالیٰ كے قرب حاصل كرانے كا ذريعہ ہونكے اور اُنكو تمام روحاني خوشي عطا كريانكے اور آنكي مغفرت كي شفاعت كريانكے *

اُنكا قاعدہ بتون كي پوستھن كا يہ تھَا كہ بتون كو سجدہ كرتے تھے اُنكے گرد طواف كرتے تھے اور نہايت ادب اور تعظيم سي بوسہ ديتے تھے - اُونھون كي قرباني اُنپر كرتے تھے - مويشھون كا پھلا بچھ بتون پر بطور نذر كے چوھايا جاتا تھَا - ايہ كھوتون كي سالانہ يھاډوار اور مويشي كي انتفاع مهن سي ايك معين حصہ خدا كے واسطے اور نويسرا حصہ بتون كے واسطے لوٹتا ركھتے تھے اور اكر بتون كا حصہ كسي طرح ضايع ہو جاتا تو خدا كے حصہ مهن سي اسكو پورا كر ديتے اور اكر خدا كا حصہ كسي طرح ضايع هوتا تو بتون كے حصہ مهن سي اسكو پورا نھيں كرتے تھے *

حجر اسود اور خالہ كعبه كي تعظيم تاريخ عرب كے ابتدائي زمانہ سي هوتي چلي آئي

ہی اُسکی بنا کو خورد حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کی طرف منسوب کرتے ہیں مگر برخلاف اُن مقدس چیزوں کے جنکا ذکر اوپر ہوا خانہ کعبہ کو کسی شخص کی یادگار نہیں سمجھتے تھے بلکہ وہ تمام عمارت ہی بہ لقب بیت اللہ موسیٰ اور ستار تھی اور اللہ تعالیٰ ہی کی عبادت کے واسطے مخصوص تھی درحقیقت اسکو ایسا سمجھتے تھے جیسے کہ یہودی بیت المقدس کو اور عیسائی گرجا کو اور مسلمان مسجد کو خدا کی عبادت کرنے کے لئے اس زمانہ میں سمجھتے ہوں — قرآن مجید میں خانہ کعبہ مسجد کے نام سے تعبیر کیا ہی *

حجر اسود کو بھی مثل ایک بت کے یا کسی مشہور و معروف شخص کی یادگار کے نہیں سمجھتے تھے عام خیال یہ تھا کہ یہ ایک بہشت کا پتھر ہی مگر تحقیق نہیں ہی کہ شروع زمانہ سے یہ خیال تھا یا بعد کو پیدا ہوا — جو بات کہ متحقق ہی وہ یہ ہی کہ خانہ کعبہ کی بنا ہوئے سے پہلے یہ حجر اسود ایک میدان میں اکیلا پڑا ہوا تھا کوئی عرب کی روایت ایسی نہیں ملی جس سے یہ بات متحقق ہو کہ یہ پتھر اُس میدان میں کیوں پڑا ہوا تھا اور جس زمانہ میں کہ وہ وہاں پڑا ہوا تھا اُسکے ساتھ کیا کہا رسدوں متعلق تھوں — مگر یہودیوں کی تاریخ سے ہم کسی قدر صحت کے ساتھ بیان کر سکتے ہیں کہ اگر اس حجر اسود کے ساتھ کچھ رسمیں ادا ہوتی ہونگی تو وہ انہوں کے مشابہ ہونگی جنکا برتاؤ حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق اور حضرت یعقوب اس قسم کے پتھروں کے ساتھ کیا کرتے تھے دیکھو کتاب پودائش باب ۱۲ ورس ۷ و ۸ و باب ۱۳ ورس ۱۸ و باب ۲۶ ورس ۲۵ و باب ۲۸ ورس ۱۸ و کتاب خروج باب ۲۰ ورس ۲۵ *

خانہ کعبہ کی تعمیر اور حجر اسود کے خانہ کعبہ کے ایک کونہ میں نصب ہونے کے بعد بھی کسی رسم کا اُسکے ساتھ بالتحقیق ہونا پایا نہیں جاتا جو رسم کہ اب تسلیم کی جاتی ہی اور جو حجر اسود کے ساتھ مخصوص خیال ہوتی ہی وہ بوسہ دینا ہی مگر یہ رسم بھی کچھ اُسکے واسطے مخصوص نہ تھی خانہ کعبہ کے اور حصے بھی اسی طرح چوسے جاتے تھے — خانہ کعبہ کا حال یہ تھا کہ سب لوگ اُسکے اندر بیٹھا کرتے تھے اور خدا تعالیٰ کی عبادت کرتے تھے اور اُسکے گرد طواف بھی کرتے تھے — لیکن عجب ترین رسم یہ تھی کہ یہ عبادت و پرستش مطلق برہنگی کی حالت میں ہوتی تھی — عرب جاہلیت اس بات کو برا سمجھتے تھے کہ خدا تعالیٰ کی عبادت کپڑے پہن کر کریں جو ہر قسم کے گناہوں سے ملوث ہوتے ہیں *

خانہ کعبہ کی ہمسری کے واسطے دو معبد اور یکے بعد دیگرے بنائے گئے تھے ایک تو کھیلے غطفان لے اور دوسرا مدین میں قہائل خثام اور بچیلے نے باشتراک بنایا تھا — ان دونوں معبدوں میں بت رکھے ہوئے تھے جن کو اُن قبیلوں کے لوگ بطور معبد کے پوجتے تھے —

ان نقلي كعبين مہوں سے اول کو تو زھفر بادشاہ حجاز نے چھٹی صدی عیسوی میں بالکل غارت کر دیا تھا اور دوسرے کو جریر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یعنی اُن کے پودا ہونے کے بعد ملبوم کر دیا تھا *

حج کی رسم کو عرب کے باشندے زمانہ دراز سے ماننے چلے آتے تھے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کے زمانہ تک اُس کا پتہ چلتا ہی *
وقت اناے حج کے احرام باندھنے کی رسم بھی اُن میں شایع تھی اور اگر کوئی شخص احرام باندھے ہوئے اپنے گھر میں آنا چاہتا تھا تو دروازہ کی راہ سے نہیں آتا تھا بلکہ پچھراڑے کی دیوار پھانگ کر اندر آتا تھا *

صفا اور مروۃ پہاڑوں کے درمیان دورے کی رسم بھی زمانہ جاہلیت سے عرب میں رائج تھی جیسی کہ اب بھی مروج ہی *

جو لوگ حج کرنے کو آتے تھے اُس مقدس میدان میں جمع ہوتے تھے جو عرفات کے نام سے مشہور ہی لیکن قوم قریش جملہ اقوام عرب میں نبی اختیار تھی اس لیے قریش سے اپنے دوستوں کے مقام مزدلفہ پر جو گردنواح کی زمیں کی نسبت زیادہ بلند اور مرتفع ہی قہرے تھے اور باقی گروہ عرفات میں مقیم ہوتے تھے جہانکہ حج کی رسم ادا کی جاتی ہی *
حج کی رسم ختم ہونے کے بعد یہ مجمع ایک مقام کو جو صفا کہلاتا ہی چلا جاتا تھا اور وہاں اپنے بزرگوں کے نام اور بہادرانہ کاموں کا فخر کے ساتھ بیان کیا کرتے تھے اور اُن بہادری کے حالات کو اشعار میں پڑھنے سے اُڑ بھی جلا دیتے تھے *

سال کے چار مہینے متبرک سمجھے جاتے تھے اور حج کی رسم جیسا کہ بالفعل دستور ہی انہیں مہینوں میں سے ایک مہینہ یعنی ذالحجہ میں ادا کھجاتی تھی — مگر اُن مہینوں کی حرمت بعض اوقات تبدیل اور ملتوی ہوجاتی تھی کس واسطے کہ اگر کوئی لڑائی ان مہینوں میں سے کسی میں واقع ہوتی تھی تو لوگ اُن کی قدرتی ترقیب کو بدل دینے سے گناہ سے بری الذمہ ہوجاتے تھے یعنی موجودہ مہینہ کو غیر حرام فرض کر لیتے تھے اور ماہ آہندہ کو حرام کا مہینا سمجھ لیتے تھے *

عرب جاہلیت ایک میدان معین تک لڑائی کے موقوف رکھنے کا عہد کر لیتے تھے اور اس رسم کو حج کا مہینہ سمجھتے تھے *

ہاشدگان عرب کی ایک تعداد کثیر بہت پوست تھی مگر وہاں ایک فرقہ موسوم بہ "صابئی" بھی تھا جو ثوابت اور سفاروں کی پوستیں کرتا تھا — انہیں نے بے شمار ہیا کل یعنی ستاروں کی پوستیں کے معین تمام ملک میں تعمیر کئے تھے اور اُن کو اُن مقدس ستاروں کی پوستیں کے واسطے مخصوص کیا تھا — اس وجہ سے عرب کے لوگ علی العموم یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ احرام فلکی انسان کی تصمصم پر فرما فرما اور نہ بہ ہیئت

مجہد معنی نہک یا بد اثر رکھتے ہیں اور باقی مخلوقات پر بھی موثر ہیں اور بالخصوص اُن کا یہہ اعتقاد تھا کہ مہینہ کا برسنا یا امساک باران کا ہونا انہیں اجرام فلکی کی نہک یا بد تاثیر پر بالکل منحصر ہی — اس کے علاوہ اور مذاہب بھی عرب میں شایع تھے لیکن ہم اس جگہ اُن کی بحث نہیں کرتے کہ وہوںکے یہہ مضمون ہمارے اُس خطبہ سے جو اُس کے بعد آویگا علاقہ رکھتا ہی *

عورتوں حقیقت میں نہایت خراب اور ذلیل حالت میں تھیں — مردوں کو بالکل اختیار تھا کہ جتنی چاہیں اتنی عورتیں کریں — اگرچہ اس بات کے تمدن کے لئے کوئی قانون مضبوط نہ تھا کہ مرد کو کون سی قرابت مند عورتوں سے شادی کرنا جائز ہی اور کونسی سے ناجائز مگر ہاں ہمہ یہہ رسم شایع تھی کہ اُس عورت سے جو قریب تر رشتہ رکھتی ہو ازدواج نہیں کرتے تھے اور یہہ اعتقاد رکھتے تھے کہ ایسی عورت کی اولاد عموماً ضعیف اور کمزور ہوتی ہی *

ازدواج کی رسم ادا کرتے تھے اور مہر بھی ہاندھتے تھے — طلاق بھی دیدیتے تھے ہر شخص اپنی زوجہ کو جس طرح ایک مرتبہ طلاق دینے کے بعد پھر اپنی زوجہت میں لے سکتا تھا اس طرح ہزار بار طلاق دینے کے بعد بھی پھر اپنی زوجہت میں لے لیتا تھا کہونکہ تعداد طلاق کی کوئی حد مقرر نہیں تھی *

طلاق کے بعد ایک مہینہ مقرر تھی جس کے اندر عورت کو کسی اور مرد کے ساتھ ازدواج کرنے کی ممانعت تھی اور اُس مہینہ کے اندر اگر فریقہوں میں اشتی ہو جاتی تو پھر اپنی زوجہت میں لے لیتے تھے — مرد اس رسم سے بہت ظالمانہ اور وحشیانہ طور سے مستفہد ہوتے تھے — وہ اپنی جورو کو کسی بہانہ سے طلاق دیدیتے تھے — بھجاری عورت مہینہ مہینہ تک منتظر رہتی تھی اور اُس مہینہ میں کسی دوسرے سے ازدواج نہ کرسکتی تھی لیکن جب مہینہ قریب الانقضا ہوتی تھی تو اُسکا شوہر پھر اپنی زوجہت میں لے لیتا تھا اور تہورے عرصہ بعد پھر اُس کو طلاق دیدیتا تھا اور مہینہ مہینہ کے اختتام کے قریب پھر اپنے ازدواج میں لے لیتا تھا اور اسی طرح بار بار کہا کرتا تھا — عربوں میں ایک یہہ بے رحم رسم رایج تھی کہ ہر شخص اس بات کو ایک قسم کی ذلت خیال کرتا تھا کہ وہ عورت جو ایک مرتبہ اُس کی زوجہ تھی دوسرے شخص کے ازدواج میں آئے *

ایک اور قسم کی طلاق بھی زمانہ جاہلیت کے عربوں میں جاری تھی جو ”ظہار“ کہلاتی تھی اور وہ اس طرح پر ہوتی تھی کہ مرد اپنی زوجہ کے ایک عضو کے چہرے سے باز رہتا تھا یہہ کہو کہ مجھکو اپنی زوجہ کے جسم کے قس عضو کا چہرہ ایسا ہی حرام ہی جیسا کہ اپنی ماں یا کسی اور قریب رشتہ والی عورت کے جس کے ساتھ ازدواج ناجائز ہی عضو کا چہرہ — اس کہانے سے طلاق ہو جاتی تھی *

عرب جاہلیت کی رسموں میں سب سے زیادہ خراب رسم اور سب سے زیادہ بے رحم لوگوں کا مار ڈالنا یا اُن کو زندہ دفن کر دینا تھا *

تہنیت کی رسم بھی اُن میں شایع تھی اور پسر متبنی اپنی والدین کی جائیداد کا حقدار اور وارث خیال کیا جاتا تھا *

لڑکے اپنی سوتیلی ماؤں کے ساتھ ازدواج کرنے کے مجاز تھے مگر باپ اپنے بہتر یا متبنی کی زوجہ کے ساتھ شادی کرنے کا مجاز نہ تھا اور اس کے خلاف عمل کرنا نہایت معیوب اور گناہ سمجھا جاتا تھا *

شوہر کے مرنے کے بعد اُسکا سوتھلا بیٹا اگر وہ نہ ہو تو کوئی قریب کا رشتہ دار بیوہ کے سر پر ایک چادر ڈال دیا کرتا تھا اور وہ شخص جو اس طرح چادر ڈالتا تھا اُس سے شادی کرنے پر مجبور ہوتا تھا *

عورتوں متوفی شوہروں کا ماتم ایک سال کامل تک تھا کرتی تھیں اور موعان معینہ کے بعد بیوہ اُونت کی چند خشک میٹھنیاں یا تو کسی کتے پر یا کدھے پر سے خون اپنے ہی پیٹھ پر پھینک دیتی تھی جس سے یہ مراد تھی کہ اب بیوہ کو اپنے متوفی شوہر کا کچھ بھی خیال نہیں رہا *

عورتوں میں اپنے گھر سے نکلنے اور عام مجمع میں بدوں پردہ اور حجاب کے آنے کا دستور تھا اور اپنے جسم کے کسی حصہ کو کھلا رکھنے اور عوام الناس کو دکھانے میں کوئی بے حیائی اور بے شرمی کی بات خیال نہیں کرتی تھیں *

عورتیں مصنوعی بال سر پر لگایا کرتی تھیں اور اپنے جسم کو نول سے گودا کرتی تھیں * خاندان کے تمام اشخاص قسم ذکر تمام قسم کی عورتوں کو چھوٹے سے جبکہ وہ اپنے معمولی ایام میں ہوں پوہوڑ کرتے تھے اور اُن عورتوں کو باقی اشخاص خاندان کے ساتھ ملٹے چلنے کی ممانعت تھی *

مردوں کو قبر میں دفن کرنے کا اعزاب جاہلیت میں رواج تھا اور جس کسی جنازہ کو دفن کرنے کے لئے لہجائے ہوئے دیکھتے تھے تو اور آدمی مردہ کی تعظیم اور اُس پر انسوس ظاہر کرنے کے لئے سر و قد اُٹھ کھڑے ہوتے تھے *

اُن کا عقیدہ تھا کہ انسان کا خون بجز انسان کی سانس کے اور کچھ نہیں ہی اور روح محض ایک ہوا انسان کے جسم کے اندر ہی مگر بعض لوگ جو بہ نسبت اُن کے زیادہ تعلم یافتہ تھے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ روح ایک نہایت چھوٹا سا جانور ہی جو انسان کے ہودا ہونے کے وقت اُس کے جسم میں گھس جاتا ہی اور ہمیشہ اپنے آپ کو بڑھانا رہتا ہی - انسان کے مرنے کے بعد وہ جانور جسم کو چھوڑ کر قبر کے گود چھٹتا پھرتا ہی یہاں تک کہ ایک اُلو کے برابر ہو جاتا ہی *

زمانہ جاہلیت کے عرب دیوں اور خبیث ارواحوں کو مانتے تھے — تمام خدائی اور
وہمی اور فرضی صورتوں جو دیہانوں یا پراپی مسمار اور مقدم عمارتوں میں اُن کو نظر
آتیں اور جن کی کہ تنہا آدمی کے خدال میں اکثر صورت بن جاتی ہی اُن سب کو
مختلف قسم کی خبیث ارواحوں تصور کرتے تھے *

بعض لوگ ان مغالطات نظری کو مختلف بروج کی تاثیر کی طرف منسوب کرتے تھے
اور اُن کی رائے اوروں کی رائے کے مقابلہ میں افضل تر معلوم ہوتی تھی *

زمانہ جاہلیت کے عرب ٹھوک اور بد چلتا میں عقیدہ رکھتے تھے — اُن کی مختلف
صورتوں اور شکلوں مقرر کی تھیں اور مختلف نام رکھے تھے — اُن کے نزدیک بعض چلتا
نصف جسم انسان کا سا اور نصف جسم روحانی رکھتے تھے — زمانہ جاہلیت کے عرب اور
قوتوں اور وجودوں میں بھی اعتقاد رکھتے تھے جو انسان کی نظر سے غائب تھے مگر آئندہ
کی خبروں کو باواز بلند ظاہر کر دیتے تھے اور خود ہمیشہ پوشیدہ رکھتے تھے — وہ فرشتوں
کو اور اور ارواحوں کو بھی جو دکھائی نہیں دیتے مانتے تھے اور مختلف شکلوں اُن کی
طرف منسوب کرتے تھے *

عرب کے زمانہ جاہلیت کی رسم و رواج کو اس مقام پر ہم نے نہایت سوسری طور پر
بہان کہا ہی مگر ہم کو اُسود ہی کہ اُن نهم وحشی لیکن عالی دماغ اور آزاد منش باشندگان
عرب کے خائنی اور سوشل عام حالات معلوم ہونے سے ایک منصف مزاج شخص اگر ایسا
شخص دنیا میں پایا جاتا ہی اس بات کا فیصلہ کر سکیگا کہ اسلام کے قبل عربوں کا کھا
حال تھا اور بعد اسلام کے اُن کا کھا حال ہوگا اور بالعموم اُن کے اخلاق کس طرح پر تبدیل
ہوگئے — اُن کی اگلی اور پچھلی حالت کے مقابلہ کرتے میں ہمارا یہ سوسری بہان اُس
منصف مزاج شخص کو کافی مدد دیگا اور ایسے نتائج مستلزم کرنے کے قابل کریگا جن
کی جانب اُس کی انصاف پسندی اُسکو ہدایت کریگی *

الخطبة الثالثة

فی

الادیان المختلفة التي كانت في العرب قبل الاسلام

ومن يبتغ غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه و هو في الآخرة من الخاسرين

اس خطبہ میں ہم اس امر کی تحقیقات بھی کریں گے کہ ان ادیان میں سے جو زمانہ جاہلیت میں مروج تھے اسلام کونسے دین سے مشابہ تر ہی اور ایسا اس مشابہت اور مماثلت کی وجہ سے اسلام ایک دین حق ثابت ہوتا ہی یا ایک عھارافہ بنایا ہوا قصہ *

توریت مقدس میں جو یہاں انسان کے پیدا ہونے کا اور اُسکے بعد بابل میں زبانوں کے مختلف ہوجانے اور روئے زمین پر پراگندہ ہونے کا ذکر ہی اُسی کو ہم اپنی اُس بحث کا جو اس خطبہ میں ہی ابتدائی مقام فرض کرتے ہیں اور اُسی بنا پر یہ بات کہتے ہیں کہ اگرچہ عبادت اور پوسٹھ کی سادگی اور یک رنگی خود بخود اُس وقت تک جاری رہی ہوگی جبکہ انسان تعداد میں کم اور ایک محدود مقام میں تھے — مگر جبکہ وہ زیادہ وسیع ملکوں میں پھیل گئے چلکی آب و ہوا اور ملک کی بغاوت مختلف تھی تو اُس وقت اُنکے دلوں کو فتنے اور عجیب خیالات نے قریباً ہر ایک بات کی نسبت گھور لہا — خصوصاً اُس وجہ کی ماہیت کی نسبت جسکی عظمت کے چلوے نیک یا بد خوف و ہراس سے اُنکو تسلیم کرنے پڑے *

وہ لوگ اُن قدرتی ظہور کے طبعی اسباب سے جنکے دیکھنے سے ایک ترہوت یافتہ آدمی کے دل میں بھی خوف و ہراس پیدا ہوتا ہی جیسے کہ بھولچالوں کا آنا زمین کا دھنس جانا اور پھٹ جانا — دریاؤں کا جوش — سمندروں کا تلاطم پہاڑوں کے عجائبات — درختوں کی کرامات — بادلوں کی گڑگڑاہٹ — بجلی کی کڑک اور چمک — اور اُسکے گردنے سے بریلی — اور خوفناک طوفانوں کی توالہی کے اسباب سے متحش فاراقت تھے — اس لئے اُنہیں نے ان سب کاموں کو کسی ایسے وجود کے کام تصور کیئے ہونگے جسکو وہ اپنے آپ سے بدرجہا اعلیٰ اور زبردست اور بوجہ غور ظاہر ہونے اُس وجود کے اور بھی زیادہ خوفناک تصور کرتے ہونگے — یہی اسباب ہیں جنکے سبب ابتدا میں انسان کے دل میں عبادت کرنے اور قربانی چڑھانے اور پوجا کرنے کا جہال پیدا ہوا — مگر اُن دھرتاؤں کو ان تین

طریقوں سے خوش کرتے یا انکا غصہ مٹانے میں ہوجہ ملک کی خاصیت اور ملک کی آب و ہوا کے اور اُسکے باشندوں کے عام مزاج اور چال چلن کے ہر ایک ملک کے باشندوں میں اختلاف پھدا ہوگیا — مگر اُسود ہی کہ جو کچھ ہم نے بیان کیا اُس سے اس کتاب کے پڑھنے والے سمجھ جائینگے کہ عرب میں عموماً مذہب کی ابتدا کس طرح ہو شروع ہوئی *

عرب میں جو قومیں قبل اسلام کے موجود تھیں انکے حالات پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنے زمانہ میں باعتبار مذہب کے چار مختلف فرقوں میں منقسم تھیں — بت پرست — خدا پرست — لامذہب اور معتدین مذہب الہامی *

بہت پرستی

انسان کی جبلت میں جو ہر ایک چیز کے سمجھنے کی طاقت ہے اور جسکو ہم سمجھ یا عقل سے تعبیر کرسکتے ہوں اُسکا یہ نتیجہ تھا کہ وہ اپنے وجود کی نہایت ابتدائی مغز میں اولاً بتوں کی پرستش کا اپنے ذہن میں خیال پودا کرے — اسی سبب سے اولاً اُسکے ذہن میں بتوں کی پرستش کا خیال پودا ہوا اور پھر رفتہ رفتہ قائم و مستحکم ہوگیا *

ایک مصنف کا قول ہے کہ ” آدمی از روئے خلقت اور جبلت کے مذہب کو ماننے والا پودا ہوا ہے “ — اگر وہ معبود حقیقی سے ناواقف ہوگا تو مجازی معبود اپنے لئے بنا لینگا۔ وہ خطروں اور مشکلوں سے گھرا ہوا ہے وہ قدرت کی عظیم الشان طاقتوں کو ہر طرف اپنے اپنے کام میں مشغول دیکھتا ہے چنگے سبب سے اُسکو خوف و رجا پودا ہوتی ہے اور بارصاف اُسکے اُنکے کام اُسکے حیز ادراک اور قبضہ قدرت سے باہر ہیں — اس واسطے اُسکے دل میں اپنے سے کسی زیادہ طاقتور شی سے ایک تعلق پودا کرنے کا جسدہ وہ تکیہ اور بھروسہ کوسکے خیال پودا ہوتا ہے ... قدرت کے ان کاموں کو ذہن نشین کرنے اور اُنکے سمجھنے میں آنے کے لئے اب اُسکے واسطے صرف ایک طریقہ ہے — طبعی اسباب کا تصور تو بہت تھوڑے عرصہ سے پودا ہوا ہے — ابتدائی انسان صرف ایک قسم کی علت کا گمان کرسکتا ہے یعنی مثل اپنے ایک با ارادہ طبیعت کا — اس لئے وہ تمام چیزوں کو جنہیں متحرک اور عمل کنندہ پاتا ہے ذی روح اور ذی فہم چونکہ پاتا ہے اور اُنکی طرف مثل انسانوں کے خیالات اور طبایع منسوب کرتا ہے اور اس سے زیادہ کہا قرین قہاس ہوسکتا ہے کہ ہندوؤں نذروں اور التجاؤں کے اُنکے مہربان کرنے یا اُنکی بد مزاجی یا غصہ کے تدبیر کرنے کے واسطے کوشش کرے *

جب کہ انسان ہلوز وحشیانہ حالت میں تھا اُسکے قدرت کی بڑی بڑی اشیاء کو اپنے فرحت یا مصیبت کے اسباب کی نظر سے دیکھتا اور اسی واسطے اُنکے یہ تہمتیں پودا

طاقتور سمجھا — اور اس نہت سے کہ اپنی دعائیں اور التجائیں اُن سے ایک ظاہری شکل میں کوئے اُس کو اپنی خفائی چیزوں کے مجسم کرنے کے واسطے جو اب اُس کے معبود ہو گئے نقاشی یا مصوری کو کھسی ہی ناقص ہو عمل میں لائی پڑی — بت پرستی کی ایک اور بڑا کسی قوم کے کسی شخص کی خدمات کی جو اپنے کارہائے نمایاں کی وجہ سے مشہور و معروف ہوا سربلغت کی خواہش تھی — یعنی ایسے کارہائے نمایاں جو شاعروں کے وحشیانہ گیتوں اور نظموں میں مشہور ہوئے اور مرنے کے بعد اُس شخص کو معبود ہونے کے رتبہ کا صلہ دلایا — یہی امر عرب پر بھی صادق آتا ہے — اُفتاب — ماہتاب سہارہ اور ہرج ملائک اور ارواح جو بقول اُنکے انسانوں کی زندگانی کے واقعات پر حاوی اور قادر تھے اُن سب کو رتبہ البرہوت دے رکھا تھا اور اُنکی پرستش کرتے تھے — اسی طرح اُن آدمیوں کی بھی پرستش کرتے تھے جنہوں نے اپنے شکر گزار ملک کی خدمت میں بجا لا کر نام حاصل کیا تھا *

اس طریقہ پرستش کے اختصار کرنے میں انسانوں کا بلشام محض معلل بہ دنیا تھا * اُن بتوں یا اُن اشیاء اور اشخاص کی پرستش کا باعث جنگ و قائم مقام ہیں یہ اعتقاد تھا کہ اپنے پرستش کنندہ کو ہر قسم کی دنیوی خوشی اور آسائش عطا کرنا اور اُن مصیبتوں اور خرابیوں کو جو اُس پر نازل ہوتے والی ہیں رد کر دینا اُنکے اختصار میں ہے — اور اُنکی پرستش کو ترک کر دینے کی سزا اُنکے اعتقاد میں اٹلس — ہمارے — تولدی اور عبرت انگیز موت ہوتی تھی *

جب کہ زمانہ بڑھتا گیا جب کہ تہذیب اور شایستگی کو ترقی ہوتی گئی جبکہ باہمی راہ و رسم کے ذریعے زیادہ شایع اور پورے میں ہوتے گئے جبکہ آدمیوں کو ایک دوسرے سے ملاتی ہونے کا زیادہ اتفاق ہوتا گیا یہاں تک کہ اپنے خفالت اور اپنی راہوں اور اپنے عقائد کا تبادلہ کرنے کے قابل ہوئے اُنکے دماغ عالی ہوتے گئے اور اُنکی خوشحالی زیادہ شایستہ اور پاک ہوتی گئی *

یہی غیر محسوس خفالت کی ترقی عرب میں بھی واقع ہوئی اور اُس ملک کے باشندوں نے اپنے معبودوں کو جو جسمانی آسائش اور روحانی خوشی کے عطا کرنے کا اُس شخص کی نسبت جس سے وہ راضی ہیں اختیار کل دیدیا *

قدیمی باشندگان عرب کی نسبت یہی قوم عاد — نمود — جدیس — جرہم الاولیٰ اور علق اول وغیرہ کی اس قدر متحقق ہے کہ یہ لوگ بت پرست تھے مگر ہمارے پاس کوئی ایسی مقامی روایت عرب کی نہیں ہے جو ہم کو اُنکی پرستش اسلام کے طریقوں کی تمیز اور جو قدرتوں کے وہ اپنے معبودوں کی طرف منسوب کرتے تھے اُنکی تصریح اور جن اغراض اور ارادوں سے کہ وہ مورتوں کو پرچتے تھے اُنکے بیان کرنے میں مطمئن کرے — قریب

قریب تمام حال جو ہم کو عرب کے بتوں کی نسبت معلوم ہی صرف یقطان اور اسماعیل کی اولاد کے بتوں کی نسبت معلوم ہی جو عرب العربیہ اور عرب المستعربہ کے نام سے مشہور ہیں اُنکے بت دو قسم کے تھے — ایک قسم کے تو وہ تھے جو ملائک اور ارواح اور غیر متصووس طاقتوں سے چلنے والے اعتقاد رکھتے تھے اور چلنے والے خہال کرتے تھے نسبت رکھتے تھے — اور دوسری قسم کے وہ تھے جو نامی اشخاص کی طرف چلنے والے اپنے عمدہ کاموں کی وجہ سے شہرت حاصل کی تھی منسوب تھے *

وہ قدرتی سادگی اور بے تکلفی جو ابتدائی درجہ تمدن میں اہمیت کی نشاں ہیں اُنکی پرستش کے طریقوں میں قابل تمیز نہیں رہی تھیں — علاوہ اسکے اُنہوں نے بہت سے خیالات غیر ملکوں کے اور نیز اپنے ہی وطن اصلی کے الہامی مذہبوں سے اخذ کرلیئے تھے اور ان سب کو اپنے توہمات سے خلط ملط کرکے اپنے معبودوں کو دنیا اور عقبی دونوں کے اختفارات دیدیتے تھے — لیکن اتنا فرق تھا کہ وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ دنیاوی اختفارات بالکل اُنکے معبودوں کے ہاتھ میں ہوں اور عقبی کے اختفارات کی نسبت اُنکا یہ اعتقاد تھا کہ اُنکے بت یعنی وہ جنکی پرستش کے لئے وہ بت بنائے گئے ہیں اُنکے گناہوں کی معافی کی خدا تعالیٰ سے شفاعت کرینگے — اُنکی طرز معاشرت اور اُن کی خانگی سوشل اور مذہبی اطوار اور رسوم نے بھی اسطرح سے گرد نواح کے ملکوں سے جنکے باشندے الہامی مذہب رکھتے تھے اثر حاصل کیا تھا — غرضکہ قبل ظہور اسلام کے ملک عرب میں بت پرستی کی یہ کھلمت تھی *

۱۱۔ مذہبی

زمانہ جاہلیت میں ملک عرب میں ایک فرقہ تھا جو کسی چیز کو نہیں مانتا تھا نہ تو بت پرستی کو اور نہ کسی الہامی مذہب کو — اُن کو خدا کے وجود سے انکار تھا اور حشر کے بھی منکر تھے اور جو کہ وہ گناہ کے وجود کے قائل نہ تھے اسی لئے عقبی میں بھی روح کی جزا یا سزا کے قائل نہ تھے — وہ اپنے آپ کو جملہ قہود قانونی خواہ رسمی سے مبرا تصور کرتے تھے اور اپنی ہی آزاد مرضی کے موافق کاربند ہوتے تھے — اُن کا عقیدہ یہ تھا کہ انسان کا وجود اس دنیا میں ایک درخت یا جانور کی مانند ہی — وہ پیدا ہوتا ہی اور پختگی پر پہنچ کر تذل پکڑتا ہی اور مرجاتا ہی جس طرح کہ کوئی انبی جانور مرجاتا ہی اور جانوروں ہی کی مانند بالکل نجس و نابین ہوجاتا ہی *

۱۲۔ خدا پرستی

زمانہ جاہلیت کے عربوں میں بھی خدا پرست عرب تھے اور وہ دو قسم کے تھے ایک کے ایک شہر معلوم اور پرشدد قدرت کو جس کو وہ اپنے وجود کا خالق قرار دیتے تھے مانتے تھے

لہٰذا باقی امور میں اُن کا عقیدہ لامذہبوں کے عقیدہ کی مانند تھا — دوسری قسم کے فرقہ کے لوگ خدا کو برحق مانتے تھے اور تیاسات اور نجات اور حشر اور بقائے روح اور اُس کی جزا اور سزا کے جو حسب اعمال انسانوں کو ملوگی قائل تھے مگر انہما اور وحی پر اعتقاد نہیں رکھتے تھے *

اس اخیر فرقہ کا عقیدہ تھا کہ غور فانی روح کی جزا اور سزا دوسرے جہان میں متعین آدمیوں کے نہک اور بد اعمال پر جو اس دنیا میں کئے ہوں منحصر ہی — اس لئے ضرور ہوا کہ وہ ایسا طریقہ اختیار کریں جس سے اُن کو دائمی خوشی حاصل ہو اور اُن کو ایسی تکلیف اور خرابی سے محفوظ رکھے لہٰذا خرد اُن کے پاس کوئی ایسا اصول جس پر وہ کاربند ہوں موجود نہ تھا اس لئے انہوں نے اُن قواعد کی طرف توجہ کی جن کو اُن کے گرد نواح کی قوموں مانتی تھیں اور اپنی سمجھ کے موافق ہر قوم سے کچھ کچھ باتوں اخذ کر کے اختیار کیں — یہی اسباب تھے جن کے سبب سے عرب کے کچھ لوگ بت پرست ہو گئے اور بعض نے کسی مذہب معینہ کی پابندی نہ کی بلکہ اپنی ہی عقل اور سمجھ کے بموجب کاربند ہوئے *

الہامی مذہب

اسلام سے پہلے چار الہامی مذہب عرب میں وقتاً فوقتاً جاری ہوئے — (۱) مذہب صائبی (۲) مذہب ابراہیمی اور دیگر الٰہیاء عرب کا (۳) مذہب یہودی (۴) مذہب عیسوی *

مذہب صائبی

اس مذہب کو عرب میں قوم سامری نے رواج دیا تھا جو اپنے آپ کو قدیم مذہب کے پھر سمجھتے تھے — وہ حضرت شہت اور حضرت اخنوخ یعنی ادیس کو اپنے نبی کہتے تھے اور اپنے مذہب کو اُن کی طرف منسوب کرتے تھے — اُن کے ہاں ایک کتاب بھی تھی جسکو وہ صحیفہ شہت کہتے تھے — ہماری رائے میں کوئی یہودی یا عیسائی یا مسلمان صائبیوں کے اُس عقیدہ پر جو وہ حضرت ادیس کے ساتھ رکھتے تھے کسی قسم کا اعتراض نہیں کر سکتا ہی — تواریخ میں حضرت ادیس کو ایک مقدس اور با خدا شخص لکھا ہی اور وہ آیت یہ ہے ”و اخنوخ با خدا سلوک نمودہ بعد ازان نا بدید شد چہ خدا ایرا گرفتہ بود“ (کتاب پودائش باب ۵ ورس ۱۲) وہ شخص جسکو مسلمان ادیس یا الہاس کہتے ہوں اور تواریخ کا اخنوخ ایک ہی شخص ہوں — صائبیوں کے ہاں سات وقت کی نمازیں تھیں اور وہ اُن کو اُسی طرح ادا کرتے تھے جس طرح کہ مسلمان نماز ادا کرتے ہوں — مرنے کی بھی وہ نماز پڑھا کرتے تھے — مسلمانوں کی طرح وہ بھی ایک

قمری مہینہ کا روزہ رکھا کرتے تھے — مگر جو برائی کہ آہستہ آہستہ اُن کے مذہب میں پھیل گئی تھی وہ یہ تھی کہ ستاروں کی پرستش کرنے لگے تھے — انہوں نے سات ہلال یعنی مہینہ سبع ستاروں کے لئے بنائے تھے اور جس ستارے کا جو مہینہ تھا اسی مہینہ میں اُس ستارے کی پرستش کرتے تھے — حُرّان کے مہینہ میں سب لوگ بے نہت حج جمع ہوا کرتے تھے — خانہ کعبہ کی بھی بڑی تعظیم کرتے تھے — اُن کا سب سے بڑا مذہبی تہوار اُس روز ہوا کرتا تھا جب کہ آفتاب برج حمل میں جو موسم بہار کا اول برج ہی داخل ہوتا تھا اور چھوٹے چھوٹے تہوار اُس وقت ہوتے تھے جب کہ پانچ سہارے یعنی زحل — مشتری — مریخ — زہرہ — عطارد بعض برجوں میں یکے بعد دیگرے داخل ہوا کرتے تھے — اُن کا اعتقاد تھا کہ ان ستاروں کا سعد اور نحس اثر انسان کی قسمتوں پر اور دنیا کے اور امور پر ہوتا ہے — وہ یقین کرتے تھے کہ بارش یا مہینہ کی کشش انہوں ستاروں کی تاثیر پر منحصر ہے — یہ خیال اور اسی قسم کے اور خیالات اور عقاید مانوہوں کے سوا عرب کے اور لوگوں میں بھی رائج ہو گئے تھے — اُن میں اعتکاف کرنے کا بھی رواج تھا اور غاروں یا پہاڑوں میں چلند روز مراقبہ اور سکوت میں بسر کرتے تھے *

ابراہیمی یا دیگر انبیاء عرب کا مذہب

اسلام سے پہلے پانچ انبیاء عرب میں مبعوث ہوئے تھے (۱) ہود (۲) صالح (۳) ابراہیم (۴) اسمعیل (۵) شہب — یہ سب نبی حضرت موسیٰ سے اور بنی اسرائیل کو احکام عشرہ کے عطا ہونے سے پیشتر گذرے ہیں *

اصل اصول ان جمیع انبیاء کے مذاہب کا خدائے واحد کی عبادت تھا — اور دیگر احکام و مسائل جنکو انبیاء مذکور نے بتایا تھا باستثناء احکام و مسائل حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کے سب فراموش ہو گئے تھے اور کوئی مقامی روایت ایسی موجود نہیں ہے جو ہمکو اس بات سے واقف کرے کہ وہ احکام کیا تھے اور کتنے تھے *

حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل کے مذہب کے احکام و مسائل کے لئے بھی اسطرح کوئی ایسی کاتبی سند نہیں ہے جس سے کہ ہم اُن کو تفصیل وار بیان کر سکیں اور ایسے بہت کم مسائل ہوں جنہوں نے باستعانت روایت مذہبی اور روایت مقامی کے ایسا قاریضی رتبہ حاصل کیا ہو کہ ہم اُس کے حوالہ دینے کے لائق ہوں *

حضرت ابراہیم کے تقویٰ اور پرہیزگاری کا سب سے پہلا کام بت پرستی کا ترک کرنا اپنے باپ کے بتوں کا توڑنا اور خدائے برحق پر یقین کر کے صدق دل سے اُسکی پرستش کرنا تھا *

ختمہ ابر تازہ کی راکھنا رسوم مذہبی ہیں جن کے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہر شخص کو معلوم ہے کہ یہ رسمیں حضرت ابراہیم نے مروج اور معین کی تھیں — خدائے پاک کی پرستش کے واسطے قرآن گاہوں کے بنانے کی رسم بھی حضرت

ابراہیم نے جاری کی تھی اور منجملہ بیسہزار قربان گاہوں کے جو حضرت ابراہیم نے بلانوں ایک قربان گاہ اُس مقام پر یہی بگائی تھی جہاں کہ حجر اسود قبل اس کے کہ دیوار کعبہ میں اور پتھروں کے ساتھ نصب ہو کھڑا ہوا تھا *

خدائے تعالیٰ کے نام پر قربانی کرنا بھی حضرت ابراہیم نے مقرر کیا تھا اور یہہ رسم آج تک اُنکی اولاد میں اور اُنکی اولاد کے پھرؤں میں بچسنہ سرچ ہی *

خدائے تعالیٰ کی عبادت کے واسطے خانہ کعبہ کی تعمیر کی نسبت عرب کی تمام مقامی روایتیں اور تمام مورخ اس امر پر متفق ہیں کہ خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل نے بنایا تھا *

سہشت پال حواری نے جو گلو شہا والوں کے نام خط لکھا ہی ہماری راے میں اُس سے بھی بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ خانہ کعبہ کو ”جو بیت المقدس کا ہم پایہ ہی“ حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل نے بنایا تھا *

خانہ کعبہ میں اول خدا کی عبادت اُسکے اندر اور باہر کیا کرتے تھے اور اُسکے بعد اُسکے گرد طواف کیا کرتے تھے اور طواف کے وقت ساری جماعت پکار پکار کو خدا کا نام لیتی تھی اور خانہ کعبہ کو بوسہ دیتی جاتی تھی *

اس مقام پر خون بہ خون ایک سوالی پوچھا ہوتا ہی اور وہ یہہ ہی کہ کیا فرق ہی خانہ کعبہ کے گرد طواف کرنے اور اُسکو اور حجر اسود کو بوسہ دینے اور قربان گاہوں کے بنائے اور اُنکی تعظیم کرنے اور حضرت یعقوب کے پتھر کھوا کرنے اور اُسکو قبل قائلے اور نماز میں بیت المقدس یا کعبہ کی طرف سجدہ کرنے غرض کہ اَشہائے مجسم کی تعظیم اور حرمیت کرنے میں اور بت پرستوں کی اُن رسوم میں جو وہ اپنے بتوں کی نسبت عمل میں لاتے ہیں اور جسکی وجہ سے اُنکو ہر شخص حقارت اور نصہ کی نظر سے دیکھتا تھا اور اب بھی دیکھتا ہی *

یہاں شبہ ان دونوں کاموں میں ہوا فرق ہی مگر جو امر کہ لوگوں کو ان دونوں کاموں میں صاف صاف تمیز کرنے سے روکتا ہی وہ لفظ ”بت پرستی“ ہی جس سے یہہ سوا سمجھی جاتی ہی کہ آدمی کسی مجسم اور مصنوعی ش کی تعظیم اور پرستش کرنے میں گنہگار رہتے ہیں *

مگر یہہ غلطی ہی — بت پرستوں کے مشرک اور گنہگار ہونے کی صرف یہہ وجہ نہیں ہی کہ وہ مجسم اور مصنوعی اَشہاء کی تعظیم اور پرستش کرتے ہیں بلکہ اُس کی وجہ یہہ ہی کہ وہ چلن روحتی یا نئی جسم وجودوں یا طاقتوں یا عظیم الشان قدرتی اَشہاء کو اُن سب قدرتوں کا مالک سمجھتے ہیں جو درحقیقت صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات سے ملکہ رکھتے ہیں اور اُن اَشہاء وغیرہ کی اس طرح بلانگی بجا لاتے ہیں جو صرف خدا تعالیٰ

ہی کو سزا دار ہی — اُنکے بت اُن وجودوں کے جو غیر خدا ہیں قائم مقام اور یادگار ہوتے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ کے — اس اعتقاد کی وجہ سے وہ مشرک اور گنہگار ہو جاتے ہیں خیراً وہ اُن روحانی یا ذی جسم وجودوں یا طاقتوں یا عظیم الشان قدرتی اشیاء کے ناموں پر کوئی مورت یا بت قائم کر کے پوجتے ہیں خواہ صرف اپنے دل ہی میں یہ اعتقاد رکھ کر اُنکی پرستش کرتے ہوں — اور ظاہر میں اُنکا کوئی بت نہ بناتے ہوں — اُنکو بت پرست اس لئے کہا گیا ہے کہ وہ اکثر اُن روحانی یا ذی جسم وجودوں یا طاقتوں یا عظیم الشان قدرتی اشیاء کی جگہ وہ صفات الہی کا مخزن اور معدن سمجھتے تھے اپنے خہال کے موافق بت اور مورتوں بلکہ اُنکے توسل سے اُنکو پوجتے تھے — اگر وہ ان ظاہری وسائل پرستش کو اختیار نہ کرتے لیکن باطن میں یہی اعتقاد رکھتے تب بھی اُنکو بت پرست کہنا ناموزوں نہ ہوتا •

حضرت ابراہیم کی بلائی ہوئی قربان گاہوں جن میں کہ حجر اسود بھی شامل ہے اور حضرت یعقوب کا کھڑا کھا ہوا پتھر اور خانہ کعبہ اور بیت المقدس یہ سب چھڑیں کسی مشہور و معروف اشخاص کی یادگار کے طور پر نہیں بلائی گئی تھیں اور نہ وہ کسی فرشتہ یا عظیم الشان قدرتی شی کے نام پر قائم کی گئی تھیں بلکہ بالتخصیص قادر مطلق کے نام پر جو تمام چیزوں کا خالق ہے اور اُسکی پرستش کی غرض سے بلائی گئی تھیں جملہ رسوم اور تعلقات جو ان مقاموں پر برتے جاتے تھے صرف خدا تعالیٰ کی عبادت اور پرستش کے مختلف طریقے تھے اور خدا تعالیٰ کی بندگی کو کسی طور پر بچا لائی جاوے جسکو خدا تعالیٰ نے منظور اور مقبول کر لیا ہو • رگز گناہ یا شرک یا بت پرستی نہیں ہو سکتی •

تمام آدمیوں کا مہدان عرفان میں جمع ہونا جہاں کہ نہ حضرت ابراہیم کا حجر اسود ہے نہ حضرت یعقوب کا سنگ قربان گاہ اور نہ حضرت اسمعیل کا معبد بلکہ محض ایک وسیع مہدان ہے — اُن لوگوں کا ایک ساتھ شامل ہو کر خدا کا نام لو کر پکارنا اور اپنے گناہوں کی معافی چاہنا خاص خدا کی عبادت ہے جسکا نام مسلمانوں نے حج رکھا ہے اور حضرت ابراہیم اور حضرت اسمعیل اس طرح پر عبادت کرنے کے بانی ہوئے تھے — پس کون شبہ کر سکتا ہے کہ حج اُس واجب الوجود لشریک نہ کی خاص العبادت ہے •

انسوس ہے کہ رفتہ رفتہ ملک عرب میں بت پرستی کا عام رواج ہو گیا تھا — یہو بائیں ہمہ ہنکو معلوم ہوتا ہے کہ بہت سے اشخاص ایسے بھی تھے جو ان مذاہب الہامی میں سے کسی نہ کسی مذہب کے متبع تھے اور خدا کے واحد کی پرستش کرتے تھے — انہیں لوگوں میں سے متعدد نے مہذبہ مذہب ہونے کا دعویٰ کیا اور اللہ تعالیٰ کے معبود

حقیقی ہونے کا مجموعہ عام مبنی وعظ کیا اور لوگوں کو بہت پرستگي چھوڑنے پر ترغیب دی۔ وہ لوگ جنہوں نے اپنی نسبت مجدد مذہب ہونے کی شہرت دی تھی انکے نام یہہ ہوں۔ حنظلہ ابن صفوان — خالد ابن سفیان — امدادہ کوہ — قہس ابن صوداہ وغیرہ اور بعضوں نے عبدالمطلب کو بھی ایک مجدد مذہب قرار دیا ہی *

لیکن یہہ کھسا ہی حہوت انگہز امر کہوں نہ معلوم ہو کہ اُس شخص کی اولاد جسے اپنے باپ کے بتوں کو توڑا اور اُنکی پرستش سے موافقہ مرزا اور خدائے برحق کی پرستش کے لئے مترجہ ہوا اور کہا ”انی وجہت وجہی للذی فطر السموات والارض حنیفا وما انا من المشرکون“ — رفتہ رفتہ اُسی بت پرستی کی حالت میں قہب جائے — مگر اس سے زیادہ تعجب انگہز اور چہوت آمہز یہہ بات معلوم ہوتی ہی کہ اُسی کی اولاد میں ایک ایسا شخص پیدا ہوا جسے پھر اپنے مورثوں کے بتوں کو بلکہ تمام عرب کے بتوں کو غارت کر دیا اور جس نے خدائے اعظم اور عالم الغویب کی عبادت کو جو تمام چھوڑوں کا مبداء اور مرجع ہی رواج دیا اور اعلیٰ ترین درجہ پر پہونچا دیا — اور جس نے کہ جہالت اور کفر کی اُس گہری تاریکی کو جس میں کہ اُس کے ہموطن مبتلا تھے دین حق کے پاک اور شفاف نور سے منور کر دیا *

یہودی مذہب

یہودی مذہب کو شام کے یہودیوں نے عرب کے ملک میں شایع کیا تھا جو اُس ملک میں چاکر آباد ہوئے تھے — بعض مصنف ناراجب جرأت کر کے یہہ رائے دیتے ہوں کہ ایک قوم بنی اسرائیل کی اپنے جتے سے ملحدہ ہو کر ملک عرب میں جا بسی تھی اور وہاں اکثر قوموں کو اپنا مذہب تلقین کیا — مگر یہہ رائے صحت سے بالکل معریل ہی — اصل یہہ ہی کہ یہودی مذہب عرب اُن یہودیوں کے ساتھ آیا تھا جو پہلے تیسویں صدی ذہوی میں یا پانچویں صدی قبل حضرت مسیح کے بعثت نصر کے ظلم سے جو اُنکے ملک اور قوم کی تخریب کے درپے ہوا تھا بھاگ گئے تھے اور شمالی عرب میں بہ مقام خہبر آباد ہوئے تھے یہہ تہرزے عرصہ بعد جب کہ اُنکی مضطرب حالت نے کسی قدر سکون اور قرار پکڑا اُنہوں نے اپنے مذہب کو پھیلانا شروع کیا اور قبیلہ کذاتہ اور حارث ابن کعب اور کذدہ کے بعض لوگوں کو اپنے مذہب میں لائے — جب کہ سنہ ۳۵۰ ذہوی میں یا سنہ ۳۵۲ قبل حضرت مسیح کے یمن کے بادشاہ ذونواس جمہری نے مذہب یہود اختیار کیا تب اُس نے اور لوگوں کو بھی بالجمہر اس مذہب میں داخل کر کے اُس کو بہت ترقی دی — اُس زمانہ میں یہودیوں کو عرب میں بڑا اقتدار حاصل تھا اور اکثر شہر اور قبیلے اُن کے قبضہ میں تھے *

اس بات کے یقین کرنے کا قبی قریبہ یہہ ہی کہ یہودی وقت پرستی کو غصہ اور حقارت کی نظر سے دیکھتے ہوئے — مگر عرب کی کوئی مقامی روایت اس مضہبون کی نہیں پائی

جاتی کہ خانہ کعبہ کی نسبت اُن یہودیوں کی راے عربوں کی راے سے برخلاف تھی۔ مگر یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ ایک تصویر یا صورت حضرت ابراہیم کی جن کے پاس ایک میزھا قربانی کے واسطے موجود نہوا تھا یہودیوں کے ذریعہ سے خانہ کعبہ میں اُس بیان کے مطابق جو توریست میں ہے کھینچی گئی ہوگی یا رکھی گئی ہوگی۔ کیونکہ یہودی اس قسم کی تصویروں یا صورتوں کے بنانے اور رکھنے کو گناہ نہیں سمجھتے تھے۔

اس میں کچھ شک نہیں کہ یہودیوں کے ذریعہ سے ملک عرب میں خدا تعالیٰ کی معرفت کا علم چھٹا کہ قبائل عرب میں بالعموم پوشتر تھا اُس سے بھی بوجہ ہوگا۔ وہ عرب جنہوں نے یہودی مذہب قبول کر لیا تھا اور وہ لوگ بھی جو اُن سے راہ و رسم رکھتے تھے اُس سے فائدہ مند ہوئے تھے۔ کیونکہ یہودیوں کے پاس ایک عمدہ قانون شریعت اور سوشل اور پولیٹیکل کا موجود تھا اور اُس زمانہ کے عرب اس قسم کی چیز سے بالکل بے بہرہ تھے۔ اس سے ایک معقول طور پر استنباط ہوتا ہے کہ بہت سے خانگی اور سوشل آئین اور رسوم کو جو اُس قانون میں مذکور ہیں عربوں نے اختیار کر لیا ہوگا خصوصاً یمن کے رہنے والوں نے جہاں کہ اُن کے بادشاہ ذونواس نے یہودی مذہب قبول کر لیا تھا اور اُس نے یہودی مذہب کی ترویج میں کوشش کی ہوگی۔ *

ہمکو اس مقام پر مذہب یہود کے مسائل اور عقائد اور اُنکی رسموں اور طریقوں پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ کیونکہ یہ سب باتیں توریست میں موجود ہیں اور ہر شخص اُن سے کسی نہ کسی قدر واقف ہے۔ اور وہ امور جنکا بیان کرنا ہمکو بالخصوص مد نظر ہے اُس مقام پر بیان ہونگے جہاں کہ ہم مذہب یہود اور احلام کے تعلق باہمی پر بحث کریں گے۔ *

عیسوی مذہب

یہ بات محقق ہے کہ عیسوی مذہب نے عیسوی مذہبی عیسوی میں ملک عرب میں داخل پایا تھا جبکہ اُن خرابیوں اور بدعتوں کی وجہ سے جو آہستہ آہستہ مشرقی کلبا میں شایع ہو گئی تھیں قدیم عیسائیوں کی قدامی ہرٹی تھی اور وہ لوگ ترک وطن پر مجبور ہوئے تھے تاکہ اُڑ کسی جگہ جا کر پناہ لیں۔ اکثر مشرقی اور مغربی یورپ میں جہوں نے اس مضمون کو مشرقی مصلفوں سے اخذ کیا ہے اس بات پر متفق البراے ہیں کہ وہ زمانہ ذونواس کی سلطنت کا زمانہ تھا۔ مگر ہم اس راے سے کسی طرح اتفاق نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارے حساب کے موافق جسکا بیان ہم نے خطبہ اول میں کیا ہے ذونواس کا زمانہ قریباً چھ سو برس پوشتر اس واقعہ کے گذر چکا تھا اور اسی وجہ سے ہم اُن مصلفوں کی اس راے کو بھی تسلیم نہیں کرتے جنکا بیان ہے کہ ذونواس نے عیسائیوں کی تخریب کی تھی۔ *

اول مقام چہاں کہ یہ بھاگے ہوئے عیسائی آباد ہوئے تھے نجران تھا اور اُس سے پایا جاتا ہی کہ وہاں کے معتدبہ لوگوں نے عیسوی مذہب قبول کر لیا تھا - یہ عیسائی فرقہ چھکو بائٹ یعنی یعقوبی فرقہ تھا اور اس لقب سے مشرقی فرقہ "مانوفزیٹوز" کا موسوم کیا جاتا تھا - اگرچہ صحیح طور پر یہ لقب شام اور عراق اور بابل کے فرقہ "مانوفزیٹوز" پر اطلاق ہو سکتا ہی - چھکو بائٹ کا لقب ایک شام کے راہب کے سبب سے جسکا نام چھکو بس براڈیس تھا اس فرقہ کا پڑ گیا تھا اور جس نے کہ یونان کے بادشاہ جسنی نون کے عہد میں اپنے ملک سے نکلے ہوئے "مانوفزیٹوز" کا ایک علیحدہ فرقہ قائم کر لیا تھا - اُن کا عقودہ یہ تھا کہ حضرت عیسیٰ صرف ایک صفت رکھتے ہوں یعنی ایک انسانی صفت نے اُن میں تقدیس کا درجہ حاصل کر لیا ہی *

عیسائی مصنفوں نے یہاں کہا ہی کہ عیسوی مذہب نے اہل عرب میں بہت ترقی حاصل کی تھی مگر ہم اس باب میں اُن سے اتفاق نہیں کرتے کیونکہ ہم دیکھتے ہوں کہ باستعمال صوبہ نجران کے جس کے اکثر باشندوں نے عیسوی مذہب اختیار کر لیا تھا قبائل حمیر - غسان - ربیعہ - ثعلب - بکرو - تونج - طی - قریظہ اور خیڑہ میں معدودہ اشخاص نے اُن کی تقلید کی تھی اور کوئی جماعت کثیر یا قوم کی قوم عیسوی مذہب میں نہیں آئی تھی - جس طرح کہ یہودی مذہب میں آگئی تھی - اغلب ہی کہ ان متفرق اعراب متصروفہ کی وساطت سے حضرت مریم کی تصویر خواہ صورت حضرت عیسیٰ کو گود میں لہئے ہوئے خانہ کعبہ کی اندرونی دیواروں پر کھینچی گئی ہو یا اُس کے اندر رکھی گئی ہو * خانہ کعبہ میں متعدد قوموں کے معبودوں کی یا بزرگوں کی تصویریں یا صورتیں رکھی ہوئی تھیں اور جس فرقہ سے وہ تصویر یا صورت علاقہ رکھتی تھی وہی فرقہ اُس کی پرستش کرتا تھا - جب کہ عرب کے لوگوں نے یہودی اور عیسائی مذہب اختیار کر لیا تو اُسی مذہب کے لوگوں نے حضرت ابراہیم اور حضرت مریم کی تصویر یا صورت خانہ کعبہ میں رکھی یا کھینچی ہوئی - کیونکہ جس طرح عرب کے اور فرقوں کو اپنے معبودوں یا بزرگوں کی صورتیں رکھنے یا کھینچنے کا کعبہ میں حق تھا اسی طرح اُن عربوں کو بھی حق تھا جو یہودی یا عیسائی ہو گئے تھے - اور کسی کو اُس کی ممانعت کا حق نہ تھا ، اسلام سے پہلے مشرق عرب کی یہ مذہبی حالت تھی اور ایسے مختلف مذہب جو زمانہ واحد میں وہاں مروج ہو گئے تھے اُس کا ضروری نتیجہ یہ ہوا ہوا کہ اگر مذہبوں کے احکام اور مسائل اور رسوم جام خط ملط اور اہل عرب میں بالعموم مردود ہو گئے ہوتے - کیونکہ یہ بات بعد از قیاس ہی کہ اُن نام وحشی اور جاہل لوگوں اُس قدر شعور ہو کہ اپنے مذاہب مختلفہ کے باہمی تفریق کو چھانچ سکتے ہوں اور ایک کو دوسرے سے علیحدہ کر کے متفق تدارک کی تمیز کرتے ہوں *

ان مذاہب کے بھاری بوجھ کے لہجے ملک عرب ایک مذہبی حرکت کر رہا تھا کہ دفعۃً اسلام نمودار ہوا اور اُس کو حہرتِ آموز سرورِ مہیں ڈالکر اُس کا غیر مستعمل بوجھ دور کر دیا اور دفعۃً جزیرۃ عرب کے چاروں کونوں کو صدق کے نور سے بہرِ پُر کر دیا اس لئے اگر یہ کہہ جایز ہو تو کہہ سکتے ہوں کہ دین اسلام عرب کے حق میں رحمت (یزنی) سے بھی کچھ زیادہ تھا۔ اسلام از روئے اصول کے بت پرستی کے بالکل متناقض تھا کیونکہ وہ حقایق قدرتی اور ابدی کی تعلیم و تلقین کر کے انسان کو اعلیٰ درجہ پر پہنچانا چاہتا تھا اور بت پرستی انسان کو چہالت کی حالت میں رکھ کر از روئے تمدن اور اخلاق کے دونوں طرح سے غلام بنانا چاہتی تھی۔ اسلام لا مذہبی سے بھی کچھ موافقت نہ رکھتا تھا کیونکہ اُسکا ابتدائی اور خاص اصول یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی وحدانیت پر اور اُس کے وجود پر پہنچوں و چرا اعتقاد رکھنا چاہئے جس کے رجحان سے لا مذہب کو انکار تھا۔ مذہب اسلام میں اور عرب کے خدا پرستوں کے مذہب کے دینوں فرقوں میں سے دوسرے فرقہ سے کوئی سخت مخالفت نہ تھی کیونکہ اگر اس فرقہ کے عقائد میں وحی کے عقیدہ کو اضافہ کیا جاوے تو مذہب اسلام کے اصلی اصول کے بہت قریب قریب ہو جاتا ہے۔ مذہب صابیہ کے عقائد الہام سے اسلام بالکل مماثل تھا لیکن اُس مذہب میں اجرام فلکی کی پرستش کو رد کرتا تھا اور سفاروں کے نام پر مورتوں بنانے اور معابد قائم کرنے کو بھی جو ایک قسم کی بت پرستی ہے اور جس میں قوم صابیہ بوجھ امتداد زمانہ کے آہستہ آہستہ اپڑتی تھی فاراراً ٹھہراتا تھا *

ابو اہمی مذہب اور عرب کے اور نبیوں کے مذہب اور یہودی مذہب کے اصول اور احکام اور عقائد اسلام کے اصول اور احکام اور عقائد کے کچھ بھی متناقض نہ تھے۔ بلکہ درحقیقت اسلام کے اصول اور احکام ابراہمی مذہب اور دیگر انبیاء عرب کے مذہب اور یہود کے مذہب کے اصول اور احکام کو مکمل کرتے تھے۔ اسلام میں اور یہودی مذہب میں صرف یہ فرق تھا کہ اسلام حضرت یحییٰ کو تسلیم کرتا تھا مگر یہودیوں اور عیسائیوں کی بعض غلط تفاسیر کو جو وہ توریت اور انجیل کی آیتوں کی کرتے تھے انہیں مانتا تھا۔ اصول اسلام اُن عمدہ اصول سے جنکی دو حقیقت حضرت عیسیٰ نے تلقین کی تھی مطابقت قائم رکھتا تھا۔ لیکن زمانہ اسلام میں جو عیسائی تھے اُن کے اصول اور عقائد اور مسائل اور رسوم مذہبی اور اُن کے ہوتاؤ سے بالکل مخالف تھا اور بجز چند متفرق اور متعدد مسائل اخلاق کے کسی آؤر چھڑ میں ان دونوں مذہبوں میں مشابہت نہ تھی *

اس سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مذہب اسلام کیا ہے۔ ہم جواب دیتے ہیں کہ مذہب اسلام صابیہ مذہب کے الہامی اصول اور احکام اور مسائل کی تکمیل اور ابراہمی مذہب اور عرب کے دیگر الہامی مذہبوں کے اصول اور احکام اور مسائل کی تکمیل اور

تقریب اور یہودی مذہب کے الہامی اصول اور احکام اور مسائل کی قرار واقعی تکمیل اور اللہ جل شانہ کی وحدانیت کی ایسے اعلیٰ درجہ پر غور و فکر جو کسی اور مذہب میں اس تکمیل سے نہیں تھی اور جس کو ہم وحدت فی الذات اور وحدت فی الصفات اور وحدت فی العبادۃ سے تعبیر کرتے ہیں اور اخلاق کے اُن اصولوں کی جن کی حضرت عیسیٰ نے در اعلیٰ تلقین کی تھی تکمیل ہی - اور اُن تمام مذاہب کے الہامی اصول اور احکام اور مسائل کی تکمیل اور اجتماع کا نام اسلام ہی - ہم اپنے اس جواب کو بعض مثالوں کے حوالہ سے شرح کرتے ہیں *

مذہب اسلام میں دوسرے معبود کی پرستش کا امتناع اور بت پرستی کا استیصال یہودیوں کے مذہب کے اصول کے بالکل مماثل ہی - تورات میں لکھا ہے کہ "در حضور من ترا خدا یان غیر نہ باشد" (سفر خروج باب ۲۰ درس ۳) "بہرچہ شمارا مامور داشتم رعایت نمائند و اسم خدا یان غیر را ذکر نہ نموده از دهانت شفیقہ نہ شود" (سفر خروج باب ۲۳ درس ۱۳) "بجہت خود صورت تراشودہ و ہج شکل از چہرہائیکہ در آسمان ست در بالا و یا در زمیں ست در پائین و یا در آب ہاے کہ در زیر زمیں ست مساز - آنہا را سجود نہ نموده ایشان را عبادت منما زیرا کہ من خداوند خدای توام (سفر خروج باب ۲۰ درس ۴ و ۵) ، بہ بقہا توجہ منمائند و خدا یان ریختہ شدہ از برائے خون مسازند خداوند خدای شما منم " (سفر لویان باب ۱۹ درس ۴) "از برائے خون تان بتان و اصنام تراشودہ شدہ مسازند و نصب شدہا از برائے خون تان برپا منمائند و در زمیں خون تان تصویر ہاے سنگی چہت سجود نمودنش مکنارند زیرا کہ خداوند خدای شما منم " (سفر لویان باب ۲۶ درس ۱) ، خدا یان ایشان را سجود نہ نموده بآنہا عبادت مکن و موافق اعمال ایشان عمل منما بلکہ ایشان را بالکل مہندم ساختہ و بت ہاے ایشان بالتمام بشکن " (سفر خروج باب ۲۳ درس ۲۳) *

سب سے بہتر اور اعلیٰ احکام یہودی مذہب میں یہ ہے جو ذیل میں لکھے جاتے ہیں اسلام میں یہی احکام بجسے موجد ہیں " پدر و مادر خود را احترام نما - قتل مکن - زنا منما - دزدی مکن - ہر ہمسایہ ات شہادت دروغ مدہ - بخانہ ہمسایہ ات طمع مورز - " (سفر خروج باب ۲۰ درس ۱۲ - ۱۷) *

اوقات نماز جو اسلام میں مقرر ہیں اور جنکی تعداد ۵ سات یا پانچ یا تھن ہیں مذہب صابیہ اور مذہب یہودی کی اوقات نماز سے بہت مشابہ ہیں *

† یعنی فجر - شمس - یعنی چاشت - ظہر - عصر - مغرب - شمس - تہجد - یہودی اور - تہجد نماز - مسلمانوں میں فرض لہو ہے اور پانچ نمازیں فرض ہیں - دوسری اور تیسری کو اور چوتھی اور پانچویں کو ایک وقت میں پڑھ لوگے کا اہتمام ہے اس صورت میں پانچ نمازیں اور تین وقت رہ گئے ہیں

اسلام میں نماز پڑھنے کا جو طریقہ ہی وہ صابیہ مذہب اور یہود کے مذہب کے طریقہ سے نہایت مماثل ہی — نماز دل کی صفائی کے لئے تھی اور یہی اصلی معشا نماز کے مقرر کرنے کا تھا اور جسم اور پوشاک وغیرہ کی صفائی جس کے واسطے شرع اسلام میں حکم ہی صابونوں اور یہودیوں کی اس قسم کی رسومات سے بہت کچھ مشابہت رکھتے ہیں —

توریت میں خدا تعالیٰ نے موسیٰ سے کہا کہ ”نزد قوم روانہ شدہ ایشان را امروز و فردا تقدیس نماے تاکہ جامہای خود را شست و شو نمایند“ (سفر خروج باب ۱۹ ورس ۱۰)

”بس موسیٰ ہارون و پسرانش را نزدیک آوردہ ایشان را بہ آب شست و شو داد“ (سفر لویان باب ۸ ورس ۶) *

مذہبی امور میں صرف ایک یہی بات اسلام میں نئی تھی جو کسی اور مذہب میں نہیں پائی جاتی یعنی نماز کے بلانے کے لئے یہودیوں کی قرآنے بجانے اور عیسائیوں کے گھلٹے بجانے کے بدلے ”اذان مقرر کی گئی ہے اس نرالے پن کی نسبت ایک عیسائی مصلف اس طرح لکھتا ہے کہ، ”مختلف اوقات نماز کی اطلاع مؤذن مسجدوں کی مہزاروں یا ماذنوں پر کھڑے ہو کر اذان دیتے سے کرتے ہیں — اُن کا لحن جو ایک بہت سادہ مگر سنجیدہ لہجہ میں بلند ہوتا ہے شہروں کی درپہر کی دوند پکار میں مسجد کی بلندی سے ناچسپ اور خوش آواز معلوم ہوتا ہے لیکن سانس رات میں اُس کا اثر اور بھی عجیب طور سے شاعرانہ معلوم ہوتا ہے یہاں تک کہ اکثر فرنگیوں کی زبان سے بھی ڈیفمبر صاحب کی تعریف نکل گئی ہے کہ یہودیوں کی معبد کی قرآنے اور کلیسا کے نصاریٰ کے گھنٹوں کی آواز کے مقابلہ میں انسانی آواز کو پسند کیا،“ *

تمام قربانیاں جو مذہب اسلام میں چاہیز ہیں مذہب یہود کی قربانوں کے مشابہ ہیں گویا یہ قربانیاں شارع اسلام نے مذہب یہود کی ہوشمار قربانوں سے منتخب کر لی ہیں اور جو تائیدی حکم مذہب یہود میں اُن قربانیوں کے کرنے کی نسبت تھا اُسکو نہایت خفیف بلکہ اختفاری کر دیا ہے *

مذہب اسلام میں جو روزے مقرر ہیں وہ بھی مذہب یہود اور مذہب صابیہ کے روزوں سے مشابہ ہیں بلکہ صابیہ مذہب کے روزوں سے یہ نسبت یہودی مذہب کے روزوں کے زیادہ مشابہت رکھتے ہیں *

ہفتہ کے ایک معینہ دن میں نماز اور دیگر رسوم مذہبی کے مقررہ وقت پر لوگوں کو کارہائے مذہبی سے منع کرنا یہودیوں کی اسی قسم کی رسم سے مطابقت رکھتا ہے لیکن حضرت ابراہیم کے زمانہ سے اہل عرب جمعہ کو متبرک دن سمجھتے آئے ہیں *

ختمہ بھی وہی ہے جسکا یہود اور یہروان حضرت ابراہیم کے ہاں دستور تھا — کماح اور طلاق کا بھی قریب قریب ویسا ہی قاعدہ ہے جیسا کہ اور مذاہب الہاسی میں تھا —

توریت میں لکھا ہی کہ "اگر کسہ زلے را گرفتہ بہ نکاح خون در آورد و واقع شود کہ بہ سبب چرکہی کہ درو یافت شد در نظرش التفات نہ باشد انکاح طلاق نامہ نوشتہ بدستش بدهد و اورا از خانہ اش رخصت دہد" (سفر توریت مثلی باب ۲۴ ورس ۱) *

بعض عورتوں سے نکاح کرنے کے جواز یا عدم جواز میں جو احکام مذہب اسلام میں ہیں وہ اکثر باتوں میں یہودیوں کے مذہب کے احکام سے مشابہ ہیں *

جلب مرد اور عورت کو مسجد میں جانے یا قرآن مجید کے چھونے کا امتناع انہیں دستوروں سے مشابہت رکھتا ہی جو مذہب یہود میں جاری ہوں - مگر فرق اتنا ہی کہ مذہب اسلام میں بہ نسبت مذہب یہود کے یہ امتناع کم سختی سے ہی *

سوئر کے گوشت کھانے کی ممانعت مذہب اسلام میں ویسی ہی ہی چھوٹی کہ بنی اسرائیل کے مذہب میں تھی - توریت میں لکھا ہی "وخرک باوجودیکہ ذی - م چاک و تمام شکاف است اما نوش خوار نمی کند آن برای شما ناپاک است" (سفر لویان باب ۱۱ ورس ۷) *

جانوروں کے حلال یا حرام ہونے اور مرنے ہوئے جانور کا گوشت نہ کھانے کی نسبت جو احکام مذہب اسلام میں ہیں وہ موسوی شریعت کے نہایت ہی مشابہ ہیں بلکہ علمائے اسلام نے وہ تمام مسائل موسوی شریعت سے مستنبط کیئے ہیں *

شراب خورانی اور دیگر مسکرات کا امتناع بھی موسوی شریعت کے مشابہ ہی توریت میں ہی کہ "ہنگام در آمدن شما بہ خیمہ مجمع شراب و مسکرات را نخورید" (سفر لویان باب ۱۰ ورس ۹) مگر مذہب اسلام نے اس خرابی کی جو شراب سے ہوتی ہی یوزی بلذخ کردی ہی یعنی شراب کو بالکل حرام کردیا ہی اور کسی وقت پینے کی اجازت نہیں ہی *

مذہب اسلام میں مختلف جرائم اور تقصیرات کی نسبت جو سزائیں مقرر ہیں وہ بھی اُن سزائیں سے جو موسوی شریعت میں ہیں نہایت درجہ مشابہت رکھتی ہیں - ونا کی سزا سو گوزے مارنا مذہب اسلام میں ہی - یہ سزا یہودیوں کے قانون سے مختلف ہی - لیکن جو علمائے اہل یہود سمجھتے ہیں کہ مذہب اسلام میں بھی زنا کی سزا سنگسار کرنا ہی تو یہ سزا یہودیوں کے مذہب سے بالکل مماثلت رکھتی ہی *

مسلمان فقہاء نے ارتداد کی سزا قتل قرار دی ہی - اگر در حقیقت مذہب اسلام میں ارتداد کی یہی سزا ہو وہ بھی موسوی شریعت سے بالکل مماثل ہی - توریت میں لکھا ہی "و ہر کسے کہ اسم خداوند را کفر بگوید البتہ باید کشتہ شود تمامی جماعت باید ابرا بے تامل سنگسار نمایند خوار غریب و خوار متوطن چونکہ اسم خداوند را کفر گفتہ است کشتہ شود" (سفر لویان باب ۲۴ ورس ۱۶)

بعض عیسائی مورخوں نے کہا ہے کہ اسلام میں ملائک کا تصور اور اعتقاد یہودیوں کی کتاب تالمذ سے اور جنات اور شہادین کا اعتقاد یہودیوں کی کتاب مدرائش اور تالمذ دونوں سے اور مرنے کے بعد جسم اور روح کی حالت کا بیان یہودیوں سے اور بہشت اور دوزخ کی تفہیم یہودیوں اور عیسائیوں سے اور قیامت اور روزِ حشر کے حالات کا یہودیوں کی کتاب مدرائش اور تالمذ سے اخذ کیا ہے۔ مگر ہماری رائے یہ ہے کہ اول تو وہ حالات جس طرح یہ لوگ خیال کرتے ہیں اُس طرح یہ مذہب اسلام سے کچھ علائقہ نہیں رکھتے — دوسرے یہ کہ اُن امور میں سے جسقدر کہ مذہب اسلام سے علائقہ رکھتے ہیں وہ اُن ذریعوں سے اخذ نہیں کیئے گئے کیونکہ بجز انتھان نام کے اور جو کچھ کہ اسلام میں بیان کیا گیا ہے وہ کتب مذکورہ بالا کے بیان سے بالکل اختلاف رکھتا ہے *

اس خطبہ میں اسقدر گنجائش نہیں ہے کہ ہم اُن امور پر تفصیل کے ساتھ بحث کریں اور اُن امور میں سے جو امور کہ متعلق اسلام ہیں اور جو امور کہ متعلق اسلام نہیں ہیں اُن میں تمیز کریں اور امور متعلقہ اسلام کی کامل تشریح کریں اس لئے ہم اس مضمون کو یہہ کہہ کر ختم کرتے ہیں کہ اگر بالفرض امور مذکورہ بالا مذہب اسلام سے علائقہ رکھتے ہیں جیسے کہ بالعموم مسلمانوں کی ایک جماعت کثرت کا اعتقاد ہے تو وہ امور بھی مذہب اسلام میں اسی قسم کے تصور رکھتے جارہے جیسے کہ مذہب اسلام کے اور احکام یہودی مذہب سے مشابہ ہیں *

اسلام نے عیسائی مذہب سے بجز دو مندرجہ ذیل عقیدوں کے اور کوئی عہدہ اخذ نہیں کیا ہے ایک یہ کہ ”اللہ کو جو تمہارا خدا ہے اپنے سارے دل سے اور اپنی ساری جان سے اور اپنی ساری عقل سے پیار کرو“ (انجیل متی باب ۲۲ دوس ۳۷) دوسرا یہ کہ ”اور جیسا تم چاہتے ہو کہ لوگ تم سے کریں تم بھی اُن سے ویسا ہی کرو“ (انجیل لوق باب ۶ دوس ۳۱) *

اس مقام پر اگر کسی محقق اور صداقت کے منکشی مزاج آدمی کے دل میں یہہ خیال پیدا ہو کہ اگر یہی حال ہے تو اسلام اصول اور عقائد متفرقہ اور منتشرہ مذاہب سابق کی متخص ایک ترقیب اور اجتماع کا نام ہے جو ادھر ادھر سے جمع کر لئے ہیں اور آسمیں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو اسلام کے ساتھ خصوصیت رکھتی ہو۔ لیکن ہر فیہم شخص پر یہہ بات ظاہر ہوگی کہ یہہ مشابہت اور مماثلت اصول اور عقائد مذہب اسلام کی دیگر مذاہب الہامی کے اصول و عقاید سے مذہب اسلام کے پاک اور الہامی ہونے کی سبب سے بڑی دلیل ہے نہ تمام چیزیں جملہا مبدا ایک ہی غور مغنیہ اور کمال ذاتِ خدا ہو ضرور ہے کہ ایک ہی قسم کی اور ایک ہی کمال اصول ہو ہونگی — جس طرح کہ خدا تعالیٰ سے ایسا مثل پیدا کرنا غور ممکن ہے — جس طرح کہ اُسکی ذات سے کسی

بہدا کی ہوئی چوڑ کو اپنی مرضی اور اپنی حکومت کے احاطہ سے خارج کر دینا مستحال
 ہی اسی طرح سے یہ بھی ناممکن ہی کہ ایک ہی غرض کے انجام دینے کے لئے دو متناقض
 اصول اور احکام اس کی ذات سے صادر ہوں — مسلمانوں کو بلکہ تمام دنیا کو حضرت محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمیشہ معقول رہنا چاہئے جنہوں نے ابتداءً دنیا سے اپنے زمانہ تک
 کے تمام نبیوں کی رسالت کو برحق ٹھہرایا — جنہوں نے دنیا کے تمام الہامی مذاہبوں کی
 تکمیل کی — اور جنہوں نے اپنے با ایمان متبعین کے لئے بے بہا اور لازوال نور کے دروازے
 کھلا دیئے *

بہت

الخطبة الرابعة

فی

ان الاسلام رحمة للانسان وجدة للاديان الانبياء با وضع البرهان

الہوم املت لكم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضعت لکم الاسلام دینا

مذہب اسلام انسان کے حق میں رحمت ہی اور موسوی اور عیسوی مذہب کو اس سے نہایت فائدے پہونچے ہیں *

یہ مضمون جسکو اب ہم لکھنا چاہتے ہیں ایک ایسا مضمون ہی کہ ہمکو اُس کا لکھنا یا پڑھنا شروع کرنے سے پہلے نہایت بے تعصب دل پہدا کرنا چاہیئے کہونکہ طرفدار دل سچے اور صحیح نتیجہ تک نہیں پہونچتا۔ اس الزام کے رفع کرنے سے تو ہم مجبور ہیں کہ ہم مسلمان ہیں اور مسلمانی مذہب میں جو فی الواقع خوبی ہی اُسکو ظاہر کرتے ہیں مگر جہانتک ہمہ ہوسکا ہی ہمہ نہایت تہلتي طبیعت اور ناطر فدار دل اور سہدی سادی سچی نیت سے یہ مضمون لکھا ہی اور اسی لئے ہمکو یقین ہی کہ اگر ہم اپنی اس رائے پر دوسرے کو یقین نہ دلا سکیئے تو اُسکو رنجوۃ بھی نہیں کریں گے — ہمارا یہ مضمون چار حصوں پر مقسم ہی *

پہلے حصہ میں اُن فائدوں کا بیان ہی جو مذہب اسلام سے عموماً انسان کی معاشرت

کو پہونچے ہیں *

دو ہم کہتے ہیں سچے دل اور نوک نیت سے ناطر فدارانہ اس مضمون کو لکھوں مگر ہمکو نہایت افسوس ہی کہ جو بات مذہب اسلام کے متعلق ہوتی ہی اُسکو عیسائی مصاف ہمیشہ بدظنی کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور نوکی کو چوڑ کر بدی پر حمل کرتے ہیں اسلئے ہمکو ترقع نہیں ہوتی کہ جو خاص ہماری رائے اس باب میں ہو وہ اُسی بدگمانی اور بدظنی کی نگاہ سے نہ دیکھی جاوے اسلئے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس موقع پر ہم اُنہوں راؤں کا بیان کریں جنکو خرد بعض عیسائی مصنفوں نے انسان کے حق میں مذہب اسلام کے مفہد ہونے کی نسبت لکھی ہیں *

سر ولیم مہرر جو ایک نہایت دیندار عیسائی ہیں اور جب تک کہ علانہ اور نہایت روشن بات نہ ہو اسلام کے حق میں گواہی نہیں دے سکتے اپنی کتاب لائف آف محمد میں

جسکے لیئے ہم مسلمانوں کو اُنکا شکر کرنا چاہیئے اور اِمام فرماتے ہوں کہ ” ہم بلا نسل اس بات کو تسلیم کرتے ہوں کہ اُس نے (یعنی مذہب اسلام نے) ہمیشہ کے واسطے اکثر توہمات باطلہ کو جنگی تاریکی مدتوں سے عرب کے ملک جزیرہ نما پر چھا رہی تھی کالعدم کردیا — اسلام کی صدائے جنگ کے روبرو بت پرستی موقوف ہوگئی اور خدا کی وحدانیت اور غیر محدود کمالات اور ایک خاص اور ہر ایک جگہ احاطہ کی ہوئی قدرت کا مسئلہ حضرت محمد کے معتقدوں کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہوگیا ہی جیسے کہ خاص حضرات محمد کے دل میں تھا — مذہب اسلام میں سب سے پہلی بات جو خاص اسلام کے معنی میں یہ ہے کہ خدا کی مرضی پر توکل مطلق کرنا چاہیئے بلحاظ معاشرت کے بھی اسلام میں کچھ کم خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہب اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب مسلمان آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ برادرانہ محبت رکھیں — یتیموں کے ساتھ نیک سلوک کرنا چاہیئے — غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت برتانی چاہیئے — نشہ کی چیزوں کی ممانعت ہے — مذہب اسلام اس بات پر فخر کرسکتا ہے کہ اُس میں پرہیزگاری کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی آزر مذہب میں نہیں پایا جاتا “ *

سر ولیم مہرر کی اس تحریر میں کچھ حاشیہ لکھنا چاہتا ہوں — میں سمجھتا ہوں کہ صدائے جنگ نے بت پرستی کو معدوم نہیں کیا بلکہ اُس سچے مسئلہ وحدانیت کے وعظ نے بت پرستی کو معدوم کیا ہے جسکا اثر قرآن مجید کے نہایت فصیح اور پرتاکثر فقروں سے لوگوں کے دلوں پر ہوتا تھا اور نہ صرف عرب سے بت پرستی کو نیست و نابود کیا بلکہ تمام مذاہب میں جو اُس وقت دنیا میں رائج تھے اور وہاں تک وعظوں کی آواز پہنچتی تھی اس خہال کو پیدا کردیا کہ بت پرستی نہایت کمزور خصلت اور ایک سخت گناہ ہے *

برادرانہ دینی محبت کا پرتاؤ آپس میں مسلمانوں کے ایک خدا کے ماننے والے ہونے کی وجہ سے بتایا جو ایک قدرتی رشتہ دینی بھائی ہونے کا ہے مگر انسانی محبت کا پرتاؤ تمام انسانوں سے بلکہ ہر ایک سے جو جگر تر رکھتا ہو برتے ہو فرمایا *

غلاموں کی نسبت اگر صحیح تسلیم کیا جاوے تو اسلام نے غلامی کو بالکل نیست و نابود کردیا ہے — اسیران جنگ کے سرا کوئی غلام نہیں ہوسکتا تھا — وہ بھی زمانہ جاہلیت کی رسم کے موافق مگر قرآن نے ” اما منا بعد و اما فداء “ کہہ کر اُس کو بھی نابود کردیا — جو لوگ اسیران جنگ کو احساناً چھوڑ دیتے ہوں نہایت اعلیٰ درجہ پاتے ہوں — اور جو کچھ لیکر چھوڑتے ہوں وہ اُن سے کمتر گئے جاتے ہوں — اس حکم کے پہلے سے جو لوگ غلام رکھتے تھے اُن کی پرورش کا اسی طرح اُن کو حکم دیا جس طرح کہ وہ آپ اپنی جان کی پرورش کرتے ہوں *

ان سب باتوں کی نسبت سر ولیم مہرور نے مذکورہ بالا فقرہ میں اشارہ کیا ہی مگر اتنی بات اور زیادہ کرنی چاہئے تھی کہ مذہب اسلام نے قمار بازی کو منع کرنے اور ناشایستہ کلمات کے منہ سے نکالنے کی ممانعت سے والدین کے ساتھ محبت اور تعظیم سے بیش آنے کی تاکید سے ایک مناسب انداز سے خواتین دینے کی رغبت ڈالنے سے لوگوں کو ان کی حاجت میں قرض حسنہ دینے سے وعدہ کے وفا کرنے کی تاکید سے جانوروں کے ساتھ رحم اور مہربانی برتنے کے حکم سے انسانوں کے اخلاق اور ان کی حسن معاشرت میں بہت کچھ ترقی دی ہی •

مشہور اور نہایت لائق اور قابل مورخ گین اپنی کتاب میں جہاں یہ بحث کرتا ہی کہ حضرت محمد اپنے ملک کی نسبت کہے تھے اس طرح پر لکھتا ہی کہ ”حضرت محمد کی سیرت میں سب سے اخبر جو بات غور کرنے کے لائق ہی وہ یہہ ہی کہ ان کا عظم و شان لوگوں کی بھلائی اور بھونڈی کے حق میں مفید ہوا یا مضر — جو لوگ نہ آنحضرت کے سخت دشمن ہوں وہ یہی اور نہایت متعصب عیسائی اور یہودی بھی باوجود یہ غبر بوحق نہ ماننے کے اس بات کو تو ضرور تسلیم کریں گے کہ آنحضرت نے دعوی رسالت ایک نہایت مفید مسئلہ کی تلقین کے لئے اختیار کیا — گو وہ یہہ کہوں کہ صرف ہمارے ہی مذہب کا مسئلہ اُس سے اچھا ہی (گویا وہ اس بات کو تسلیم کرتے ہوں کہ سوائے ہمارے مذہب کے اور تمام دنیا کے مذہبوں سے مذہب اسلام اچھا ہی) آنحضرت یہودیوں اور عیسائیوں کی کتب سماریہ قدیمہ کی سچائی اور پاکیزگی اور ان کے باتوں یعنی اگلے پوغمبروں کی نیکیوں اور معجزوں اور ایمانداری کو مذہب اسلام کی باتوں خمال کرتے تھے — عرب کے بت خدا کے تخت کے روہرو توڑ دیئے گئے اور انسان کے خون کے کفار کو نماز روزہ خواتین سے بدل دیا جو ایک پسندیدہ اور سادھے طریقہ کی عبادت ہی (یعنی جو انسان کی قربانی بتوں پر ہوتی تھی اُس کو معدوم کیا اور بعض اُس کے نماز و روزہ و خواتین کو بطور کفارہ قرار دیا) ان کے عقبی کی جزا و سزا ایسی تمہیلوں میں بیان کی جو ایک جاہل اور ہوا پرست قوم کی طبیعت کے نہایت موافق تھوں — شاید وہ اپنے ملک کا اخلاقی اور ملکی انتظام درست ہی سے نہ کر سکتے ہوں مگر آنحضرت نے مسلمانوں میں بھائی اور محبت کی ایک روح ڈالی — آپس میں بھائی بننے کی ہدایت کی اور اپنے احکام اور نصیحتوں سے انتقام کی خواہش اور ہونہ عزتوں اور یتیموں پر ظلم و ستم ہونے کو روک دیا — قوموں جو کہ متضاد تھوں اعتقاد میں فرماں برداری میں متفق ہو گئیں — خانگی چھکڑوں میں جو بہانہ بہانہ طور سے صرف ہوتی تھیں نہایت مستعدی سے ایک غبر ملک کے دشمن کے مقابلہ پر مائل ہو گئیں •

مسٹر گین کی یہہ رائے بھی کس قدر حاشوہ لکھنے کے لائق ہی — اس میں کچھ شکہ

نہیں کہ مسٹر گبن ایک نہایت غور متعصب مورخ ہی اور مسلمانوں کی تاریخ بھی اُس نے نہایت سچائی اور دیانت داری سے لکھی ہے — مگر بعض مذہبی مسائل جو اُس کو تحقیق نہیں ہوئے یا غلط طور سے اُس تک پہنچے یا جہاں اصلی مسئلہ اور علماء کی رائے اور اجتہاد میں اُس نے تمیز نہیں کی اُن مقاموں میں اُس نے نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یا مذہب اسلام کے غلط رائے قائم کی ہیں اور ہم کو اُس فاسی مورخ کے نہایت بے تعصب ہونے کی وجہ سے یقین ہے کہ اگر صحیح مسئلہ اُس تک پہنچتا تو کبھی وہ رائے قائم نہ کرتا جو اُس نے دی *

انہوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ عقبی کی سزا اور جزا کا بیان غور ممکن ہے اُن دیکھیے اُن چھوٹی اُن چھوٹی اُن سمجھی چیز کو نکر سمجھ میں آسکتی ہے — جس چیز کے لئے لفظ ہی انسان کی زبان میں نہیں وہ کو نکر بیان ہو سکتی ہے — کیفیت جو ایک ذاتی وجدانی چیز ہے وہ دوسرے کو کو نکر بتلائی جاسکتی ہے یہ تمام امور محالات سے ہیں پس وحی یا الہام اُن کو کو نکر بیان کر سکتا ہے — سچا اور صحیح مسلمانانہ مسئلہ سزا و جزا کا یہ ہے کہ ”لاعن رأی ولا اذن سمعت ولا خطر علی قلب بشر“ پس کوئی بیان کرنے والا گو کہ وہ الہام ہی کی زبان ہو جزا کو بجز اس کے کہ نہایت ہی محبوب چیز ہے اور سزا کو بجز اس کے کہ نہایت ہی مرئی چیز ہے اور کچھ نہیں بتا سکتا — سو وہ بھی دنیا ہی کی محبوب اور مرئی چیزوں پر قیاس ہو سکتا ہے نہ عقبی کی واقعی محبوب و مرئی چیز پر — اس لئے تمام انبیاء نے دنیا ہی کی محبوب و مرئی چیزوں کی تمثیل میں عقبی کی سزا و جزا کا بیان کیا ہے — موسیٰ یہی فرمایا کہ تمہارے کام کر کے تو مہلک ہو سکتا غلہ بھدا ہوگا دبا نہوگی گناہ کروگے تو قحط پڑیگا دبا پھلےگی — انہوں نے اپنی تمام زندگی میں عقبی کا نام ہی نہیں لیا کیونکہ اُس زمانہ کے لوگ بجز اُس کے اور کسی چیز پر سزا و جزا کا قیاس کر ہی نہیں سکتے تھے * آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سزا و جزا کا اُن دنیاوی تمثیلات میں بیان کیا جو سب اُس ملک کے لوگ سزا و جزا کے محبوب و مرئی ہونے کا قیاس کر سکتے تھے نہ یہ کہ اُس سے وہی حقیقت مراد تھی جو اُن لفظوں کے لغوی معنی تھے — اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یورپ کے کسی ہنر مند کے محل میں بھدا ہوتے تو ضرور بجائے تھلڈی نوروں کے گرم پانی کی نہریں اور بجائے ہوتی کے محلوں کے آئیں خانہ والے محل بیان فرماتے اور نہ اُس سے حقیقت مراد ہوتی نہ اس سے بلکہ صرف ایک تمثیل قیاس کرنے کو تھی وہ بھی صحیح قیاس کرنے کو نہیں بلکہ قیاس مع الفارق کرنے کو — جس قدر علمائے ربانی گذرے ہیں وہ سب اسی بات کے قائل ہیں قل اعوذ باللہ کہ ملا ہمیشہ اُن کے برخلاف رہے ہیں مگر جو حقیقت ہے وہ کسی کے مخالف یا موافق ہونے سے تبدیل نہیں ہوتی *

اخلاقی اور ملکی انتظام کی نسبت بھی جو کچھ مسٹر گین صاحب نے لکھا حاشیہ چومانی کے قابل ہے۔ اخلاق کا لفظ جو انہوں نے استعمال کیا وہ اسپیریچوئل اور سوشل یعنی روحانی اور تمدنی دونوں ہوتاؤ کو شامل ہے — روحانی ہوتاؤ کی نیکی تمدنی ہوتاؤ کی خرابی کو لازم ہے — الا تمدنی ہوتاؤ کو روحانی نیکی یا بدی سے تعلق ہونا کچھ ضرور نہیں ہے — آنحضرت صلعم کا کام صرف اسپیریچوئل اور جو یعنی روحانی نیکی کا بنانا تھا اور جہاں تک اُسکو تمدن سے تعلق تھا بطور ازوم کے تھا نہ بطور مقصد بالذات کے کہونکہ وہ از خود انسان کی حالت ترقی کے ساتھ ترقی پاتی جاتی ہے — پس یہ بات کہ آنحضرت صلعم نے روحانی اخلاق کو کافی ترقی دی خود مستر گین نے تسلیم کیا ہے — باقی رہی تمدنی حالت وہ اُنکے اصلی کام کی جسدہر وہ کھڑے ہوئے جزو نہ تھی کہ اُس میں بڑی بہت کچھ ترقی ہوئی *۔

ملکی انتظام محض ایک دنیاوی کام تھا اور جہانتک جان و مال کے امن سے متعلق تھا وہ اُس زمانہ کی حالت کے مطابق بطور ایک دنیاوی کام کے نہایت اعلیٰ درجہ کی ترقی پر پہونچا تھا اور آئندہ کے لئے وہ انتظام یہ فرما کر کہ ”انتم اعلم بامور دنیاکم“ اُن لوگوں کے ہاتھ چھڑا تھا جو آئندہ زمانہ میں ہوں یہ ایک نہایت غلطی ہے جو لوگ یہ سمجھتے ہوں کہ دنیاوی امور اور انتظام ملکی بھی ایک جزو دیومیری کا تھا *۔

مسٹر جان ڈیون پورٹ نے اپنی کتاب مسمیٰ ”اپالوجی فار دی محمد ایڈا قرآن“ میں یہ رائے لکھی ہے کہ ”اسبت کا خیال کرنا جیسا کہ بعض نے کہا ہے بہت بڑی غلطی ہے کہ قرآن میں جس عقیدہ کی تلقین کی گئی ہے اُسکی اشاعت صرف ہرگز شمشہر ہوئی تھی کہونکہ جن لوگوں کی طبیعتوں تعصب سے مبرا ہوں وہ سب بلا تامل اس بات کو تسلیم کریں گے کہ حضرت محمد کا دین (جس کے ذریعہ سے انسانوں کے خون یعنی قربانی کے بدلے نماز اور خیرات جاری ہوئی اور جس نے عداوت اور دائمی جھگڑوں کی جگہ فیاضی اور حسن معاشرت کی ایک روح لوگوں میں پھونک دی اور جس کا اسہوجہ سے بہت بڑا اثر شایستگی پر ہوا ہوگا) مشرقی دنیا کے لئے ایک حقیقی برکت تھا اور اس وجہ سے خاصہ اُس کو اُن خولیز قدیموں کی حاجت نہ پڑی ہوگی جتنا استعمال بلا استثناء اور بلا امتیاز کے حضرت موسیٰ نے بت پرستی کے ٹھوس و نابون کرنے کو کہا تھا —

پس ایسے اعلیٰ وسیلہ کی نسبت جس کو قدرت نے بقی نوع انسان کے کھالات اور مسائل پر مدت دراز تک اثر ڈالنے کو پیدا کیا ہے گستاخانہ پوش آنا اور چالانہ مذمت کرنا کھسی لغو اور بھڑکے بات ہے — جب ان معاملات پر خوراء اُس مذہب کے بانی کے لحاظ سے خوراء اُس مذہب کے عصب و غریب عروج اور ترقی کے لحاظ سے نظر کی جاوے تو بجز اس کے اور کچھ چارہ نہیں ہے کہ اُس پر نہایت دل سے توجہ کی جاوے — اسی امر

توں بھی کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ جن لوگوں نے مذہب اسلام اور مذہب عیسائی کی خبروں کو بمقابلہ ایک دوسرے کے تحقیق کیا ہے اور ان پر غور کی ہے ان میں سے بہت ہی کم ایسے ہیں جو اس تحقیقات میں اکثر اوقات تردد اور صرف اس بات کے تسلیم کرنے پر مجبور ہوئے ہوں کہ مذہب اسلام کے احکام بہت ہی عمدہ اور مفید مقاصد میں — بلکہ اس بات کا اعتقاد کرنے پر بھی مجبور ہوئے ہوں کہ آخر کار مذہب اسلام سے انسان کو فائدہ کثیر پہنچا ہوگا * ”

جان دین پورٹ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ” ہر ایک طرح کی شہادت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جن شخصوں نے فلسفہ اور علوم و فنون کو سب سے پہلے زندہ کیا جو قدیمی اور زمانہ حال کے علم ادب کے درمیان میں بطور ایک سلسلہ کے یہاں کھٹے گئے ہیں بلاشبہ یہ ایشیا کے مسلمان اور انداس کے مورتی تھے جو خلفائے عباسیہ اور بنی امیہ کے عہد میں وہاں رہتے تھے — علم جو ابتدائے ایشیا سے یورپ میں آیا تھا اُس کا وہاں دوبارہ رواج مذہب اسلام کی دانشمندی سے ہوا — یہ بات معروف و مشہور ہے کہ اہل عرب میں چھ سو برس کے قریب سے علوم و فنون جاری تھے اور یورپ میں جہالت اور وحشتانہ بین پہلا ہوا تھا اور علم ادب قریباً نیست و نابود ہو گیا تھا — علاوہ اس کے یہ بھی تسلیم کرنی چاہئے کہ تمام علوم طبعیات — ہنر — فلسفہ — ریاضی — جو دوسری صدی میں یورپ میں جاری تھے ابتدائے عرب کے علماء سے حاصل ہوئے تھے اور خصوصاً اندلس کے مسلمان یورپ کے فلسفہ کے موجد خیال کھٹے جاتے ہیں * ”

جان دین پورٹ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ” یورپ مذہب اسلام کا اور بھی زیادہ ممنون ہے کیونکہ اگر اُن جھگڑوں سے جو سلطان صلاح الدین کے وقت میں بہت المقدس ٹہری لڑائیوں میں ہوئے جسکو فریقون جہاد کہتے تھے قطع نظر کی جاوے تو بالخصوص مسلمانوں کے سبب سے فوٹوکل انتظام کی سختیوں اور امور کی خون منگوائی یورپ سے سوتوٹ ہو گئی جس کے ہاتھ مائدہ اٹروں پر ہمارے ملک یورپ کی آزادیوں کی نہایت بڑی عالیشان عمارت کی بنیاد قائم ہوئی — اہل یورپ کو یہ بات بھی یاد دلانی چاہئے کہ وہ حضرت محمد کے پھروڑوں کے (جو قدیمی اور زمانہ حال کے علم ادب کے درمیان میں بطور سلسلہ کے ذریعہ ہیں) اس لحاظ سے بھی ممنون ہیں کہ مغربی تاریکی کی مدت دراز میں یونانی حکماء کی بہت سی کتابیں انہی کی کوششوں سے قلم اور علم ریاضی اور طب وغیرہ کے بعض نہایت بڑے بڑے شعبوں کی اشاعت ہوئیں * ”

چیمبرز ان سیکلوفڈیا میں ایک آرٹیکل لکھنے والے نے مذہب اسلام کی نسبت یہ رائے لکھی ہے کہ ” مذہب اسلام کا وہ حصہ بھی جس میں بہت کم تغیر تبدیل ہوئی ہے اور جس سے اُسکے ہاتھ کی طبیعت نہایت صائب صائب معلوم ہوتی ہے اُس مذہب کا

نہایت کمالی اور روشن حصہ ہی۔ اس سے ہماری مولد قرآن کے علم اخلاق سے ہی۔
 نہ انصافی۔ کذب۔ غرور۔ انتقام۔ غیبت۔ استہزا۔ طمع۔ اصراف۔ عواشی۔
 بے اعتباری۔ بدگمانی۔ نہایت قابل ملامت کی گئی ہیں۔ نہک نفی۔ فیاضی۔
 حیا۔ تحمل۔ صبر۔ بودیاری۔ کفایت شعاری۔ سچائی۔ راست بازی۔ ادب۔ صلح
 سچائی۔ محبت۔ اور سب سے پہلے خدا پر ایمان لانا اور اُس کی مرضی پر توکل کرنا سچے
 ایمانداری کا رکن اور سچے مسلمان کی نشانی خہال کی گئی ہے۔ *

اُسی مصنف نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”ہم اس بات پر غور نہیں کر سکتے ہیں کہ
 اسلام نے تمام انسانوں کی پہلائی کے لئے کہا کیا۔ لیکن اگر نہایت تھک تھک کہا جاوے
 تو یورپ میں علوم و فنون کی ترقی میں اُسی کا حصہ تھا۔ مسلمان علی العموم نویں
 صدی سے تیرہویں صدی تک وحشی یورپ کے لئے روشن ضمیر معلم تھے جا سکتے ہیں۔
 خاندان عباسیہ کے خلفہ کے نہایت عمدہ زمانہ سے یونانی خہالات اور یونانی تہذیب کا
 از سر نو سوسمز ہونے شمار کیا جاسکتا ہے۔ قدیم علم ادب ہمیشہ کے واسطے بغیر کسی
 علاج کے مفقود ہو جاتا اگر مسلمانوں کے مدرسوں میں اُسکو پڑھا نہ ملتی۔ عربی فلسفہ۔
 قدرتی چھڑونکی تواریخ۔ جغرافیہ۔ علم تاریخ۔ صرف و نحو۔ علم کلام۔ اور فن شاعری
 کئی (جس کی تعلیم پرالے استناد دیتے تھے) بہت سی کتابیں پڑھا ہو گئیں جن میں سے
 اکثر اُس وقت تک جاری رہ گئی اور تعلیم دی جاوے گی جب تک نسلوں تعلیم
 ہونے کے واسطے پڑھا ہوئی رہے گی۔ *

ایک جواب مضمون لکھنے والے نے جس نے یہ مضمون اختیار کیا تھا کہ ”اسلام ایک
 ملکی انتظام ہے جو مشرق و مغرب میں جاری ہے“ اسلام کی نسبت یہ لکھا ہے کہ
 ”اسلام نے بچہ کشی کا انسداد کر دیا جو اُس زمانہ میں قرب و جوار کے ملکوں میں جاری
 تھی۔ گو عیسائی مذہب نے بھی اُس کو روکا تھا مگر اسلام کی ہوا پر اُس کو کامیابی نہیں
 ہوئی۔ اسلام نے غلامی کو موقوف کر دیا جو اُس ملک کی یونانی جاہلیت کی رسم تھی۔
 اسلام نے ملکی حقوق کو برابر کر دیا اور صرف اُنہی لوگوں کے حق میں انصاف نہیں کیا
 جو اُس مذہب کے معتقد تھے بلکہ اُن شخصوں کے ساتھ بھی برابر انصاف کیا جنکو اُسکے
 ہتھاروں نے فتح کیا تھا۔ اسلام نے اُس محصول کو جو سلطنت کو دیا جاتا تھا گھٹا کر صرف دسواں
 حصہ کر دیا۔ اسلام نے تجارت کو تمام محصورات اور مراحماتوں سے آزاد کر دیا۔ اسلام نے
 مذہب کے معتقدوں کو اسباب سے کہ اپنے مذہبی سرگروہ کو یا مذہبی کام کو جبراً روک دینے
 دیں اور تمام لوگوں کو اسی باب سے کہ غالب مذہب کو ہر ایک قسم کا مذہبی جملہ دیں
 بالکل بے پروا کر دیا۔ اسلام نے فرقہ بندی کے تمام حقوق مفتوحہ لوگوں میں سے اُن شخصوں
 کو بے دخل کر دیا۔ مذہب کے رابطہ سے اُن کو ہر ایک قسم کی پاداش دی۔ اسلام نے

مال کی حفاظت کی۔ سزا دینے کو اور خون کا بدلہ بغیر حکم عدالت کے لینے کو موقوف کیا۔ صفائی اور پروہیز گاری کی حفاظت کی۔ اور ان باتوں کی صرف ہدایت ہی نہیں بلکہ ان کو پودا کھا اور قائم کر دیا۔ حرام کاری کو موقوف کر دیا۔ غریبوں کو خیرات دینے اور ہر ایک شخص کی تعظیم کرنے کی ہدایت کی۔“

وہی مصنف یہ بھی لکھتا ہے کہ “جو نتیجے اسلام سے ہوئے وہ استقامت و وسعت اور دتوق اور مستحکم ہوں کہ ان کی تکمیل کر لینا تو درکنار ہم یقین نہیں کر سکتے کہ وہ انسان کے خیال میں بھی آسکے۔ اسی سبب سے بعض اس کے کہ اس کی نسبت اس طرح پر دالہاں کی جاویں جس طرح کہ سولن کے قانون یا نیولین کے فتوحات کے نتیجوں کے اندازہ کرنے میں کی جاتی ہوں۔ یا تو ان کی نسبت یہ کہا جاوے کہ اتفاقاً ہو گئے ہوں یا بہ مجبوری ربانی مرضی کی طرف منسوب کہا جاوے۔ ہا ایں ہمہ یہہ نظم ایک شخص واحد نے کہا تھا جس نے اپنے ملک کے تمام باشندوں میں اپنی روح پھونک دی اور تمام قوم کے دلوں نہایت تعظیم و تکریم کا خیال جو کسی انسان کے واسطے کبھی ظاہر نہیں کیا گیا نقش کر دیا۔ جو سلسلہ قوانین و اخلاق کا انہوں نے بنایا وہ اعلیٰ درجہ کی ترقی سے بھی اسطرح مرافق تھا جوسا کہ ادنیٰ ترین لوگوں سے اور اس سلسلہ نے ایک قوم سے دوسری قوم میں گذر کر ہر ایک قوم کو جس نے اس کو قبول کیا ان قوموں اور سلطنتوں سے فائز کر دیا جن سے ان کا میل ہوا۔“

طامس کارلہل نے جو اس زمانہ کی دنیا میں نہایت نامور عالم ہیں اپنی کتاب میں جسکا نام “لکچرز آن موز“ ہے اسی مضمون کی نسبت جسدہم بحث کر رہے ہیں یہہ رائے لکھی ہے کہ “اسلام کا عرب کی قوم کے حق میں گویا تاریکی میں روشنی کا آنا تھا۔ عرب کا ملک پہلے ہی پہاں اسکا ذریعہ سے زندہ ہوا۔ اہل عرب گلہ باتوں کی ایک غریب قوم تھے اور جب سے دنیا بنی تھی عرب کے چٹول مہدائوں میں بھرا کرتے تھے اور کسی شخص کو انکا کچھ خیال بھی نہ تھا۔ اس قوم میں ایک اولوالعزم پوغمبر ایسے کلم کے ساتھ جسو وہ یقین کرتے تھے بھجکا گیا۔ اب دیکھو کہ جس چیز سے کوئی واقف ہی نہ تھا وہ تمام دنیا میں مشہور و معروف ہو گئی اور چوتھی چوڑ نہایت ہی بڑی چیز بن گئی۔ اس کے بعد ایک صدی کے اندر عرب کے ایک طرف قرناطہ اور ایک طرف دہلی ہو گئی۔ عرب کی بہادری اور عظمت کی تجلی اور عقل کی روشنی زمانہ ہراز تک دنیا کے ایک بڑے حصہ پر چمکتی رہی۔ اعتقاد ایک بڑی چیز اور چان ڈالنے والا ہے۔ جس وقت کوئی قوم کسی بات پر اعتقاد لاتی ہے تو اس کے خیالات بار آور اور روح کو عظمت دینے والے اور رفیع الشان ہوجاتے ہیں۔ یہی عرب اور یہی حضرت محمد اور یہی ایک صفی کا زمانہ گویا ایک چنگاری ایسے ملک میں پڑی جو ظلمت میں

کس مہرس ایک ریگستان تھا = مگر دیکھو کہ یہ ریگستان زور شور سے اُڑ جانے والی باروت نے نولے آسمان تک اڑھتے ہوئے شعلوں سے دھلی سے غرناطہ تک روشن کر دیا " یہ رائیں ہیں عیسائی مصنفوں کی جو انہوں نے اسلام کی نسبت لکھی ہیں - اب ہم اپنے خطبہ کے اس حصہ کو انہی کی راہوں پر ختم کرتے ہیں اور دوسرے حصہ پر متوجہ ہوتے ہیں •

دوسرے حصہ میں عیسائی مصنفوں کی اس رائے کی کہ اسلام انسانوں کی حالت معاشوت کے حق میں مضر ہوا ہے تردید کی جانی ہی •

آنریبل سر وادم مہور اینی کتاب لائف آف محمد میں فرماتے ہیں کہ " اگر چہوٹی چہوٹی باتوں سے قلع نظر کی جاوے تو یہی مذہب اسلام سے قویٰ بڑی بڑی خرابیاں پیدا ہوئی ہیں - اول یہ کہ اُس میں ایک سے زیادہ چورروں کا ہونا اور طلاق دیدینا اور غلام بنا لینا مستحکم کیا گیا ہے اور رائج ہو رہا ہے اور یہ باتوں عام اخلاق کی بیخ کنی کرتی ہیں - عام زندگی کو آلودہ اور ناپاک کرتی ہیں اور حسن معاشوت اور انسان کے گروہوں کی حالت کو درہم بڑھ کر دیتی ہیں - دوم یہ کہ مذہبی آزادی یعنی یہ بات کہ لوگ چونسا مذہب چاہوں اختیار کریں اور اُس کے لوازم مذہبی آزادی سے ادا کریں بالکل روک دی گئی ہے بلکہ معدوم کر دی گئی ہے - تحصیل کا تو نام و نشان بھی نہیں دکھائی دیتا - سوم یہ کہ مذہب عیسائی کی ترقی میں اور اُس مذہب کے قبول کرنے میں ایک مزاحمت قائم کی گئی ہے " اس اب ہم اپنے اس خطبہ میں ان تہوں خرابیوں میں سے چلنا ذکر سوارم لے کیا ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ غور کریں گے •

اس بات کا خیال کرنا ایک بڑی غلطی ہے کہ مذہب اسلام میں ایک سے زیادہ چورروں کرنی اسلام لانے والوں پر لازمی قرار دی گئی ہے یا کچھ زیادہ ثواب کی بات تو رائی ہے - بلکہ برخلاف اُس کے عموماً ایک سے زیادہ چورروں کرنے کی اجازت بھی نہیں دی گئی - صرف اُن لوگوں کو اجازت دی ہے جن کو وجوہات طبعی سے ایسا کرنے کی ضرورت ہو - لیکن اگر یہ عذر نہ ہو تو ایک سے زیادہ چورروں کرنی اُن لوگوں اور اخلاق کے بالکل برخلاف ہے جنکی ہدایت اسلام نے فرمائی ہے •

مگر اسوس یہ ہے کہ جو مخالفت عیسائی مصنفوں اور مسلمانوں نے طور و طریق دستورات و خیالات میں ہے وہ اس امر کا مانع قوی ہے کہ اس معاملہ میں سلجھدگی اور نہک نہتی اور صفائی قلب سے غور کی جاوے - مثلاً کثرت ازدواج کے لفظ سے بھی عیسائی مصنفوں کے دل میں ایسے مکروہ خیالات گھڑتے ہیں کہ وہ اس امر میں ہر ایک بات کی نسبت پہلے ہی سے مصمم ارادہ کر لیتے ہیں کہ اُس میں عیب نکالیں اور اس امر پر لحاظ نہیں کرتے کہ ملک کی آب و ہوا، اور مرد و عورت کی تعداد اور مختلف طبعی وجوہات اور معاشرت کے لحاظ سے وہ کس حالت میں اور کس حد تک جائز ہو سکتی ہے •

ہوئی ہمدردی سے اُسکی تکلیف کو کم کرے اور سب سے اخیر غرض جسکے لئے وہ ہودا کی گئی ہی یہہ ہی کہ انسانکے ساتھ شریک ہو کر خدا کے اس بڑے حکم کی تعمیل میں کہ ”بڑو اور پھلو اور زمیں کو آباد کرو“ مدد دے۔ مگر جب کہی یہہ مددگار کسی سبب سے اپنے ان قدرتی فروض کے ادا کرنے میں قاصر ہو تو اُس دانشمند حکوم خالق زن و مرد نے اس نقصان کے رفع کرنے کی بالیقین کوئی تدبیر رکھی ہوگی اور وہ بجز اسکے آڑ کوئی نہیں ہوسکتی کہ یا ایسی حالتوں میں ایک سے زیادہ مگر کسی حد خاص تک ایک ہی وقت میں چورواں رکھنے کی اجازت ہو خواہ یہہ ہو کہ پہلی زوجہ کے طلاق دینے کے بعد دوسری چورو کرے۔ پچھلا حق عورت کو بھی حاصل ہونا چاہیئے چنانچہ مذہب اسلام کی رو سے اُس کو حاصل ہی — سیاست مدن کے لحاظ سے صرف اتنا فرق ہی کہ مرد جب چاہے اس علاج کو کرسکتا ہی لیکن عورت کو اول چیچ (یعنی قاضی) کی اجازت حاصل کرنی چاہیئے — اگر اس تدارک کی انسان کو اجازت نہوتی جس کی ضرورت ہم نے صاف صاف لفظوں میں ثابت کی ہی تو اُس کے سبب سے حسن معاشرت میں نہایت نقصان پہونچتا کہونکہ ایسی سخت قطعی ہود سے نہایت قہقہ اور بد ترین برائیوں اور گناہوں کی طرف انسان کو مایل ہونا پڑتا — اگرچہ اس نقصان کا تعلم و تربیت کی ترقی سے کم ہونا ممکن ہی لہکن مثلاً متحالات سے ہی پس جہاں اس کی ضرورت ہی وہاں اس کے عمل میں نہ لانے سے وہی تمام نقصان ہودا ہوتے ہوں جو حسن معاشرت کے لئے سم قاتل ہوں *

مسٹر ہگنز صاحب نے جو اپنی رائے نسبت تعدد ازواج لکھی ہی اور جان دیون پورٹ نے جو مانتسگو کی رائے اس باب میں نقل کی ہی اُس کا اس مقام پر بیان کونا بے موقع نہیں ہی — اگرچہ یہہ بات افسوس کی ہی کہ ان دونوں صاحبوں نے تعدد ازواج پر صرف ایک نظرو سے نگاہ کی ہی یعنی امورات طبعی کے لحاظ سے مگر مذہب اسلام میں یہہ خاص اجازت حالات خاص میں صرف امورات طبعی ہی کے لحاظ سے نہیں دی گئی ہی بلکہ جیسا ہم نے اوپر بیان کیا اس غرض سے دی گئی ہی کہ تزوج کی تلخیوں کے واسطے اور مقاصد تزوج کے ثروت ہوجانہکی حالت میں ایک تدارک حاصل ہو جو عین مرضی آدم و ہوا کے ہودا کرنے والے کی اُس کے قدرت کے کاموں کی نشانیوں سے معلوم ہوتی ہی *

مسٹر جان دیون پورٹ نے مانتسگو کی یہہ رائے نقل کی ہی کہ ”گرم ملک میں صورتوں آتھے تو یا دس برس کی عمر میں نکاح کے لائق ہوجاتی ہوں — پس اُن ملکوں میں بچپن اور نکاح کے لائق جوانی گویا ساتھ ہی ساتھ ہوتی ہی — ہوس ہوس کو عمر میں وہ بڑھا ہوجاتی ہوں — پس اس لئے یہہ ایک قدرتی بات ہی کہ اُن ملکوں میں جبکہ کوئی قانون مانع نہو انسان ایک چورو کو طلاق دیکر دوسری چورو کرلے اور تعدد

ازواج کا قاعدہ جاری کیا جاوے ” •

مسٹر ہگنز صاحب لکھتے ہیں کہ ” علم قوائے انسانی اور علم طبعیات کے ماہرین نے بعض وجوہات ایسے دریافت کیئے ہیں جو کثرت ازدواج کے واسطے بطور ایک عذر کے متصور ہو سکتے ہیں اور ہم شمالی ملکوں کے سرد خوں والے مہدک کے سے مزاج کے جانوروں سے متعلق نہیں ہو سکتے ہیں مگر بغی اسمعیل سے جو گرم ریگستان کے رہنے والے ہیں متعلق ہو سکتے ہیں — علاوہ اس کے وہ یہاں کرتے ہیں کہ سر ڈیہلو اوسٹی صاحب کے مشرقی مجموعہ صفحہ ۱۰۸ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ایشیا کے گرم ملکوں کی تانہر سے دونوں گروہ یعنی مرد و عورت میں ایک ایسا اختلاف ہوتا ہے جو یورپ کی آب و ہوا میں نہیں ہے جہاں دونوں برابر برابر اور بہ تدریج عالم ضعیفی کو پہنچتے ہیں مگر ایشیا میں صرف مرد ہی کو یہ بات حاصل ہوتی ہے کہ ضعیفی میں بھی قوی اور طاقتور رہتا ہے — اگر یہ بات سچ ہے تو ہائی مذہب اسلام کے لئے اس بات کی کہ انہوں نے متعدد چورروں کی اجازت دی ایک وجہ بہتر تھی اور یہ ایک کافی سبب اس بات کا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اس مضمون کی نسبت اپنی کوئی رائے ظاہر نہیں کی بلکہ اسکو ملکوں کی گورنمنٹوں کے آئین پر چھوڑ دیا کیونکہ جو بات ایشیا کے واسطے مناسب ہوگی وہ یورپ کے واسطے نامناسب ہوگی ” •

اب ہم اس مقام پر اُن بدعاتوں اور خراب اخلاق کا جو آنحضرت صلعم سے پہلے ایام جاہلیت میں عموماً جاری تھے اس ناظرِ فداانہ بحث میں ذکر نہ کرنا مناسب نہیں سمجھتے ہیں — ملک ایران اپنے اخلاق کی خرابی میں سب سے بڑھا ہوا تھا وہاں قوانون نکاح بالائے طاق رکھ دیئے گئے تھے اور رشتہ داری کا گو وہ کسی بھی قریب ہو یا بعد مطلق پاس و لحاظ نہیں تھا — بھتے کو اُس کی ماں ایسی ہی مباح تھی جیسے باپ کو اُس کی بیٹی اور بھائی کو اُس کی بہن — غرض کہ اس معاملہ میں فی الواقع ایک جانوروں کے گلے سے مشابہت رکھتے تھے جو کسی قسم کے قانون کے پابند نہیں ہوتے — ایران کے گوشہ شمال و مغرب میں یہودی بہ کثرت آباد تھے — اُن کے ہاں کثرت ازدواج کی رسم بلا کسی قہد اور حد کے بے روک ٹوک کے جاری تھی — اور زمانہ جاہلیہ کے عرب کے حالات کو بہ نظر غور دیکھتے ہیں جہاں یہودیوں اور ایرانیوں کے دستورات خلط ملط ہو گئے تھے معلوم ہوتا ہے کہ عرب میں یہ دونوں رسمیں یکساں جاری تھیں — تعدد ازواج کی کچھ انتہا نہ تھی — لوگ جس عورت کو چاہتے تھے پسند کرتے تھے — اپنے پسند میں کسی قسم کے قانون کے پابند نہ تھے — تمام عورتیں بغیر کبھی استہزاء و رتبہ یا عمر یا رشتہ داری کے مردوں کی وحشیانہ خواہشوں کے پورا کرنے کا کام دیتی تھیں — عورتوں کی ہنسپس بددیہتی کے وحشیانہ خیالات اور اُنکے ساتھ وحشیانہ حرکات کا بتاخر صرف بے عیب

ہی نہیں گنا جاتا تھا بلکہ شیعہ اور عالی ہمتی اور بڑی بہادری کا کام سمجھا جاتا تھا ۔ اُس زمانہ کے عیسائی مذہب پر (اگر وہ مذہب عیسوی کہا جاسکے) جب ہم نظر ڈالتے ہیں تو اُسکے معتقدوں کو ایک ایسے طریقہ کا پھرو پاتے ہیں جو اوپر کے دستوروں سے بالکل برخلاف ہی یعنی ایک بھی جورو کرنی کچھ تھکی نہیں گئی جاتی تھی بلکہ رہبانیت و تجرد معزز کی عام ہدایت تھی اور مرد عورت دونوں کے لئے وہی تھکی گئی جاتی تھی ۔۔۔ ایسے زمانہ میں جس میں عقل کی اور دل کی تاریکی چھائی ہوئی تھی اور رسم و رواج اور اخلاق اور طرز معاشرت اس درجہ خراب ہوگیا تھا ۔ ہائی اسلام نے نہایت خوبی اور دانشمندی سے ایک ایسا عمدہ قانون بنایا جو بہ لحاظ اپنی اصلیت کے نہایت کامل اور عقل کامل کے بالکل مطابق اور انسان کی تندرستی اور بہبودی اور حسن معاشرت کی ترقی کا نہایت عمدہ ذریعہ اور زن و مرد کی حالت زوجیت کے حق میں اور دونوں کے لئے اُسکی تلخوہوں کو دور کرنے میں نہایت ہی مفید ہی *

تیسرے جبکہ ہم اس معاملہ پر بہ لحاظ مذہب کے بحث کرنا چاہتے ہیں تو ہم پہلے یہ دیکھا چاہتے ہیں کہ دو اور الہامی مذہبوں نے یعنی یہودی مذہب نے اور خصوصاً عیسائی مذہب نے جسکے پھر مذہب اسلام کے اس مسئلہ پر نہایت طعن کرتے ہیں اس باب میں کھا کھا ہی اور اُسکے بعد ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ مذہب اسلام نے کھا کھا اور پھر اہل انصاف سے پوچھنا کہ مذہب عیسوی نے تعدد ازواج کو روکا ہی یا مذہب اسلام نے *

مذہب یہود تو ایک منخرن ہی جس میں بہ کثرت ازواج اور بلا تعین حد موجود ہی عیسائی مذہب نے بھی تعدد ازواج کی کہوں ممانعت نہیں کی چنانچہ ہم اپنے اس قول کی تائید میں چند مشہور و معروف عیسائی عالموں کی رائوں نقل کرتے ہیں جنسے تعدد ازواج کی تائید ہوتی ہی ۔ مسٹر ہکنز بیان کرتے ہیں کہ ” حضرت محمد نے اُس نہایت قدیم موسوی مذہب کے متقن کی پھوری کر کے اپنی قوم کو جو اسماعیل کی اولاد ہی (جو مسلمانوں کے باپ کا بھتا تھا) متعدد پھریں کی اجازت دی اس واسطے عیسائی ہمیشہ اُس پر عیب نکالتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنے پھروں کی کھیلے خواہش کو پورا کھا لیکن میں نہیں جانتا کہ متعدد پھریں کی اجازت کی نسبت ایسا سخت طعن کہوں کھا جاتا ہی ۔ حضرت سلیمان کی فظہر اور حضرت داؤد کی فظہر پر (جو خدا کی دلی مرضی کے مطابق چلتے تھے اور جنکو خدا نے خاص اپنی شریعت کے احکام کی تعمیل کے لئے بنایا تھا) یہ اس چنداں اعتراض کے لائق نہیں ہی ۔ خصوصاً اس وجہ سے کہ عیسوی مسیح نے بھی اُن ہوس انجیلوں میں سے جنکو اُنکے معتقدوں کے گروہ میں سے کسی نہ کسی نے اُنکے احکام کے قلمبند کرنے کے واسطے تحریر کھا تھا کسی انجیل میں اُس کی ممانعت نہیں ہی “ *

مسٹر تھون پورٹ اپنی کتاب میں بیٹیل کی بہت سی آیتوں کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ،
 اُن آیتوں سے پایا جاتا ہے کہ تعدد ازواج صرف پسندیدہ ہی نہیں ہے بلکہ خاص خدا نے
 اُسے ہمہ جہت دی ہے، نہایت مشہور و معروف عالم جان ملٹن تعدد ازواج کا ایک مشہور
 حامی ہے جس نے اس امر کی تائید میں بیٹیل میں سے بہت سی آیتوں نقل کرنے کے بعد
 یہہ تحریر کیا ہے کہ ”علاوہ اس کے خدا نے ایک تمثیلی صورت (حزقیل) میں مسلمانان
 اہولا و اہولیا سے ایذا نکاح کرنا ظاہر کیا ہے — اور یہہ ایک ایسا طرز بیان ہے کہ اُس کو
 خداوند تعالیٰ بالخصوص اس طوالت کے ساتھ ایک تمثیل میں بھی ہوگز نہ اختیار کرتا اور نہ
 درحقیقت ایسی بات کا مرتکب ہوتا اگر وہ رسم جسکی دلالت اُس سے ہوتی ہے فی نفسہ
 معروپ یا مذہوم ہوتی — پس جس رسم کا امتناع انجیل میں بھی کسی کو نہیں ہے وہ
 کہونکہ معروپ یا مذہوم خیال کی جاسکتی ہے — کہونکہ انجیل میں اُن ملکی آٹھوں میں
 سے کوئی بھی ماسوخ نہیں کیا گیا ہے چہ انجیل سے پیشتر جاری تھے“

جان ملٹن یہہ بھی کہتے ہیں کہ ”میں عبرانیوں کے خط کے باب ۱۳ ورس ۲ سے
 اس طرز سے جواز تعدد ازواج پر استدلال کرتا ہوں کہ تعدد ازواج کی رسم یا تو نکاح
 جائز ہے یا فحش ہے یا زنا ہے — پس اُس مقدس رسول نے کوئی چوتھی صورت تسلیم
 نہیں کی — پس میں یقین کرتا ہوں کہ اُن بہت سے بزرگوں کی تعظیم و توقیر کے احفاظ
 سے جو کثیر ازواج تھے ہر ایک شخص اُس کو فحش یا زنا خیال کرنے سے باز رہیگا —
 کہونکہ خدا حرام کاروں اور زناؤں کو سزا دیکتا حالانکہ اُن بزرگوں پر خدا کی خاص نظر تھی
 جیسا کہ خون اُس نے فرمایا ہے — پس اگر متعدد نکاحوں کا کرنا ٹھیک ٹھیک نکاح ہو
 تو وہی جائز ہے اسی حواری کا قول ہے کہ ”سب میں نکاح کرنا بھلا ہے اور تسبیہ
 ناپاک نہیں“

یہہ حال تو تعدد ازواج کی فسیت مذہب موسوی اور عیسوی میں تھا اب ہم کہتے
 ہیں کہ مذہب اسلام نے تمام مذہبوں سے بڑھکر تعدد ازواج کو نہایت خوبی سے روکا ہے
 اور صرف ایک ہی عہدی کو پسند کیا ہے تعدد کو صرف ایک نہایت محدود و خاص
 حالت میں جائز رکھا ہے — ہمکو کچھ شبہ نہیں ہے کہ سچا مسئلہ سچے مذہب کا
 جو اُس کی مرضی کے موافق ہو جس نے مرد و عورت کا جہز دیا تھا ضرور ایسا ہوگا جو
 قانون قدرت کے تو برخلاف نہ ہو اور حسن معاشرت میں کوئی نقصان نہ پیدا کرے اور وہ
 یہی ہو سکتا ہے کہ عموماً کثرت ازواج کی سماعت اور صورت ہائے خاص اور حالات مستثنیٰ
 میں اجازت ہو اور قہمت یہی مسئلہ قہمت اسلام کا ہے قرآن مجید نے اس نازک معاملہ
 اور دقیق اور پر پیچ مطلب کو نہایت فصیح و بلیغ دو لفظوں میں بیان کر دیا ہے جہاں
 فرمایا ہے کہ ”فان خفتم ان لا تعدلوا فواحدة“ یعنی اگر تمکو خوف ہو کہ متعدد جہزوں

میں عدل نہ کرسکوئے تو صرف ایک ہی چورو رکھنی چاہیئے - اگر ان لفظوں پر کالی غور نکلی جاوے اور صرف اویہی اویہی معنی لئے جاویں جو سے کہ اکثر علماء اور نقباء نے لئے ہوں تو یہی اس سے پہلے نتیجہ نکلتا ہی کہ لوگوں کو بے اعتدالی سے باز رکھنے کی غرض سے (جو ہمیشہ بد تر اور بعض دفعہ خطرناک ہوتی ہی) اور اس بات کا یقین ہونے کی نظر سے کہ جس شخص نے ایک سے زیادہ چوروں رکھیں وہ ایک واقعی ضرورت کے سبب سے مجبور تھا بہت سخت قودیں اور شرطیں لگائی گئی ہوں مثلاً یہ کہ سب کو بالکل برابر حق حقوق دیئے اور سب کے ساتھ برابر محبت رکھنی تاکہ عدل کے معنی مستحق ہوں - پس جو لوگ سچے دیندار اور درحقیقت مذہب کے تابع ہوں وہ از خود بجز ضرورت مجبوزہ کے ایک سے زیادہ چوروں کرنے سے باز رہتے ہوں کیونکہ وہ یقیناً جانتے ہوں کہ اس اجازت سے بغیر اُس کی شرائط کے پورا کوئے جن کا پورا کرنا نہایت مشکل ہی فائدہ اورتھانا اپنے مذہبی فرائض کو ٹھیک ٹھیک طور پر ادا کرتا نہیں ہی *

لہٰذا اگر ان مختصر لفظوں پر بتعمق نظر غور کیا جاوے تو معلوم ہوگا کہ شارع نے ایک سے زیادہ چوروں کرنے کی اجازت کو نہایت محدود اور خاصی حالت میں منحصر کر دیا ہی کیونکہ اُس نے فرمایا ہی کہ اگر تم کو خوف ہی کہ عدل نہ کرسکوئے تو صرف ایک ہی ہونی چاہیئے لفظ "خوف عدم عدل" ایک ایسا لفظ ہی کہ جب تک "مصل عدل" ساتھ نہ ہو "خوف عدم عدل" زائل نہیں ہوسکتا - گو اس وقت ہم کہتا ہی سچا ارادہ کرلوں کہ ہم دونوں چوروں میں عدل کریں گے (جو درحقیقت بعالت قیام "مصل عدل" ناممکن ہی) تب بھی "خوف عدم عدل" اگر "مصل عدل" قائم ہی زائل نہیں ہوتا *

دوسری جگہ قرآن مجید میں اس کی بخوبی تفصیل ہی چہاں خدا نے اُن لوگوں کی نسبت جن کے پاس متعدد چوروں تھیں صاف صاف فرمادیا ہی کہ تم ہوگز متعدد چوروں میں عدل نکرسکو گے گو تم عدل کرنے کی کتنی ہی حرص کرو پس مت چھک پڑو اندھا دھند ہی سے چھک پڑنا تاکہ چوروں نہ اُن کو آدھر ہوں لگتے ہوئے کہ نہ وہ بدوہ یا مطلقہ ہی کہ دوسرا شوہر کرسکے اور نہ سہاگن ہی کہ خصم کے ساتھ خوشی سے زندگی بسر کرے یہو اگر تم صلح کرلو اور پڑھو گاری کرو

ولن تستطعوا ان تعدلوا بین النساء ولو حرصتم فلا تميلوا کل المول قتلوهما کالمعلقة و ان تصلحوا و یعتقوا فان الله کان عفورا رحیما - و ان یفرقا یغن الله کلا من سقیموا کان الله اسعیا حکیما - سورة نساء - آیت ۱۲۹ و ۱۳۰

تو بیشک اللہ بخشنے والا اور مہربان ہی اور اگر تم دونوں جدا ہو جاؤ تو اللہ تعالیٰ دونوں کو اپنی وسعت رزق سے بے پرواہ کریگا اور اللہ بڑی وسعت والا حکیم ہی - اس آیت سے صاف ثابت ہوگا کہ عدل غور ممکن ہی اور اس لئے "خوف عدم عدل" کہی ساقط نہیں ہوسکتا جب تک کہ "مصل عدل" باقی ہی اور اس آیت میں طلاق کو مستبعد "مصل عدل" بتایا ہی

اگرچہ اور بھی چند امور مثلاً امراض یا نقصان خلقت مسقط "محل عدل" ہو سکتے ہوں۔ پس اجازت تعدد ازواج کی "عدم وجود محل عدل" میں متعصر ہوگی اور "عدم وجود محل عدل" مستلزم عدم حسن معاشرت ہی پس کس ذاتی اور احتیاط اور خونی اور بے انتہا عمدگی سے شارع نے قانون قدرت اور حسن معاشرت دونوں کو قائم رکھے کہ اس باب میں حکم دیا ہی اور وہ غیر متعصب شخص کا دل قبول کریگا کہ بیشک یہ حکم اسی شخص کا ہی جس نے مرد و زن کا جوڑا پیدا کیا ہے *

ہاں بلاشبہ اس اجازت سے اوباش اور شہوت پرست آدمیوں کو جنکی زندگی کا عین مفشاء تنہی کی اوجہاں شکار کھلنا ہی ایک حیلہ ہاتھ آگیا ہی مگر اس عمدہ اور مفید قاعدہ کے بوجہاں عمل درآمد کرنے سے وہ لوگ اُس خدا کے سامنے جوابدہ ہونگے جو انسانوں کے دلوں کا معبرم راز ہی اور وہ یقیناً اُنکو اُس قسم کی سزا دیگا جو اُن کے گناہ کے لحاظ سے واجب ہوگی *

ان تمام باتوں کے سمجھنے کے بعد ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے یقین کریں گے کہ یہ جو تعدد ازواج اس زمانہ میں رائج ہی کہ جہاں ذرا دولت ہوئی اور دو دو اور تین تین اور چار چار جہڑاں کرنے لگے اور ایک بازار کی عورت کو داؤں پر چڑھایا اور نکاح کرمارا — جہاں مقدس بزرگ مولوی ہوئے اللہ مہاں کے ساندے بغیے اُس مریدنی کو لے ڈالا وہاں وعظ کہئے گئے اور سنت نکاح ثانی کو جاری کیا — قرآن پڑھاتے پڑھاتے دوسرا سبق خطبۃ النکاح کا پڑھانے لگے — اور ہمارے دوسرے بھائیوں نے ایک حیلہ متمتع کا جو جاہلیت میں تھا اسلام میں پیدا کر کے عبرتوں کو کھنگالنا شروع کر دیا — ان سب باتوں کو مذهب اسلام سے کچھ تعلق نہیں ہی — یہ سب ایک قسم کی اوباشی کے ڈھنگ ہیں جنسے اسلام نفرت کرتا ہی اور وہ سب ہوا پرست اوباش ہیں جنسے اسلام کا نام بد ہوتا ہی — پس ایسے شخصوں کے افعال پر اسلام کی خربی و حقیقت سے چشم پوشی کرنا چمکادڑوں کے لئے آفتاب کا سہاہ کرنا ہی *

اب طلاق کی نسبت ہمکو گفتگو کرنی ہی — یہ ایک ایسا مسئلہ ہی کہ جس طرح ہم نے تعدد ازواج کی نسبت تین طرح پر یعنی قانون قدرت — حسن معاشرت — اور مذہب کی رو سے بحث کی ہی اس طرح پر بحث نہیں ہو سکتی اور اس لئے ہم اس مسئلہ پر صرف بہ لحاظ حسن معاشرت اور مذہب کے بحث کریں گے *

اس میں کچھ شک نہیں ہی کہ تمام قدیم و جدید قوموں و مذاہبوں میں نکاح کا عام رواج ہی اور وہ علی العموم انسان کی ذاتی و تمدنی بہبود کی بنیاد ہی تو جو چہڑا اُسکو معدوم کرنے والی ہی یعنی طلاق وہ نہایت ہی بد چہڑا قواعد ذاتی و تمدنی کو پرہیز کرنے والی ہوگی — یہی وجہ ہی کہ روم کے گرجا نے بہ نظر اُس کی حفاظت کے نکاح

کو اپنے ساتھ پات رسمن میں قرار دیکر اُس کو متبرک تھرایا ہی اور انگلستان کے پروٹسٹنٹوں نے طلاق کا حکم صرف ایک حالت میں جائز رکھا ہی جبکہ ہوس آف لارڈز سے زر کنڈر صرف کرنے کے بعد حاصل ہو - یہہ انتظام سنہ ۱۸۵۶ ع تک قائم تھا یعنی اُس وقت تک جبکہ طلاق کے تمام مقدمات کے سلسلے اور چھوڑی کی راے سے اُسکی نسبت تجویز ہونے کے لئے ایک نئی عدالت قائم کی گئی *

عموماً یہہ بات تسلیم کرنے کے قابل ہی کہ سب سے بڑا دشمنِ محسن معاشرت و تمدن کا طلاق ہی اُس کے سبب سے نکاح کی وقعت گھٹ جاتی ہی اور مرد کی محبت کا عورت کے ساتھ اور عورت کی وفاداری کا مرد کے ساتھ اعتبار نہیں رہتا - لیکن اس بات سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ اگر کسی سبب و حالت سے ایسی خرابیاں مرد و عورت میں پیدا ہو جائیں جو کسی طرح اصلاح کے قابل نہیں تو ان کا بھی کچھہ علاج ہونا چاہیئے اور وہ علاج طلاق ہی - پس کچھہ شک نہیں ہی کہ ایسی حالت میں طلاق سے فائدہ ہی اُس کے باعث سے مرد و عورت کو آزادی ہو جاتی ہی جن کے مزاج کی مخالفت یا سختی یا بے استقامتی سے دونوں کی زندگی تلم ہو گئی تھی - با ایں ہمہ اگرچہ طلاق ایک شخص واحد کے حق میں مفود ہو لیکن بلحاظ اُن بد اخلاقوں کے جو اکثر اوقات نہایت آشکارا طور پر وقوع میں آتی ہوں اور نیز اُس مضرت بخش اثر کی وجہ سے جو طرفوں کی اولاد پر اپنے والدین سے جدا ہونے سے ہوتا ہی تمدن کے حق میں کچھہ کم مضرت پہونچانے والا نہیں ہی - پس جبکہ طلاق کے ساتھ ایسی خرابیاں لگی ہوئی ہوں تو اُس کو بطور ایک علاج کے سمجھکر اُسی حالت میں اُس کی جانب رجوع کرنا جائز ہو سکتا ہی جبکہ اُس پر عمل کرنے سے ایسی مصیبتوں جو طلاق کی مصیبتوں سے بھی زیادہ ناقابل برداشت ہوں اور ایسے ترددات اور تفکرات میں ڈالنے والی ہوں جو طلاق کے رنجوں سے بھی زیادہ رنج دینے والی اور روز افزوں رنجشوں پیدا کرنے والی اور باہمی حسن معاشرت کے بدلے دن رات کی لعن و طعن جوتی ہزار رکھنے والی ہوں دور ہو سکتی ہوں - اگر ایسی حالت میں طلاق کو جایز رکھا جاوے (جیسے کہ اسلام نے صرف اسی حالت میں اُس کو بے گناہ تھیرایا ہی) تو وہ کسی طرح حسن معاشرت کے مخالف نہیں ہی بلکہ اُسکی اصلاح کرنے والی اور ترقی دینے والی ہی *

جبکہ ہم یہ لحاظ مذہب کے طلاق کے مسئلہ پر غور کرتے ہوں تو یہہ بات ہوں کہ مذہب اسلام ہی صرف ایک ایسا مذہب ہی جس نے طلاق کے مسئلہ میں سب سے زیادہ حسن معاشرت کی حفاظت اور اصلاح پر نظر رکھی ہی - یہودی مذہب میں طلاق دینا بغیر کسی قہد و شرط و حالت کے مرد کے اختیار میں تھا کہ جب وہ چاہے طلاق نامہ لکھ کر جو روکے حوالہ کر دے اور ایسا کرنے سے کسی حالت میں وہ کسی گناہ کا گنہگار متصبر نہیں ہوتا تھا - حضرت

عوسی نے اس حکم کو منسوخ کیا اور چھسا کہ حال کے زمانہ کے عہد سائی سمجھتے ہیں (اگر وہ صحیح ہو) تو بجز ایک خاص وجہ کے اگر کسی حالت میں طلاق کا دیلا جائز نہیں رکھا اور فرمایا کہ ” میں تمہیں کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جورو کو سوائے زنا کے کسی سبب سے طلاق دے اور دوسری سے بھاہ کرے وہ زنا کرتا ہے اور جو کوئی اُس چھوڑی ہوئی عورت سے بھاہ کرے وہ بھی زنا کرتا ہے “ اگر اس فقرہ سے عدم جواز طلاق سمجھا جاوے چھسانہ حال کے زمانہ کے عہد سائی سمجھتے ہیں (اور شاید وہ سمجھ صحیح نہیں ہے) تو یہ ایک ایسا سخت حکم تھا جس کی برداشت انسانوں سے قریب نا ممکن کے تھی ۔ چنانچہ حضرت مسیح کے معتقدوں نے حضرت مسیح سے کہا کہ ” اگر جورو سے مرد کا یہ طور ہے تو جورو کرنا خوب نہیں “ پس اگر یہ حکم اس طرح مانا جاوے جس طرح کہ اس زمانہ کے عہد سائی مانتے ہیں تو حسن معاشرت کے لیئے نہایت ہی مضر ہے اور جو رنج وہ امور زن و شوہر میں واقع ہو جاتے ہیں جن سے تمام حسن معاشرت اور اغراض ترویج برباد ہو جاتے ہیں اُس کا کچھ بھی علاج نہیں ہے اور زن و مرد دونوں کے لیئے اور بہت سی خرابیاں اور خوفناک حالتوں میں پڑنے کا اندیشہ ہے ۔ با اینہم بعض عہد سائی عالموں کی یہ رائے ہے کہ اس حکم سے عدم جواز طلاق نہیں پایا جاتا اور اس لیئے وہ عالم عہد سائی مذہب کی رو سے بھی طلاق کا جائز ہونا سوائے زنا کے اور حالتوں میں بھی تسلیم کرتے ہیں ۔ چنانچہ جان ملٹن نے اپنی کتاب مسائل مذہب عیسوی میں یہ بحث لکھی ہے کہ ” نکاح کی جو تعریف کی گئی ہے اُسکی رو سے نکاح نہایت مرتبہ کا ایک اتکاہ ہے مگر نا قابل انفکاک یا ناقابل تفریق نہیں ہے ۔ “ بعض لوگ اُس کے نا قابل تفریق ہونے کی نسبت متی کی انجیل باب ۱۹ ورس ۵ سے استدلال کرتے ہیں جس میں لکھا ہے کہ ” وہ دونوں ایک تن ہو جاویں گے “ اگر ان الفاظ پر مناسب طور سے غور کیا جاوے تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ نکاح قطعاً قابل تفریق نہیں بلکہ اُن سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خفیف خفیف باتوں پر نکاح کو منقطع کرنا نہیں چاہیئے کہونکہ جو کچھ نکاح کے نا قابل انفکاک ہونے کی نسبت کہا گیا ہے وہ خاص عقد نکاح اور اُس کے تمام مقاصد و لوازمات کی پوری پوری تعمیل ہونے پر منحصر ہے خواہ وہ الفاظ بطور ایک حکم کے یا بطور ایک قدرتی نتیجہ کے خیال کیئے جائیں اور اسی وجہ سے متی کی انجیل میں اُن لفظوں کے ساتھ یہ لفظ بیان کیئے گئے ہیں کہ ” مرد اپنے ما باپ کو چھوڑے اور اپنی جورو سے ملا رہے گا * * * اور وہ دونوں ایک تن ہوں گے “ یعنی بشرطیکہ نکاح کی اصلی نوعیت کے مطابق (جیسا کہ بیان کتاب ہودایش باب ۲ ورس ۲۸ لغایت ۲۰ میں ہے) عورت خاوند کے واسطے ایک مددگار ہو یا یہ کہ جائیداد کے باہم خور خواہی اور صحبت اور آرام و وفاداری میں کچھ ارق نہ آوے کہونکہ عرف عام کے بموجب یہی اصلی وضع نکاح کی

ہی لیکن اگر اصل منشاء نکاح کا منقطع ہو جاوے تو اس سے لازم آتا ہی کہ نکاح بھی در اصل منقطع ہوگا •

دوسری آیت میں جو بیان ہوا ہی اور جس پر بڑا زور دیا گیا ہی یعنی ”جو کچھ خدا نے ملایا ہی اُسے آدمی جدا نہ کرے“ لحاظ کے قابل ہی - مگر نکاح ہی کے عقد سے یہ بات ظاہر ہوتی ہی کہ خدا نے کس چیز کو ملایا ہی نہ خدا نے صرف اُس چیز کو ملایا ہی جو ملاپ کے قابل ہی اور جو مناسب ہی بہتر ہی اور مستحکم ہی - اُس نے انسان کی قدرتی طبیعت کے خلاف اور نا مناسب حالت کے ملاپ کا حکم نہیں دیا جس میں صرف بے عزتی اور تکلف اور عداوت و مصیبت بھری ہوئی ہو - خدا تعالیٰ کچھ اُس قسم کے ملاپ نہیں کرتا ہی جو درحقیقت ملاپ نہیں ہوں - بلکہ چہر یا ناعاقبت اندیشی یا غلطی یا بدساتھگی کے اثر سے ہوئے ہوں - پس ایسی ناگوار خانہ داری کی برائی سے اپنے تئیں نجات دینا کس وجہ سے ناجائز ہی - علاوہ اُس کے ہمارا مسئلہ اُن شخصوں کو جدا نہیں کرتا جنکو خدا تعالیٰ نے اپنے مقدس آئین کے بموجب ملایا ہی بلکہ صرف اُن شخصوں کو علیحدہ کرتا ہی جنکو خود خدا نے اپنے ایسے ہی مقدس آئین کی رو سے جدا کر دیا ہی - اور یہ ایک ایسا حکم ہی جسکا اثر ہم پر اب ایسا ہونا چاہئے جساکہ سابق میں اُسکی امت پر ہوتا تھا - مذہب عہدوی کے کمال کو جسکی ترقی بعض لوگ نکاح کے ناقابل انفکاک ہونے کی ایک دلیل بیان کرتے ہوں اُسکی نسبت ہم کہتے ہیں کہ اُس ترقی کو چہر اور قوانین تعزیری کے ذریعہ سے ہم میں زبردستی اس کا رواج نہیں دینا چاہئے بلکہ اگر ہو تو اُسکو ترغیب اور عسائی پند و نصائح کے ذریعہ سے جاری کرنا چاہئے - کسی شخص کی نسبت صرف اُس حالت میں یہ بات کہہ سکتے ہوں کہ اُسے اُس نکاح کو قطع کیا جو شرعاً منعقد ہوا تھا جبکہ وہ احکام الہی میں اُسیات کو زیادہ کر کے جو خاص اس حکم میں شامل نہ ہو - مذہب کے حیلے سے اُس شخص سے جدا ہو جاوے جو اُسکی منشاء کے موافق ہو - کیونکہ یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ خدا تعالیٰ نے اپنے منصفانہ اور پاک اور مقدس قانون میں صرف مختلف وجہوں پر طلاق کی اجازت ہی نہیں دی ہی بلکہ بعض صورتوں میں اُسکو جائز قرار دیا ہی اور بعض صورتوں میں اُس کی ہدایت کی ہی اور یہ حالت خلاف ورزی سخت سزائیں قرار دی ہیں دیکھو کتاب خروج باب ۲۱ درس ۳ و ۱۰ و ۱۱ اور کتاب استغنا باب ۲۱ درس ۱۴ و باب ۲۲ درس ۱ و کتاب عزرا باب ۱۰ درس ۳ نصیب باب ۲۳ درس ۲۰ •

توریت کتاب استغنا باب ۲۳ درس ۱ میں لکھا ہی کہ ”جب کہ کوئی شخص ایک ہنری کرے اور اُس سے نکاح ہو جاوے اور ایسا اتفاق ہو کہ وہ اُس کو پسند نہر کیونکہ اُس میں کچھ ناپاکی ہی تر اُسکو چاہئے کہ ایک طلاق نامہ لکھ کر اُس کے ہاتھ میں دینے

اور اُسکو اپنے گھر سے نکال دے۔“ پس اگر فرض کیا جاوے کہ جو سبب طلاق بتایا گیا ہی وہ سچا ہی اور مصنوعی نہیں تو اس مقام میں خداوند تعالیٰ نے ایک بھری ابتدائی مہین اس غرض سے دی کہ وہ اُسکی مدد اور تسلی و خوشی کا باعث ہو جیسا کہ خون آئین نکاح سے ظاہر ہوتا ہی تو اگر بعد کو جھسا کہ اکثر اتفاق ہوتا ہی وہ بھری رنج و رسوائی اور تباہی اور اذیت اور مصیبت کی باعث ہو تو ہمکو کوونکر یہہ خیال کرنا چاہئے کہ خدا ہم سے ایسی عورت کے طلاق دینے سے ناخوش ہوگا۔ مہین دلکی سختی کو اُس شخص سے منسوب کرتا ہوں جو اُس عورت کو اپنے پاس رھنے دے نہ کہ اُس شخص سے جو اُسکو ایسی صورتوں میں گھر سے نکال دے اور صرف مہین ہی نہیں بلکہ خرد حضرت سلیمان یا شاید خرد خدا کی روح نے حضرت سلیمان کے منہ سے یہی بات کہی ہی چنانچہ تورات کتاب امثال سلیمان باب ۳۰ ورس ۲۱ و ۲۳ مہین لکھا ہی کہ، “تہن چہڑوں سے دنیا کو بے چینی حاصل ہوئی ہی بلکہ چار چہڑیں مہین جھکو وہ برداشت نہیں کرسکتی ہی XXX اور ایک مکروہ عورت سے جبکہ اُس کا نکاح ہو جاوے“ اس کے برخلاف کتاب واعظ باب ۹ ورس ۹ مہین بیان ہوا ہی کہ، “تو اُس عورت کے ساتھ ہنسی خوشی سے بسر کر جسکو اُسے (خدا) نے تعبے دیا ہی اور جسکو تو اپنی فانی زندگی کے تمام زمانہ مہین پھار کرتا ہی،“ پس جو عورت اُس نے تھک دی ہی وہ عورت ہی جس کو تو پھار کرتا ہی نہ کہ وہ جس سے تو نفرت کرتا ہی۔ اور کتاب ملاخی باب ۲ ورس ۱۶ مہین بیان ہوا ہی کہ، “جو شخص نفرت کرتا ہی (یا اُس وجہ سے کہ وہ نفرت کرتی ہی) اُسکو چاہئے کہ اُس کو چہڑو دے“ چنانچہ یرنہوس سے پہلے سب نے اُس فقرہ کا ایسا ہی ترجمہ کیا ہی † پس معلوم ہوتا ہی کہ خدا تعالیٰ نے اس حکم کو حضرت موسیٰ کی معرفت اس غرض سے صادر نہیں فرمایا اور نہ اس نبی کی معرفت اُس پر اُسکو اس غرض سے دھرایا کہ شوہر کو اپنی سلگدلی کے برتاؤ کا موقع ملے بلکہ اس غرض سے صادر کیا ہی کہ جہاں ضرورت ہو اس دن نصیب عورت کو اس کے اثر سے بچاوے کوونکہ اس مہین کوئی سلگدلی نہیں ہی کہ اس عورت کو عزت سے اور بلا تکلف وخصت کر دے جس کا خود ہی یہہ قصور ہی کہ وہ محبوب نہیں ہوئی۔ ایسی عورت جو نہ صرف یہی ہی کہ محبوب نہیں ہوئی بلکہ وہ معلق چہڑو دی گئی ہو اور اُس سے نفرت اور عداوت کی جانی ہو۔ غرض کہ جس عورت کا یہہ حال ہو اُس کو ایک نہایت تکلیف دہ قانون کا اتباع کر کے

† مصنف ملاخی باب ۲ کی آیتوں کے ترجمہ اس طرح دے ہوئے ہیں :-
ترجمہ عربی سنہ ۱۸۱۱ ع میں ہی :- “و امرأة غیابک لا تترك لکن ان ابغضتم ارحمها“ اور
ترجمہ عربی مطبوعہ سنہ ۱۸۷۱ ع میں :- “ورجعة فلا تترك اذا بغضت فامتنع“ اور ایسا ہی
وردن کاتھلک بیبل میں ہی اور اگر انگریزی ترجمہ پڑھو گے گا وہ دے ہوئے یہی عبارت ہی جس
میں مہین نے استدلال کیا ہی ۔

اُس کے شوہر کے نہایت بھاری غلامی کے جوئے میں رکھنا (کوونکہ نکاح بے محبت ایسا ہی ہوتا ہے) جسکو نہ تو اسکے ساتھ اُلفت ہو اور نہ دوستی ہو یہی در حقیقت ایسی سختی ہے جس میں ہر ایک قسم کی طلاق سے زیادہ بوجھ ہے — اسوجہ سے خداوند تعالیٰ نے طلاق کی اجازت دیدی ہے جسکا اگر مناسب طور سے عمل درآمد کیا جائے تو وہ نہایت منصفانہ اور رحمانانہ ہے بلکہ اُس نے اُس کے فائدوں کو اُن شخصوں تک بھی وسعت دی ہے جن کی نسبت وہ یہہ جانتا تھا کہ یہہ اپنی سنگدلی کی وجہ سے اسکا بوجھ عمل درآمد کرینگے اور اُسی نے بذکار اُنہوں کی سنگدلی گوارا کرنا اس سے بہتر تصور فرمایا کہ نہک اُنہوں کی تکلیف رفع کرنے سے باز رہے — یا جس رسم کا ایک ربانی برکت سے ایک بدترین مصائب ہو جائے گا اندیشہ تھا خون اسی کو درہم برہم کرنے *

خود حضرت عیسیٰ نے نوبی آیت میں زنا کی وجہ سے طلاق کی اجازت دی ہے اور یہہ بات نہوتی اگر خدا تعالیٰ کو یہہ بات منظور ہوتی کہ جن شخصوں کو خدا نے ایک مرتبہ عقد نکاح میں بالذہ دیا ہے وہ ہرگز آئندہ جدا نہیں — مگر مشرقی زبانوں کے متنازعہ کے بموجب اُس لفظ سے جس کا ترجمہ زنا کہا گیا ہے صرف زنا ہی مراد نہیں ہونا بلکہ یا تو اس سے وہ چیز مراد ہے جس کو "نایاک چیز" کہا گیا ہے یا کسی ایسے امر کا نقصان مراد ہے جو جس امر کا ایک بیوی کی ذات میں ہونا واجباً ضروری ہے جو کتاب استئنا کے ۲۴ باب کی پہلی آیت میں مذکور ہے — چہاں کہ سولڈن نے سب سے پہلے اپنی کتاب اگزرو ہبریا میں ایسے متنازعہ کو بہت سی زبانوں میں شہادت سے ثابت کیا ہے — اور یا اس سے وہ شی مراد ہے جو محبت — وفاداری سے باہمی اعانت یا معاشرت یعنی اصلی اُنہوں نکاح کے مقصد کے خلاف ہو کہ ہرگز اس سے موافقت نہوسکے چہاں کہ سولڈن نے ثابت کیا ہے اور میں نے بھی ایک دوسرے رسالہ میں ثابت کیا ہے کہونکہ جسوقت فریسیوں نے یہہ سوال کیا تھا کہ آیا ایک بیوی کو ہر ایک وجہ سے طلاق دینا جائز ہے یا نہیں تو یہہ جواب دینا لغو ہوتا کہ سوائے زنا کے آؤر کسی حالت میں جائز نہیں ہے کہونکہ یہہ بات تو بخوبی مشہور و معروف تھی کہ زنا کی حالت میں وہ جایز ہی نہیں تھی بلکہ ایک زانیہ کو نکال دینا ضروری تھا اور وہ بھی طلاق کے ذریعہ سے نہیں بلکہ قتل کر دینے سے — پس اس مقام پر اُس لفظ سے یہ نسبت محض زنا کے زیادہ تو وسیع معنی سمجھئے چاہئیں جیسا کہ کتاب اقدس کے اکثر مقامات سے خصوصاً ناصوں کی کتاب باب ۱۹ آیت ۲ سے ظاہر ہے جہاں لکھا ہے کہ "اُسکی بیوی زنا کر کے چلی گئی" یہاں زنا کے عرفی معنی نہیں ہوسکتے کہونکہ ایسی حالت میں اُسکو جرأت تہ ہوتی کہ وہ اپنے باپ کے گھر چلی جائے بلکہ یہہ مراد ہے کہ وہ اپنے شوہر سے تفریق (نشوز) ہوا کر کے چلی گئی — اور نہ ایسی صورت میں (یعنی جبکہ بجز زنا کے طلاق جائز نہ تھی) پولوس مقدس

کسی کافر مرد یا عورت کے جدا ہو جانے کے سبب سے طلاق کی اجازت دینے † اگر یہ بھی ایک قسم کا زنا نہ ہوتا - اس بحث سے یہ امر کچھ متعلق نہیں ہے کہ یہ مسئلہ کافر مرد یا عورت کے متعلق ہی کیونکہ جو شخص خاندان کو ترک کر دے وہ کافر سے بدتر ہے (پولوس کا پہلا خط تموتی کے نام باب ۵ آیت ۸) اور نہ نکاح کے اصلی منشاء کے حق میں کوئی بات اس سے زیادہ تر ضروری اور پسندیدہ ہو سکتی ہے کہ جو عقد محبت اور تمام عمر کی باہمی اعانت کی توقع اور ٹھیک ارادوں سے کیا گیا ہو وہ کثیف اور سلکھون عداوت اور طرفین کی جانب سے ناپسندیدہ برتاؤ کے سبب سے قطع کر دیا جاوے - پس خدا تعالیٰ نے انسان کے لئے جب کہ وہ ہمیشہ میں معصومیت کی حالت میں تھا دنیا میں گزارنے کے لئے پہلے یہ حکم دیا کہ نکاح نا قابل انفکاک ہونا چاہیئے - گزارنے کے بعد حالات کے تغیر کے موافق اور نیز اس نظر سے کہ معصوم آنہی بدکار آدمیوں کے ہاتھ سے ہمیشہ کے ضرر سے محفوظ رہے اُس نے نکاح کے انفکاک کی اجازت دی اور یہ اجازت قانون قدرت اور موسوی شریعت کا ایک جزو ہے اور حضرت مسیح نے بھی اسکی ممانعت نہیں کی پس ہر ایک معاہدہ سے جبکہ ابتدائی عمل میں آئے اسکا دوامی اور نا قابل انفکاک ہونا مقصود ہوتا ہے گو وہ کسی قرین کی بد عہدی کے سبب سے کبھی ہی جلد کھوں نہ توت جاوے اور نہ اب تک کوئی معقول وجہ اس بات کی یہاں کی گئی ہے کہ نکاح کی نوعیت اس باب میں اور تمام معاہدوں سے مختلف ہونی چاہیئے خصوصاً اُس حالت میں جبکہ پولوس مقدس نے یہ بات یہاں کی ہے کہ کوئی بھائی یا بہن ایسی باتوں میں مقہود نہیں ہے - یہ نہ صرف چھوڑ دینے کی سمیت بلکہ ایسی تمام صورتوں میں جو ایک نالایق قہر پہنچا کرنے میں ہوتی ہے جیسا کہ قریبوں نے پہلے خط میں لکھا ہے (باب ۷ آیت ۱۵) کہ " کوئی بھائی یا بہن ایسی باتوں میں مقہود نہیں کہ خدا نے ملاپ کے لئے بلایا ہے " پس خدا تعالیٰ نے ہمکو اس غرض سے نہیں بلایا کہ ہم دائمی نزاع اور ترددات کے باعث سے پریشان خاطر رہیں کیونکہ ہمارے بلانے کا مقصد امن اور آزادی ہے نہ کہ فکاح چہ جا کہ دائمی نزاع اور ایک ناخوش ازدواج کی غلامانہ قہر جسکو رسول نے تمام چیزوں سے زیادہ ایک آزاد آدمی اور عیسائی کے نا قابل ہٹلایا ہے - یہ نہ خیال کرنا چاہیئے کہ حضرت مسیح نے موسوی شریعت سے کوئی ایسا حکم خارج کر دیا جس سے مظلوم اور مصہوب زدہ شخصوں پر رحم کرنے کا موقع ملتا تھا اور نہ اس موقع پر حضرت مسیح کو یہ ملاحظہ تھا کہ اُنکا یہ قول حکم عدالت سمجھا جاوے یا اس معاملہ کی نسبت کوئی نہا اور سخت حکم دیا جاوے بلکہ قانون کے بعضا عملدرآمدوں کے یہاں کرنے کے بعد انہیں نے اپنے حسبِ معمول ایک زیادہ تو کامل دستور معاشرت کا بتلایا اور اس موقع

پر مثل اور تمام موقعوں کے منصب قضا کا دعویٰ نہیں کیا اور امر حق کو معض نصیحت کے طور پر بیان فرمایا نہ کہ چہرہ احکام سے۔ پس انتہوں کی نصیحتوں کو ملکی آیتوں قرار دینا اور احکام تعزیری کے ذریعہ سے اُس کو نافذ کرنا ایک سخت غلطی ہے۔ *

یہ تمام تقریر جان ملین کی تھی جو اُنہوں نے ایک محققانہ اور عالمانہ طور پر بوبل کے احکام سے استنباط کی ہے۔ ہماری رائے میں یہ مطلب نہایت مختصر تقریر سے ختم ہوتا ہے — یہودیوں نے حضرت عیسیٰ سے پوچھا کہ جوڑو کو ہر ایک طرح پر طلاق دینی درست ہے یا نہیں اُن کا جواب یہ ہے کہ بجز افعال ذمہ کے اور کسی صورت میں جائز نہیں — جس لفظ کا ترجمہ حرام کاری یا زنا کہا گیا ہے وہ عام لفظ ہے اور سب قسم کی ہر اٹھائیں اُس میں داخل ہیں اور اُس کا تھک ترجمہ افعال ذمہ ہو سکتا ہے پس جو کچھ کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا اُس سے امتداع طلاق نہیں نکلتا بلکہ بلا تصور صرف اپنی نفسانی بد خواہشوں کے لئے طلاق دینا ناجائز بتایا گیا ہے۔ *

اب دیکھنا چاہئے کہ مذہب اسلام نے نسبت طلاق کے کیا کیا؟ اُس کو بطور علاج ایک مرض لا علاج کے جائز اور مباح بتایا — مگر زن و شوہر کا معاملہ ایک ایسا نازک اور ایک عجیب قسم کے ارتباط و اختلاط کا معاملہ ہے کہ اُس میں جو بیماری پیدا ہو سوائے اُن ہی دونوں کے اور کوئی تیسرا شخص اس بات کی تشخیص نہیں کر سکتا کہ آیا وہ اس حد تک پہنچ گئی ہے جس کا علاج بجز طلاق کے اور کچھ نہیں اس لئے بانی اسلام نے اُس کی تشخیص نہ کسی (جج) کی یعنی قاضی کی رائے پر منحصر کی ہے نہ کسی مفتی کے فتوے پر بلکہ صرف اُس کی رائے اور اخلاق پر جس کی تسلی اور موافقت کے لئے ابتدا میں عورت بطور انیس دلواز اور مونس غمگسار کے پیدا ہوئی تھی۔ *

اب اس بات کی بندش کہ وہ علاج بے محل اور بے موقع نہ استعمال کیا جائے صرف مرد کے حسن اخلاق اور دلی نیکی اور روحانی تربیت پر منحصر تھی جو نہایت اعلیٰ درجہ پر خاص اسی معاملہ میں مذہب اسلام نے اپنے سچے مریدوں اور تہمت مسلمانوں کو کی ہے۔ *

ماخلق الله شيئاً على وجه
الارض ابغض الله من الطلاق
(رواہ الدار قطنی) =

بانی اسلام نے اسلام کے سچے پیروؤں کو بتایا کہ "بجز طلاق کے اور کوئی چیز خدا تعالیٰ نے زمین کے پودے پر پیدا نہیں کی جو خدا کے نزدیک سب سے زیادہ مغنوب ہو۔" *

ابغض الطلاق الى الله الطلاق
(رواہ ابو داؤد) =

پھر ایک دفعہ میں فرمایا کہ "مباح چیزوں میں سب سے زیادہ خدا کو غضب میں لانے والی چیز طلاق ہے۔" *

یہ ہدایت تو مردوں کی نسبت تھی اور عورتوں کو جو طلاق لہنا چاہتی ہوں یہہ فرمایا ہی کہ ” جو عورت اپنے خاوند سے بغیر ضرورت شدید اور بغیر حالت سختی کے طلاق چاہے اُس پر خوشبو جنت کی حرام ہی یعنی جنت میں نہ جاوے گی“

ہمارے پیغمبر خدا صلعم طلاق دینے والے سے ایسے ناراض ہوتے تھے جس سے بعض لوگوں کو یہہ خیال ہوگیا کہ جو شخص اپنی جورو کو دفعاً طلاق دیدے وہ قتل ہونے کے لایق ہی چنانچہ ایک دفعہ رسول خدا صلعم کو اطلاع ہوئی کہ ایک شخص نے اپنی جورو کو دفعاً تین طلاقیں دیدی ہوں یہہ سنکر آنحضرت صلعم غصہ کے مارے کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ کیا خدائے بزرگ کے حکم کو کھل بگایا ہی ایسی حالت میں بھی کہ میں تم میں موجود ہوں یہہ سنکر ایک شخص کھڑا ہوا اور عرض کیا کہ اے رسول خدا کے کہا میں اُس کو قتل کردالوں یعنی وہ شخص آنحضرت کے غصہ ہونے سے یہہ سمجھا کہ اُس شخص نے قتل کھٹے جانے کے لایق کام کیا ہی *

بانی اسلام نے انہی ہدایتوں اور تہدیدوں ہی پر طلاق کے روکنے میں بس نہیں کیا بلکہ نکاح اور ملاپ کے قایم رکھنے کی اور بھی نہایت عمدہ تدبیر رکھی ہی یعنی پوری تفریق واقع ہونے کو تین دفعہ طلاق دینا معتبر رکھا ہی اور پھر اس کی ممانعت فرمائی ہی کہ دفعاً تین طلاقیں ندی جاویں بلکہ سونچ سونچ اور سمجھ سمجھ کر مناسب مناسب فاصلہ سے طلاق دی جاوے کہ ہر ایک میں قریباً پچھیس روز کا فاصلہ ہو جاتا ہی اور پھر بھی اجازت دی کہ پہلی طلاق کے بعد اگر آپس میں صلح ہو جاوے اور رنجش مت جاوے اور دونوں کی محبت تازہ ہو جاوے تو پھر بدستور جورو خصم رہوں — دوسری طلاق کے بعد بھی اسطرح وہ پھر آپس میں مل سکتے ہوں اور بدستور جورو خصم رہ سکتے ہوں — لیکن پھر اگر تیسری دفعہ طلاق دی جاوے تو ثابت ہوگیا کہ یہہ بھل منہ ہے چڑھنے والی نہیں پھر بہتر ہی کہ پوری تفریق ہو جاوے *

ان ہدایتوں کے سوا ایک اور نہایت عمدہ ہدایت یہہ فرمائی ہی کہ ایسی حالت میں جبکہ عورت کو مرد سے کٹا رہنا پڑتا ہی طلاق ندی جاوے اُس سے مطلب یہہ ہی کہ شاید زمانہ مقاومت میں محبت و الفت کی ایسی تحریک ہو کہ خیال طلاق کا اُن دونوں کے دل سے جاتا رہے *

علاوہ ان ہدایتوں کے ہمیشہ عورتوں کے ساتھ محبت رکھنے اور اُن کے ساتھ مہربانی اور خاطر داری سے پیش آنے اور اُن کی سختی اور بد مزاجی کو تحمل کے ساتھ برداشت

کرنے کی نہایت تاکید ہے ہدایت فرمائی ہی اور یہ سب باتیں اسی مکررہ جہز یعنی طلاق کے روکنے کو ہیں •

ان سب احکام سے بغیر ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہماری اسلام نے صرف اسی حالت میں طلاق کی اجازت دی ہے جبکہ وہ ایک نہایت بےش بہا نعمت ثابت ہونے میں ذرا بھی خطا نہ کرے اور جبکہ اُسکے ذریعہ سے حالت زوجیت کے ترددات اور تکلفوں اور تلخیاں یا تو بالکل رنج ہو جاویں یا بھر کھف کچھ کم ہو جاویں اور اگر طلاق کو کام میں نہ لایا جاوے تو حالت معاشرت روز بروز زیادہ تکلیف دہ ہوتی جاوے۔ ایسی صورت میں طلاق حسن معاشرت کے نقصان کا باعث نہیں ہو سکتی بلکہ برخلاف اُسکے وہ دونوں کے حق میں ایک برکت اور حالت معاشرت کی ترقی کا کمال ذریعہ ہوتی ہے۔ — ہاں میں اس بات کو قبول کر دینا کہ مسلمانوں نے اس عمدہ حکم کو نہایت قابل نفرت طریقہ پر استعمال کیا ہے۔ — اس اُنکے افعال کی نفیریں اُنہیں پر ہونی چاہئے نہ مذہب اسلام پر — ہمکو اُمید ہے کہ تمام منصف مزاج لوگ جب تہمت اسلام کے اس مسئلہ پر غور کریں گے تو قبول کریں گے کہ جو عمدہ طریقہ اس باب میں اسلام نے اختیار کیا ہے وہ عقل انصاف معاشرت کی نظر سے ایسا عمدہ ہے کہ اُس سے بہتر ہو ہی نہیں سکتا اور صاف صاف یقین دلاتا ہے کہ یہ مسئلہ اسی اُستاد کا بتایا ہوا ہے جس نے انسان کو پیدا کر کے اُسکے لئے سما جوڑا پیدا کیا تاکہ اُس کی تسلی اور دل کی خوشی کا باعث ہو۔ — اگر غور کیا جاوے تو یہ کہنا کچھ بےجا نہ ہوگا کہ جان ملتان نے اپنی بحث میں جو کچھ روشنی بھیل کے دروسوں پر ڈالی ہے وہ سب اسلام کی روشنی سے لی گئی ہے کیونکہ اسلام نے بارہ سو برس پیشتر بقا دیا تھا کہ طلاق نے بعد معجزوں مفرح کے استعمال کرنے کو ہے بلکہ صرف ایک مرض لاعلاج کا علاج ہے • اب ہم غلامی کے الزام کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو ایک سب سے بڑا الزام اُسکے جائز رکھنے کا مذہب اسلام کی نسبت لگایا گیا ہے اور بیان ہوا ہے کہ قوانین حسن معاشرت اور اخلاق کے بالکل برخلاف ہے۔ — قوانین حسن معاشرت کی قہد ہم نے اسلئے لگائی ہے کہ اگر اس معاملہ پر مذہبی طور پر نظر کی جاوے تو نہ یہودیوں کو اور نہ عیسائیوں کو استعز جرات ہو سکتی ہے کہ وہ اُس میں کچھ عیب نکالیں یا اُس کی نسبت کچھ اعتراف کریں کیونکہ توریث کا ہر صفحہ ایسے مضامین سے بھرا ہوا ہے جس میں غلامی کا جواز تسلیم کیا گیا ہے (خو اے اُس کو خدا کا حکم مانو یا حضرت مرسى کا اُس زمانہ کے رسم و رواج کا قانون) اور انجیل میں کسی مقام پر ایک مضمون بھی نہیں پایا جاتا جس میں اُس بے رحم دستور کی ممانعت ہو۔ — قبل اُس کے کہ ہم اس معاملہ میں اپنی رائے پر بناء مذہب اسلام ظاہر کریں گانفری حکمران صاحب نے جو کچھ اس کی نسبت لکھا ہے اُس کو بیان کرتے ہیں •

گڈفری ہگنز صاحب لکھتے ہیں کہ ”انسان کے حق میں یہ ایک بدقسمتی کی بات معلوم ہوتی ہے کہ نہ تو حضرت عیسیٰ نے اور نہ حضرت محمد نے غلامی کا موقوف کرنا مناسب خیال کیا — یہ بات بھی جاسکتی ہے کہ جب حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد دونوں نے اپنے معتقدوں کو یہ ہدایت کی کہ ان کو اوروں کے ساتھ وہ کرنا چاہئے جیسا کہ اوروں سے اپنے ساتھ کرنا چاہتے ہیں تو انہوں نے درحقیقت غلامی موقوف کر دی — یہ بات ظاہر میں تو بہت اچھی معلوم ہوتی ہے مگر افسوس ہے کہ عمل میں ایسا نہیں ہے — مسلمانوں کی خانگی غلامی بلاشبہ ناقابل حمایت ہے لیکن افریقہ کی بردہ فروشی اور ویسٹ انڈیز کے کار خانہ باغات میں غلاموں پر کی سختیوں اور بدرفتاریوں کے مقابلہ میں (جو عیسائی ملکوں میں مروج تھیں) کچھ بھی حقیقت نہیں رکھتیں ہم نہایت اعتقاد سے روم کے پوپ اور کھنڈر بڑی کے آرچ بشپ اور کونسلوں اور مجلسوں اور پوپ کے احکام اور عقائد اور مذہبی قوانین اور معاہدوں کا ذکر ملتے ہیں مگر ہم نے کب یہ بات سنی ہے کہ ان لوگوں نے کوئی عام تدبیر اس خوف ناک تجارت کے انسداد کے لیے کی (واضح ہو کہ اُس زمانہ میں تمام فرنگستان میں غلامی کی تجارت رائج تھی) ورنہ اُس کی نسبت ہم کو پوپ کا کوئی حکم دیکھا یا کسی مجلس کا کوئی قانون بتاؤ روم اور کھنڈر بڑی کے بشپ خود اس خطاب کے مستحق ہیں کہ وہ اپنے معتقدوں کی خواہشوں کے پورا کرنے کے کام دیتے تھے جو خطاب کہ انہوں نے حضرت محمد کو اس وجہ سے دیا ہے — جبکہ روم کے پوپوں کو اس تجارت کا فساد عظیم صاف صاف ثابت ہو گیا تھا تو انہوں نے اُن شخصوں کو رقم سے خارج نہیں کیا جو اُس تجارت میں مصروف تھے — جیسا کہ کھوکارس یعنی پور وان چارج فاکس نے کہا تھا *

میں اس بات سے واقف ہوں کہ وہ یہ ظاہری عذر کریں گے کہ وہ کسی شخص کو اس وجہ سے نہ غلاموں کا مالک ہے قوم سے خارج نہیں کر سکتے تھے — کہونکہ انجیل اور حواریوں کے ناموں کے ہر صفحہ میں غلاموں کا جواز تسلیم کیا گیا ہے مثلاً جہاں ہمیں لفظ ”سروس“ یا ”دو لوس“ پایا جاتا ہے اور اُس کا ترجمہ خدمتگار کیا گیا ہے — رہاں اُس کا ترجمہ غلام ہونا چاہئے۔ لفظ ”سروس“ کے لغوی معنی اُس شخص کے ہیں جو بازار میں خریدنا یا فروخت کیا گیا ہو اور ”فریدیٹین“ ہمارے اجورہ دار اور خدمتگار کے نام معنی ہوں — لیکن اگر بد قسمتی سے عیسائیوں کو خانگی غلامی کی اجازت دی جاوے تو اس سے کسی طرح یہ پہ بات ثابت نہیں ہوتی ہے کہ افریقہ کی بردہ فروشی جائز ہے جسکی زیادتی کا زمانہ اگلے لوگوں کے گمان میں ہے نہ تھا اور جو ہر طرح پر اُن کی خانگی غلامی سے مختلف ہے *

اگرچہ پھمبر صاحب نے اس مکروہ دستور کو موقوف نہیں کیا جیسا کہ اُن کو کرنا

چاہئے تھا تاہم انہوں نے بالکل بغور ذکر کئے ہوئے نہیں چھوڑا — بلکہ اس بات کے فرماتے ہیں کہ تمام مسلمان آپس میں بھائی ہوں اور کسی شخص کو اپنے بھائی کو غلامی میں رکھنا نہیں چاہئے — انہوں نے انسانوں کے ایک گروہ کثور کو آزاد کر دیا — جس وقت کوئی یہ کہے کہ میں ایمان لے آیا تو وہ فوراً آزاد ہی — اگر حضرت محمد نے اسباب میں جیسا کہ چاہئے تھا ویسا نہیں کیا تو انہوں نے کچھ تو کیا جو بالکل نہیں ہے (جیسا کہ انجیل میں کچھ نہیں ہے) بہتر ہی اور اس سبب سے غالباً کچھ لوگ بلا تصدیق قلبی یہی مسلمان ہو گئے ہونگے گو کہ اس امر کو کوئی پکا دیدار عیسائی جس کا گرم ایمان مذہب کے دھکتے ہوئے انگارے سے زیادہ تو گرما گرم ہی عیب لگاوے اور اُس کو بد نہتی پر حمل کرے — لیکن تاہم اس تدبیر نے لاکھوں آدمیوں کو مصیبت سے بچایا ہی — ایک اور تدبیر غلامی کی ترمیم یا اُس کی قیاحتوں کی تخریف کرنے کی پیغمبر صاحب کے اس حکم سے ملتی ہے جہاں یہ فرمایا ہے کہ غلاموں کے فروخت کرنے میں ماں سے بچے جدا نہ کئے جائیں — ہمارے ویسٹ انڈیز والے ہر روز یہی جرم کرتے ہیں — مجھ کو ایسا کوئی حکم انجیل میں نہیں ملا اس لئے حضرت محمد نے اُس کو انجیل میں سے نہیں لیا ہے *

گاتھری ہکنز صاحب لکھتے ہیں کہ ” ہم عیسائی اکثر اوقات بھچارے حبشوں کو عیسائی بنانے کی خواہش کرتے ہیں مگر میں انہی مشہوری سوسائٹیز کو یہ صلاح دیتا ہوں کہ وہ اپنی دولت کثور کو اس باب میں صرف کریں کہ جس وقت حبشوں کا مذہب تبدیل ہو جائے تو اُن کو فوراً آزاد کر دیں اور اُن کو اپنا بھائی قرار دیں جیسا کہ مسلمان کیا کرتے ہیں اور میں اُن کو یقین دلانا ہوں کہ اُن کے تمام وعظوں سے اس قدر لوگ اُن کے معتقد نہونگے جیسا کہ اُس بات سے ہونگے “ *

گاتھری ہکنز صاحب نے ویسٹ منسٹر ریویو کا یہ فقرہ نقل کیا ہے کہ اُنکا مسئلہ قانون غلامی کے باب میں یہ ہے کہ ” اگر غلام تمہارے پاس آویں تو تم اُن کو قید اور اُس کے بعد اُن کو سر بازار مت فروخت کرو گو کوئی دعویدار اُن کا موجود نہ ہو (جیسا کہ آفریسیں صدی میں عیسائی انگلستان کا قانون اُس کے صوبوں میں جاری ہے) بلکہ اُن کو آزاد کر دو اور تمکو مناسب نہیں کہ اُن کو نکالو مگر حضرت محمد (علیہ السلام) نے غلامی کے مسئلے کی نسبت نہایت عمدہ تدبیریں کیں (وہ تھے جو ساتویں صدی میں عرب کے بھائیوں میں پکڑے ہوئے تھے “ *

حضرت محمد فرماتے ہیں کہ ” ایسے غلاموں کو جو ہم سے اس مضمون کی ایک تحریریں سند چاہیں کہ جس وقت وہ ایک رقم معین ادا کر دیں تو وہ اپنے تئیں آزاد کر لیں تو تم ہمیشہ یہ دستاویز اُن کو لکھو — اگر تم اُن میں کوئی بھائی جانو تو تم خدا

کی دہشت میں سے جو اُس نے تم کو دی۔“ ہی اُن کو دو، “ گاتذری ہگنز کہتے ہیں کہ مسجد کو انجیل میں ایسا کوئی حکم نہیں ملا *

یہہ جو کچھ لکھا گیا گاتذری ہگنز کا استدلال تھا مگر یہہ استدلال کس قدر حاشوہ لکھنے کا محتاج ہی اُن کا یہہ بیان کہ، “ حضرت محمد نے غلامی کو موقوف کرنا مناسب خیال نہ کیا “ صحیح نہیں ہی — جو لوگ تقلید کی تاریکی میں اندھے ہو رہے ہیں وہ بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی اور خوشی غلاموں کے آزاد کرنے کی تھی اور ہمیشہ ہر حکم میں غلاموں کی آزادی پر رغبت دلاتے تھے — اور جو لوگ خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا ہادی اور پوشوا جانتے ہیں اور زید اور عمرو کی رائے اور اجتہاد کی کچھ پرواہ نہیں کرتے وہ تو صاف صاف قرآن مجید میں پاتے ہیں کہ بانی اسلام نے آئندہ کی غلامی کو بالکل قطعاً موقوف کر دیا ہی جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے — پس یہہ فقر صرف مذہب اسلام ہی کو ہی کہ اُس نے غلامی کو معدوم کیا ہی اور انسان کو آزاد قرار دیا ہی *

اسلام لانے سے غلامی ساقط ہو جانے پر جو استدلال گاتذری ہگنز نے کیا ہی ہم کو دل سے اُس پر اتفاق ہی — خدا تعالیٰ نے سورہ حجرات میں صاف فرمایا ہی کہ، “ انما المؤمنون اخوة “ یعنی سب ایمان لانے والے آپس میں بھائی ہیں اور سورہ آل عمران میں فرمایا ہی کہ واعصوا بحیل اللہ جمہما سب لوگ اکٹھے ہو کر خدا کی رسی کو مضبوط پکڑو اور ولا تقربوا واذکروا نعمت اللہ علیکم جدی جدی راہوں میں مبت بہنکو اور تم کو جو نعمت ان کفتم اعداء فالق یون قلوبکم خدا نے دی ہی (یعنی اسلام) اُسکا شکر کرو — ایک وقت فاصحتکم بجمعتم اخوانا (سورہ فاطر) تھا کہ تم ایک دوسرے کے دشمن تھے — پھر تمہارے دلوں میں خدا نے صحبت ڈال دی پھر تم ہو گئے اللہ کی نعمت

(یعنی اسلام) کے سبب آپس میں بھائی “ پس کون شخص اس سے انکار کر سکتا ہی کہ تمام مسلمان آپس میں بھائی ہیں اور اس لئے کوئی مسلمان دوسرے مسلمان کا غلام نہیں ہو سکتا — یہی “ اخوت “ اس امر کا باعث ہی کہ جب کوئی مسلمان بغیر وارث قریب کے مرجانا ہی تو اُسکا مال بہت المال میں اُسکے سب مسلمان بھائیوں کے لئے چلا جاتا ہی مگر جب ہمارے پیغمبر نے علانیہ صاف صاف لفظوں میں آئندہ کی غلامی کو عام طور پر معدوم کر دیا ہی تو ہم کو اس قسم کی خاصی خاص باتوں پر استدلال کی حاجت نہیں ہی *

کتابت کا جو ذکر گاتذری ہگنز صاحب نے کیا ہی وہ حکم صرف ایسا ہی نہ تھا کہ اُسکا کرنا یا نہ کرنا مالک کی مرضی پر موقوف ہو بلکہ اُسکا کرنا واجب تھا اور انکار کرنا قابل سزا کے تھا — چنانچہ بخاری کی ایک حدیث سے (اگر وہ صحیح ہو) معلوم ہوتا

ہی کہ ابن سہریں نے جب حضرت انس کے کتابت کی درخواست کی تو انہوں نے انکار کیا - ابن سہریں نے وہ مقدمہ حضرت عمر کے سامنے پیش کیا اور حضرت عمر نے حضرت انس کو اُس انکار کرنے پر دروں سے پتلا دیا اور کتابت یعنی خط آرائی بمعارضہ روپیہ کے بجز حضرت انس سے لکھا دیا - گو یہ حدیث قابل شبہ ہو مگر چون قرآن مجید سے پایا جاتا ہی کہ کتابت کی درخواست کرنے پر خط آرائی بمعارضہ روپیہ کے لکھ دینا لازم ہی *۔

بہر حال جو حمایت اس عالم اور ناضل مصنف نے نہایت قابلیت اور بڑی سرگرمی سے مذہب اسلام کی کی ہی اُسکا واجب شکر یہ ادا کرنے کے بعد ہم یہ کہتے ہیں کہ اس مصنف نے غلامی کی ترمیم یا اُسکی خرابیوں کی تخفیف میں جو بچوں کو ماں سے جدا فہ کرنے کا ذکر کیا ہی اُس کے ساتھ چند اور اسی قسم کے احکام زیادہ کرنے چاہئے ہیں جو غلامی کی ترمیم اور اُس کی خرابیوں کی تخفیف کے حق میں ویسی ہی مفید ہیں چنانچہ آنحضرت صلعم نے † غلاموں کے حق میں فرمایا ہی کہ ”وہ تمہارے بھائی ہیں (ہر جہہ انسان ہونے کے) جو تمہاری خدمت کرتے ہیں

قال (ای الذی ملع فی حق العبود) ان اخوانکم خولکم جعلہم اللہ تحت یدکم فمن کان اخوة تحت یدہ باطعہ مما یا تل ویلبسہ مما یلبس ولا تملقوہم مایملقوہم فان تلفتموہم مایملقوہم فاعملوہم (بخاری باب قول النبی صلعم العبد اخوانکم صفحہ ۳۲۶) -

تمہارے کاموں کو سنوارتے ہیں اللہ نے اُنکو تمہارے تابع کر دیا ہی - پس جو شخص کہ اُسکا بھائی اُسکے تابع ہو تو اُسکو چاہئے کہ جو آپ کہاتاہی اُس میں سے اُسکو کھائے اور جو آپ پہنتا ہی اُس میں سے اُسکو پہنائے اور اُنسے ایسی تکلیف کے کام جو اُنکو تھکادیں نہ لے اور اگر ایسی تکلیف کا کام اُنکو دیا جاوے جو اُنکو تھکادیکا تو خون اُنکی مدد کرے ” اس حکم کا لوگوں کے دلوں پر استقدر اثر ہوا

کہ تمام شخص اُس زمانہ میں اپنے غلاموں کو ویسا ہی کپڑا پہناتے تھے جیسا کہ خون پہنتے تھے اور ایک خزان میں اپنے ساتھ رکھ کر کھانا اُنکو کھلاتے تھے جو آپ کھاتے تھے اور جب سفر میں جاتے تھے تو غلام کو اپنے ساتھ اونٹ پر بٹھاتے تھے اور اگر ایک کو نیکل پکڑ کر چلنے کی ضرورت ہوتی تو باری باری سے سوار ہوتے تھے اور باری باری سے نکھل پکڑ کر پھانہ چلتے تھے *۔

خلیفہ عمر عین اپنی خلافت کے عروج کے زمانہ میں (خوار اُنکے عالی مرتبہ کو پیشکش کا جاتے ہوئے کی وجہ سے خہال کرو خوار ایک ایسی سلطنت کا بادشاہ تصور کرتے

† اس حدیث میں ہر جہہ اسلام کے بھائی ہونے کا ذکر نہیں ہی اور آج - قرآن مجید میں جو اور مذکور ہوئی ہر جہہ اسلام کے بھائی ہونے کا ذکر ہی اسلام کے غلامی سے غلامی کے فرق کا قاری مکتب صاحب نے اختلاف کیا ہی -

جو دنیا میں سب سے زیادہ وسیع اور با عظمت تھی (ایٹمی باری میں اُس اُزمت کی مہار
 پکڑ کر جسپر اُنکا غلام ایٹمی باری میں سوار ہوتا تھا عرب کی جلتی ہوئی ریگستان اور
 جیلستی ہوئی گرم ہوا میں نہایت خوشی اور فخر آمیز خیالات اور لڑکی بھرے ہوئے دل
 سے پھادے پا اُزمت کو گھسہوتے ہوئے چلنا کمال خوشی سمجھتے تھے — فاطمہ پیغمبر کی
 بیٹی ایٹمی لونڈی کے ساتھ بیٹھ کر چکی پیستی توہیں کبھی اُنکا دست مبارک ہتی کو
 نیچے سے تھامتا تھا اور کبھی لونڈی کا تاکہ دونوں کو برابر و محنت پڑے — پس اگر یہی
 وہ غلامی ہی جسکو سر ولیم مہور حسن معاشرت کو ایترو کرنے والی بتاتے ہیں تو ہم نہیں
 سمجھتے کہ برابر کی کے حقوق میں اور کہا ہوتا ہے — ایسی غلامی (اگر اُسکو غلامی کہہ
 سکو) در حقیقت حسن معاشرت کی بے ادبیا خرابی اور عام اخلاق کی زائد از حد ترقی
 متصور ہے — پس مذہب اسلام کی غلامی کو درست اندیز کی غلامی ہو جو عیسائیوں
 میں مروج تھی قیاس کرنا محض غلطی ہے — آنحضرت صلعم نے صرف اسی بات پر
 بس نہیں کہا بلکہ اُنکی نسبت لونڈی و غلام کے لفظ کے استعمال کو بھی جس سے اُنکی
 رقت اور حقارت نکلتی تھی منع فرمایا اور نہایت شایستہ و مہذب و شفقت آمیز الفاظ سے
 مخاطب کرنے کی ہدایت فرمائی یعنی یہ فرمایا کہ، ” اُن کو لڑکا “ اور ” لڑکی کہہ کر
 پکارا کرو جسکو بکا کر ہندوستان کے ناخدا ترسوں نے ” چھو کر “ اور ” چھو کر “ یعنی
 لونڈی و غلام کہنا شروع کیا ہے — مسلم کی اس حدیث کے لفظوں کو دیکھو اور سمجھو کہ
 تمہارے پیشوا محمد رسول صلعم نے کہا فرمایا ہے کہا اس فرمانے کے بعد بھی ایک انسان
 دوسرے انسان کو اپنا غلام بنا سکتا ہے — پیارے پیغمبر رحمۃ للعالمین نے فرمایا کہ ” کوئی
 تم میں سے سورا غلام اور موری لونڈی ہو گز نہکے تم سب
 خدا کے غلام ہو اور سب تمہاری عزتوں خدا کی لونڈیاں
 ہوں مگر یوں کہو کہ مورا بچا اور موری بچی اور مورا
 لڑکا اور موری لڑکی “ علاوہ اس کے آنحضرت صلعم نے
 غلاموں کے آزاد کرنے پر ہمیشہ رغبت دلائی ہے اور فرمایا
 ہے کہ کوئی کام خدا کے نزدیک غلاموں کے آزاد کرنے سے زیادہ ثواب حاصل کرتا نہیں ہے *
 اب ہم یہ وقت مذہب اسلام کی روسے غلامی کی نسبت کچھ لکھنا چاہتے ہیں — اس میں
 کچھ شک نہیں کہ اسلام نے اُمت حریت کے نازل ہونے سے پہلے جس قدر لوگ بوجہ قدیم
 رسم جاہلیت کے غلام ہو چکے تھے اُن کی آزادی کا احساناً بلا لای زہ معاوضہ کے حکم نہیں دیا
 وہ بدستور اُن لوگوں کے ملک رہے جن کے وہ غلام ہو چکے تھے — اگر کوئی ناسمجھ یہہ
 الزام مذہب اسلام پر دے کہ اُن کو بھی دفعتاً کھوں نہ آزاد کر دیا تو اُس کی اس ناسمجھی
 کا ہمارے پاس کچھ علاج نہیں ہے — مگر اس ناسمجھی کے دل کو اُن تمام باتوں کے جاننے

ان رسول اللہ صلعم قال لا تملکوا
 احدکم عبدی وامتی کلکم عید اللہ
 وکل نساک کم امالہ وکلن لوفل
 غلامی وچاریتی وفتنی وفتانی
 (مسلم کتاب الاغلاظ من الادب)

سے جو ہم نے اوپر بیان کیں اسقدر تو ضرور تسلی ہوگی کہ اُن بد نصیبوں کی یہی حالت غلامی کی ترہم اور تضحیف میں جو کچھ اسلام نے کیا وہ کچھ کم نہیں ہی اور ایسا رحم و شفقت جو اسلام نے اُن کی نسبت کیا ہے مثل و بے نظیر ہی اور متعدد تدبیریں اور تائیدیں اور ہدایتیں اُن کی آزاں کی نسبت کیں اور طرح طرح سے آزاں کرنے پر رغبتوں دلائیں ہاں بلاشبہ جو سمجھدار اور دانشور لوگ ہیں وہ سمجھیں گے کہ آیت حریت کے نازل ہونے سے پہلے جسقدر لوگ غلام ہو چکے تھے اُن کی آزاں کی کا دعویٰ حکم دینا محالات عملی سے تھا اور غلامی کے معدوم کرنے کی اس سے بہتر کوئی تدبیر نہ تھی کہ آئندہ سے غلاموں کا ہونا بند کر دیا جاوے اور بچنے والوں کی آزاں کی اور غلامی کی حالت کی ترہم کی تدبیر کی جاوے — پس یہی کام اسلام نے کیا جس سے ثابت ہوتا ہی کہ یہ کام کسی انسان کا نہیں ہی بلکہ اُسی کا ہی جس نے انسان میں حسن معاشرت کو پیدا کیا ہی *

بقول مسٹر ہگنر کے گو حضرت مسیح نے غلامی کو موقوف نہ کیا ہو مگر ہم نہایت خوشی اور فخر سے کہتے ہیں کہ ہمارے ہمارے حضرت محمد رحمۃ اللعالمین نے غلامی کو بالکل موقوف کر دیا تمام قوا عدل اور قوانین غلامی کے چمکی رو سے ایک شخص دوسرے کا مملوک ہو جاتا تھا اور جو قدیم زمانہ کے بت پرستوں اور اُس وقت کی تمام دنیا میں بطور ایک ملکی رسم کے جاری تھے اور جن رسموں کو اُس بڑے مقدس متقی موسیٰ نے بھی بطور ملکی قانون کے اپنی مقدس کتاب میں داخل کیا تھا اور جنکو حضرت مسیح نے بھی نہیں توڑا تھا اور جنکو حضرت مسیح کے حواریوں نے بھی تسلیم کیا تھا دعویٰ منسوخ کر دیا اور تمام پرانی رسموں اور مطول قانونوں کو ایک دو لفظ کے فرمانے سے کہ ”اے ملامد و اے فدا“ مٹا دیا —

یہی کہ فاکرہ قرآن درست

کتب خانہ چاند ملت بکسٹ

صلی اللہ علیہ وسلم — باہی انت وامی یا رسول اللہ *

اُس رسول مقبول ہا دم الرقعت ناصر الانسان رحمۃ للعالمین نے اپنے مبارک ہونٹوں سے فاذا القیتم الذین کفروا فضرب الرقاب جتنی اذا ائتمتموہم قتلوا فاما من بعد واما فداء (سورہ محمد آیت ۴) — کہہ کر یا اُن سے فدیہ یعنی چھوڑائی لے کر چھوڑ دو *

اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ کافروں کے مغلوب ہو جانے پر جو اُن کے قتل کرنے کا حکم ہی اُس سے مقصد اُن کی جان بچانا ہی اور قتل کرنے کے بعد جو حکم انکی نسبت ہی

وہ دو امر میں منحصر ہی — ایک تو احسان رکھ کر چھوڑنے میں اور دوسرے اُن سے چھوڑائی لہ کر چھوڑنے میں — جب دو حکم دیئے جاتے ہیں تو اُن لوگوں کو چمکی نسبت وہ حکم میں استقامت تو ضرور اختیار رہنا ہی کہ اُن دونوں میں سے جو کسی حکم کی چاہوں تعمیل کریں مگر دونوں میں سے ایک کا بجالانا واجب ہوتا ہی — اُنکو یہ اختیار نہیں ہوتا کہ دونوں میں سے کسی کو بھی نہ کریں بلکہ کوئی اور امر اختیار کریں — پس قہدیوں کے ساتھ ان دونوں حکموں میں سے ایک کا عملدرآمد کرنا واجب ہی — ان احکام دوگانہ سے جو خدا نے دیئے رقیقت یعنی قہدیوں کا لوندی اور غلام بنانا بالکل نیست و نابود ہو گیا ہی — ہاں یہ بات ہو سکتی ہی کہ اگر کوئی شخص قہدیوں کو فدیہ لہ کر چھوڑنا چاہے تو جب تک فدیہ ادا نہ ہو اس وقت تک اُسکو قید رکھے — مگر وہ قہدی دستور ایک قہدی ہوگا اور رقیقت و مملوکیت کسی حالت میں اُس پر طاری نہ ہوگی — اور جب قہدی سے فدیہ کا ادا ہونا ناممکن ہوگا تو درحقیقت تعمیل ایک حکم کی ناممکن ہوگی اور اسی لئے اُس پہلے حکم کی تعمیل واجب ہوگی *

ہمارے ہاں کے عالموں کی رائے میں اس امر کی نسبت اختلاف ہی کہ کن صورتوں میں قہدیوں کو احسان رکھ کر چھوڑنا چاہئے — بعض کی یہ رائے ہی کہ اُنکو صرف اُس حالت میں چھوڑنا چاہئے جبکہ وہ مسلمانوں کی رعایا ہو کر مسلمانوں کے ملک میں رہنا قبول کریں — اور بعضوں کی یہ رائے ہی جو بظاہر معقول بھی معلوم ہوتی ہی کہ قہدیوں کو بغیر کسی شرط کے چھوڑ دینا چاہئے اور کوئی شرط اُن پر نہ لگائی جاوے اور چھوڑنے کے بعد اُنکو اختیار ہی کہ چاہوں مسلمانوں کے ملک میں رعیت ہو کر رہوں اور چاہوں اپنے خاص ملک کو چلے جاویں — قرآن مجید کی مذکورہ بالا آیت میں احسان رکھ کر چھوڑ دینے کی حالت میں کوئی قید و شرط نہیں لگائی ہی اور اسی لئے ہمارے نزدیک پچھلی رائے اُن عالموں کی پہلی رائے سے زیادہ مستند و معتبر و صحیح ہی • دیکھو کتابت یعنی بمعاضہ روپیہ کے خط آزادی لکھ دینے اور فدیہ لہ کر چھوڑنے میں چنداں فوق نہیں ہی اگلے غلاموں کی نسبت جو کتابت کا حکم ہی وہ اگلے غلاموں کی آزادی کی نہایت معتبر دستاویز ہی •

جس نالایق اور خراب اور قابل انبوس حالت سے غلامی کا زواج مسلمان ریاستوں میں (بعض عیسائی ملکوں میں بھی) ہوتا ہی اُس کو دیکھ کر ہمکو کچھ کم رنج نہیں ہوتا مگر ہم اس خطبہ کے پڑھنے والوں کو یقین دلاتے ہیں کہ جو شخص خون اُسکا بہتا کرتا ہی یا اوروں کو کرتے دیتا ہی وہ تہمت اسلام کے حکم اور اُس کے عالی اصولوں کے برخلاف عمل کرتا ہی اور وہ ضرور ایک دن اُس حقیقی شہنشاہ کی ہدایت ناک عدالت میں بطور ایک گنہگار کے حاضر ہوگا خواہ اسکو ہمیں چاہے یا نہ •

سرولہم مہور اسلام میں ایک یہہ نقص بتلاتے ہیں کہ ”اسلام میں مذہب کے معاملہ میں رائے کی آزادی روک دی گئی ہے بلکہ بالکل معدوم کردی ہے“ *
مگر سرولہم مہور کی اس رائے کا جس سے وہ مذہب اسلام میں مذہبی رائے کی آزادی نہونے کا نقص نکالتے ہیں ٹھیک ٹھیک مطلب سمجھنا نہایت مشکل ہے۔ کہونکہ ہم نہیں جانتے کہ اسلام میں ایسی کونسی چیز ہے جو مذہبی معاملات میں آزادی رائے کو روکتی اور معدوم کرتی ہے اور اور مذہبوں میں کونسی ایسی بات ہے جو اس آزادی کی اجازت دیتی ہے *

یہودی جن کی کتب مقدسہ گویا مذہب اسلام اور مذہب عیسائی دونوں کی بھاد ہیں یہہ پکا عقیدہ رکھتے ہیں کہ تورات کا ہر ایک لفظ معہ اس کے تاریخی مضمون کے باوجودیکہ ان کے مصنف بھی معلوم نہیں ہیں وحی آسمانی ہوں اور اس لیئے سہر و خطا و غلطی سے بالکل مبرا ہوں اور ہر ایک انسان کو بغیر ذرا سے بھی قائل کے اور بغیر کسی حجت کے اور بغیر استعمال کرنے اپنے قوالے عقولہ کے ان کے حق ہونے کا اعتقاد کرنا چاہیئے *

عیسائیوں کا یہہ حال ہے کہ بلحاظ اعتقاد نسبت کتب مقدسہ کے وہ دو فرق ہو گئے ہیں ایک وہ جو یہہ یقین کرتے ہیں کہ کتاب مقدس تمام و کمال وحی من السماء ہے۔ دوسرا وہ جو صرف اس کے ایک حصہ کو وحی سمجھتا ہے جو مسائل و احکام سے متعلق ہے اور دوسرے حصہ یعنی تاریخی حالات کو وحی نہیں سمجھتا *

مگر قطع نظر اس اختلاف سے جو عیسائیوں کو کتب مقدسہ کے اعتقاد اور ان کے وحی ہونے کی نسبت ہے ان کو دو ایسے بڑے بڑے مذہبی مسائل پر یقین کرنا فرض ہے جن کے سبب سے مذہبی معاملات میں آزادی رائے کامل طور سے بالکلہ نیست نا ہون ہو جاتی ہے اور اس لیئے عیسائی خدا کی برگزیدہ قوم (یعنی یہود) سے بھی زیادہ خراب حالت میں ہوں اور وہ دو مسئلے یہہ ہیں *

ایک مسئلہ ”توحید فی التلکوت اور تلکوت فی التوحید“ کا ہے۔ یہہ ایک نہایت عجیب طور کا مسئلہ ہے جس کی نسبت عقل کو کام میں لانا منع ہے۔ لفظ تلکوت کا خدا کے تون مقدس جسموں کے ظاہر کرنیکو حضرت عیسیٰ کی دوسری صدی تک یعنی اسوقت تک جبکہ تھیوفلس بشپ آف ایفٹھوک نے اسکو ایجاد کیا جازبی نہیں ہوا تھا اور یہہ تلکوت کا مسئلہ مذہبی کونسل فائس یا فائسہا میں بھی جو ۳۲۵ برس بعد حضرت عیسیٰ کے ہوئی تھی اور جس میں ایپیس کے مسائل کی نسبت اعتراض تھا گیا تھا طے نہیں ہوا تھا اور کچھ ایسی پر موقوف نہیں ہے کہونکہ یارسن اور اور مشہور و معروف یونانی عالموں کی تصدیقات سے یہہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ اصل عبارت متن انجیل کی جسپر خاص

اس مسئلہ کا استدلال کیا جاتا ہے — پس اگر اعتقاد کی خوبی نہایت عجیب و مشکل و خلاف عقل مسائل پر اعتقاد لائے، مہں ہو تو بلاشبہ عیسائیوں کا اعتقاد بہت بڑا اعتقاد متصور ہوگا — قبل اس کے کہ کوئی شخص عیسائی کہلائے اور اُسکو عیسائیوں کے حقوق خدا کی بارگاہ میں حاصل ہوں اُسکو اس مسئلہ عجیب و غریب پر دیکھا اعتقاد لانا چاہئے — تمام عیسائی یہ بات کہتے ہوں کہ اگرچہ یہ مسئلہ قانون قدرت اور انہوں عقل کے بالکل برخلاف ہے تاہم آنکھ بند کر کے اور عقل کو محض ہموار و معطل چھوڑ کر نہایت اصرار و تعصب سے اُسپر اعتقاد کرنا چاہیئے — دلائل و عقل کو اُس میں دخل دینا ہرگز ہرگز جائز نہیں ہے *

دوسرا مسئلہ فدیہ کا یعنی حضرت عیسیٰ کا تمام بنی نوع انسان کے بچنے اور حال کے اور آئندہ کے گناہوں کے عوض صلہب پر چڑھنے اور جان دینے کا ہے — اور یہ ایک ایسا مسئلہ ہے جو قدرت اور عقل دونوں کے برخلاف ہے اور یہ مسئلہ بھی ایسا مسئلہ ہے جس سے معاملات مذہبی میں آزادی رائے بالکل معدوم ہو جاتی ہے — اگرچہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ مسئلہ فدیہ کا ایک ایسا مسئلہ ہے جس کے سبب سے انسان اپنے اعمال کا جوابدہ نہیں رہتا اور بدی اور بد اخلاقی کے دروازہ کو کھول دیتا ہے کیونکہ جس قدر کثرت سے کوئی گناہ کرے گا اُسقدر زیادہ نجات دینے والے کی نیکی کا ثبوت ہوگا بقول شخصے *

” گناہ میں ار نامدے در شمار * ترا نام کے بودے آسروگار “

پس جو کوئی زیادہ گناہ کریگا وہی شخص زیادہ رحمت کا مستحق ہوگا جو حق ایک بڑے ولی کو ہونا چاہئے — اس لیے سب سے بڑا گنہگار سب سے بڑا ولی ہوگا — مگر ہم ایسی رائے کو پسند نہیں کرتے اور سچے ایمانداروں کو جو وہ کسی معبود حق یا باطل پر یقین رکھتے ہوں اُن کا نہ کو کار ہونا لازم سمجھتے ہوں — مگر افسوس یہ ہے کہ فدیہ کے بعد بھی دوزخ بالکل خالی نہ ہوگی کیونکہ عیسائی مذہب کے موافق بھی تمام کافر جو ہیشمار گروہ ہوں اور جن کے ہیشمار نام ہوں سب دوزخ میں جا رہے ہیں اور اُس کے تعلق و تاریک مکانوں میں تہہ رہ گئے *

ایک مسئلہ مذہب عیسوی کا جو سرنشت کے نام سے مشہور ہے حسن معاشرت کے حق میں ویسا ہی مضرت بخش ہے اگر اُس مسئلہ کا معتقد نہ کہ طبیعت اور صاف دل ہو تو بآسانی اُس کو یقین ہو جاتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ازل سے اُس کا نام کتاب حیات میں لکھ رکھا ہے اور اسوجہ سے وہ خیال کرتا ہے کہ اگر اُس کی برائیاں اور اُس کے گناہ سندر کے کناروں کے ریت کے برابر بھی ہو جائیں تب بھی اُس کا نام صفحہ کتاب حیات سے نہ مٹا سکیں گے اور اگر وہ کم بضاعت ہے نہ صہب پیچدار اور بد خصلت خشک

علیہم السلام عیسیٰ صورت ہی تو وہ سمجھتا ہی کہ اُس کا نام صفحہ کتاب حیات میں مندرج نہیں ہی اور اس لئے وہ اپنے قدرتی مزاج کے خراب مغاللوں کو روکنے کی کچھ پروا نہیں کرتا اور نہی کو طرف رجوع کرنے کو اُسے کوئی ترغیب نہیں دیتی *

مذہب اسلام کی نسبت یہ بات بڑے اطمینان اور بہرہ سے کہی جاسکتی ہی کہ مولیم مہر نے جو رائے اُس کی نسبت لکھی ہی وہ ٹھہٹ اسلام کے بالکل برخلاف ہی - بلکہ مذہبی عقیدہ اور مذہبی معاملات میں جو آزادی رائے اسلام نے دی ہی وہ بے نظیر ہی اور شاید دنیا میں کوئی مذہب اس معاملہ میں اُس سے ثابت نہیں ہی * ہم اس مقام پر ایک مشہور و معروف فرانسیسی عالم یعنی ائمہ تہی سنت ہلہمر کی رائے نقل کرتے ہیں جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہی کہ ہم اپنی اس تحریر کی تائید میں صرف اپنے ہم مذہبوں ہی کی شہادت کو پیش نہیں کرتے بلکہ اور مذہب اور خصوصاً مذہب عیسائی کے فیاض اور دانشمند بے تعصب معتقدوں کی بھی شہادت پیش کر سکتے ہوں *

مصنف مورخ نے لکھا ہی کہ " اسلام میں کوئی بات مشتبہ یا قدرت کی باتوں سے بڑھ کر بطور اعتقاد کے نہیں ہی - مذہب اسلام خود اس بات کے مخالف ہی کہ وہ کسی پردہ میں پوشیدہ رکھا جاوے اور اگر اب تک اُس میں چند شبہات موجود ہوں تو اُس کا الزام مذہب اسلام پر نہیں ہی کیونکہ وہ ابتدا ہی سے ایسا صاف اور سچا ہی جتنا کہ ہونا ممکن ہی " *

اب مذہب اسلام کی آزادی رائے کا حال مذہبی معاملات کی نسبت غور کرو - دین مصدق صلعم کی رو سے تمام مذہبی روایتوں اور حدیثوں کی نسبت ہر ایک شخص آزادانہ رائے دے سکتا ہی راویوں کی نسبت - روایت کے مضمون کی نسبت - نہایت آزادانہ تحقیقات و تفتیش کرنے کا اور اُن تمام روایتوں اور حدیثوں کو جو اُس کی آزادانہ تحقیقات اور بے تعصب رائے میں تحقیق کے بعد نامعتبر ٹھہریں نامقبول کرنے کا ہر ایک شخص کو کلمۂ اختیار حاصل ہی - جو روایتوں اور حدیثوں کے غور و فکر اور تحصیل سے تحقیقات کرنے کے بعد عقل اور قدرت کے برخلاف ثابت ہوں یا آڑ کسی طرح موضوع قرار پادیں یا جو روایتوں اور حدیثوں بے سند ہوں اُن سب کو رد کردینے کا کلمۂ مجاز ہی - مولیٰ شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہی کہ " حدیث بے سند گور شکر است " یہ قول ایک ایسے بڑے شخص کا ہی جسکو لوگوں نے نہی سے کچھ ہی کم مان رکھا ہی *

قرآن مجید کی نسبت بھی جس کے ہر ایک لفظ کو مسلمان دھی سے ملتے ہیں مذہب اسلام میں جس قدر آزادی حاصل ہی کسی دوسرے مذہب میں نہیں ہی - ہم نے قرآن مجید کے سچ ہونے کو بھی اُسکے سچ ہونے سے ملتا ہی - ٹھہٹ مذہب اسلام کی

جو سے ہر ایک شخص کو آزادی ہے کہ خود قرآن مجید کے احکام پر غور کرے اور جو ہدایت اُس میں پاوے اُس پر عمل کرے — کوئی شخص کسی دوسرے کی رائے اور اجتہاد اور سمجھ کا پابند نہیں ہے — مذہب اسلام میں ایسی قوت کسی کو نہیں ہے کہ دوسرے کو خواہ نخواستہ برخلاف اُسکے سمجھ کے اپنی اطاعت اور اپنے اجتہاد کی پوری پر مجبور کرے — ہر شخص آپ اپنے لئے مجتہد ہے — صحابہ جنکو ہم بعد پیغمبر کے بزرگ سمجھتے ہیں اُنکی نسبت بھی اکابر مذہب اسلام کا یہ قول ہی کہ ”نحن رجال وهم رجال“ پس اس سے زیادہ اور کہا مذہبی معاملات میں آزادی رائے ہوسکتی ہے *

مگر ہم یہودی اور عیسائی مذہب میں اس قسم کی آزادی رائے معاملات مذہبی میں نہیں دیکھتے — مذہب اسلام میں یہ بھی ہدایت نہیں ہے کہ اُسکا جو سب سے بڑا اصول ہے یعنی خدا کے وجود اور اُسکی وحدانیت کا ماننا وہ بھی اندھا دھونڈی کے اعتقاد اور بے مداخلت عقل اور بے سمجھ غلامانہ طور پر تسلیم کر لیا جائے — کہونکہ خود قرآن مجید ہی اس بڑے مسئلہ کو جبر و سختی و ناسمجھی سے تسلیم کرنے کو نہیں کہتا بلکہ دایلوں اور قدرتی نشانیوں سے اُسکو سکھاتا ہے — قرآن مجید میں سب سے پہلے خدا تعالیٰ کے وجود اور اُسکی وحدانیت کو تمام قدرتی چیزوں کے وجود سے ثابت کیا ہے اور اُسکے بعد اُس لازوال ہستی اور ہمہ راستی پر یقین کرنے کی ہدایت کی ہے — چنانچہ اُس پاک کتاب میں لکھا ہے کہ ”خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے یہ بھی ایک نشانی ومن آیاتہ ان خلقکم من تراب ثم اذا انتم بشر تفتشرون —“

ومن آیاتہ ان خلقکم من انفسکم ازواجاً لتسکونوا الیہا وجعل بھنکم مردۃ و رحمۃ ان فی ذلک لآیات لقوم یتفکرون —

و من آیاتہ خلق السموات والارض واختلاف السنتکم واللوانکم ان فی ذلک لآیات للعالمین —

و من آیاتہ ملا مکم باللیل والنہار و ابتغاکم من فضلہ ان فی ذلک لآیات لقوم یسمعون —

و من آیاتہ یریکم البرق خفا وطمعوا غزال من السماء یصعدہا

ہم نے تمکو مٹی سے پیدا کیا پھر تم چلتے پھرتے آدمی ہوئے — خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے کہ تمکو پیدا کیا اور تمہی میں سے تمہارے لئے چیزا بنایا کہ اُس سے تمکو چھن ہو اور اُبس میں تمہاری محبت و شفقت پیدا کی اسی میں اُن لوگوں کے لئے جو غور کرتے ہیں خدا کے ہونے پر بہت سی نشانیاں ہیں — خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے اُسماں اور زمین کا پیدا کرنا اور تمہاری نرالی نرالی بولیوں کا اور تمہارے بہانے بہانے کے رنگوں کا ہونا ان چیزوں میں تمام دنیا کے لوگوں کے لئے خدا کے ہونے پر بہت سی نشانیاں ہیں خدا کے ہونے کی نشانیوں میں سے ہے تمہارا رات میں اور دن میں سو رہنا اور اُس کی مہربانی سے رزق کا تلاش کرنا اسی میں اُن لوگوں کے لئے جو بات کو سلتے یعنی

سمجھتے ہیں خدا کے ہونے پر بہت سی نشانیوں ہیں۔ خدا کی ہونے کی نشانوں میں سے ہی بجلی کی چمک اور کرک کا تمکو دکھانا جس سے تم تر جاتے ہو اور مہینہ ہر سہلے کے لالچ کرتے ہو اور ہر ساتا ہی آسمان سے مہینہ پھر مری ہوئی یعنی خشک زمین کو زندہ یعنی ہرا کر دیتا ہے اس میں ان لوگوں کے لئے جو سمجھدار ہیں خدا کے ہونے پر بہت سی نشانیاں ہیں، خدا کے ہونے کی نشانوں میں سے ہی کہ اُس کے حکم سے آسمان و زمین ہوتے ہیں۔ خدا کے ہونے کی نشانوں میں سے ہی کہ مہینہ کی خوش خبری لانے والی ہوا کو چلاتا ہے تاکہ اُس کی رحمت کا تم مزا چکھو اور اُس کے حکم سے پانی سے کشتیاں چلیں۔ خدا وہ ہے کہ ہوا چلاتا ہے پھر وہ بادلوں کو ہانک لاتی ہیں پھر جس طرح چاہتا ہے آسمان میں پھیلا دیتا ہے اور پھر بادلوں کا دل کر دیتا ہے پھر ان میں سے بوندیں تھکتا ہے۔ خدا وہ ہے جس نے تمکو پہلے نہایت سوچ فانتواں پیدا کیا پھر تمکو ناقوانی سے قوی کیا پھر قوی سے ضعف کر دیا اور بڑھاپے سے تمہارے بال بھی سفید کر دیئے۔ کیا تو نے نہیں دیکھا کہ اللہ نے آسمان سے پانی برسایا پھر اُس سے رنگ برنگ کے پھل پیدا کئے اور پھاڑوں میں سفوف و سرخ اور سیاہ بچھنگ تھیں نکالیں اور اسی طرح آدمیوں اور جانوروں اور چڑیاؤں میں طرح بہ طرح کے رنگ بٹائے۔ آسمانوں میں اور زمین میں خدا کے ہونے پر یقین والوں کے لئے بہت سی نشانیاں ہیں اور تمہارے پیدا کرنے میں اور جانوروں کو بہتایت سے پھیلانے میں یقین والوں کے لئے بہت سی نشانیاں ہیں اور رات کے جانے اور دن کے آنے اور اُن کے بڑا ہونے اور چھوٹا ہونے اور آسمان سے مہینہ کے ہر سہلے پھر سورہ زمین کے زندہ کرنے اور ہوا کے ابل بدل کرنے میں سمجھدار لوگوں کے لئے بہت سی نشانیاں ہیں۔ یہ اللہ کی نشانیاں ہیں جو تمہیں سمجھو بتلائی ہیں۔

بہ الأرض بعد موتها ان في ذلك الايات لقوم يعقلون۔ ومن آياته ان تقوم السماء والارض باسرة و من آياته ان يرسل الرياح مبشرات و لوفديكم من رحمته ولتجري الفلك باسرة۔ الله الذي يرسل الرياح فتثير سحابها فوجسطه في السماء كيف يشاء ويجعله سفا فترى الودق يخرج من خلاله۔ الله الذي خلقكم من ضعف ثم جعل من بعد ضعف قوة ثم جعل من بعد قوة ضعفا وشبهة (سورة روم) الم تر ان الله انزل من السماء ماء فاخرجنا به ثمرات مختلفا لوانها و من الجبال جدد بھض و جمر مختلف الوانها و غرابھب سود و من الذاس والدواب و الانعام مختلف الوان كذلك (سورة فاطر) ان في السموات والارض الايات للمؤمنين وفي خلقكم وما بهت من دابة آيات لقوم يوقنون و اختلاف الليل والنهار و ما انزل الله من السماء من رزق فاحبابه الارض بعد موتها و تصريف الرياح آيات لقوم يعقلون۔ تلك آيات الله فتلوا عليها علمك بالحق فها هي حديث بعد الله و آياته يومنون (سورة جاثية)۔ هو الذي انزل من السماء ماء فاخرجنا به نبات كل شى فاخرجنا منه خضرا نخرج منه حبا متراكبا و من النخل من طلعها قنوان دانية و جددات من اعصاب و الزيتون و الرمان مشتهرا و غير مشتهرا انظروا الى ثمره اذا اثمر و بعينه ان في ذلك

پھر کونسی بات ہی جس پر اللہ کی اور اُسکی نشانیاں کے بعد ایمان لایا گئے — خدا وہ ہی جو برساتا ہی آسمان سے پانی پھر پانی کے سبب ہم نے تمام اوجھڑے والی چھڑیاں پائیں پھر ہم نے اُس سے سبز پودے نکالے جس میں سے دائروں کے گچھے نکلتے ہیں اور کھجور کے درختوں میں اُنکی پہلنگ میں سے پھل کے بوجھ سے زمین کو جھکے ہوئے گا بھہ نکلتے اور انگور اور زیتون اور انار کے باغ ایک سے اور الگ طرح کے اگتے ہیں دیکھو اُس کے پھل کو جبکہ وہ پہلے اور یکے اُس میں بھی بلاشبہ اُن لوگوں کے لئے جو ایمان والے ہیں خدا کے ہونے کی نشانیاں ہیں — اللہ وہ ہی جس نے زمین کو ایسا بڑا بنایا اور اُس میں پہاڑ اور دریا بنائے اور اُس میں تمام پہلوں کو دو دو بنایا — رات سے دن کو چھوڑ دیتا ہی اُس میں بھی بے شک اُن لوگوں کے لئے جو غور کرتے ہیں خدا کے ہونے پر نشانیاں ہیں — اور زمین کے مختلف ٹکڑے آپس میں ملے ہوئے ہیں اور انگور کے باغ ہیں کھیت ہیں اور کھجور کے درخت ہیں کسی کی بہت گہنی شاخیں ہیں اور کسی کی چھدری جو ایک سے پانی سے سدھاپ ہوتے ہیں اور کھائے میں ایک دوسرے سے مزیدار ہیں اس میں بھی ہشک اُن لوگوں کے لئے جو سمجھتے ہیں خدا کے ہونے پر نشانیاں ہیں — وہ خدا ہی جس نے تمہارے لئے زمین کو ہلکبڑھا بنایا اور تمہارے لئے اُس میں رستے جاری کئے اور آسمان سے مہذبہ برسایا پھر ہم نے پانی کے سبب مختلف اگتے والی چھڑیوں کے جزیرے نکالے کھاؤ اور اپنے جانوروں کو چراؤ اس میں بھی عقل والوں کے لئے خدا کے ہونے پر نشانیاں ہیں پھر تمہارے لئے مویشی کو پیدا کیا اُن میں گرم ہونے کا سامان اور بہت سے ملاح ہیں اور اُن ہی میں سے تم کھاتے ہو اور نکو اُن سے زہابش ہی جبکہ شام کو چرا کر لاتے ہو اور چرالے کو لے جاتے ہو اور تمہارا ہرچہ کسی شہر کو

لایات لغوم یومنون (سورۃ انعام)
 هو الذی مد الارض وجعل فیہا
 رواسی وانہار امس کل النمرات
 فیہا جعل زوجہن اثنتین یغشی
 اللیل النہار ان فی ذلک لایات
 لقوم یتفکرون (سورۃ رعد) -

وفی الارض قطع متجاورات و
 جبال من اعقاب وزرع ونخل
 صفوان وغیر صفوان یسقی بہما
 واحد وتفضل بعضہا علی بعض
 فی الاکل ان فی ذلک لایات لقوم
 یعقلون (سورۃ رعد) -

الذی جعل لکم الارض مہدا و
 سلک لکم فیہا سبلا و انزل من
 السماء ماء فاخرجنا بہ ازواجنا
 من نبات شتوی کلوا وارعوا
 انعامکم ان فی ذلک لایات
 لاولی الہی (سورۃ طہ) -

والانعام خلقنا لکم فیہا ہدف وملاقع
 ومنہا تاکلون ولکم فیہا جمال
 حیون تریحون وحیث تسرحون
 وتحمّل اثقالکم الی بلد لم تکنوا
 بالغیۃ الا بشق النفس (سورۃ نحل)
 وان لکم فی الانعام لعبرة لتستفیکم
 مما فی بطونہا من بین فرت
 ودم لہما خالصا سائغا للشارعین
 (سورۃ نحل) -

ومن آیاتہ الجوار فی البصر
 کالاعلام ان یشاہ یمسک الریح
 فوظللن روادک علی ظہرہ ان فی
 ذلک لایات لكل صبار شکور
 (سورۃ شوری) -

واللہ اخرجکم من بطون امہاتکم
 لاتعلمون شہا وجعل لکم السمع
 والبصار والالۃ لتعلموا (سورۃ

الم يرو الى الطائر مستخرات في اوتها ليجأت هه جها تم بغهر اده موئو موئو نه پونج
 جوالسماء مايمسكون الا الله ان سكتو تھو — اور تمھارے لھٹے مویشي مھن ايک بڑي
 في ذلک لايات لقوم يوسلون قصيحت هي هم تمکو وہ چھوڑ پلاتے هه جو ان کے پھت
 (سورة نحل) — مھن گوہر و لھو کے سبب يفتي هي يعلي اچھا خاصا دودھ

جو پھٹے والوں کے خلق ميں آساني سے اوتر جاتا هي — اور خدا کے هونے كي نشانھوں
 مھن ههں پھازوں كي مانند چھاز سمندر مھن چلنے والے اگر خدا چاھے هرا بند كرے وہ
 سمندر كي پيكتہ پو تھو جاويں اس ميں بهي بيشك ان لوگوں کے لھٹے جو صابر و شاکو هوں
 خدا کے هونے پو نشانھال مھن — اور الله نے تمکو تمھاري ماؤں کے پھت سے نکالا تم کچھه
 نھوں جانتے تھو بھانيا تمھارے لھٹے سقفا تاکہ تم شکر کرو کھا تم پرنندوں کو نھوں ديکھتے جو
 ادھر آسمان كي وسعت مھن هوں کون ان کو تھامے هونے هي بجز خدا کے اس مھن بهي
 بھشک ان لوگوں کو جو ايمان والے هوں خدا کے هونے پو نشانھال مھن “ *

اگر چند آيتوں کے مضاموں کو مختصراً ايک جگھه جمع کر ديا جاوے تو معلوم هوگا
 کہ کس خوبی اور فصاحت و بلاغت سے خدا کے هونے پو قدرتي چھوڑوں سے استدلال کيا
 کيا هي — دنيا کو ديکھو کہ وہ کھسي عجب چھوڑ هي — تاروں بھرا آسمان — اندھوڑے
 کو اوجالا کرنے والا سورج — گھٹتے بڑھنے والا — اندھوڑي رات مھن چاندني کے سے پترے بچھا
 دینے والا چاند — دريا کی موجوں اور بے نشان رستوں مھن رستہ بٹانے والے ستارے خدا كي
 طرح بے طرح كي صنعتوں کھلي هوي آنکھوں والوں کو خدا کے هونے كي بڑي نشانھال مھن —
 يہ زمين خدا نے تمھارے لھٹے بھائي اُس ميں هر طرف کو جائے آئے کے رستے رکھے تم
 اُس پو رھتے هو اور ادھر اودھر پھرتے هو — بادلوں کے بے انتہا دل اس نولے گھوڑے کے سولہ
 مھن پھدا هوتے هوں کھڑے رھتے هوں تولتے پھرتے هوں پھر غائب هوجاتے هیں کہاں سے آتے
 هوں اور کہاں چلے جاتے هیں — يہ پھازوں كي صورت کے اجگر بالبل روئي کے پھوٹا كي
 طرح هوا کے چھوڑے سے اوزلے پھرنے والے دل کے دل موسلا دھار سولہ ہرسانے هیں پڑمردہ
 زمين کو سرسبز کرتے هوں — گھاس اگتي هي اونچے اونچے کھجور کے درخت پتوں كي
 خوشلما چھترپوں سميت اگتے هوں جن کے گرد کھجوروں کے گچھے لگتے هوں کھا يہ اُس
 کے پيدا کرنے والے هونے كي نشانھال نھوں هوں — تمھاري مویشي بهي کيا عجب
 نھوں هي — تمھارے لھٹے گھاس کو دودھ بنا ديتي هي اُس کے اُون سے تم اپني پوشاکیں
 بھاتے هو — دن بھر چمکل مھن چرتي هوں شام کو صف باندھکر تمھارے گھر آتي هوں —
 پھر اُن بڑے بڑے پھازوں يعلي چھازوں کو ديکھو جو اپنے کھڑے کے پو بھولتے سمندر كي
 لہروں پو لڑتے اڑتے پڑے پھرتے هوں — پو پھولتے هوں چمکتے کرتے هونے جاتے هوں هوا
 اُس کے لھٹے پھرتے هوں ۔ مگر جب خدا نے ہوا يلد کرلي تو وہ مردہ كي طرح پڑے هوں

پھر ہل تک نہیں سکتے کہا یہ ایک کرشمہ نہیں ہی - تم کیا کرشمہ چاہتے ہو تم خود
 کہا کچھ کرشمہ نہیں ہو - چنند برس پہلے تمہارا وجود نہ تھا - تمکو خدا نے مٹی سے
 پیدا کیا - چوڑم سے بڑا کیا - خوبصورت بنایا - طاقت تمکو دی - خیالات کی قوت
 تم میں رکھی - تمکو ایک دوسرے پر رحم آتا ہی - اگر تمکو ایسا نہ ملتا تو تمہارا کہا حال
 ہوتا - پھر تمہارے بال سفید ہوتے ہیں - تمہاری طاقت گھٹ جاتی ہی - ناتواں ہو جاتے ہو -
 پھر تمہارا وجود نہیں رہتا - یہ سب چیزیں اُس کے بنانے والے ہونے کی نشانہاں ہوں *

بزرگ درختان سبز در نظر ہوشیار * ہر ورقہ دفترِ یست معرفت کردگار
 تمام قرآن اسی قسم کے قدرتی مضامین سے بھرا ہوا ہی جن سے اُس علۃ العلل یعنی

خدا کے ہونے پر استدلال کیا ہی - پھر خدا کی وحدانیت
 کی دلیلیں عام فہم طریقہ پر بیان کی ہیں اور میں فرمایا
 ہی کہ : ” کس نے پیدا کیا آسمانوں اور زمینوں کو اور کس نے
 تمہارے لیٹے آسمان پر سے مہینہ برسیا پھر ہفتہ اُس سے
 فرحت بخش باغ اوگائے تم اُن کے درخت نہیں اور
 سکتے تھے کیا خدا کے ساتھ کوئی اور خدا ہی مگر کافر
 وہ لوگ ہیں جو سہد ہی راہ سے پھر جاتے ہیں - کس
 نے زمین کو تہرنے کی جگہ بنایا اور کس نے اُس میں
 دریا بنائے اور کس نے زمین کے پہاڑ بنائے اور کس نے

امن خلق السموات والارض
 وانزل لكم من السماء ماء فانبتنا به
 حدائق ذات بھجة ماكان لكم ان
 تنبتوا شجرها والہ مع اللہ بل
 ہم قوم یعدلون - امن جعل الارض
 قراراً وجعل خلالها انهاراً وجعل
 لها رواسی وجعل بین البصرین
 حاجزاً الہ مع اللہ بل اکثر ہم
 لا یعلمون (سورۃ نمل) -

دو سمندرؤں میں جزیرہ بنایا - کیا خدا کے ساتھ کوئی اور خدا ہی مگر بہت کافروں
 میں سے نہیں جانتے - اگر آسمان زمین میں دو خدا ہوتے تو دونوں برباد ہو جاتے ، *
 ہر گناہکار از زمین روید * وحدۃ لا شریک لہ گوید

پس امور مذہبی میں جو کسی آزادی رائے اسلام میں ہی اس سے زیادہ اور کیا ہوگی *
 یہ کہنا کہ اسلام کے نہ قبول کرنے کی لازمی سزا تلوار ہی مذہب اسلام پر منجملہ
 اُن سخت اور چھوٹے الزاموں کے ایک الزام ہی جو غیر مذہب والوں نے ناانصافی سے
 اُس پر کھنٹے ہیں یا وہ مذہب اسلام سے ناواقف ہیں یا دید و دانستہ حق پوشی کی نظر
 سے باندھے ہیں - اسلام صرف دلی یقین اور قلبی تصدیق پر منحصر ہی اور دلی یقین
 جبر و زبردستی سے پیدا ہی نہیں ہو سکتا - پس کیونکر یہ بات خیال میں آسکتی ہی
 کہ جس چیز سے وہ بات پیدا ہی نہیں ہو سکتی جس کی ضرورت اسلام کے لیٹہ ہی اُس کے
 کرنے کو خود اسلام ہی ہدایت کرے - جو لوگ مذہب اسلام سے کچھ بھی واقفیت رکھتے
 ہیں اور خدا کے کلام کو ایک اندی توجہ سے ہی دیکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ یہ
 خیال کہ اسلام زبردستی و تلوار کے زور سے قبولایا جاتا ہی قرآن مجید کے اس صاف

اور روشن حکم کے بالکل برعکس ہی جہاں خدا نے فرمایا ہی کہ، ”دین پر لائے مہن کچھہ دباؤ ڈالنا نہیں ہی کوونکہ سہدھی راہ یعنی اسلام گمراہی یعنی کفر سے

علامتہ کھل گئی ہی پھر جو کوئی بتوں کا منکر ہو اور اللہ پر ایمان لائے تو بھشک اُس نے نہایت مضبوط کٹکڑہ پکڑ لیا ہی جو توتلے کے قابل نہیں ہی اور اللہ سقنہ والا جاننے والا ہی“ — ایک اور جگہ خدا نے فرمایا ہی کہ ”اگر چاہتا اللہ تھرا پرور دگار تو سب جو زمین میں

لا اكرهني الدين قد تبين الرشد من الغي فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم (سورہ بقرہ آیت ۲۵۷) —

ولواش ربك لامن من في الارض كلهم جمعها افاضت فكره الناس حتى يكونوا مومنين و ما كان لنفس ان تؤمن الا باذن اللعوي جعل الرجس على الذين لا يعقلون (سورہ بقرہ آیت ۹۹ و ۱۰۰) —

ہوں اکھٹے ایمان لے آتے پھر کہا تو دباؤ ڈال سکتا ہی لوگوں پر تاکہ مسلمان ہو جاویں (یعنی دباؤ سے کوئی مسلمان نہیں ہوتا) کسی شخص کو یہہ بات ممکن نہیں ہی کہ بغیر حکم خدا کے ایمان لے اور اللہ اُن لوگوں پر ناپاکي ڈالتا ہی جو نہیں سمجھتے“ *

جس اصول پر کہ حضور موسیٰ نے کافروں پر تلوار کھینچی تھی اور یہودیوں اور عیسائیوں کے نزدیک خدا کے حکم سے وہ تلوار کھینچی گئی تھی کہ تمام کافروں اور بت پرستوں کو بغیر کسی استثناء کے قتل و غارت و تہمت و قاپوت کر دیں — اُس اصول پر مذہب اسلام نے کبھی تلوار کو مہان سے نہیں نکالا — اُس نے کبھی تمام کافروں اور بت پرستوں کے نیست و نابود کرنے کا یا کسی کو تلوار کی دھار سے مجبور کو کے اسلام قبولانے کا ارادہ نہیں کہا — ہاں بلاشبہ اسلام نے بھی تلوار کو نکالا مگر دوسرے مقصد سے یعنی خدا پرستوں کے امن اور اُنکی جان و مال کی حفاظت اور اُنکو خدا پرستی کا موقع ملنے کو اور یہہ ایک ایسا مصلفانہ اصول ہی جس پر کوئی شخص کسی قسم کا الزام نہیں لگا سکتا * اسلام میں سب سے بڑا مقصد جیسا اُس لازوال ہستی پر خرد یقون لانا ہی ویسا ہی اُس کے وجود اور اُسکی وحدانیت کا علی العموم مشہور کرنا ہی — شروع اسلام کے زمانہ کے مسلمانوں پر بہت بڑا فرض تھا اور حال کے زمانہ کے مسلمانوں پر بھی بقدر اُس حاجت اور ضرورت کے جو اب ہاتھی ہی فرض ہی کہ کافروں میں اور کافروں کے ملک میں جاویں اور ایسے خدائے واحد کے وجود کا یقون جو دکھائی نہیں دیتا اپنے وعظ و نصیحت سے لوگوں کے دلوں میں بٹھالیں — جن ملکوں میں اس مقصد کے ادا کرنے میں کوئی مانع و سزاہم نہیں ہی اُس ملک پر اسلام نے تلوار نکالنے کی اجازت نہیں دی — مگر جب کافر خدا کے نام کی مناسی کے مانع ہوں اور خدا پرستوں کو جان و مال کے امن سے تہ رہے دیں جیسے کہ مکہ کے کافروں نے کہا اور پھر چھلی گئے وہ بھی تعالیم میں درجہ اُس وقت بلاشبہ اپنا

بجائز کرنے کا اور خدا کے نام کو بلند کرنے کی غرض سے اسلام نے تلوار نکالنے کی اجازت دی ہے مگر اسی وقت تک چہاں تک کہ یہ مقصد حاصل ہو جاوے تاکہ مسلمانوں کو جان و مال کی حفاظت ہو اور بفریہ وعظ و تلقین و یقین و نصایح کے خدائے واحد ذوالجلال کا جلال لوگوں کے دل میں بٹھائیں تاکہ اسی واحد حقیقی کی پرستش دنیا میں جاری ہو۔ مسلمان کافروں میں بہ امن و امان رہیں اور اپنے چال چلن اور عادت و عبادت اور اخلاق معتمدی سے خود اپنے تئیں مجسم اسلام بقاریں تاکہ کافر نور اسلام کو اُس مجسم اسلام میں دیکھوں اور اسلام پر دل سے یقین لاریں *

ہمارے اس قول کی تصدیق کہ وہ تلوار صرف اسی مقصد کے حاصل ہونے تک نکالی جاتی ہے نہ کافروں کے زبردستی مسلمان ہونے کے مقصد سے وہ اسباب سے ہوتی ہے کہ بمجہد حاصل ہونے اس مقصد کے تلوار مہیاں میں رکھ لی جاتی ہے گو کہ ایک بھی کافر مسلمان نہ ہوا ہو *

یہ مقصد یعنی یہ کہ مسلمان امن سے رہیں اور خدائے واحد کی پرستش کیا کریں اور خدا کا نام لوگوں میں بلند کریں اور اپنے چال چلن اور عادت و عبادت و اخلاق و محبت و ہمدردی سے اسلام کی مجسم صورت لوگوں کو دکھلا دیں تین طرح سے حاصل ہوتا ہے یا یہ کہ ایک مذہب ہو جاوے اور وہاں کے لوگ مسلمان ہو جاویں جیسا کہ مدینہ میں ہوا *

یا یہ کہ صلح رہے یعنی یہ کہ کفار اداے فرائض مذہبی سے متعرض نہ ہوں جیسو کہ ابتدائاً مکہ میں تھا یا جن مسلمانوں نے حبشہ میں ہجرت کی تھی اُن کا حال تھا یا کافر لڑائی کی حالت میں مسلمانوں کو ملک میں رہنے اور آمد و رفت کرنے اور اُن کی جان و مال کی حفاظت اور اداے فرائض مذہبی سے متعرض نہ ہونے پر صلح کر لیں *

یا یہ کہ ملک فتح اور کفار مغلوب ہو جاویں تاکہ اُن کو طاقت تعرض کی مسلمانوں سے اداے فرائض مذہبی اور اعلاے کلمۃ اللہ کی نہ رہے *

ان تین صورتوں میں سے کسی صورت سے مقصد حاصل ہونے کے بعد فوراً تلوار مہیاں میں رکھ لی جاتی ہے گو کہ ایک کافر بھی مسلمان نہ ہوا ہو اور اگر پیچھے دونوں طریقوں میں سے کسی ایک طریقہ میں امن قائم ہوا ہو تو کسی کو کسی کی مذہبی رسومات میں دست اندازی کا اختیار حاصل نہیں ہوتا۔ ہر شخص کو آزادی رہتی ہے کہ بغیر اس کے کہ کوئی شخص اُس کو ایذا پہونچائے اپنے مذہب کی تمام رسومات کو ادا کرے *

اس بیان سے اُن مصلحوں کی بھی سخت غلطی صاف صاف ظاہر ہوتی ہے جنہوں نے لکھا ہے کہ "اسلام میں دوسرے مذہب کو آزادی سے رہنے دینا مطلق نہیں ہے" ہاں

ہم اس بات سے انکار نہیں کرتے کہ مسلمان فتحمنندوں میں سے بعضوں نے نہایت بے رحمی کی اور دوسرے مذہب کی آزادی کو برہان کر دیا — مگر مذہب اسلام کا اندازہ اُن کے افعال سے نہ کرنا چاہیئے بلکہ ہم کو یہ بات تحقیق کرنی چاہیئے کہ آیا انہوں نے مذہب اسلام کے مطابق عمل کیا یا نہیں اور اُس وقت ہم کو صاف یہ بات معلوم ہو جاوے گی کہ اُن کے افعال مذہب اسلام کے بالکل برخلاف تھے۔ مگر اسی کے ساتھ ہم کو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ مسلمان فتحمنند جو اپنے مذہب کے بھی پابند تھے دوسرے مذہب کی آزادی میں خلل انداز نہ تھے اور اپنی تمام رعایا کو بلا لحاظ قوم و مذہب کے ہر طرح کا امن اور آزادی بخشتے تھے — تواریخ سے ہم کو بے شمار مثالیں مسلمان فتحمنندوں کی دوسرے مذہب کو آزادی سے رکھنے کی ملتی ہیں اور ہم اس مقام پر چند راویوں کو نقل کرتے ہیں جو اس باب میں عیسائی مصنفوں نے لکھی ہیں اور جن سے ثابت ہوتا ہے کہ دوسرے مذہب کو آزادی سے رکھنا اسلام کی خاصیت میں سے ہے *

چیومبرز سائیکو پیتیا میں ایک عیسائی مصنف نے جس کی ذات سے بہت کم توقع ہو سکتی ہے کہ وہ اسلام کا طرفدار ہو اس میں نے علم تواریخ پر ایک آرٹیکل لکھا ہے اور اُس نے اُس معاملہ میں یہ لکھا ہے کہ ”اس میں نے کئی اُمم خلفاء کی حکومت کی ایک مشہور و معروف بات قابلِ بھان کے ہے کیونکہ اُس سے اس میں نے کے همعصر (یعنی عیسائی) اور پچھلے مسلمان بادشاہوں کے مقابلہ میں بلکہ اس آٹھویں صدی کے زمانہ تک اُن بادشاہوں کی بڑی عمدگی پائی جاتی ہے یعنی اُن کا عام طور سے دوسرے مذہب کو مذہبی معاملات میں آزادی کا دینا “ *

گات فری ہگنز صاحب نے اس معاملہ کی نسبت یہ لکھا ہے کہ ”کوئی بات ایسی عام نہیں ہے جیسا کہ عیسائی پادریوں کی زبانی مذہب اسلام کی مذمت اس وجہ سے سننے میں آتی ہے کہ اُس میں تعصب زیادہ ہے اور اُس میں دوسرے مذہب کو آزادی نہیں ہے — یہ عجیب و غریب اور محض ریاکاری ہے — وہ کون تھا — (عیسائی) جس نے مرنے والے مسلمان باشندگان اسپین کو اسپین سے باہر وجہ جلا وطن کر دیا تھا کہ وہ عیسائی مذہب قبول نہیں کرتے تھے اور وہ کون تھا (عیسائی) جس نے مہمکسکو اور پٹرو کے لاکھوں باشندوں کو قتل کیا تھا اور اُن سب کو بطور غلام کے بیچ دیا تھا اس وجہ سے کہ وہ عیسائی نہ تھے — مسلمانوں نے بمقابلہ اس کے یونان میں کہا تھا — کئی صدیوں سے عیسائی امن و امان کے ساتھ اپنی ملکیت پر قابض چلے آئے ہیں اور اُن کے مذہب — اُن کے پادریوں — اُن کے ہشپ — اُنکے بزرگوں — اُن کے گرجاؤں کی نسبت دست اندازی نہیں کی گئی ہے — جو لڑائی بالفعل (یعنی ہمسالہ تحریک کتاب) یونانوں اور ترکوں میں ہو رہی ہے وہ بہ نسبت اُس لڑائی کے جو حال میں دھرمرا کے حبشوں اور

انگریزوں میں ہوتی تھی کچھ زیادہ مذہب کی وجہ سے نہیں ہی — یونانی اور حبشی اپنے فتحمندوں کی اطاعت سے آزاد ہوا چاہتے ہیں اور انکا ایسا کرنا واجب ہی — جب کبھی خلیفہ فتعہاب ہرتے تھے اور وہاں کے باشندے مسلمان ہوجاتے تھے تو فوراً انکا رتبہ بالکل فتحمندوں کے برابر ہوجاتا تھا — ایک نہایت دانشمند مگر غیور معتقد عالم نے سہراہوں یعنی مسلمانوں کے ذکر میں بیان کیا ہی کہ ، وہ کسی شخص کو ایذا نہیں دیتے تھے اور یہودی اور عیسائی سب ان میں خوش و خورم تھے * .

” لہکن اگرچہ معلوم ہوتا ہی کہ شور اس وجہ سے جلا وطن کھٹے تھے کہ وہ عیسائی مذہب قبول نہیں کرتے تھے مگر مسجد کو گمان ہی کہ اسکا سبب اور ہی تھا یعنی میں خہال کرنا ہوں کہ وہ اپنی دلیلوں سے عیسائیوں پر اسقدر غالب آگئے تھے کہ نادان عیسائی مانگ یعنی دیندار سمجھتے تھے کہ ان کی دلیلوں کا جواب صرف مذہبی عدالت سے سزا دینا اور تلوار سے ہوسکتا ہی — اور مسجد کو کچھ شبہ نہیں ہی کہ چہانتک ان کی ناقص قوت جواب دینے کے باب میں تھی وہاں تک انکا یہہ خہال صحیح تھا — جن ملکوں کو خلیفہ فتح کرتے تھے وہاں کے غریب باشندے خواہ یونانی — ایرانی — اسپین خواہ ہندو قتل نہیں کھٹے جاتے تھے جوسا کہ عیسائیوں نے بیان کیا ہی بلکہ فتح ہوتے ہی وہ سب بہ امن و امان اپنی ملکیت اور اپنے مذہب پر قابض چہورڈینے جاتے تھے — اور اس پچھلے حق کی بابت ایک محصول † دیتے ہوں جو اسقدر خفہف ہوتا ہی کہ کسی کو گراں نہیں معلوم ہوتا — خلفاء کی تمام تاریخ میں کوئی بات ایسی نہیں مل سکتی ہی جو ایسی رسوائی کا باعث ہو جوسہ کہ (عیسائیوں میں) مذہبی عدالت سے سزا دینا تھا اور نہ ایک مثال یہی اس بات کی پائی جاتی ہی کہ کوئی شخص اپنا مذہب نہ چہورنے کے سبب چلایا گیا ہو — نہ مسجد کو یہہ یقین ہی کہ زمانہ امن میں صرف اس وجہ سے قتل کھا گھا ہو نہ اس نے مذہب اسلام قبول نہیں کیا — اس میں کچھ شبہ نہیں ہی کہ پچھلے مسلمان فتحمندوں نے اپنی فتوحات میں بڑی بڑی بے رحمیاں کی ہوں جئکا الزام عیسائی مصنفوں نے بھی جد و جہد سے مذہب اسلام پر لگایا ہی مگر یہہ واجب نہیں

† مسٹر ہکنز نے یہاں غلطی کی ہی — کانڑوں سے جو مقترح ہوجاتے ہیں اس معارضہ میں آف کو اس کے مذہب پر چہور دیا گیا ہی جزیرہ نہیں لیا جاتا بلکہ اس وجہ سے کہ مثل مسلمانوں کے بلا جڈ یا قایل مؤد پر فوجی خدمت کرنے پر مجبور نہیں کیتے جاتے اور گورنمنٹ کی بقرض قائم دہانہ حکمران اسلامی اور پھال دھتے امن و امان کے کوئی خدمت پھا نہیں لاتے بلکہ گورنمنٹ ان کے حفظ و امن کی کمد دار ہوتی ہی — ان سب باتوں کے معارضہ میں اس سے جزیرہ لیا جاتا ہی اور یہہ بھی لازمی نہیں ہی بلکہ علینہ کو یہہ نظر مصلحت ملتی بالکل اختیار ہی چاہے کہ چاہے کہ نہ — پس یہہ امر سیاست میں سے متعلق ہی نہ مذہب سے — مسلمانوں پر اس سے بہت زیادہ سطح مصلحت ہی یعنی ہر سال چاہے اس حصہ اپنے مال کا * .

ہی — در حقیقت مذہبی تعصب کے باعث تڑائی کی خرابیاں زیادہ ہو گئیں۔ مگر اس باب میں مسلمان قنصل محمد کچھ عیسائیوں سے زیادہ بدتر نہ تھے *

اس کے بعد مسٹر گائزنی ہنگز صاحب نہایت شایستہ ملک میں بھی دوسرے مذہب کی آزادی کے باب میں شیعہ کرتے ہیں اور ایک دلچسپ تقریر لکھتے ہیں کہ ”عیسائی پادریوں کی کوشش کو اگرچہ بہ حسب ظاہر بہت بڑی وسعت دی گئی ہی مگر معلوم ہوتا ہی کہ اُس میں کچھ بڑی کامیابی نہیں ہوئی“ وہ لکھتے ہیں کہ ”مجھ کو اس امر کی نسبت کسی قدر شبہ ہی کہ اس شایستہ زمانہ میں بھی جیسا کہ وہ مشہور ہی اُس وقت کہا ہو اگر سلطان روم (جس طرح کہ ہمارے پادریوں نے مسٹر کریمنڈ نامی کو اپنے خاص مذہب کی تلقین کے لئے جلاوطن میں بھیجا تھا) اپنے ایک نہایت عالم مفتی کو لندن میں ایک مسجد بنانے اور قرآن کا وعظ کرنے کو بھیجے — مجھ کو اندیشہ ہی اور پھر یہ اندیشہ معقول وجہ پر مبنی ہی کہ اُس کے سبب سے جو آگ سلہ ۸۰ء میں یا حال میں بمقام ہرمینگم مشتعل ہوئی تھی وہ پھر پادریوں کی بدولت بہتر آوے اور ہمارے وزیر اُس کا جواب ایک ایڈمرل یعنی امیر البحر کے منہ سے دیں جس کی یہ راے ہوگی کہ قسطنطنیہ پر گولہ اندازی کرنا ممکن ہوگا “

مگر مجھ کو مسٹر ہنگز کی راے کے ساتھ ایک بات کا ذکر کرنا مناسب ہوگا — میں سمجھتا ہوں کہ لندن کی شایستگی مسٹر ہنگز کے زمانہ سے اب ترقی پر ہی — جب میں لندن میں تھا تو ایک شخص مسمی ڈاکٹر پر فکرت نے عین لندن میں ایک مکان لیا تھا اور ہر اتوار کو اُس مکان میں ہر خلاف مذہب عیسائی کے لکچر دیا کرتا تھا اور جو لوگ چاہتے تھے وہاں جاکر اُس کا لکچر سنتے تھے — میں بھی کئی دفعہ اُس کا لکچر سن کر گیا تھا اور ایک دفعہ اُس نے قرآن اور اسلام پر بھی لکچر دیا تھا — اچھا لکچر تھا مگر جو عام غلطیاں قرآن اور اسلام کی نسبت انگریزوں میں پھیلی ہوئی ہیں وہ اُس کے لکچر میں بھی تھیں — میں نے سنا کہ پادریوں نے اُس کا لکچر بلند کرنے میں بڑی کوشش کی مگر پارلیمنٹ سے کچھ کامیابی نہیں ہوئی *

جان تیرن پورٹ نے اپنی کتاب مسمی ایڈالوجی میں لکھا ہی کہ ”نائیسا کی کونسل میں یہ امر واقع ہوا تھا کہ کانسٹیٹائون نے پادریوں کی جماعت کو وہ اختصار دیا تھا کہ جس سے نہایت عیب ناک نتیجہ پیدا ہوئے تھے جنکا خلاصہ ان چند سطروں میں موجود ہی — خیر فریڈرک اور ہرمانی اُن احمقانہ نو جہادوں کی جو عیسائیوں نے قریب دو سو برس کے عرصہ تک ترکوں پر کیئے تھے اور جس میں کئی لاکھ آدمی ہلاک ہوئے — قتل کرنا اُن شخصوں کا جو اس عقیدہ کو نہیں مانتے تھے کہ انسان کا ہر ارادہ اصطلاح ہونا چاہئے — لوہر کے پیرروں اور رومن کیتھولک مذہب والوں کا دریائے رائن کے لہر انتہائے شمال تک قتل ہونا —

وہ قتل جس کا حکم ہنری ہشتم اور اُسکی بیٹی مہوری نے دیا۔ فرانس میں سہلٹ ہارٹولوسو کا قتل ہونا۔ چالہس برس تک اور بہت سی خونریزیوں کا ہونا۔ فرانسس اول کے عہد سے ہنری چہارم کے پورس میں داخل ہونے تک۔ عدالت مذہبی کے حکم سے قتل کا ہونا جو اب تک قابلِ غریب ہی کہلاتا رہا وہ عدالت کی رائے سے ہوا تھا۔ علوہ اس کے اور بے انتہا بدعتوں کا اور اُس برس برس کی خرافوں کا تو کچھ ذکر ہی نہیں ہی جبکہ یوپ یوپ کے مقابلہ میں اور بشپ بشپ کے مقابلہ میں تھے۔ وہو خورانی اور قتل کی وارداتیں کا ہونا اور تیرہ چودہ یوپ کی بے رحم لوٹ اور گستاخانہ دعوے جو ہر قسم کے گناہ اور عیب اور بدکاری میں جو ایک نفرو یا ایک گھلے گھلا سے نہایت فرق لے گئے تھے۔ آخر کار اس خوفناک فہرست کا خاتمہ ہونے کے لئے ایک کروڑ برس لاکھ نئے دنیا کے باشندوں کا صلیب ہاتھوں میں لیئے قتل ہونا۔ یقیناً یہ بات تسلیم کرنی چاہیئے کہ ایک ایسا مکروہ اور قریباً ایک فہر ملقطع سلسلہ مذہبی لڑائیوں کا چودہ سو برس تک سوائے عیسائیوں کے اور کہیں ہرگز جاری نہیں رہا۔ اور جن قوموں کی نسبت بہت پرست ہونے کا طعن کیا جاتا ہی ان میں سے کسی قوم نے ایک قطرہ خون کا بھی مذہبی دلائل کی بنا پر نہیں بہایا۔ مشہور و معروف مورخ مسٹر گین جو زمانہ حال کے مورخین میں سب سے بڑا مورخ ہی اور جس کی ساد نہایت معتبر گئی جاتی ہی اس امر کی نسبت اپنی کتاب میں یہ لکھتا ہی کہ "مسلمانوں کی لڑائیوں کو اُنکے پیغمبر نے مقدس قرار دیا تھا مگر آنحضرت نے جو اپنی حیات میں مختلف نصیحتیں کیں اور نظموں قائم کیں اُن سے خلفائوں نے دوسرے مذہب کو آزادی دینے کی نصیحت پائی جس سے اسلام کے غمیر معتقدوں کی مخالفت رفع ہو جاوے۔ ملک عرب حضرت محمد کے خدا کی عبادت لگا اور اُس کا مملوک تھا۔ مگر وہ دنیا کی قوموں کو محبت سے اور بہت کم رشک سے دیکھتا تھا۔ بہت سے دیوتاؤں کے ماننے والے اور بہت پرست جو اُن کو نہ مانتے تھے شرعاً فسق و ناپردہ کہئے جاسکتے تھے۔ مگر انصاف کے فرائض سے نہایت علائقہ تدبیر اختیار کی گئی۔ ہندوستان کے مسلمان فتح شدہوں نے بعض کام دوسرے مذہب کی آزادی کے برخلاف کرنے کے بعد اُس مرتاض اور آبان ملک کے مندروں کو چھوڑ دیا ہی۔ حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے معتقدوں سے یہ مناسبت یہ استدعا کی گئی ہی کہ وہ حضرت محمد کے الہام کو جو زیادہ تو کامل ہی قبول کریں لیکن اگر انہوں نے نہ مانا کہ ہر ایک معتدل خراج یعنی جو زیادہ دینا قبول کر لیا تو وہ اپنے عقیدہ مہوری اور مذہب پرستوں میں آزادی کے مستحق تھے۔"

ایک مصلحت نے اپنے ایک آرٹیکل میں جو ایسٹ اور ویسٹ اخبار میں چھپا تھا اور جس کا عنوان یہ تھا کہ "اسلام بطور ایک ملکی نظام کے ہی" اس میں آزادی مذہب

کی نسبت یہ لکھا ہی کہ ”صرف حضرت محمد ہی ایسے پائی مذہب کے تھے جو ایک دنیوی بادشاہ بھی تھے اور سواہی بھی تھے اور یہ دونوں قوتوں کا صبرِ اسلامیہ تھیں کہ تشدد اور اولوالعزمی کو روکا جاوے اور اولوالعزمی کی جانب وہ مائل تھے اور قتلوار اُنکے اختیار میں تھی اسلامیہ خیال ہوتا ہی کہ جبکہ اُنہیں نے مذہب کو دنیوی حکومت کا وسیلہ قرار دیا اور اپنے معتقدوں کی طبیعتوں پر وہ غلبہ حاصل کیا جسکے سبب سے وہ لوگ شرع اور حق اُسی بات کو سمجھتے تھے جو آپ جاری کرنا چاہتے تھے تو چاہئے کہ اُنکا مجموعہ احکام شرعی اگر تمام مجموعوں سے مختلف ہو بلکہ یہ خیال ہوتا ہی کہ اُن احکام انصاف سے بھی مختلف ہو جو ہر ایک انسان کی طبیعت میں پڑے ہوئے ہیں۔ اب اگر ہم یہ بات دیکھیں کہ آنحضرت کے احکام کا مجموعہ ایسا نہیں ہی بلکہ اُس کے برخلاف یہ دیکھیں کہ حضرت محمد نے قومی معاملات میں حق رسانی اور فتح کرنے میں رحم اور حکمرانی کرنے میں اعتدال اور سب سے مقدم دوسرے مذہب کی عدم مزاحمت کے احکام قرار دیئے ہیں تو ہمکو یہ بات تسلیم کرنی چاہئے کہ آنحضرت اپنے ہمجنسوں میں ایسی ہی تعظیم کا استحقاق رکھتے تھے“ *

پھر اُسی مصنف نے اُسی آڑھیل میں دوسرے مقام پر لکھا ہی کہ ”اسلام نے کسی مذہب کے مسائل میں دستِ اندازی نہیں کی کسکو ایذا نہیں پہونچائی کوئی مذہبی عدالت خلاف مذہب والوں کو سزا دینے کے لئے قائم نہیں کی اور کبھی اسلام نے لوگوں کے مذہب کو بظہرِ تبدیل کرنے کا قصد نہیں کیا — ہاں اُس نے اپنے مسائل کا جاری ہونا چاہا مگر اُسکو جبراً جاری نہیں کیا — اسلام قبول کرنے سے لوگوں کو نقصانوں کے برابر حقوق حاصل ہوئے تھے اور مفتوحہ سلطنتوں اُن شرائط سے بھی آزاد ہو جاتی تھیں جو ہر ایک فتحمندانے ابتدائے دنیا سے حضرت محمد کے زمانہ تک ہمیشہ قرار دی تھیں“ *

اُسی مصنف نے لکھا ہی کہ ”اسلام کی تاریخ میں ایک ایسی خاصیت پائی جاتی ہی جو دوسرے مذہب کو غیر آزاد رکھنے کے بالکل برخلاف ہی“ — اسلام کی تاریخ کے ہر ایک صفحہ میں اور ہر ایک ملک میں جہاں اُس کو وسعت ہوئی دوسرے مذہب سے مزاحمت نہ کرنا پایا جاتا ہی یہاں تک کہ فلسطین میں ایک عیسائی شاعر لاسارتین نے اُن واقعات کا چلکا ہم ذکر کر دئے ”ہم بارہ سو برس بعدِ غلبہ یہ کہتا تھا کہ“ ”صرف مسلمان ہی تمام روئے زمین پر ایک قوم ہیں جو دوسرے مذہب کو آزادی سے رکھتے ہیں“ اور ایک انگریز سماج سلیٹن نے مسلمانوں پر یہ طعنہ کیا ہی کہ ”وہ حد سے زیادہ دوسرے مذہب کو آزادی دیتے ہیں“ اب دیکھو کہ یہ سب دلائل بہت سی بے طرفدار اور فحاش طبع عیسائی مصنفین کی ہر وہم و گہر کے اس بے سند دھوڑے کے کہ اسلام میں دوسرے مذہب کو آزاد رکھنے کا نام بھی نہیں ہی کہلاتی برخلاف ہیں“ *

تیسرے حصہ میں ہم اُن فائدوں کا بیان کرتے ہیں جو یہودی اور عیسائی مذہب کو اسلام کی بدولت حاصل ہوئی ہیں •

مذہب یہود اور عیسائی مذہب کے شامل بیان کرتے ہوئے یہ دیکھنا ہی کہ مجھے اس بات کا یقین ہے کہ حضرت عیسیٰ نے شریعت موسیٰ کے کسی حکم یا مسئلہ کو تغیر و تبدیل نہیں کیا بلکہ حضرت موسیٰ کی شریعت کو بدستور جاری رکھا — بخود حضرت عیسیٰ کے اس قول سے جو مٹی کی انتھیل باب ۵ ورس ۱۷ میں مندرج ہے کہ ”یہ مت خیال کرو کہ میں تواریث یا نبیوں کی کتاب منسوخ کرنے کو آیا — میں منسوخ کرنے کو نہیں بلکہ پوری کو ترمیم آیا ہوں“ — ہمارے قول کی تصدیق ہوتی ہے اسوجہ سے ضرور بالضرور یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ جو فائدے یہودی مذہب نے مذہب اسلام سے اڑائے ہیں مذہب عیسائی نے بھی لازماً وہ فائدے حاصل کئے ہیں — مذہب یہود بلاشبہ رہائی مفرج سے پیدا ہوا تھا اُس نے اُس لازوال مسئلہ یعنی وحدانیت خدا کی تلقین اُس حد تک کی جس قدر کہ نجات ابدی کے حاصل کرنے کو ضروری اور اُس زمانہ کے لوگوں کی سمجھ کے لائق تھی — مگر اُس وحدانیت کو کاملیت سے اسلام نے شایع کیا جس سے مذہب یہود کا مسئلہ بھی کامل ہو گیا •

تین چیزوں میں وحدت کے یقین کرنے سے خدا کی وحدانیت پر کمال طور سے یقین ہو سکتا ہے — وَحْدَتِ فِي الذات — وَحْدَتِ فِي الصفات — وَحْدَتِ فِي العبادات — وحدت فی الذات کے یہ معنی ہیں کہ خدا کے ساتھ کوئی دوسرا شخص یا کوئی شیء شریک نہیں ہے وہ وحدہ لاشریک نہ ہے اور نہ کوئی شیء اُس کے مشابہ ہے نہ آگ نہ پانی نہ ہوا — وحدت فی الصفات کے یہ معنی ہیں کہ جو صفات خدا کی ہیں وہ دوسرے میں نہیں اور نہ دوسرے میں ہو سکتی ہیں اور نہ دوسرے سے متعلق ہو سکتی ہیں — وحدت فی العبادات کے یہ معنی ہیں کہ نہ کسی دوسرے کی عبادت کرنا نہ کسی دوسرے کو عبادت کے لائق سمجھنا اور نہ وہ افعال جو خاص خدا کی عبادت کے لئے مخصوص ہیں کسی دوسرے کے لئے بجالانا جیسے سجدہ کرنا روزہ رکھنا نماز پڑھنا وغیرہ — ان تینوں وحدتوں میں سے پہلی دو وحدتوں کو اور تیسری وحدت کے پہلے حصہ کو اوسط طور پر (جو نہ ناقص تھا کیونکہ نجات کے لئے کافی تھا اور نہ کامل طور پر تھا کیونکہ وحدت کا پورا کمال اُس زمانہ کے لوگوں کی سمجھ کے لائق نہ تھا) یہودی مذہب نے بیان کیا اور تیسری وحدت کے اخیر حصہ کو جیسے درحقیقت اُس وحدت کا کمال ہے مطلق ذکر ہی نہیں کیا — اسلام نے پہلی دو وحدتوں کو بھی ”ایس کماثلہ شئی“ فرما کر کامل کیا — پس نہ آگ جو موسیٰ نے دیکھی خدا تھا اور نہ وہ آواز ”انی انا اللہ“ کی جو موسیٰ نے سنی خدا تھا اور نہ وہ ٹھکانہ اور برگزیدہ شخص جس کو یہودیوں نے مصلوب پر چڑھایا خدا ہو سکتا تھا — اسلام نے تیسری وحدت کو ایسے کمال پر پہنچایا کہ جس کے سبب ایمان والوں کے دلوں میں بجز خدا کے اور کچھ نہیں

وہا جس کی تصدیق "ایک نعیذ و ایک نستعین" سے ہوئی ہے — اسلام میں یہی کمال ہے اور اسی کمالیت کی وجہ سے خدا نے فرمایا "الہوم املتکم دینکم والملت علیکم نعمتی ورضعتکم اسلام دینا" *

موسیٰ کی پانچویں کتابوں میں یہ قہامت کا ذکر ہے کہ بعد روح کی حالت کا کچھ بیان ہے — نوکی کی جزا — دشمن پر فتح پانا — عمر کا بڑا ہونا — فلسفے سے نجات پانا بیان ہوا ہے اور گناہ کی سزا — مرنا — قحط پونا — وبا کا ہونا — فلسفے کا ہونا اور اسی قسم کی اور مصیبتوں کا آنا — موسیٰ کے بعد اور یوسفیوں اور نبیوں نے ان کا کچھ کچھ ذکر کیا مگر جس تفصیل اور کاملیت سے اسلام نے اس کو بتایا جس کے لئے خدا نے گویا عمدہ کام رکھے چھوڑا تھا کسی نے نہیں کیا تھا — مگر جو کہ روحانی حالتوں کو یعنی گنہگاروں کی ارواحوں کی تکلیفوں کا اور نیک آدمیوں کی ارواحوں کی راحت اور خوشی کا بیان کرنا اور تصویر کھینچنا بعض اس کے اور کسی طرح ہو نہیں سکتا تھا کہ اس کو ایسی چیزوں اور حالتوں کے ذریعہ میں تشبیہاً بیان کیا جارہے جن کو انسان اپنی اس زندگی میں اپنے حواس سے محسوس کرتے ہیں اور یہی سبب ہے کہ انکا حال ہمیشہ و دوزخ کے نام سے اور خوشی و ایذا و تکالیف اوتھانے کے مختلف طریقوں اور سامانوں سے بیان کیا گیا ہے * اسلام سے پہلے یہودی اور عیسائی اکثر پیغمبروں اور پاک شخصوں سے نہایت بداخلاقی کے افعال قبھکے منسوب کرتے تھے اگرچہ ہماری دانست میں ان تحریروں کو الہام ربانی سے کچھ تعلق نہ تھا مگر تمام یہودی اور عیسائی ان تمام تحریروں کو الہام ربانی اور ان نبیوں اور مقدس لوگوں کو ان افعال قبھکے کا مرتکب یقین کرتے ہیں *

اسلام نے ان معصوم نبیوں اور خدا پرست شخصوں اور پاک خصلت بزرگوں کو ان تہمتوں سے بچایا اور جو انہام یہودیوں اور عیسائیوں نے انہیں لگائے تھے انکو فتھمندی سے دفع کیا اور تمام پیغمبروں اور نبیوں اور بہت سے مقدس بزرگوں کے معصوم اور بے گناہ ہونیکا دلیلا کے بہت بڑے حصہ پر یقین کرا دیا — مسلمان عالموں نے اسلام کے اس مسئلہ پر یقین دلانے سے کہ الہام و پیغمبر سب پاک و معصوم ہیں توریت کو بڑے غرر سے بڑھا اور عیسائیوں اور یہودیوں کی تمام غلطیوں کو ظاہر کردیا اور انہوں نے دریافت کیا کہ یہ غلطیاں کچھ تو اس سبب سے بڑی ہیں کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے توریت کی عبارت اور الفاظ کی غلط طور پر تعبیر کی اور کچھ اس سبب سے کہ غلطیاں ہوئیں کہ خود توریت کے قدیمی نسخوں میں جو کورپس کھاتے تھے اور جو قلمی تھے متعدد وجہ سے غلطیاں تھیں اور یہو جن لوگوں نے مقابلہ کر کے ان کو صحیح کیا ان کی تصحیح بھی غلطوں سے خالی نہ تھی اور سب سے بڑا سبب ان غلطوں کا یہ ہوا کہ تاریخی واقعات جو انسانوں نے بغرض تسلسل مطلب حضرت موسیٰ کے حکم کے ساتھ ملا کر لکھے تھے اور جن میں بلا شک بہت سی غلطیاں ہیں ان کو بھی

یہودیوں اور عیسائیوں نے مقدس تصویر سمجھا تھا۔ پس اگر اسلام لہوتا تو ان پوغمبروں اور نبیوں اور خدا کے پاک بندوں یعنی حضرت ابراہیم اور حضرت لوط اور ان کی بیٹیوں اور حضرت اسحاق اور یحودا اور حضرت یعقوب کی بیویوں اور بیٹیوں اور ہارون اور داؤد و سلیمان کی دنیا میں ایسی ہی مٹی خراب رہتی جیسی ایک بدکار آدمی کی خراب ہوتی ہے۔ تمام دنیا کی نظروں میں ویسے ہی حقیر ہوتے جیسے وہ ایسے جرموں کے مجرم حقیر ہوتے ہیں جن کو دائم الحبس کر کے گالے پائی بھیجتے ہیں یا ان کے گناہوں کی سزا کے لئے ان کو سولی پر لٹکاتے ہوں۔ صرف یہ اسلام ہی کا احسان ہے جس نے ان تمام بزرگوں کی بزرگی دنیا میں اُس حد تک پہنچائی جس کے وہ مستحق تھے۔

چوتھے حصہ میں ہم ان فائدوں کو بیان کرتے ہیں جو اسلام کی بدولت خاص عیسائی مذہب کو پہنچے ہوں۔

دنیا میں مذہب اسلام سے زیادہ کوئی مذہب عیسائی مذہب کا دوست نہیں ہے اور اسلام نے کسی مذہب کو اس قدر فائدے نہیں پہنچائے ہوں جس قدر کہ عیسائی مذہب کو پہنچائے ہوں۔ مذہب عیسائی کی بلحاظ اُس ٹھیک اور حاوہ شخص سے ہے (یعنی حضرت یحییٰ پوغمبر سے) جو خدا کا رستہ درست کرے آیا تھا اور پھر بالکل دار و مدار اُس عجیب شخص پر ہے جس کو انہوں نے اتنا بزرگ و مقدس سمجھا کہ خدا یا خدا کا بیٹا مانا (یعنی حضرت عیسیٰ پر) مذہب اسلام ہی کا یہ احسان عیسائی مذہب پر ہے کہ وہ نہایت مستقل ارادے اور ندر دل اور نہایت استوار ثابت قدمی سے عیسائی مذہب کا طرف دار ہوا اور یہودیوں سے مقابلہ کیا اور غلامی اور دہرانہ اسباب کا اعلان کیا کہ 'جان نبی ہایتست' یعنی حضرت یحییٰ بلاشبہ سچے پوغمبر اور حضرت عیسیٰ ہشک عبد اللہ اور کلمۃ اللہ و روح اللہ تھے پس کون سا مذہب اس بات کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ عیسائی مذہب کے حق میں اسلام سے زیادہ تر مفید ہے اور اُس نے عیسائی مذہب کی حمایت میں اسلام سے زیادہ کوشش کی ہے۔ جو سب سے بڑی خرابی حواریوں کے بعد عیسائی مذہب میں پیدا ہوئی وہ ثلاثت فی التوحید اور توحید فی الثلاثت کا مسئلہ تھا اور یہ ایک ایسا مسئلہ تھا جو اُس الزوال سچ کے بھی متناقض تھا اور ان خاص نصیحتوں کے بھی برخلاف تھا جو حضرت عیسیٰ نے فرمائی تھیں اور حواریوں نے انھوں میں لکھی تھیں۔ یہ امر اسلام کی الزوال عظمت کا باعث ہے کہ اُسی نے خدائے واحد تبارک و تعالیٰ کی پرستش کو پھر جاری کیا اور اُس خالص مذہب کو پھر سرسبز کیا جس کی خاص ثلاثین حضرت عیسیٰ نے کی تھی۔ اسلام ہمیشہ اُس زمانہ کے عیسائیوں کو اُنکی غلطیوں سے متنبہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا رہتا ہے۔ اسلام نے عیسائیوں سے اُسی سچے مذہب کے قبول کرنے کی استدعا کی جس کا روح حضرت مسیح

نے کہا تھا جیسا کہ قرآن میں آیا ہے، ”قل یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و
 بینکم الا نعبد الا الله و لا نشرب بہ شیئاً“ بہت سے عیسائیوں کی اسلام کی روشنی سے
 آنکھیں کھل گئیں اور اُس ذلیل حالت سے خبردار ہوئے جس میں وہ مبتلا تھے اور انہوں نے
 پھر اُسی رتبہ کے حاصل کرنے کی کوشش کی جو پہلے اُن کو حاصل تھا — یعنی انہوں نے
 صرف قرآن کی ہدایت سے تلمیذ کے عقود کو غلط سمجھا اور خدا کو وحدہ لا شریک لہ
 اور عیسیٰ مسیح کو خدا کا مقدس بقدرہ مانا جو عین مسئلہ مذہب اسلام کا ہی چنانچہ وہ
 فرقہ اب موجود ہے اور نہایت معزز لقب ”پروٹیسٹنٹ“ یعنی موحدین عیسائی سے معزز ہے *
 اگر یہ عقود تہذیبی دیر کے لئے دنیا میں سے اُٹھا لیا جاوے تو مسٹر گن کی یہ رائے
 عیسائیوں کے حال پر بالکل مطابق ہو جاوے گی کہ ”اگر سویت یوگیا سویت یاں ویٹھین
 یعنی یوپ کے محل میں آجاریں تو غالباً وہ اُس دیوتا کا نام دریافت کرینگے جسکی پوستش
 ایسی پر اسرار رسومات کے ساتھ اُس عظیم الشان عبادت گاہ میں کی جاتی ہے — (کسفر
 یا چلوا میں جاتر اُن کو چندان حورت نہوگی مگر گرجا میں جا کر سوال و جواب کا
 پڑھنا اور جو کچھ صادق القول مفسروں نے اُن کی تصریحات اور اُن کے مالک کے کلمات
 کی تفسیر کی ہے اُس پر غور کرنا پڑیگا“ *

جو فائدے اسلام نے عیسائی مذہب کو پہنچائے اُس میں سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ
 اُسے عیسائیوں کو یوپ کے بے اِلہا اختہارات ناجائز سے نجات دی اور عیسائیوں میں ایک
 زندگی کی روح بھونک دی — تمام عیسائی یوپ کو حضرت عیسیٰ کا دورا بالاختیار نایب
 سمجھتے تھے اور اُس کو معصوم جانتے تھے جیسے کہ اب بھی بہت سے فرقے عیسائیوں کے
 سمجھتے ہیں — اُنکا یقین تھا اور بہتوں کا اب بھی یقین ہے کہ دوزخ اور اعراف اور بہشت
 کے دروازوں کے کھولنے کا یوپ کو بالکل اختیار ہے — یوپ گنہگاروں کے گناہوں کے بخش
 دینے کا دعوے رکھتا ہے — یوپ کو دورا اختیار تھا کہ جس ناجائز چیز کو چاہے جائز کر دے —
 ہر حقیقت یوپ بلحاظ اُن اختہارات کے جو اُس کو حاصل تھے اور جن اختہاروں کو وہ
 کام میں لاتا تھا کسی طرح حضرت عیسیٰ سے کم نہ تھا بلکہ دو چار قدم آگے بڑھا ہوا تھا —
 قرآن ہی نے عیسائیوں کو اس خرابی سے مطلع کیا اور جو ہرائیاں اس سے پیدا ہوتی
 ہیں اُن کو بتلایا اور جا بجا عیسائیوں کو اس غلامانہ اطاعت پر ملامت کی اور اُن کو
 سمجھایا کہ اس رسوائی اور بے عقلی کی اطاعت کو چھوڑیں اور خود آپ اپنے لئے سچ کی
 جستجو کریں — چنانچہ خدا نے قرآن مجید میں فرمایا — ”اے کتاب والوں یعنی
 عیسائیوں آؤ ایک بات پر کہ ہم میں اور تم میں یکساں
 ہے اور وہ بات یہ ہے کہ ہم خدا کے سوا اور کسی کو
 نہ پوجیں اور نہ کسی چیز کو اُس کے ساتھ شریک

میتخذ بعضا ربابا من کریں اور نہ بلاویں ہم ایک دوسرے کو (یعنی بیڑوں اور دون اللہ (آل عمران آیت ۵۷) بڑے بڑے پادریوں کو) پروردگار خدا کے سوا " •

اور پھر دوسری جگہ فرمایا کہ " عیسائیوں نے اپنے پادریوں اور درویشوں کو پروردگار اتخذوا احبارهم و رهبانهم ربابا من دون اللہ والمسیح ابن مریم و ما اسروا الا ليعبدوا الہا واحدا لا الہ الا هو سبحانه عما يشركون۔ (سورہ توبہ آیت ۳۱) خدا پاک ہی اُس چہرے سے کہ شریک کرتے ہوں " •

جب یہ آیت نازل ہوئی تو عدی بن حاتم جو اُس وقت عیسائی تھے آنحضرت صلم کے پاس آئے اور اُن کے گلے میں سولے کی صلیب پڑی ہوئی تھی آنحضرت نے فرمایا کہ اے عدی اس بت کو اپنے گلے سے نکال دھنک چنانچہ اُنہوں نے نکال ڈالی جب وہ پاس آئے تو آنحضرت قرآن کی یہ آیت پڑھتے تھے کہ عیسائیوں نے اپنے پادریوں اور درویشوں کو پروردگار اتخذوا احبارهم و رهبانهم ربابا من دون اللہ حتی فرغ منها قال فقلت له انا فلنا نعدہم قال اوس یحسون ما حل اللہ فقلت ومنہم یحسون ما حرم اللہ فتسكتونہ قال فقلت بلے قال فتلك عبادتہم۔ (معالم التنزیل)

ایک مدت تک عیسائی اسلام کو عداوت سے دیکھا کرتے اور اُس کے ہر ایک مسئلہ سے بے سمجھے نفرت کرتے رہے — مگر بعض نہک دل عیسائیوں نے کچھ تہذیب بہت غور سے اُس کو دیکھا اور کالوں اور لوہے مقدس کے دل پر اُس کا کچھ کچھ اثر ہوا جبکہ ان دونوں نے قرآن مجید کی اس قسم کی آیتوں کو پڑھا جس میں پوپ کو اور پادریوں کو خدا کے سوا دوسرا خدا یا جھوٹا خدا ماننے کی مذمت تھی تو وہ سمجھے اور اُس سچے مسئلہ نے اُنکے دل پر اثر کیا اور جیسے کہ قرآن نے ہدایت کی تھی وہ سمجھے کہ ہر شخص فی الواقع آپ اپنا پوپ اور اپنا پادری ہی وہ چلا اُٹھے کہ پالیا پالیا اور اُسی وقت پوپ کی غلامی سے آؤں ہوئے اور غلامانہ اور ذلیل حالت سے جس میں وہ خون اور اُن کے تمام ہم مذہب سمجھتے تھے نکل آئے اور صاف صاف اُس کے برخلاف وعظ کرنے کو کہنے لگے •

۱ حارج حیل نے قرآن کے ترجمہ میں (جلد ۱ صفحہ ۲۲) لکھا ہے کہ یہودیوں اور مسیحیوں پر بت پرستی اور دیگر الزاموں کے سوا حضرت محمد نے یہ الزام لگایا ہے کہ وہ اپنے قبیلوں اور رہبانوں کی حد سے زیادہ اطاعت کرتے ہیں جنہوں نے اس بات کا قیادہ دیا کہ کوئی چیز حلال ہے اور ناجائز ہے نیز حرج اور خدا کے احکام کی تعمیل کو ملتوی کر دینا اپنے اختیار میں لیا ہے ۔

جس کی بدولت ہم لاکھوں عیسائیوں کو پروٹسٹنٹ مذہب میں دیکھتے ہیں اگر اسلام مذہب عیسائی کو یہ نعمت نہ بخشا تو آج تمام دنیا کے عیسائی ایسے ہی بت پرست ہوتے جو یہ کہ اب تک رومن کیتھولک فرقہ کے لوگ بت پرست ہیں اور حضرت مسیح کی مجسم صورت صلیب پر لٹکی ہوئی کے آگے سجدہ کرتے ہیں پس عیسائی مذہب پر یہ کتنا بڑا احسان اسلام کا ہے *

جو کہ درحقیقت لوتھر مقدس نے مذہب اسلام سے یہ ہدایت پائی تھی اسلئے اُسکے مخالف علاقہ اُسپر یہ الزام لگاتے تھے کہ وہ دل سے مسلمان تھا — تاہم اُسے اپنی کوششوں کو نہیں چھوڑا اور آخر کار اُس عظیم الشان اصلاح کرنے پر کامیاب ہوا جو عموماً مذہب پروٹسٹنٹ یا رافرمیشن کے نام سے مشہور ہے اور تبلیغیت انسانی کو تمام غلامیوں کی بدترین غلامی سے (جو ایک سرشدانہ غلامی تھی) آزاد کر دیا — ہم کو یقین ہے کہ اگر لوتھر مقدس اور زندہ رہتے تو ضرور وہ مسئلہ تئلوٹ کے بھی مخالف ہوتے اور اسلام کی ہدایت سے خدا کی وحدانیت کے مسئلہ کو بھی جو درحقیقت حضرت عیسیٰ نے بھی یہی مسئلہ تلقین کیا تھا لوگوں میں بھولتے اور آخر اُس نبی آخر الزماں پر یقین کرتے جس نے ایسی ایسی بڑی غلطیوں سے عیسائی مذہب کو بچایا تھا — پس مذہب عیسوی کو ہمیشہ اسلام کا احسانمند رہنا چاہیئے *

† جنہی پورٹ نے یورپ کی طرف سے جرمنی کے رافرموں کے اور خصوصاً لوتھر مقدس کے ذمہ یہ الزام لگایا تھا کہ وہ عیسائیوں میں مذہب اسلام کو جاری کرنے اور تمام رافرموں کو اُس مذہب میں لانے کی کوشش کرتے ہیں — موائسی کی یہ رائے ہے کہ مذہب اسلام میں اور لوتھر کے عقیدہ میں کچھ فرق نہیں ہے — چنانچہ دونوں کا جو میل بت پرستی کے پورٹرف ہے اُس پر غور کرو — مارٹینس لٹوانس و رائٹس کہتا ہے کہ تیسرا نشانہ اس بات کے ثابت کرنے کو موجود ہے کہ اسلام میں اور لوتھر کے مذہب میں ایک رشتہ ہے کا بھی تعلق نہیں ہے — حضرت محمد نے بھی اُنہی باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے جو یہ موجد (یعنی رافرموں لوتھر) کرتے ہیں — اُنہوں نے (یعنی حضرت محمد نے) روزوں کا وقت تبدیل کر دیا اور یہ ارک (یعنی رافرموں لوتھر) تمام روزوں سے نفرت کرتے ہیں (ایک شخص نے اسکی تاکید میں یہ کہا تھا کہ قرآن میں بھی روزوں کی چنداں تاکید نہیں ہے بلکہ بعض روزے کے طریقوں کو کھانا کھا دینا لکھا ہے) — اُسکی پیروی سے لوتھر نے روزوں سے نفرت اختیار کی تھی — پس لوتھر کا مذہب اور اسلام کا مسئلہ وحدانیت ایک ہی تھا (اُنہوں نے اقرار کی جگہ جمعہ کو — بت قرار دیا اور یہ کسی تہوار کو نہیں مانتے) اُسی شخص نے اُسکی تاکید میں کہا کہ اسلام نے بھی درحقیقت سبت کا کوئی دن نہیں تہوار کیا وہ جمعہ کو بھی سب کام کرتے ہیں جس اُسکی پیروی لوتھر نے کی تھی (اُنہوں نے دہریں کی تردید کو رد کیا اور لوتھر کے تعلق کے ارک بھی ایسا ہی کرتے ہیں — حضرت محمد صلیب کی اصلاح نہیں دیتے تھے اور کالوس بھی اُس کو ضروری نہیں سمجھتا اُن عربوں نے طاعت کو جائز رکھا ہے رافرمیوں نے اُنہوں سے (الخطبة از کواٹرلی ریمو نمبر ۲۵۳)

الخطبة الخامسة

فی

حالات کتب المسلمین

حسینا کتاب اللہ

جس زمانہ سے کہ خدائے مجید کی توحید کے سب سے بڑے مجدد نے لالہ لا الہ الا اللہ کا رباط فرمایا اُس زمانہ سے تمام مسلمان خدائے پاک بیچوں و بے نمون پر دلی مضبوطی اور مستلزل اعتقاد اور ایمان رکھتے رہے۔ مہشہ اور ہر جگہ ممتاز اور سرگراز رہے۔ وہیں اور دینی علوم کی طرف بھی بہت بڑی توجہ کی ہی مگر جب تک کہ خلفائے بغی عباس کی خلافت کو جو بغی اُٹھے کے بعد ہوئی تھی یورپی مضبوطی نہ ہوئی مسلمانوں میں دنیاوی علوم و فنون کا رواج جیسا کہ چاہئے ویسا نہ ہوا۔ آٹھویں صدی عیسوی کے درمیان میں خلفائے عباسیہ کی سرپرستی سے مسلمانوں میں ہر ایک قسم کے علوم و فنون کا چرچا ہوا۔ — اُنکے سینہ میں علم کی محبت بھی قرآن مجید کی ترویج کے شوق کی ہمسری کرتے لگی۔ عرب کے لوگوں کے چال چلن میں بالمشبہ بہ ایک عجیب و غریب وصف ہی کہ جب اسماعیل کی اولاد کو مناسب تحریک ہوئی تو انہوں نے ہر قسم کے علم کی دولت کو بھی اُسی آسانی سے لوٹ لیا جس طرح کہ انہوں نے مشرق میں بے مثل فتوحات حاصل کی تھیں — اُنکے تلم کی فتوحات بھی اُنکی تلوار کی فتوحات کی مانند معروف و مشہور لیکن اُن سے زیادہ دیرپا ہوئیں۔ — پراگئی دنیا کا ایک بہت بڑا حصہ اپنی موجودہ شایستگی اور روشن دماغی میں مسلمانوں کا مرہون منت ہی — کیونکہ یورپ کی مغربی حدوں کے مرکز سے عام کی وہ شعائیں نرمدار ہوئیں جنہوں نے خدا تعالیٰ کی کروڑھا سفارت کے دلوں کو متور کر دیا *۔

ایک غیر متعصب عیسائی مصنف کا قول ہے کہ " اگر زیادہ تصریح سے بیان نہ کیا جائے تو بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ مسلمان نویں صدی سے تیرہویں صدی تک جہاں یورپ کے روشن دماغ معلم بلے تھے — عربی علم حکمت — علم طب — تاریخ طبیعی — جغرافیہ — تاریخ عام — صرف نعت — بلاغت اور دل آویز فن شاعری میں بہ کثرت تصانیف

عمل میں آئیں اور اکثر اُن مہوں سے تا قیام سلسلہ بنی آدم جاری رہو مگر اور اپنے مفہد مطالب سے اُنکو فیض بخشو مگر *

مگر حال کے زمانہ کے نکتہ چیں کو اگلے زمانہ کے علمائے دین کی تصانیف کے عیب و ہنر جانچنے کے وقت اُن تصانیف کے اصلی حالات پر خیال نہیں رہتا - اُنکو یاد رکھنا چاہیے کہ اُن مصنفوں نے وہ تصانیف اُس زمانہ میں کی تھیں جب کہ "علم تحقیق" کے مسلم قواعد کا عرب میں وجود بھی نہ تھا - اسی وجہ سے جس طرح کہ اُن مصنفوں کے خیالات کی بلند پروازی اور اُنکے استعارات کی وسعت کی کچھ روک تروک نہ تھی اسی طرح قواعد ترقیب اور خوش اسلوبی سے (تفاوتہ) انحراف کی بھی کوئی چیز اُنکے مانع اور مزاحم نہ تھی *

یہ بات بھی ظاہر ہے کہ کسی مصنف کے عیب و ہنر کی نسبت کوئی صحیح رائے قائم نہیں ہو سکتی اور نہ کسی شخص کو اُسکے مشاء کا تھوک علم ہو سکتا ہے بجز اُنکے جملہ مصنف کے زمانہ کے قواعد انشا پر دازی اور خیالات کے دھوکے سے یا اُن امور سے جو کسی نہ کسی طرح پر اُس مضمون سے جس میں وہ کتاب تصنیف ہوئی ہے علاقہ رکھتے ہوں پوری واقفیت اور کامل مہارت حاصل ہو - اسی عدم مہارت اور عدم واقفیت کا سبب ہے کہ غیر ملک کے محققین نے جب ہمارے مذہب کی خبروں پر کوئی رائے قائم کرنے کا حوصلہ کوا ہے تو اُس میں فاش فاش غلطیاں کی ہوں *

اس کے سوا اور امور بھی ایسے ہوں جو کسی مصنف کی لیاقت کا صحیح تصدیق و اندازہ کرتے وقت دھوکے میں ڈال دیتے ہیں - مثلاً ایک ہی مصنف کی دو تصانیف میں سے ایک تو بہت بڑا اعلیٰ درجہ رکھتی ہے اور دوسری محض بے حقیقت ہوتی ہے اور اُس کا سبب دونوں تصانیف کے موضوع کا مختلف ہونا ہوتا ہے - متحد اسمعیل بخاری مسلمانوں میں بہت بڑا عالم اور مقدس مصنف ہے - ایک کتاب اُس کی تصدیق بخاری ہے جو بلحاظ اُس حیثیت کے جس حیثیت سے کہ وہ تصنیف ہوئی ہے نہایت معتبر اور مستند خیال کی جاتی ہے گو کہ دوسری حیثیت سے وہ ویسی نہ ہو - دوسری کتاب اُس کی تاریخ بخاری ہے جو کچھ بھی قدر کے لائق نہیں ہے - اس کا سبب یہی ہے کہ اُن دونوں کتابوں کی تصانیف کا موضوع مختلف ہے - اسی طرح نام کی مشابہت بھی دھوکے میں ڈال دیتی ہے اور سمجھا جاتا ہے کہ یہ کتاب اُسی شخص کی ہے جو ایک مشہور مصنف ہے حالانکہ وہ اُس کی تصانیف نہیں ہوتی بلکہ اُس کے ہم نام دوسرے شخص کی تصنیف ہوتی ہے - کبھی اس طرح پر ڈھوکا پڑ جاتا ہے کہ ایک کتاب میں اُسکے مصنف نے کسی مشہور شخص کی روایتوں کو نقل کئے ہوں تو گوئی نے سمجھا کہ وہی مشہور شخص اُس کا مصنف ہے اور اس خیال سے اُس کتاب کو اُس

مشہور شخص کی طرف منسوب کیا اور مستند قرار دیا۔ رفتہ رفتہ اُس کی ایسی قدر ہو گئی جس کی وہ مرکز مستحق نہ تھی جیسا کہ کہ تفسیر ابن عباس کا حال ہی *
 یہ باتیں تو صرف تمہود کی تھیں جن کو ہم لکھ چکے اب ہم اس طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ کتب مذہبی کی تصنیف کے فن کا نرالا ڈھنگ جو مسلمانوں نے اختیار کیا تھا سب لوگوں کے ذہن نشین ہو جاوے اور اس مقصد کے لئے مصنفین نے جو مختلف طریقہ دیہات کے متعدد شعبیں مثل حدیث — سہر — تفسیر — فقہ کی کتابوں کی تصنیف میں اختیار کیئے ہیں اُن کو بیان کریں — اس سے ہماری غرض یہ ہے کہ ہمارے مذہب کے آئندہ نکتہ چیں کی ہدایت کے لئے ایک سیدھا رستہ بن جاوے کہونکہ اکثر لوگوں نے جو ہماری دیہات کی کتابوں کے حالات سے فاراقت تھے ہماری کتب دیہات کو دیکھ کر نہایت ناسزا اور درشت کلمات کہے ہیں اور اُن کے بعد جو لوگ گذرے ہیں انہوں نے یہی بارہا اندھوں کے طرح اُن کی تقلید کی ہے *

اول کتب حدیث

جذاب پیغمبر خدا اور صحابہ کرام اور نور تابعین کے زمانہ میں حدیثوں کے قلمبند ہونے کی دو وجہیں تھیں — ایک یہ کہ اُس زمانہ میں لوگوں کو اُس کی چنداں ضرورت نہ تھی اور اگر تھیک اور اصلی وجہ بیان کی جاوے تو یہ تھی کہ حدیثوں کے لکھنے اور جمع کرنے کے اکثر صحابہ کرام شدید مخالف تھے اور ہمارے نزدیک انہوں صحابہ کرام کی رائے نہایت صحیح اور بہت درست تھی — دوسرے یہ کہ اُس زمانہ میں فن تصنیف عرب میں محض ایک ابتدائی حالت میں تھا اُس وقت میں ایسی باتوں کے لئے حافظہ بہترین محض خیال کیا جاتا تھا — ان اسباب سے نبوت سے دو سو برس تک اور ہجرت سے دو سو برس کے قریب تک حدیثوں کا قلمبند ہونا عمل میں نہیں آیا تھا — جب حدیثوں کا لکھنا شروع ہوا تو اُس وقت یہ مشکل پیش آئی کہ مختلف سببوں سے احادیث موضوعہ جو صحیح حدیثوں میں مغلوٹ ہو گئی تھیں اس قدر زمانہ کے بعد صحیح حدیثوں کو موضوع حدیثوں سے تمیز کرنا ایک امر اہم معلوم ہوا — مگر ہا ایں ہمہ بہت سے شخصوں نے جنکی استعداد اور علم کے اعلیٰ درجہ میں کسی کو کلام نہ تھا صحیح حدیثوں کو موضوع حدیثوں سے علیحدہ کرنے کا ہوجہ اپنے سر پر اڑھایا اور اپنے کلام میں بہت کچھ کامیابی حاصل کی *

ان علماء نے جو محدثین کہلاتے ہیں حدیثوں کے اعتبار کا اندازہ کرتے کہ چند قواعد

قرار دینے چاہئے کہ ذیل میں بیان کرتے ہیں *

اول — حدیث کے ہر ایک راوی کو جملہ راویوں کے نام چمکے کریجئے — اُس کو حدیث پہنچنے کا سلسلہ وار پیغمبر خدا تک یا جہاں تک وہ جانتا ہو بتلادینا لازمی قرار دیا *

دوم — یہہ امر ضروری قرار دیا کہ خرد راوی اور تہذوہ سب لوگ جہکمز ذریعہ سے سلسلہ وار وہ حدیث اُس تک پہنچتی ہو راست گو اور معتبر ہوں — اگر اُس سلسلہ راویوں میں سے ایک راوی بھی ایسا نہ خیال کوا جانا تو وہ حدیث معتبر نہ ہو، سمجھی جاتی تھی بلکہ سلسلہ حدیث سے خارج کردی جاتی تھی *

سوم — حدیثوں کے لکھنے کے وقت اس بات کو بھی لازمی کیا تھا کہ جسلہ راویوں کے نام جن تک اُس حدیث کا سلسلہ پہنچتا ہی حدیث کے ساتھ لکھ دیئے جاویں — تاکہ اگر اُن راویوں کے عام چال چلن کی بابت اور لوگوں کو کسی قسم کی آکھی ہو تو اُس سے مطلع کر دیں اور یہہ بھی معلوم ہوجاوے کہ وہ راوی کس درجہ تک اعتبار کے لائق ہی *

چہارم — مذکورہ بالا قواعد کے سوا بعض محدثین نے اپنی تصنیفات میں حدیثوں

کے درجہ اعتبار کے قلم بند کرنے کی رسم اختیار کی تھی *

جملہ حدیثوں مختلف اوقات میں ان اصولوں پر لکھی گئی تھیں رقتہ رقتہ کتب احادیث کی استقدو کثوت ہوگئی ہی کہ اگر سب کی سب ایک جگہ جمع کی جاویں تو اُن کو ایک مقام سے دوسرے مقام پر لے جانے کو اونٹوں کی ضرورت ہو — ان ہشمار کتب احادیث میں سے کتب مندرجہ ذیل بمقابلہ اوروں کے زیادہ مستند ہوں *

(۱) صحیح + بخاری (۲) صحیح مسلم (۳) ترمذی (۴) ابوداؤد (۵) نسائی (۶) ابن ماجہ (۷) صوطا امام مالک *

ابو عبد الرحمن نے احمد نسائی سے پوچھا کہ تیری کتاب کی سب حدیثیں صحیح ہیں تو اُس نے انکار کوا — صراط المستقیم میں لکھا ہی کہ ”از دے پرسودند کہ کتاب سخن تو ہمہ صحیح است گنت لا“ *

† محمد اسماعیل بخاری سنہ ۱۹۳ ہجری مطابق سنہ ۸۱۰ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۲۵۶ ہجری مطابق سنہ ۸۷۰ ع میں انتقال فرمایا —

مسلم سنہ ۲۰۴ ہجری مطابق سنہ ۸۱۹ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۲۶۱ ہجری مطابق سنہ ۸۷۵ ع میں انتقال فرمایا —

ابو موسیٰ محمد ترمذی سنہ ۲۰۶ ہجری مطابق سنہ ۸۲۲ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۲۷۹ ہجری مطابق سنہ ۸۹۴ ع میں انتقال فرمایا —

ابو داؤد سنہ ۲۰۴ ہجری مطابق سنہ ۸۱۷ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۲۷۵ ہجری مطابق سنہ ۸۸۸ ع میں انتقال فرمایا —

ابو عبد الرحمن احمد نسائی نے سنہ ۲۰۴ ہجری مطابق سنہ ۸۱۵ ع میں انتقال فرمایا —

ابو عبد اللہ محمد ابن ماجہ نے سنہ ۲۹۳ ہجری مطابق سنہ ۹۰۶ ع میں انتقال فرمایا —

امام مالک سنہ ۹۵ ہجری مطابق سنہ ۷۱۴ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۱۷۹ ہجری مطابق سنہ ۷۹۵ ع میں انتقال فرمایا —

ان کتب احادیث کی اور کتابوں پر ترجیح کی وجہ یہ ہے کہ ان میں وہی تخیلیوں منقول ہیں جو حتی الاسکان صرف معتبر اشخاص سے مروی ہوئی ہیں اور اور کتب احادیث میں یہ تہ نہ ہوں ہیں - مگر یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ جس طرح کتب مذکورہ بالا میں بعض مستتبہ یا موضوع حدیثوں کے ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے اسی طرح اور کتب حدیث میں بعض احادیث صحیحہ کا ہونا بھی ممکن ہے *

مگر پہلی قسم کی کتابوں کے استثناء کی نسبت یہ درجہ اشتباہ کا ایسا ضعیف ہے کہ علماء کو انہیں اعتماد کامل رکھنے سے (بشرطیکہ وہ اعتقاد صرف مذہبی بنا پر نہ ہو) توثیقہ ان کی تکذیب میں کوئی صریح دلیل نہ پیش ہو باز نہیں رکھتا - مگر دوسری قسم کی کتابوں کی نسبت یہ اعتقاد نہیں ہے - جو حدیثوں کے ان میں منقول ہوں وہ جدید قابل اعتبار خیال کی جاتی ہوں کہ انکی صحت کے لئے کوئی شہادت موجود ہو یا انکے نامعتبر ہونے کے لئے کوئی دلیل نہ ہو *

جس زمانہ میں یہ کتب حدیث زبانی روایتوں سے لکھی گئی تھیں راویوں نے اس بات کا التزام نہیں کیا (اور یقیناً ویسا کرنا بھی ناممکن تھا) کہ وہی الفاظ بجمہرہ جو پیغمبر خدا کی زبان مبارک سے نکلے تھے بیان کریں بلکہ اپنے الفاظ میں پیغمبر خدا کا مدعا ادا کرتے تھے * اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو کوشش کسی حدیث کے مخصوص الفاظ کے معنی معین کرنے سے بعض احکام یا واقعات کے قائم کرنے میں کی جاوے اُس میں بڑی احتیاط چاہئے کہونکہ ہم کو اطہقان کامل نہیں ہے کہ در حقیقت جناب پیغمبر خدا نے انہیں الفاظ کو استعمال کیا تھا *

بہت سی حدیثیں ایک ہی باب میں ایک دوسری سے مختلف ہیں - جس میں سے ایک کو صحیح مان لیا اور باقیوں کو غلط بہت مشکل کام ہے - اس مشکل کے حل کرنے کو عالموں نے چند قواعد وضع کیئے ہیں اور ان کا نام اصول علم حدیث رکھا ہے - ممکن ہے کہ بعض ان میں سے کسی خاص حالت میں اُس مدعا کے انجام دینے کے لئے وضع کیئے گئے ہیں قاصر ہوں *

تمام یہودہ قسم کی حدیثوں مستتبہ خیال کی گئی ہیں اور ایسی حدیثوں جو مطالب قرآن مجید سے متناقض ہوں غلط قرار دینے کے لائق ہیں - جس طرح کہ حضرت عائشہ نے حدیث "سماع موتی" کی نسبت کہا تھا - کہونکہ وہ حدیث قرآن مجید کے اس بیان سے بالکل مخالف تھی "وما انت بمسمع من فی القبر" حضرت عائشہ کے اس قول سے ہر ایک مسلمان واقف ہے *

ایسے لوگ جو یہ ذہن حدیثوں بیان کرتے تھے صرف انکے کثر الزوائف ہونے کی وجہ سے انکی روایتوں کی صحت میں کلام ہوتا تھا - اور اگر کسی شخص کی روایت کی ہوئی

کرنی حدیث غلط ثابت ہو جاتی تھی تو اُسکی اور تمام روایتوں کے مشتبہ ہونے کے لئے کافی ثبوت سمجھا جاتا تھا اسی لئے راویوں کے باب میں بہت سی کتابیں اسماء الرجال کی مرتب ہوئیں تاکہ معتبر اور غیر معتبر راویوں کا حال معلوم ہو جاوے۔ مجدد الدین فہرر آبادی نے جو ایک مشہور محدث اور بہت بڑا عالم ہی اپنی کتاب مسمیٰ بہ سفر السعادت میں ترانوں، مضمون شمار کوئے ہیں اور بیان کیا ہی کہ تمام حدیثیں جو ان مضمونوں میں سے کسی مضمون کے باب میں ہوں سب غور معتبر ہوں۔ علاوہ اس کے اور بہت سے ذی لہانت محدثین نے احادیث موضوعہ پر بحث کی ہی اور کتابیں لکھی ہیں * پس اُن لوگوں کو جو ہمارے دین کے اصول پر رائے دیں یا ہمارے علماء نے جو واقعات سے اُن کتابوں میں لکھے ہیں اُن پر یا ہمارے دین کے مختلف مسائل پر بحث کرنا چاہوں تو اُنکو اپنی رائے اور خیال کی تائید میں صرف اُن حدیثوں کے حوالہ دینے پر اکتفا کرنا نہیں چاہئے جنکا اوپر ذکر ہوا۔ بلکہ مثل ایک محقق کے سب سے پہلے اُس ذریعہ کے صدق و صحت کی تحقیق کرنی چاہئے جہاں سے وہ حدیثیں پہونچتی ہوں * ان ضروری اصول کی فراموشی یا نادانگہی کی وجہ سے غیر ملک کے بعض مصنفوں سے (شاید نادانستہ) جذبات، پوغمبر خدا کی سوانح عربی یا تاریخ لکھتے وقت بڑی ناانصافی کا جرم سرزد ہوا ہی۔ علی الخصوص اُس وقت جبکہ باقاعدہ اور غور متعصبانہ تحقیق کی جائز دلیلوں کے عوض اُنہوں نے اپنی نالائقی سے تھوک تضحیک اور ہجو اختیار کی ہے

دوم کذب و دھوکہ

مصنفوں کتب احادیث نے تو یہ بھی خیال کوا تھا کہ جس مضمون پر وہ کتابوں لکھتے ہیں اور حدیثوں جمع کرتے ہیں اُنکو مذہب سے تعلق ہی اور وہ مذہبی مسائل کی بجا قرار پاونگی اور اُنکی بنیاد پر بے انتہا مسائل اور جدید عقائد اور مناظرات مذہبی پیدا ہونے۔ اگر اُنہیں احتیاط نہ کی جاوے تو مذہب اسلام کو نقصان پہونچے گا۔ اسی خیال سے اُنہوں نے راویوں کے معتبر اور غور معتبر ہونے پر نہایت کوشش کی اور جس کو معتبر سمجھا اُس کی روایت لکھی مگر اہل سحر نے سحر کی کتابوں تصنیف کرتے وقت اس کا کچھ خیال نہیں کیا۔ کہونکہ اُن کو اس قسم کا مطلق اندیشہ نہ تھا اور کبھی اُن کو یہ خیال نہیں تھا کہ اُن کی لکھی ہوئی کتابوں کسی عقیدہ یا مذہبی مسئلہ کی بظہار قرار پاونگی اور مذہبی اختلافات اور بدعات کا مادہ ہونگی۔ اس لئے اُنہوں نے مثل اہل حدیث کے اُن مضمون کی صحت پر جو اُنہوں نے اُس میں لکھے اور اُن راویوں کے اعتبار پر جن سے وہ حالات اُن کو پہونچے بہت ہی کم التفات کیا۔ اُن کی تصریحات کا سب سے بڑا خزانہ دہائی روایتوں میں ہے۔ جس کسی نے جو قصہ اُن سے بیان کیا اُنہیں نے نہایت اشتہار

اُس کو سنا اور اُس قصہ کی اصلیت اور راوی کے چال چلن کی نسبت فرا بھی تفتہس
ہیں کی اور اُس قصہ کو اپنی کتاب میں لکھ لیا *

ان مصنفوں کی غرض نہ تو کسی قصہ کی تصدیق تھی اور نہ کسی روایت کی اصلیت
کی تحقیق بلکہ اُن کا مقصد یہ تھا کہ جو کچھ ہر ایک واقعہ کی نسبت مشہور اور زبان
زد ہی اُس کو لکھ لیں اور ایک جگہ جمع کر دیں اور اُن قصوں کی صحت یا لغویت
کی چیان ہون پڑھنے والے کی جان فشاں تحقیق اور رائے پر چھوڑ دیں۔ یہ رسم بہت
جلد عام ہو گئی — اول اول تو راویوں کے نام بھی لکھے گئے اور پھر رفتہ رفتہ راویوں کے نام
لکھنے کو بھی متروک کر دیا — ان کتابوں میں اکثر ایسی روایتیں بھی مندرج ہوں جنکے
راوی مصنف کے زمانہ سے بہت پہلے گذر چکے تھے اور کچھ بتا نہیں معلوم ہوتا کہ مصنف
نے کس طرح پر اُس روایت کو اپنی کتاب میں لکھ دیا — ان کتابوں میں اکثر انبیاء
سابقہ کے قصے بھی مندرج ہوں اور وہ وہی قصے ہوں جو ایک زمانہ میں یہودیوں میں
مشہور اور زبان زد تھے اور جن کی اصلیت بالکل محض تارکی میں ڈربی ہوئی تھی اور اُن
کا رتبہ دیو و پری کے قصوں سے کچھ زیادہ نہ تھا اس لئے مسلمانوں کے جملہ علوم میں سے
وہ علم جو سب سے زیادہ غور اور تحقیق کا محتاج ہے وہ علم سہر ہی اور جس پر تمام
علماء کو نہایت عمیق توجہ کرنی لازم ہے *

پس اُن کتابوں کو صرف یہ امر کہ وہ مشہور اور معروف علماء سابقہ کی تصنیفات
سے ہیں اعتبار کا مستحق نہیں کرتا ہی — مذہب اسلام پر نکتہ چینی کرنے والوں کو
اُنکے اعتبار کو بلکھ اُس اصول کے جس پر خود اُن کے مصنفوں نے اُنکو تصنیف کیا ہی
ساقط سمجھنا چاہئے اور جب تک کہ اُن کتابوں کی مندرجہ روایات کی صحت فی
نفسہ نہ ثابت ہوئے اور اصول تحقیقات سے اُن پر طمانعت نہ ہوئے اُن روایتوں کا اُن کتابوں
میں مندرج ہونا اعتبار کے لئے کافی نہیں ہی

ان وجوہ سے تاریخ محمد اسمعیل بخاری — تاریخ محمد جریر طبری — سورت ابن
سعد کاتب الواقدی — اور دیگر علماء متبحر کی مشہور و معروف تصنیفات جیسے مدارج
النبوت — قصص الانبیاء — معراج نامہ — شہادت نامہ — مراد نامہ وغیرہ اور اور اسی قسم
کی کتابیں سب کی سب یکساں حالت میں ہوں *

ہمارے جلال پور محمد خدا کی سوانح عمری لکھنے میں اور کتب سہر سے اُن حالات کو
منتخب کرنے میں یورپین مصنفوں نے اس قدر متحملانہ تحقیقات کو اختیار نہیں کیا ہی
جو اُس مضمون کی عظمت کے شاہل ہی بلکہ برخلاف اس کے از راہ تعصب اور بغض کے
انہیں نے دیدہ و دانستہ اُس روشنی سے آنکھ چرائی ہی جس کی شعاعیں اُن کے چہرہ پر
چڑھی تھیں اور اس طرح پر انہیں نے اپنے حق میں اس مثل کی تصدیق کی ہی کہ

۱۰ کوئی شخص ایسا اندھا نہیں ہے جسے کہ وہ لوگ جو اراداً نہیں دیکھتے۔

سوم کتب تفسیر

اکثر لہٰذا شخصوں نے قرآن مجید کی تفسیر لکھی ہے — بعض نے اُس کے بلاغت اور فصاحت امہز کلم اور خوبصورت اور بے نظور طرز بیان کی تفسیر کی ہے — بعض نے اُس کے پڑھنے کا خاص طریقہ معہ قرأت اور لہجہ کے بتلایا ہے — بعضوں نے صرف آیات احکام کی جو قرآن مجید میں ہیں تفسیر کی ہے — بعض نے اپنا وقت اور اپنی محنت آیات کے شان نزول دریافت کرنے میں صرف کی ہے — بعض نے اپنی تفسیروں میں واعظوں کے لہئے دلچسپ اور عجیب و غریب اور حمقا کے خوش کرنے کے لہئے دیر از عقل و قہاس مضامین جو یہودیوں کے ہاں مروج تھے جمع کر دیئے ہیں — بعضوں نے ایسی تفسیریں لکھی ہیں جو ان تمام مضامین پر حاوی ہیں۔

ان مفسرین نے اپنی تفسیریں لکھنے میں کتب سہر اور احادیث کی طرف رجوع کیا تھا چنانکہ یہاں ہم ابھی کرچکے ہیں — یہ بات نہایت افسوس کے قابل ہے کہ یہ مفسرین اُن ہوشمار چہرے کی روایتوں اور مصلوبی قصوں ہی کو چلکا موجود ہونا اُن کتابوں میں ابھی ہواں ہو چکا ہے کام میں نہیں لائے — بلکہ ایسی روایتیں اور حدیثیں بھی اُنہوں نے اپنی تفسیروں میں لکھ دیں جو صرف اُنہیں تفسیروں میں پائی جاتی ہیں۔

حدیث کی کتابوں میں بھی جو بعض حقیقات سے درجہ اعتبار کا رکھتی ہیں اور جو استحاح ستہ یا صحاح سبعہ کے نام سے مشہور ہیں اور جنکے نام ہم اوپر لکھ آئے ہیں قرآن مجید کی تفسیر کے لہئے خاص ابواب مخصوص ہیں جو کتاب التفسیر کے نام سے موسوم ہوئے جاتے ہیں اگر اُن کل کتابوں کے مضامین کو جو قرآن مجید کی تفسیر سے متعلق ہیں ایک جگہ جمع کیا جاوے تو معدودے چند صفحات سے زیادہ نہ ہونگے — مگر مفسرین نے نہایت موٹی موٹی جلدیں ایسی بہرہ اور نامعتبر روایتوں سے بھر لی ہیں جنکو دیکھ کر تعجب ہوتا ہے غرضکہ ایسی تفسیریں اور علی الخصوص وہ جو واعظوں کے فائدے کے لہئے لکھی گئی ہیں اور جن میں خدائی اور یہودہ قصے انبیاء علیہم السلام کے بہرے ہوئے ہیں اور ملائک اور بہشت اور دوزخ اور اُنکے اوصاف و خدایں کے بیان کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اور کتب سہر سے خلفہ قہاس بھانات کو پیش کرتے ہیں سراسر غور معتبر روایات سے مملو ہیں اور وہ روایتیں صرف یہودیوں کے ہاں جاری تھیں مگر خود مذہب یہود میں اُن کے معتبر ہونے کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے — ان تفسیروں میں اکثر ایسی روایتیں بھی موجود ہیں جو علمائے دین کی طرف منسوب کی گئی ہیں مگر اس امر کا تحقیق کرنا کہ وہ روایتیں درحقیقت اُنہیں عالموں کی روایتیں ہیں ایسا ہی مشکل ہے جسے کہ اس باب کا درایت کرنا کہ وہ روایتیں ان مفسرین تک پہنچیں۔

ان تفسیروں کے وہ حصے جن میں قرآن شریف کی بلاغت اور فصاحت اور اس کے طرز بیان کی خوبصورتی اور اسکی قرأت کے خاص لہجوں کا بیان ہی بلاشبہ نہایت عمدہ اور قابل قدر کے ہیں مگر ان حصوں کے سوا تمام روایتیں اور قصے جو ان تفسیروں میں شامل ہیں وہ ایسے نہیں ہیں کونکہ وہ مثل سچے اور جھوٹے موتوں کے باہم مخلوط ہیں اور یہ کام خریدار کا ہی کہ اُن میں سے سچے موتوں کو منتخب کرے — اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جو شخص بدون مناسب جہان ہون اور کافی تحقیقات کے کسی ایسی تفسیر کے قصوں کا حوالہ دیکر ہمارے پاک مذہب پر خوردہ گھری اور عہب چھنی کی بھناہ قائم کرنا ہی چاہے کہ اکثر یورپ کے مصنفین نے کہا ہی وہ نہایت غلطی اور بھوکہ میں پڑتا ہی * فرض کہ یہ تھیں قسم کی کتابیں جنکا اوپر ذکر ہوا مذہبی امور پر لکھنے والے اور بحث کرنے والے کے لکھے نہایت ہوش بہا اور نہایت ہوقدر مادہ کو اُن واحد میں جمع کرتی ہوں علمائے محققین اسلام نے بہت سے طریقے اختیار کئے ہوں جنکے وسیلے سے وہ اس مخلوط مادہ سے معتدبہ فائدہ اُٹھاتے ہوں مگر یورپ کے مصنفین اُس سے محروم ہیں *

اکثر عالم ایسے گذرے ہوں جو خدا تعالیٰ کی قدرت کاملہ میں اپنی ٹوک دلی سے نہایت سچا اور مضبوط اعتقاد رکھتے ہوں — وہ اس بات پر یقین رکھتے ہوں کہ خدا تعالیٰ کو اپنی قدرت کاملہ سے ہر ایک امر کرنے کا پورا اختیار ہی گو وہ کام عقل اور قوانین فطرت کی رو سے کوسے ہی متناقض کہوں نہ ہوں — اس مسئلہ کا انکار ایسا دلی اعتقاد ہی کہ جو کوشش اُنکے اس اعتقاد کے سست اور متزلزل کرنے میں کی جاوے وہ یقیناً ناکام ہوگی — وہ ہر حجت اور دلائل کے سننے سے یا اسپر ذرا سی بھی غور کرنے سے جو اُنکے دلائلوں عقیدہ کے مخالف ہو ضد سے انکار کھٹے چاڑھتے — ایسے سادہ مزاج اور صاف باطن آدمیوں کو ہشتمی آدمیوں کا لقب دیا گیا ہی ”کما قیل اعل الجنة بلہ“ ان مقدس اور بزرگوار لوگوں نے اپنی تصنیفات میں یہ طریقہ اختیار کیا ہی کہ بلا کسی تہیز کے جملہ روایتیں کو معتدبہ خیال کرتے ہوں اور ہر واقعہ کو جو اُس میں ملدج ہی صحیح سمجھتے ہوں یہاں تک کہ اگر کوئی روایت مختلف صورتیں میں اُن کے پاس پہنچے یا ایک ہی واقعہ کی نسبت متعدد روایتیں جو آپس میں متناقض ہوں اُن تک پہنچیں تو وہ اُنکو بھی تسلیم کرتے ہوں کہ وہ واقعہ متعدد دفعہ اور متعدد صورتیں میں واقع ہوا ہوگا جنکا الگ الگ بیان ہر ایک روایت میں ہی *

پس ایسے لوگوں کی تصنیفات جملوں نے صحیح اور کامل غور و فکر کے ساتھ اُس مضمون کو نہیں لکھا ہی بلکہ ادھادھندی سے مذہبی جوش و حرارت کی بنا پر لکھ ڈالا ہی غور ملک کے اُن علماء کی نکتہ چینی کے قابل نہیں ہی جو اپنی دلائل کو اُن کتابیں کی روایات ملدرجہ پر مبغی کر کے اُن سے ایسے نقائص مستطہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں

جو مذہب اسلام کے حق میں مضر ہوں *

اقسام مذکورہ بالا کے سوا ایک آؤر قسم کی کتابیں بھی ہیں جو محض ان لوگوں کے لئے لکھی گئی تھیں جو مذہب اسلام پر بغور کسی وسوسہ کے قوی اعتقاد رکھتے ہیں — یہ کتابیں اس غرض سے لکھی گئی تھیں کہ ان لوگوں کا مذہبی اعتقاد زیادہ ہو اور انکی حرارت مذہبی زیادہ مشتعل ہو جاوے جسکی وجہ سے کتب شفاء قاضی عیاض ہی جسکی سند پر ہم اسی کتاب سے عبارت پیش کرتے ہیں *

”قال القاضي ابو الفضل حسب المتامل ان يصدق ان كتابنا هذا لم نجعله لمفكر نبوة نهيا ولا لطامن في معجزاته فنحتاج الى نصب البراهين عليها و تحصين حرزها حتى لا توصل المطامن اليها و نذكر شروط المعجزة والتعدي وحدة وفساد قول من ابطال نسخ الشوايع وردة بل الغداة لاهل ملّة الملّين لدعوته والمصدقين لغيرته ليعبرن تاكيدا في محبتهم ومغاظة لاعمالهم ولتزداد ايمانا مع ايمانهم“ *

ان مصنفوں نے اپنی تصنیفات میں واقعات کا ذکر بلا تہور ان کی صحت اور عدم صحت کے اور بدوں کوشش ان واقعات کے اصلی معنی دریافت کرنے کے کیا ہی — پس اگر کوئی محقق نکتہ چیں اپنی دلائل کو کسی جھوٹی روایت پر جو ایسی کتاب میں منقول ہوں مبنی کرنا ہی تو وہ ایمانداری اور راست بازی سے ہمارے مذہب کی تحقیق اور بدتیق نہیں کرتا *

اسی قسم کے بعض بزرگوار ذی علم لوگوں نے جو اسی قسم کا عقیدہ رکھتے ہیں اپنی تصنیف کے داہرہ کو اور بھی وسیع کر دیا ہی — وہ ہر چیز کے امکان کو خدا تعالیٰ کی قدرت کاملہ کی طرف منسوب کر کے اس بناء پر ہر ایک واقعہ کو صحیح خیال کرتے ہیں اور اُس کے وقوع کے امکان کو مطلق دلائل سے ثابت کر کے اپنے مذہب کے مخالف عیب چھپوں کو جواب باصواب دینے کی کوشش کرتے ہیں *

یہ کتابیں درحقیقت ایسی مصرح اور مدلل لکھی گئی ہیں کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کو مانتا ہو اور مذہبی معجزات کا قائل ہو کسی عقیدہ مندرجہ کتب مذکور پر بدوں اس کے کہ اپنے مذہب کو بھی ویسے ہی الزامات اور اعتراضات کا مہر بنائے حرب گہری نہیں کر سکتا *

لیکن اُس شخص کے نزدیک جو قوانین قدرت کے برخلاف کسی امر کے ہونے پر اعتقاد نہیں رکھتا اور وحی اور الہام کو بھی نہیں مانتا ان کتابوں کی دلائل جن کی نصف کی بناء مذہب کے اوپر ہی اُس آدمی کی مانند ہیں جس کی صرف ایک تانگ ہو اور چلتے پھرتے سے عاری ہو *

ان علماء نے جو اوروں کی نسبت زیادہ ذی علم تھے اپنی تصانیف میں ایک فلسفیانہ

قاعدہ اس امر کے ثابت کرنے کے لیے اختیار کیا ہی کہ مذہب علم سے مطابقت رکھتا ہی
 انہوں نے ہر روایت کی صحت کی تحقیق کی ہی اور ہر ایک لفظ کے معنوں پر بحث
 کی ہی اور بتایا ہی کہ ان الفاظ سے کہا مراد ہی - شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ان
 علماء فلسفی میں سب سے پہلے خیال کیے جاتے ہیں - مگر افسوس کی بات ہی کہ
 ایسی تصدیقات جیسی کہ اُن کی ہیں کچھ زیادہ مطبوع اور مروج نہ ہوئیں - کچھ تو
 اس وجہ سے کہ اُن کے مضامین عام لوگوں کے احاطہ فہم و ادراک سے باہر ہیں اور کچھ
 اس سبب سے کہ وہ اُن بزرگوار مصنفوں کے مطبوع خطرات نہیں ہیں جو عقائد مذہبی پر
 فلسفی دلائل لانے پر اعتراض کرتے ہیں - اور اس بات کو ناپسند کرتے ہیں کہ مذہب
 کے ثبوت پر حکمت سے استمداد کی جاوے *

پہلی قسم کے علماء کو جنہوں نے اپنے مذہب کے واسطے فلسفی دلائل پیش کرنے میں
 جاں فشانی کی ہی دوسری قسم کے علماء اُن کو دین حق کا دشمن قرار دیتے ہیں اور اُن
 کو گمراہ کہتے ہیں جس اتمام سے خود شاہ ولی اللہ صاحب بھی نہیں بچے *

لیکن ان کتابوں میں ایک اور نقص بھی پایا جاتا ہی یعنی وہ دلائل جو اُن میں
 مستعمل ہوئی ہیں فلسفہ قدیم کے اصول پر مبنی ہیں جن میں سے اکثر تو رواج سے ساقط
 یا غلط ثابت ہو گئی ہیں یا عام جدیدہ میں مختلف طور پر رد ہوئی ہیں - مگر یہ
 بغض صرف علماء دین اسلام ہی پر موقوف نہیں ہی بلکہ اور مذہبوں کے عالموں میں
 بھی جو دین کی بحث اصول فلسفہ پر کرتے ہیں موجود ہی - اس لیے ہر مذہب و ملت
 کے عالموں کا جو اُسکو پاک اور بے لوث رکھنا چاہتے ہیں یہ فرض ہی کہ اُن کتابوں کی جو
 فلسفہ قدیم کے اصول پر لکھی گئی ہیں نظر ثانی کریں اور فلسفہ جدید کے اصول پر نئی کتابیں
 لکھیں اور اپنے مذہب کے اصول کو اصول قانون قدرت کے مطابق بحث کرنے کے قابل کریں *

چہارم کتب فقہ

جب کہ حدیثوں کا یہ حال تھا جو ہم نے اوپر بیان کیا تو اُن لوگوں کا کام جنہوں نے
 احکام شرعی کو مستنبط کرنا چاہا نہایت ہی مشکل تھا اور جبکہ کتب حدیث لکھی
 جا چکیں اُس وقت یہ کام اور بھی زیادہ مشکل ہو گیا جو عالم کہ سب سے زیادہ لائق تھا
 اُس نے صرف قرآن مجید کو اپنا رہنما سمجھا جس کی صحت و صداقت علی العموم

† جناب پیغمبر خدا کے زمانہ میں قرآن مجید جیسا کہ بالفعل موجود ہی تمام و کمال لکھا
 لکھا ہوا نہ تھا بلکہ وہ ماحدود حصوں میں لکھا ہوا تھا اور کچھ آیتیں ایسی تھیں جو صرف
 لوگوں کو یاد تھیں اور بعض آدمی ایسی بھی تھے جنکو تمام و کمال حفظ تھا - حضرت ابوبکر کے زمانہ
 میں اُن لوگوں نے اُس تمام متفرق حصوں کو ایک جگہ جمع کیا جس طرح کہ اب موجودہ حالت قرآن
 مجید کی ہی اور اُس تمام لوگوں نے جنہوں نے اُس کو خود پیغمبر خدا کی زبانی سنا تھا اُس مجموعہ کی
 تصدیق اور درستی کو تسلیم کیا

مسلم تھی اور اور بڑے بڑے عالموں نے جو مجتہد کہلاتے تھے قرآن اور احادیث کو جو دستیاب ہوئے (اور کچھ شک نہیں جو افادہ ظن سے زیادہ اور کوئی بات ان سے حاصل نہ ہوتی تھی) احکام شرع کے لئے ماخذ قرار دیا - اول قرآن مجید کو اور بعد اُس کے اُن حدیثوں کو جنکی صحت پر اُن لوگوں کو یقین تھا جنہوں نے اُنکو جمع کیا تھا درجہ دیا جاتا تھا اُسکے بعد صحابہ کے اقوال اور کاموں کو اور بعض عالم تابعین کے اقوال اور کاموں کو بھی اس کام کے لئے فائدہ مند خیال کرتے تھے *

جو لوگ کہ اس کام پر متوجہ ہوئے مجتہد اور فقیہ اُن کا لقب تھا - اکثر ایسی صورتیں بھی فقہائے اسلام کے سامنے پیش کی گئیں یا درحقیقت واقع ہوئیں جو قرآن مجید یا احادیث میں نہیں پائی گئیں اور اسوجہ سے بانی الفطر میں کوئی قطعی فیصلہ اُن صورتوں کا قرآن مجید یا کتب حدیث میں نہیں پایا گیا - اس مجبوری کی حالت میں فقہائے اسلام نے قرآن مجید اور احادیث میں ایسے اصول کی تلاش کی جو اُن صورتوں پر بھی جاری ہوں اور خوش قسمتی سے وہ اُس پر کامیاب ہوئے اور الفاظ کے استعمال اور طرز بیان سے اور ایک حکم کے جو کسی واقعہ میں روا تھا اُس کے مشابہ ایک دوسرے واقعہ پر قیاس کرنے سے اُس مطلب کو حاصل کیا *

ان علماء نے بعض اوقات قرآن مجید کے ایسے حکم کو جو کسی صورت خاص سے متعلق تھا عام قرار دیا اور کبھی قرآن مجید کے ایسے حکم میں جو ظاہر میں عام ہوتا تھا مستثنیات قائم کیں - انہوں علماء نے بعض ایسے اصول و قواعد منضبط کیے جن پر عمل کرنے سے عجب و غریب مقدمات میں بھی قرآن مجید اور حدیث سے احکام مستخرج ہو سکوں اور یہ ایک نئی شاخ علم دین کی علوم دینیہ میں قائم ہو گئی جو بلام اصول فقہ موسوم ہے - اسی بنیاد پر انسان کے تمام افعال کی نسبت احکام استخراج کئے گئے اور اس میں کتابوں لکھی گئیں جو کتب فقہ کہلاتے ہیں - ان کتابوں میں سب سے پہلی کتاب جو فرقہ حنفیہ کے اصول پر لکھی گئی وہ فقہ عالمگیری ہی جو شہنشاہ عالمگیر کے حکم سے مرتب ہوئی تھی - فقہ کی تمام کتابوں کے مصنفین کا نہایت شکر گزار ہونا چاہئے کہ انہوں نے استدر محنت اور جاں فشانی سے اُن کو لکھا ہی اور جسقدر تعظیم و اکرام اُن مصنفین کو شایاں ہی اوتنی ہی قدر و منزلت اُن کتابوں کی سزاوار ہی - لیکن باستثنا اُن احکامات کے جو خاص قرآن مجید سے جن میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا اخذ کئے گئے ہیں اور اُن احکامات کے جو اُن احادیث سے لئے گئے ہیں جن میں روایت اور درایت دونوں طبع پر صحیح و معتبر ہونے کا ظن غالب ہی باقی احکامات کو گو کہ فقہاء نے قرآن مجید اور احادیث ہی سے مستنبط کیا ہو یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ مثل نصوص صحیحہ کے مذہبی احکام ہیں - غیر ملک کے مصنفین اور نکتہ چوں محققین نے ایسے مستخرج

احکام کو اصلی ارکان دین اسلام سمجھتے ہیں اکثر مغالطہ کیا ہی *
اس میں کچھ شک نہیں ہی کہ وہ نبی لہانت علمہ جنہوں نے اُن احکامات کو
اسلام کے اصول اصلی سے مستخرج کہا ہی یہ نسبت ہمارے بہت بڑے عالم تھے — مگر
اس اصول پر کہ ”الانسان مرکب من الخطاء والنسوان“ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اُن میں
کچھ خطا نہیں ہی اور وہ سب احکامات مستخرجہ خطاء و غلطی سے بالکل میرا ہیں —
اس بیان سے ثابت ہوتا ہی کہ ہماری کتب فقہ دو قسم کے اصول و احکامات سے پوری ہوئی
ہیں — ایک اُن احکامات اصلی سے جو بغیر کسی شبہ کے منصوص ہیں دوسرے وہ جنکو
علماء مجتہدین نے مستنبط اور مستخرج کہا ہی اور جو اسی وجہ سے ممکن الخطا خیال
کئے جاسکتے ہیں — پس اُن لوگوں کا جو ہمارے احکام شرعی کی تحقیق و تدقیق کرنا
چاہیں فرض ہی کہ اول قسم کے احکام کو دوسری قسم کے احکام سے تمیز کریں کہونکہ اگر
دوسری قسم کے احکام میں کوئی نقص پایا جاوے تو اُسکو مذہب اسلام پر عائد کرنا نہیں
چاہئے بلکہ اُسکا الزام اُس عالم کے سر پر ہی جسنے اُن احکامات کو استخراج کیا ہی اور
جو مذہب اسلام کے ایک فقیہ ہونے سے کچھ زیادہ رتبہ کا مستحق نہیں ہو

مذہب اسلام میں جو چار بڑے بڑے فقیہ اور مجتہد گذرے ہیں جنکی تمام مسلمان
پیروی کرتے ہیں اُنکی بھی یہی راہ ہی *
قال الشہخ عبدالوہاب الشعرانی فی الیوائت کان ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ اذا اتنی بقول
هذا رأى اللعمان ابن ثابت یعنی نفسہ و هو احسن ما قدرنا علہ فمن جاء باحسن منه فهو
ارذل بالصواب *

وقال کان الامام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ يقول ما من احد الا هو ماخوذ من كلامه و مردود
علیه الا الرسول صلی اللہ علیہ وسلم *

ثم قال وكان الامام احمد رحمۃ اللہ يقول ليس لاحد مع الله و رسوله صلى الله عليه
وسلم كلام وقال ايضا للرجل لا تقلدوني ولا تقلدوا مالكا ولا الارزاعي ولا الفخمي ولا غيرهم
وخذوا الاحكام من حيث اخذوا من الكتاب والسنة وروى الحاكم والبيهقي من الشافعي رحمۃ
الله انه قال يوماً للمزني يا ابراهيم لا تقلدني في كل ما اقول وانظر في ذلك بنفسك
فانه دين وكان رحمه الله يقول لا حجة في قول احد دين رسول الله صلى الله عليه وسلم *

+ امام ابو حنیفہ - سنہ ۸۰ ہجری مطابق سنہ ۶۹۹ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۱۵۰ ہجری مطابق
سنہ ۷۶۷ ع میں وفات پائی —

امام مالک - سنہ ۹۵ ہجری مطابق سنہ ۷۱۳ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۱۷۹ ہجری مطابق سنہ
۷۹۵ ع میں وفات پائی —

امام احمد حنبل - سنہ ۱۶۳ ہجری مطابق سنہ ۷۸۰ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۲۴۱ ہجری مطابق
سنہ ۸۵۵ ع میں وفات پائی —

امام شافعی - سنہ ۱۵۰ ہجری مطابق سنہ ۷۶۷ ع میں پیدا ہوئے اور سنہ ۲۰۴ ہجری مطابق سنہ
۸۱۹ ع میں وفات پائی —

الخطبة السادسة

فی

الروایات المرویات فی الاسلام

یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق بینه فنبہوا ان تصہروا ذوما بیہاتہ
فتصبخوا علی ما فعلتم نادہن

مذہب اسلام کی روایتوں کی اصلیت اور ان

کے رواج کی ابتدا

تاریخ اسلام کے ابتدائے زمانہ سے آج تک قرآن مجید شرع محمدی کا لا زوال منبع رہا
ہی اور ہمیشہ تک رہے گا۔ ہر مسلمان کا یہ اعتقاد ہی کہ خود جناب پیغمبر خدا ہمیشہ
قرآن مجید کے موافق کار بند ہوئے ہوں یعنی جو احکام قرآن مجید میں یہ نص صریح
مستدرج ہیں خواہ استدلال اس سے نکلتے ہیں انہیں کے مطابق عمل فرمایا ہی۔ یہ اصول
ہر قرن میں ملحوظ رہا اور کوئی قول پر خلاف قرآن مجید کے تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی
اصول ہمارے حضرت عابثہ نے سکھایا ہی جبکہ انہوں نے سماعِ موتے کی حدیث کو قرآن مجید
کے برخلاف ہونے کی وجہ سے رد کر دیا۔ پس جو حدیث کہ قرآن مجید کے منشاء کے
مستفاض ہو اسکو یک لفظ غور معتبر اور موضوع خیال کرنا چاہئے *

لیکن جبکہ ہم وحی "غیر متلو" میں بھی یعنی ایسی وحی میں جس کا مطلب
آنحضرت پر القا ہوا ہو اور اس مطلب کو آنحضرت نے اپنے لفظوں میں بیان فرمایا ہو
جسپر حدیث کا اطلاق ہوتا ہی اعتقاد رکھتے ہیں تو بالمشک ہوہر واجب ہی کہ احادیث نبوی
کو جمع کر کے جہالت تک ممکن ہو ان کی تحقیق اور تدقیق کریں۔ مگر جبکہ ہمارا عقودہ
یہ ہی کہ کوئی صحیح حدیث قرآن مجید کے منشاء کے خلاف نہیں ہو سکتی تو ہمارے
اس تحقیقات میں معلوم ہوگا کہ صحیح حدیثوں میں صرف تین قسم کی ہو سکتی ہیں۔ اول
وہ جو قرآن مجید کے مطابق ہیں اور اس کی تائید کرتے ہیں۔ دوسری وہ جن سے
قرآن مجید کی باتوں کی تفسیر ہوئی ہو۔ اور تیسری وہ جو ایسے امور سے متعلق ہیں جنکا
قرآن مجید میں کچھ ذکر نہیں ہے *

لہکن خرد جناب پوہمیر خدا نے ہمکو ہدایت کی ہی کہ سوائے قرآن مجید کے انکا تمام کلام وحی نہیں ہی بلکہ وحی وہی ہی جو تبلیغ رسالت سے علائقہ رکھتی ہی اور جس کی نسبت جرد جناب پوہمیر خدا نے اُن کا وحی سے ہونا بیان فرمادیا ہی یا اُن میں ایسہ امور بیان ہوں جو عقائد مذہبی - اخلاق - عالم عقبی اور روح کے حالات سے علائقہ رکھتے ہوں جن کی نسبت خیال کیا جاتا ہی کہ بغور وحی کے معلوم نہیں ہو سکتے - مذکورہ بالا اقسام کے سوا باقی کلام آنحضرت کا وہ ہی جو تبلیغ رسالت سے کچھ علائقہ نہیں رکھتا اور جسکی نسبت خود آنحضرت نے فرمایا ہی کہ " اس کے سوا کچھ نہیں کہ میں ایک انسان ہوں انما انا بشر اذا امرتکم بشئ من امر دینکم فخذوا و اذا امرتکم بشئ من رائی فانما انا بشر " چھڑ میں حکم کروں تو میں بھی انسان ہوں *

اور حدیث تابور اللیل میں فرمایا ہی کہ " مہلے ایک طرح کا گمان کیا تھا اور گمان کرنے فانی الما ظننت ظلالا و لا احدثونی بالظن و ان اذا حدتکم عن اللہ فہو فخذوا به فانی لم اکذب علی اللہ " کوونکہ میں خدا پر جھوٹ نہیں کہتا *

شاہ ولی اللہ صاحب حصۃ اللہ الباقیہ میں لکھتے ہوں کہ آنحضرت نے جو ہماریں کا علاج بتایا یا کسی رنگ کے گھوڑے کو پسند یا نا پسند کیا یا کوئی کام آنحضرت نے بطریق ثابت کیا نہ بطور عبادت کے یا اتفاقہ کوئی کام بغور قصد کے ہوگا یا آنحضرت کی ایسی باتوں جیسی کہ لوگ آپس میں کہا کرتے ہوں اور نہز ایسے کام جو سردار کو لشکروں کے معین کرنے اور اُن کے لئے نشانہوں کے قوار دینے اور منتخبانہ کے درمیان فیصلہ کرنے کے ہوں پہلے سب اسی دوسری قسم میں داخل ہوں - زود ابن ثابت نے کہا کہ میں آنحضرت کے ہمساہ میں رہتا تھا پھر جب وحی آتی تھی تو مجھکو یاد فرماتے تھے اور میں اُسکو لکھ دیتا تھا - پھر جب ہم دنہا کا ذکر کرتے تھے تو آنحضرت ہی ہمارے ساتھ اُسکا ذکر کرتے لکھتے تھے اور جب ہم آخرت کا ذکر کرتے تھے تو ہمارے ساتھ اُسکا ذکر کرتے لکھتے تھے اور جب ہم کھانے کا ذکر کرتے تھے تو کھانے ہی کا ذکر فرماتے تھے - پس سوائے ذکر آخرت کے باقی تمام باتوں تبلیغ رسالت سے کچھ علائقہ نہیں رکھتیں - یا ایں ہمہ ہم آنحضرت کے تمام افعال و اقوال کا نہایت ادب کرتے ہوں اور اُن کو مقدس اور نہایت ٹیک اور پاک اقوال اور افعال سمجھتے ہوں - مگر رسالت سے اُن کو کچھ تعلق نہیں *

غرضکہ چار قسم کے اقوال آنحضرت کے ایسے ہوں جن پر ہمکو غور کرنی لازمی ہی (۱) وہ جو ہمارے دین سے علائقہ رکھتے ہوں (۲) جو جناب پوہمیر خدا کے مشخص حالات سے علائقہ رکھتے ہوں (۳) ایسے اقوال جو تمام لوگوں کے حالات پر سونے ہوں (۴) وہ

احکام جو سیاست ملکی اور انتظام معنی سے متعلق ہیں *
ان میں سے پہلی قسم تو کچھ غور طلب نہیں ہی مگر صرف پچھلی تین قسمیں
اس قابل ہیں کہ ان کی نسبت اس قسم کی تحقیق و تدقیق کی جاوے نہ کونسے ان
میں نے از روئے وحی کے ہیں اور کونسے ان میں نے از روئے وحی کے نہیں ہیں اور ہمکو
لازم ہی کہ صرف انہیں احادیث کو وحی سمجھیں جنکی نسبت ہمکو ایسا سمجھنے کے
لیئے کافی دلائل اور ثبوت ہو *

اگرچہ جناب پیغمبر خدا نے ہمکو یہ تصریح ان کے قدم بقدم چلنے بلکہ صحابہ اور
تابعین کی پوری کرنے کا حکم دیا ہی مگر یہ حکم محض متعلق بہ معاملات دینی سمجھا
گیا ہی - ہم مسلمانوں نے بھی حتی الامکان مذکورہ بالا امور میں ان کی پوری کی کوشش
کی ہی مگر اخیر کے تین امور کی پوری کرنے میں اتنا فرق ہی کہ پہلی صورت میں
یعنی اگر انکا وحی سے ہونا ثابت ہو تو اُسکی اطاعت اور پوری ہم پر فرض ہی اور
دوسری صورت میں ہم اپنی خوشی سے عالم عقیم میں ثواب حاصل کرنے اور اپنے پیغمبر
کی صحبت اور اُنکی تعظیم اور عقودت کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں اور اگر ہم چاہیں یا
حالات زمانہ اُس کے ترک پر ہمکو مجبور کریں تو پھر اس کے کہ مذہب میں کچھ
تقصان عاید ہو یا کسی گناہ کے مرتکب ہوں اُسکو ترک کر سکتے ہیں *

اسی قسم کی خیالات نے ہمکو جناب پیغمبر خدا کی جملہ احادیث کے جمع کرنے اور
ان کی تحقیق کرنے پر مجبور کیا - جناب پیغمبر خدا کی حیات ہی میں اسلام کی
سلطنت جزیرہ عرب میں وسیع ہو گئی تھی اور ہشمار لوگوں نے دین اسلام قبول کر لیا تھا -
ہر مسلمان کی جناب پیغمبر خدا تک رسائی متعال تھی اس لیے جناب پیغمبر خدا کے
اقوال اور افعال اور عادات کا علم ان مسلمانوں تک پہنچانا جو اقطاع دور دراز میں رہتے
تھے لازم ہوا اور اسی وجہ سے پیغمبر خدا نے اس امر کو پسند کیا جیسا کہ حدیث ذیل
میں مذکور ہی پس اسی زمانہ سے روایتوں کے بیان کرنے کا رواج ہوا *

ابن مسعود کہتے ہیں کہ - وہ رسول اللہ صلعہ سے سنا آپ نے فرمایا کہ خدا اُس شخص
کو سزا دے کرے جس نے مجھ سے کوئی بات سنی اور
عن ابن مسعود قال سمعت
رسول الله صلعہ يقول نصر الله امرأ
سمع منها شافيلفة كما سمعه فرب
مبلغ او عی له من سامع (رواة
الترمذی وابن ماجہ ورواہ الدارمی
عن ابی الدرداء) -
یاد رکھنے والے ہیں *

اگرچہ یہ ثابت ہوتا ہی کہ جناب پیغمبر خدا کی حیات ہی میں چند اشخاص
بعض مقدور احادیث کو بھی قلمبند کر تے تھے اور انھیں تصدیق کی وفات کے بعد سے اس
رواج کو زیادہ ترقی ہوتی گئی مگر ان دونوں زمانوں میں یہ رسم اعتدال محدود تھی کہ

کسی خاص غور اور توجہ کے لائق نہیں ہی۔ اُس زمانہ میں بہت سے لوگ زندہ موجود تھے جنہوں نے خونِ جنابِ پیغمبر خدا کا کلمہ سنا تھا اور جو ایسے نہ تھے اُنکو جنابِ پیغمبر خدا کے اقوال اور افعال اور عادات کی نہایت آسانی سے واقفیت ہو سکتی تھی اور اس لئے احادیث کے جمع کرنے کی چنداں ضرورت نہ تھی۔

مگر رفتہ رفتہ جبکہ وہ سن رسوۂ آدمی جنہوں نے جنابِ پیغمبر خدا کا زمانہ دیکھا تھا یکے بعد دیگرے انتقال کرتے گئے اُس وقت لوگوں کو احادیث کے جمع کرنے کی اشد ضرورت معلوم ہوئی یہاں تک کہ دوسری صدی ہجری کے شروع میں چند دیندار اور پروفہزگار آدمیوں نے جنہوں نے اس زمانے دونوں پر لات ماری تھی اور اپنی جان کو محض واسطہ خدا میں وقف کر دیا تھا احادیث کے جمع کرنے کا بوجھ اپنے سر پر اٹھالیا کتابیں لکھنی شروع کیں اور رفتہ رفتہ صحیح اور غور صحیح کتابوں کا ایک انبار ہو گیا۔

اُس سزا کا بیانی جس کا مستحق جہوت حدیث بیان کرنے والے کو
جنابِ پیغمبر خدا نے قرار دیا ہی

ہم نے ابھی بیان کیا ہی کہ جنابِ پیغمبر خدا کی جہات ہی میں اور آنحضرت کے ارشاد کے مطابق حدیثوں کے اور لوگوں تک پہنچانے کی رسم شروع ہو گئی تھی مگر اس بات کا بھی بیان کرنا ضروری ہی کہ ایک شخص کے دوسرے شخص تک حدیث پہنچانے میں کس قدر احتیاط کر کے کام لیا آنحضرت کا تھا اور اُس منشاء کے ظاہر کرنے کو تو مسلمین اور مسلم کی حدیثوں کا اس مقام پر ذکر کر دینا کافی ہو گا۔

ترمذی کی حدیث میں ہی کہ ابن عباس سے روایت ہی وہ کہتے ہیں کہ
عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما حدیثی روایت کرنے میں پروفہز کرو مگر اُس قدر جتنی کہ تم جانتے متعمداً فلو تمہارے متعمداً من النار (رواہ الترمذی) —
تہیکانا آگ میں پھانسا چاہوئے — (ترمذی)۔

مسلم کی حدیث میں ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص مجھ سے کسی
عن سمرة بن جندب والمغيرة بن شعبه قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حدث عني بعدت یومی انه کذب فواحد الکاذبین (رواہ مسلم) —
حدیث کو یہ جانکر روایت کرے کہ وہ جہوت ہی تو وہ خود جہوتوں میں کا ایک جہوتی ہی (مسلم)۔

مگر باوجود اس احتیاط کے ہم دیکھتے ہیں کہ مذہب اسلام میں جہوتی اور بے بنیاد روایتیں بے شمار اسی طرح پر پھیل گئیں جس طرح کہ جہوتی روایتیں اور منزعہ کتابوں پر پڑھیں اور عیسائیوں میں مروج ہو گئی تھیں — لیکن ان کا فرق ہی کہ علماء اسلام نے

مقدس چہرہ کو کبھی اپنے مذہب کے عقائد میں کراڑ نہیں دیا بلکہ وہ ایسے کام کو ہمتہ گناہ عظیم سمجھتے رہے اور اس لئے انہوں نے ایسی جھوٹی روایتوں کے بلانے والوں کو گرو کہے ہی پاک اور نیک ارادہ سے انہوں نے ایسا کہا ہو جنہم کے سوا اور کہیں جگہ نہیں دی اور ان کو اس آگ سے بچانے میں کبھی کوشش نہیں کی — مگر برخلاف اس کے علماء مذہب عیسوی نے مثل آرجن وغیرہ کے صریح اپنے باطنی عقائد کے خلاف معاملات مذہبی میں مقدس چہرہ کو کچھ جائز ہی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقبول خیال کیا •

سرولیم مہور صاحب اپنی اربو تاریخ دین مسیحی میں بیان کرتے ہیں کہ ”دوسری صدی میں مسیحیوں میں گفتگو رہی کہ جب بت پرست فیلسوف اور حکیموں کے ساتھ دین کا مباحثہ کیا جائے تو انہیں کی بحث کا طرز اور طریقہ اختیار کرنا جائز ہی کہ نہیں — آخر کار آرجن وغیرہ کی رائے کے بموجب طریقہ مذکور تسلیم ہوا — اس سے البتہ مسیحی بحثوں کی تیز عقلی نکتہ سلجی نے بحث میں زیادہ رونق پائی لیکن راستی اور صفائی میں کچھ خلل پڑا — پھر اسی سبب سے بعض لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ وہ جعلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانہ کے بعد قدرت سے لکھی گئیں اس طرح سے کہ فیلسوف لوگ جب کسی طریقہ کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی اس کے حق میں کتاب لکھ کے کسی معروف حکیم کے نام سے اجرا کرتے تھے کہ اس حیلہ سے لوگ اس پر متوجہ ہو کر اُسکی باتوں زیادہ ماننے لگے — اگرچہ اُسکی باتوں پر ملامت خوں مصنف کی ہوتی ہو اس طرح مسیحی جو فیلسفین کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کے کسی حواری یا خادم حواری یا معروف اُستف کے نام سے رواج دیتے تھے — ایسا دستور دوسری صدی میں شروع ہوا اور کئی سو برس تک رومی لکھنا میں جاری رہا — یہ بات بہت ہی خلاف حق اور قابل الزام شدید ہے“ (مہور صاحب کی تاریخ دین مسیحی حصہ دوم باب ۳) •

موشم نے اپنی کتاب تاریخ مذہبی میں اس طرح پر لکھا ہے کہ ”افلاطونی اور فیسا ثورٹی حکماء نے صدق اور پاکیزگی کی حمایت میں فریب دینے اور چہرہ بولنے کو جایز ہی نہیں قرار دیا ہی بلکہ مستحسن ٹھہرایا ہی۔ یہودیوں ساکن مصر نے اس عقیدہ کو قبل سلہ مسیحی کے اُن سے سیکھا — اس میں اُن شخص کو کچھ کلام نہ ہوگا جس کو کہ کتابوں کو مشہور آنہوں کی طرف منسوب کرنے کی ہمشاز جعل سازیوں نظمیں دھڑلے گونگاں اور اسی قسم کی راہبات چوڑیں جن کی ایک بڑی مقدار اس صنفی اور آئندہ صدیوں میں ظاہر ہوئی تھی یاد ہیں — میں نہیں کہتا کہ یکے عیسائیوں نے اس قسم کی سب کتابوں کو مروج کیا تھا برخلاف اس کے اغلب یہ ہی کہ ان کے ایک جزو اعظم کے موجد فریجات نے ملکی ہائی ہوئے تھے مگر اس بات سے کہ یکے عیسائی اس نظریہ سے متفق

مغبرا کہ تھے صریح انکا، لغوی، ہوسکتا (ایکلوژیا سنکل ہسٹری ہس ۔ صفحہ ۷۵ مطبوعہ سنہ ۱۸۹۰ء) ۔

ایک اور مقام پر مؤلف نے اسی مضمون کو اس طرح پر لکھا ہے ” لیکن اس کا استقدر جلد عمل میں آنا مختلف اسباب پر موقوف تھا بالخصوص یہ امر کہ حضرت مسیح کے مہون کے بعد بھی اُن کی سوانح عمری اور احکامات کی بہت سی تواریکیں جن میں چھوٹے قصے اور کہانیاں بھری ہوئی تھیں ایسے لوگوں نے شاید مرتب کی تھیں جن کے ارادے شاید بڑے نہ تھے بلکہ وہ وہمی سادہ مزاج اور مقدس چہرے کے عادی تھے اور بعد ازاں مختلف موضوع تصانیف بلام فہم حواریان مقدس سارے جہان میں مشہور کی گئیں “ (ایکلوژیا سنکل ہسٹری (سورت) حصہ دوم باب ۲ صفحہ ۳۶) •

اُسی طرزِ تحریر کے یہاں میں جو روایات کے لکھتے ہیں

مستعمل کیا گیا تھا

اس بات کے ظاہر کرنے کو کہ حدیث ایک شخص سے دوسرے تک کس طرح پہنچی معدوثین نے چند کلمات بطور اصطلاح کے مقرر کئے تھے اور اسی لئے حدیث کے ہر ایک راوی پر واجب تھا کہ انہیں کلمات مخصوص سے جو اُس حدیث کے واسطے موزوں ہوں حدیث کو شروع کرے اور یہ اسلئے کہا گیا تھا کہ ہر حدیث پر بلصاظ یہاں کے استقدر اعتبار کیا جاوے جس درجہ اعتبار کی وہ سزاوار ہو • • •

کلمات مذکورہ یہ ہیں (۱) ” حدثنا “ یعنی اُس نے مجھے کہا (۲) ” سمعہ “ بقول ” یعنی میں نے اُس کو کہتے سنا (۳) ” قال لنا “ یعنی اُس نے مجھے کہا (۴) ” ذکرنا “ یعنی اُس نے مجھے ذکر کیا (۵) ” اخبرنا “ یعنی اُس نے مجھ کو خبر دی (۶) ” انبانا “ یعنی اُس نے مجھ کو آگاہ کیا (۷) ” عن فلان “ یعنی اُس سے •

اول کے چار کلمے صرف اُس صورت میں استعمال کئے جاتے تھے جبکہ کوئی راوی دوسرے شخص سے حدیث کے الفاظ بجا سہ یہاں کر دیتا تھا — پانچواں اور چھٹا کلمہ اُس مقام پر استعمال کیا جاتا تھا جبکہ کوئی راوی اپنے سے اوپر کے راوی سے کسی امر یا واقعہ کی صحت یا عدم صحت کی نسبت دریافت کرتا تھا — اخیر کلمہ ایک مبہم کلمہ ہی اور اسی وجہ سے یہ امر ملحق نہیں ہو سکتا کہ اخیر راوی نے جو دوسرے راوی کا نام لیا ہے وہ حدیث درحقیقت اُس راوی نے بیان کی ہے یا اُس کے اور اخیر راوی کے درمیان اور لوگ روایت کرتے والے ہیں چھوٹ گئے ہوں — اس اشتباہ کے رفع کرنے کو خارجی امور کی تحقیقات ضرور ہوتی ہیں مگر اُن کی نسبت علماء کی مختلف رائے ہیں •

ایک رائے یہ ہے کہ اگر یہ متعلق ہو جائے کہ وہ راوی سلسلہ روایت میں اور راویوں کے نام بغیر چھوڑ دیئے گئے ہوں متہم نہیں ہوتے اور وہ ایسے زمانہ میں اور ایسے مقام پر رہتا

تھا کہ اُن کا ایک دوسرے سے ملائی ہونا ممکن تھا گو کہ اُس ملاقات کا ثبوت نہ تو یہی بہہ فرض کرلہا جاسکتا ہی کہ اُن دونوں کے درمیان کوئی اور راہی نہیں چھوٹا ہی •

دوسری راے جو بعض علمائے مستند کی راے ہی یہی ہے کہ اس امر کا ثابت ہونا یہی ضرور ہی کہ وہ دونوں اپنی تمام عمر میں ایک مرتبہ بھی ملائی ہوئے ہوں •

تیسری راے جو بعض علماء کا قول ہے یہی ہے کہ اس امر کا ثبوت یہی ضروری ہی کہ وہ اتنے عرصہ تک یکجا رہے ہوں جو اُن کے ایک دوسرے سے حدیث سکھانے کے واسطے کافی ہو •

چونکہ راہ بعض عام عاملوں کی پہلے ہی کہ اس امر کا ثبوت بھی ضرور ہی کہ ایک
نے دوسرے سے درحقیقت حدیث سمجھنے بھی تھی *

درجات احادیث کے بیان میں ایک راوی سے دوسرے تک

۱۱۰۱ چنے کے اعداد سے

جب کبھی کوئی حدیث بیان ہوتی ہے اس کا رتبہ سلسلہ روایت سے جانچا جاتا ہے اور اس کی شناخت کے لئے الفاظ مصطلح مقرر کیے گئے ہیں *

اول - ”مسند یا مرفوع“ - یہ لقب اُس حدیث کو دیا جاتا ہے جب کہ راوی صاف صاف بیان کرتا ہے کہ فلاں بات خود پیغمبر خدا نے بیان فرمائی تھی یا خود کہی تھی یا اوروں نے اُن کے زبوں کہی تھی اور آپ نے منع نہیں فرمایا تھا *

دوم - " مرفوع متصل " - اگر ایسی حدیث کے راویوں کا سلسلہ پہنچے تو خدا انکے لئے تار
یعنی ہر فصل پہنچتا ہو تو اسکو یہ لقب دیا جاتا ہے *

سوم — ”مرفوع منقطع“ — اگر ایسی حدیث کے راویوں کا سلسلہ بلا فصل پیغمبر خدا تک نہ پہنچے تو اُس حدیث کو بہ لقب دیا جاتا ہے •

چہارم — ”موسل یا مرقوف“ — یعنی وہ حدیث جس کو پیغمبر خدا کے اصحاب نے بیان کیا ہو مگر پیغمبر خدا سے منسوب نہ کیا ہو •

پنجم — ”موسل یا مرتوف متصل“ — اگر راویوں کا سلسلہ اُس صحابی تک جس نے اُس کو بیان کیا ہے بلا فصل چلا گیا ہو تو اُس حدیث کو یہ لقب دیا جاتا ہے *

ششم — ”مرسل یا موقوف منقطع“ — لیکن اگر راویوں کا سلسلہ اس صحابی تک
میں اسل نہ ہو تو اس حدیث کا یہ لقب ہوتا ہے •

اس بات سے کہ آیا حدیث ”مرسل یا مقبوض متصل“ کو معتبر اور قابل استدلال خیال کرنا چاہئے یا نہیں علماء میں اختلاف رائے ہے۔ لیکن صحابہ کی ایسی حدیث جس میں ایک ایسے واقعہ یا مقام کا تذکرہ ہو جہاں وہ خود حدیث کو کسی طرح بغیر اور کسی سند کے حدیث منقولی کے ہم پایہ نہیں سمجھتا

جاسکتا — اُن علماء کی رائے نہایت صحیح اور قویں انصاف ہی جو دربارہٴ نزول وحی کے حضرت عائشہ کی روایات کو قابلِ سند نہیں خیال کرتے کیونکہ وہ اُس زمانہ میں موجود نہ تھیں *

ہشتم — ”مقطوع“ یعنی وہ حدیثوں جو تابعین نے بیان کی ہیں اور اپنے سے اوپر کے صحابہ کی طرف منسوب نہیں کہا ہی *

ہشتم — ”مقطوع متصل“ — اگر ایسی حدیث کے راویوں کا سلسلہ اُس تابعی تک برابر چلا جاوے تو اُس حدیث کا یہ نام ہی *

نہم — ”مقطوع منقطع“ — اگر اُس کا سلسلہ اُس تابعی تک نہ پہنچے تو اُس حدیث کو اس نام سے پکارتے ہیں *

دہم — ”روایت“ — یہ انعام مندرجہ بالا سے بالکل علیحدہ ہے — یہ نام اُن حدیثوں کا ہے جو اس طرح پر شروع ہوتی ہیں — ”یہ بیان کہا گیا ہے“ یا فلان شخص نے میں روایت کی ہے“ — اس قسم کی روایتوں بازاری گپ سے کچھ زیادہ قابلِ اعتبار نہیں ہیں — ایسی ہی روایتوں سے ہمارے مفسرین و مورخین نے اہل تصنیفات کا حجم بڑھا لیا ہے اور ایسی ہی راہبات اور بھڑکے باتوں سے ہشامی طبقات کہو — کاتب الزاندی وغیرہ کتابوں میں تواریخ کی دایہ اعتبار سے ساخت گئی جاتی ہیں اور جو سایہ افتخار و ناز اُن عہد سائی مصنفوں کا ہے جو مذہب اسلام کے برخلاف کتابوں لکھتے ہیں

درجات احادیث کے بیانی میں بلحاظ راویوں کے چال و چلی

یعنی اُنکے ثقہ اور غیر ثقہ ہونے کے

جب کبھی کسی حدیث کے درجہ صحت کا امتحان راویوں کے ثقہ اور غیر ثقہ ہونے کے لحاظ سے کیا جاتا ہے تو اسکا درجہ بہ ترتیب ذیل قرار پاتا ہے
اول — ”صحیح“ — اس نام سے وہ حدیث موسوم ہوتی ہے جسکے تمام راوی اول آخر تک یکے دیندار اور متقی اشخاص ہوں اور کبھی کسی قسم کی برائی کے ساتھ منہم نہ ہوئے ہوں بلکہ تدین اور صدق مقال کے واسطے مشہور اور سب لوگوں کے نزدیک مسلم ہوں

ایسی حدیثوں کا درجہ اعتبار اس سبب سے اور بھی بڑا جاتا ہے جب کہ اسی قسم کے راویوں نے علیحدہ علیحدہ بلا کسی اختلاف کے اسی حدیث کو بیان کیا ہو مگر ایسی حدیثوں نہایت ہی قلیل ہیں

دوم — ”حسن“ — اسی نام سے وہ حدیثوں منسوب ہوتی ہیں جنکے تمام راوی اور اوصاف حمودہ میں اول قسم کی حدیث کے راویوں کی کوئی ہمسری نہ کر سکتے ہوں مگر

ہاں ہمہ پوہیزگاری اور عام ثقافت کے ساتھ متصف ہوں اور اُس حدیث کی اصلیت بھی غور مشتبہ ہو — اس قسم کی ہوشمار حدیثیں ہوں جنسے معتبر کتب احادیث مملو ہوں *

سوم — ”ضعیف“ — یہ نام اُن حدیثوں کو دیا جاتا ہے جنکے تمام راویوں میں سے ایک شخص بھی اول یا دوم قسم کے راویوں کی مانند نہ ہو — ان احادیث کے ضعف کا درجہ دیگر اسباب سے بھی زیادہ یا کم ہو جاتا ہے — ہمارے ہاں کی کتب احادیث جو دوسرے درجے کی کہلاتی ہوں اسی قسم کی احادیث سے بھری پڑی ہوں *

چہارم — ”غریب“ — یہ لقب اُن حدیثوں کا ہے جنکے راویوں میں سے کسی نے بیحد ایک آدھ حدیث کے اور کوئی حدیث نقل نہ کی ہو جس سے یقین ہوتا ہے کہ وہ فن حدیث میں کچھ تبصر نہیں رکھتا *

راویوں کے درجہ اعتبار کے بیان میں اُنکے

تفقہ فی الدین کے لحاظ سے

تلمذ متحابہ گہار اور تابعین اور تبع تابعین جب کوئی حدیث آنحضرت کی بیان کرتے تھے تو اُنکے الفاظ بعینہ وہی نہیں ہوتے تھے جو آنحضرت نے فرمائے ہوں اور ایسا کرنا امکان سے بھی خارج تھا مہلکہ یہ خیال کھا گیا ہے کہ بعض دعائوں ایسی ہیں جنکے الفاظ بجنسہ محفوظ ہیں — فرض کہ تمام حدیث کے راویوں میں حدیث کو بالمعنی روایت کرنے کا رواج تھا — پس یہ بات قرین قیاس ہے کہ جو لوگ زیادہ علم رکھتے تھے اور تفقہ فی الدین کا اُنکو زیادہ ملکہ تھا وہ آنحضرت کے کلام کا بہ نسبت اوروں کے اچھی طرح پر مطلب سمجھتے ہونگے اور اوروں کو بھی تھوک طور پر بخوبی سمجھا سکتے ہونگے اس واسطے راویوں کے باعتبار اُنکے علم کے سات درجے کہئے گئے ہیں *

اول — وہ جو علم اور تفقہ میں زیادہ تر ممتاز تھے اور حافظہ بھی قوی رکھتے تھے —

ایسے اشخاص ائمہ حدیث کہلاتے ہیں *

دوم — وہ جو پہلوں سے کم درجہ رکھتے تھے اور جن سے شان و نادر ہی کسی غلطی کے

سرزد ہونے کا احتمال تھا *

سوم — وہ جنہوں نے مسائل مذہبی میں اختلاف کیا تھا مگر اُنکو اس قدر تعصب نہیں ہو گیا تھا کہ اعتدال سے متجاوز ہو گئے ہوں اور نیز اُنکے تدین اور صدق کلام میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں تھا *

چہارم — وہ جنکے حالات کی نسبت کچھ اچھی طرح سے آگاہی نہیں ہے *

پنجم — وہ جنہوں نے مسائل مذہبی میں اختلاف کیا تھا مگر اُنکا تعصب حد اعتدال سے متجاوز ہو گیا تھا *

ششم — وہ چٹکی طبیعت میں شک اور وہم بڑھا ہوا تھا اور انکا حافظہ بھی قابل اعتبار کے نہ تھا *

ہفتم — وہ جو جھوٹی حدیثوں بگائے میں مشہور اور بدنام تھے *
علمائے دین کی یہ راے ہی کہ اول تین درجے کے لوگوں کی یہاں کی ہوئی حدیثوں کو باعتبار اُن کے مراتب کے صحیح خیال کرنا چاہئے اور اخیر کے تین درجے کے لوگوں کی یہاں کی ہوئی حدیثوں کو بلا تامل رد کر دینا چاہئے — باقی رہ گئے چوتھے درجے کے لوگ اُن کی یہاں کی ہوئی حدیثوں کو جب تک کہ اُن کے راویوں کا حال معلوم نہ ہو قابل اعتبار سمجھنا نہ چاہئے *

چہر روایتیں کہ یہودیوں نے ہمارے مذکور تھیں اُن کے بیان کرنے سے مسلمانوں کو ممانعت نہ تھی

آنحضرتؐ نے فرمایا تھا کہ یہودیوں کے ہاں چہر روایتیں ہیں اُن کے یہاں کرنے میں کچھ ہرج نہیں ہے — چنانچہ اس کی تصدیق اُس حدیث سے ہوتی ہے جو بخاری میں مذکور ہے اور اسی وجہ سے مسلمان یہودیوں کی روایتوں کے یہاں کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے تھے اور وہ حدیث یہ ہے *

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہودیچڑا مجھ سے اگرچہ ایک عن عبداللہ ابن عمر قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلغوا علی ولایۃ
وحدثنا عن بنی اسرائیل ولا حرج
ومن کذب علی متعمدا فلہبہ
مقعدہ من النار (رواہ البخاری)

چاہئے — (بخاری) *

روایات میں اختلاف ہونے کے اسباب

جب کبھی ہم راویوں کی روایتوں میں اختلاف دیکھیں تو ہم کو یہ تھوڑے نکالنا نہیں چاہئے کہ یہ روایتیں راویوں کی بغاوت ہی چھوڑ کر عیسائی مورخ عموماً خیال کرتے ہیں — اس لئے کہ احادیث موضوعہ کے سرا اور بھی قدرتی اسباب ایسے موجود ہیں جن کی وجہ سے روایات میں اختلاف پڑتا ممکن الوقوع ہے — چنانچہ ہم اُن قدرتی اسباب کو یہاں کرتے ہیں جن کے سبب روایتیں میں اختلاف پڑتا ہے *

اول — حدیث کے مطلب کی غلط فہمی *

دوم — حدیث کے معنی سمجھنے میں دو راویوں کے باہم اختلاف — یعنی ایک ہی حدیث کے ایک ہی معنی سمجھنے اور ایک ہی کچھ *

سوم — حدیث کا مطلب لوگوں سے صاف صاف بیان کرنے کی عدم قابلیت *

چہارم — روای کے حافظہ کا قصور کہ یا تو اُس نے کسی حدیث کا کوئی جزو چھوڑ دیا

یا دو مختلف حدیثوں کو باہم غلط ملط کر دیا •
 پنجم — راوی کا کسی جزو حدیث کی تفصیل کا بیان کرنا اس غرض سے کہ سننے والے بآسانی اُس کو سمجھ جائے لیکن سننے والے نے ازراہ غلطی اُس تفصیل کو بھی حدیث کا جزو سمجھا •

ششم — راوی نے اپنی گفتگو میں جملاب پورغمبر خدا کے چند کلمات بیان کیئے اور سننے والوں نے اُس کے تمام کلام کو حدیث سمجھ لیا •
 ہفتم — کسی راوی نے یہودیوں کی روایتیں بیان کیں اور سننے والوں نے اُنکو غلطی سے حدیث سمجھ لیا اور اسی ذریعہ سے یہودیوں کی روایتوں کا اختلاف مسلمانوں کے ہاں منتقل ہو آیا — اگلے نبیوں اور بزرگوں کے قصے جن سے ہمارے ہاں کی تاریخوں اور تفسیروں سے سہا ہوں سب انہوں ذریعوں سے پیدا ہوئے ہوں •

ہشتم — وہ اختلاف جو زبانی روایات کے سلسلہ سے خود بخود عارض ہوتا ہی اور اسی ذریعہ سے مصرولی باتوں معجزات اور کرامات کی صورت پیدا کر لیتی ہوں •
 نہم — مختلف حالات جن میں کہ راوی نے آنحضرت کو دیکھا تھا یا کچھ فرماتے سنا تھا یا کرتے دیکھا تھا •

یہ تمام اسباب ایسے ہوں جن کے سبب سے بغیر ارادہ تصنع کے قدرتی طور پر روایتوں میں اختلاف پڑ جاتا ہی — منجملہ ان کے نویں قسم ایسی ہی کہ باوجود اختلاف کے کل روایتوں کا سچا ہونا ممکن ہی •

موضوع حدیثوں کا بیان

اس میں کچھ شک نہیں ہی کہ بہت سی حدیثوں جملاب پورغمبر خدا کے نام سے چھوٹی اور موضوع بلانی گئیں اور جو لوگ کہ ایسی شرمناک جعلسازی کے مرتکب ہوئے تھے وہ مختلف قسم کے لوگ تھے •

اول — وہ لوگ تھے جو عوام الناس میں کسی نیک رسم یا کسی ثواب کے کام کی ترویج کے خواہاں تھے اور اپنے گامباب ہونے کی غرض سے انہوں نے کوئی حدیث بلانی — اس قسم کی جعلسازی زیادہ تر اُن حدیثوں سے متعلق ہی جن میں چھوٹے چھوٹے نیک کاموں کے کرنے میں بڑے بڑے ثواب بیان کئے گئے ہوں اور نوافل کے پڑھنے میں گناہوں کے بخشہ جانے اور قیامت میں اعلیٰ درجے ملنے کے وعدے کیئے گئے ہوں — قرآن کی سورتوں کے پڑھنے کی عجب عجب خاصیتیں بیان کی گئی ہوں — ہماریں سے شفا پانے اور رزق میں فراخی ہونے کی خاصیتیں یا بعض قرآن کی سورتوں کا قیامت میں گناہ بخشوانے کے لئے شفع ہونا بیان ہوا ہی — ان موضوع حدیثوں کے بنانے والوں کا منشاء یہ تھا کہ لوگ نیک کاموں میں اور قرآن مجید کی تلاوت اور نوافل کے ادا کرنے پر زیادہ مستوجہ

ہوں۔ لیکن مذہب اسلام اس قسم کے فریبوں اور چھوڑوں کو پناہ نہیں دیتا بلکہ انکو جہنم کی آگ میں ڈالتا ہے *

دوم — واعظین نے اس غرض سے کہ انکے گرد بہت سے لوگ جمع ہو جاویں اور سننے والے عجب و غریب باتوں کے سننے سے خوش ہوں اور نواز اس غرض سے کہ سلفہ والوں کے دل میں نرمی اور رحم اور خدا ترسی اور رکت قلب اور ٹھیک کلاموں کی رغبت پیدا ہو اور بڑے کلاموں کی دہشت آنکے دل میں پیدا ہو اور خدا کا خوف اور نصیحت کی آمادیں اُن کے دل میں بھڑک اوتھیں بہت سی حدیثوں موضوع کر لیں — مگر السوس ہی کہ انکو یہ خیال نہیں کہ انکے ان افعال سے مذہب اسلام بالکل نفرت کرتا ہے۔ یہ حدیثیں زیادہ تر دروغ اور بہشت اور ملائک کے حالات وغیرہ سے علاقہ رکھتی ہیں

سوم — وہ لوگ ہوں جنہوں نے مذہب کے مسائل میں اختلافات کیئے اور اُس تعصب میں جادۂ اعتدال سے بڑے گئے اور اپنی دالہلوں میں غلبہ حاصل کرنے کی غرض سے اس قسم کی حدیثیں وضع کر لیں جو انکے مفہود مطلب ہوں

چہارم — متکلمین مذہب اسلام نے جو اُس زمانہ میں زیادہ تر یہودی اور مشرکوں سے بہت سی باتیں سنی اور چھوڑ آنحضرت کی نسبت مشہور کی تھیں اور وہ عرب میں پھیل گئی تھیں — رفتہ رفتہ بطور روایت کے بیان ہوئے لکھن اور لوگوں نے غلطی سے انکو حدیثوں میں شمار کیا *

ہمارے علماء نے احادیث موضوع اور غلط روایات مررچہ کے دریافت کرنے میں از حد کوشش کی ہے اور اس باب میں اکثر کتابیں تصنیف ہوئی ہیں اور صحیح اور باطل روایتوں کی تحقیق اور تمیز کرنے کے لئے قواعد اور اصول مضبوط کئے ہیں *

مقدم اصول جو اس امر کی تحقیق کے لئے علماء نے قرار دیئے ہیں وہ یہ ہیں کہ احادیث کے الفاظ اور طرز عبارت کا استحسان کیا جائے — ہر حدیث کے مضمون کو قرآن مجید کے احکام اور عقائد و مسائل مذہبی مستخرجہ قرآن اور احادیث مستندہ سے مقابلہ ہو — احادیث کے منشاء اور بیان کی تحقیق اور تدقیق کی جائے کہ اُس میں کوئی ایسا تاریخی واقعہ تو نہیں ہے جو از روئے تاریخ کے غلط ہو یا اُس میں ایسے عجائبات تو نہیں بیان ہوئے جن کو عقل تسلیم نہ کرتی ہو — جن حدیثوں میں اس قسم کی باتیں پائی جاتی ہیں وہ موضوع خیال کی جاتی ہیں *

مختصر طور پر اس کتاب کے پچھلے والے جانی لہئے کہ جن احادیث کو ہم مسلمان قابل سند خیال کرتے ہیں اُن میں کم سے کم مندرجہ ذیل امور کا ضرور ہونا چاہئے۔ پہلی راوی نے صاف اور مصرح طور پر بیان کر دیا ہو کہ میں نے ایسا یہودی خدا نے فرمائی تھی یا نہیں — سلسلہ راویوں کا یہودی خدا تک غیر منقطع ہو — یہودی خدا سے لیکر

آخر راوی تک جملہ راوی تقویٰ اور تدین اور لوگ اعمال کے لئے مشہور ہوں۔ ہر راوی کو اپنے مناسب راوی سے ایک سے زیادہ حدیثیں پہنچتی ہوں۔ ہر راوی لہاقت علمی اور تفسیر میں ممتاز ہو تاکہ یہ امر متحقق ہو جاوے کہ اُس نے حدیث کے صحیح معنی کو سمجھ لیا ہوگا اور اورس کو بھی تھیک طور سے سمجھا دیا ہوگا۔ حدیث کا منشاء احکام مندرجہ قرآن مجید یا عقائد مذہبی مستخرجہ قرآن یا حدیث مستندہ سے متقاضی نہ ہو۔ اُس میں عجائبات و غرائب دور از عقل بیان نہوں بلکہ منشاء حدیث کا اس قسم کا ہو جس کے تسلیم کرنے میں لوگوں کو کلام نہو *

کوئی حدیث جس کی صحت اس طرح ثابت ہو جاوے کسی عقودہ مذہبی کی بناء ہو سکتی ہی مگر با این ہمہ اُس میں ایک اور شبہ کا عارض ہونا باقی رہ جاتا ہی یعنی وہ حدیث اس لئے کہ صرف ایک ہی شخص کی روایت ہی مفید یقین نہیں ہو سکتی بلکہ ائادہ ظن کوئی ہی *

اس شبہ کے سبب سے احادیث مستندہ کے بھی تین درجے قائم کئے گئے ہیں اور وہ یہ ہیں (۱) متواتر (۲) مشہور (۳) خبر احاد *

متواتر وہ حدیثیں کہلاتی ہیں جن کو جذاب پیغمبر خدا کے زمانہ سے لوگوں جملہ صحابہ کبار اور علمائے دین نے ہر ایک زمانہ میں بے در پے بالاتفاق صحیح اور مستند تسلیم کر لیا ہو اور اُن میں کسی نے کبھی کوئی جرح و قدح نہ کی ہو۔ ہر زمانہ کے علماء کا قول ہی کہ صرف قرآن مجید ہی حد تواتر کو پہنچتا ہی۔ مگر بعض حدیثیں کو بھی متواتر مانتے ہیں اور اُن کی تعداد پانچ سے متجاوز نہیں ہوتی۔ ایسی احادیث پر بلا تکلف اعتبار کرنا اور اُن پر معتقدانہ عمل کرنا واجب ہی

مشہور۔ اُن حدیثوں کو کہتے ہیں جو تواتر کے درجہ تک نہ پہنچتی ہوں مگر ہر زمانہ کے عالمین نے اُنکو صحیح تسلیم کیا ہو۔ یہ وہ حدیثوں ہیں جو ہماری کتب حدیث میں جو معتبر گنی جاتی ہیں منقول ہیں اور اس باعث سے اُنکی صحت بالعموم مسلم ہی اور ہمارے بعض عقائد مذہبی بھی اُنہر مبنی ہیں گوکہ وہ درایتاً تنقیح اور تنقید کے استحقاق سے لاری نہیں ہیں *

خبر احاد اُن حدیثوں کا نام ہی جو مذکورہ بالا حدیثوں کے اوصاف تک نہیں پہنچیں اور اسی قسم کی حدیثوں بہت قارت سے حدیث کی کتابوں میں ہیں۔ علمائے اسلام اس باب میں کہ اس پہچولی قسم کی حدیثوں پر کوئی عقیدہ مذہبی مبنی ہو سکتا ہی یا نہیں مختلف الراے ہیں *

جن لوگوں نے کہ احادیث کے جمع کرنے کا بیوجہ اُنہایا تھا اُن میں سے جو سب سے اعلیٰ اور افضل اور ائسے حدیث کہلاتے تھے اُنہوں نے اپنی عین صرف اس باب پر صرف

ہی تھی وہ راویوں نے اعتبار کی کماحقہ تحقیق کرنے کے بعد حدیثوں کو لکھیں اور انہوں لوگوں کی لکھی ہوئی کتابوں صحاح میں داخل ہیں۔ اور بعضوں نے اس بات پر ہمت مصروف کی تھی کہ جسقدر حدیثیں انکو ملیں وہ جمع کر لیں انہیں کی لکھی ہوئی کتابوں دوسرے درجہ کی گئی جاتی ہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ چاہے وہ حدیث نے ایسی کسی حدیث کو نہ اختیار کیا ہوگا جو علانیہ بادی النظر میں غلط ہو مگر جسقدر کہ حدیثیں انہوں نے منتخب کر کے جمع کر لیں اُسپر انکو از روئے درایت کے تحقیق اور تدقیق کرنے کا موقع نہیں ملا۔ انہوں نے یہ کام اپنے سے بعد کے لوگوں پر چھوڑا تھا انہوں نے کہ انکے بعد انکی حدیثوں کی ایسی وقعت لوگوں کے دلوں میں بڑھتی گئی تھی کہ انکو بجز خاص علمائے محققوں کے درایتاً اُن حدیثوں کی تلقیح اور تلقید کی جرأت نہیں ہوئی۔ مگر از روئے مذہب اسلام کے ہر ایک مسلمان کا حق ہی کہ اُن حدیثوں کی درایتاً تلقیح اور تفقید کرے۔ ہمارے مورخین نے اور مفسرین نے جو کام اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ تمام دلدرد اور ناقص اور ضعیف حدیثوں کو اپنی تصانیفات میں چھپ دیتے ہیں *

عسائی عالم جو کسی حدیث کے درجہ صحت اور تحقیق کے اُن قواعد سے جو علمائے اسلام نے مقرر کئے ہیں لامعنی ناواقف ہوتے ہیں اور درایت کے تو نام سے بھی وہ واقف نہیں ہوں جب کوئی ایسی کتاب پڑھتے ہیں جس میں بجز بدترین احادیث اور روایات کے اور کچھ نہیں ہوتا تو اپنے دل میں سمجھ لیتے ہیں کہ جو تفہیمات اسلام سے واقف ہو گئے اور ہمارے مذہب کی نکتہ چینی اور تضدیک شروع کرتے ہیں اور جبکہ انکی یہ ساری افتخار تصانیفوں مسلمانوں کی نظر سے گذرتی ہیں تو اُسکا تقویہ صرف یہ ہوتا ہے کہ مصنفین کی بے علمی اور تعصب پر جو اُن کی تصانیف سے متبرع ہوتی ہیں ہنستے ہیں اور انکی بے فائدہ صرف اوقات پر انہیں کرتے ہیں *

سر وایم ہور اور دیکر عسائی مصنفوں کی شہادت کی تردید

اگرچہ ہمہ مسلمانوں کی روایتوں کا پورا پورا اور بہ تفصیل بیان کیا ہے تاہم یہ نظر مزید تحقیق اُس آگاہی کو نظر انداز نہیں کر سکتے جو ہم کو اپنے نبی کی سوانح عمری لکھی والے دو لائق عسائی مصنفوں سے حاصل ہوئی ہے یعنی اے اسپونگر ایم تی ایز سر وایم ہور ایل ایل تی سی *

ڈاکٹر اسپونگر نے مسلمانوں کی روایتوں اور راویوں کی نسبت بہت تہوراً بیان کیا ہے اور اُس تہورے ہی بیان سے اُنکے اس مضمون سے بہت کم واقفیت ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ انکی مثال ڈھوک ڈھوک اُس شخص کی سی ہے جو نہایت تاریکی میں پڑ ہو اور نور کی جھلکت کی تلاش میں تعصب اور کم فہمی سے چھوٹے شہابیوں سے نہ ہو کہ تھا کہ

راہ گم کرگیا ہو اور بے اصل چھوڑوں کی بھڑکی میں اصل چھوڑ کو بھی ہاتھ سے کھڑ دیا ہو۔ مگر اُنکا ایک بیان قابل غور ہی وہ کہتے ہیں کہ کتب دیہات میں اہل سنت و جماعت کے ہاں چھ کتبوں سب سے معتبر ہیں یعنی صحیح بخاری - مسلم - سنن ابو داؤد - ترمذی - نسائی - ابن ماجہ - انکے علاوہ اور بھی کتابوں ہیں جو اکثر کتب سابق پر مبنی ہیں جنکی سللوں کے ہاں بہت قدر ہی - مثلاً (واضح ہو کہ بعض ناموں کی تصحیح جو انگریزی میں لکھے ہوئے تھے نہیں ہو سکی) دارمی - دارقطنی - ابن عوفہ - اسمعی - برقانی - احمد سلانی - بوقری - حمودی - خطابی - بغوی - رزین - جزیری ابن الاثیر مبارک - ابن جوزی - نورانی

اب اول تو یہ اخبر کی چودہ کتابوں اُن میں سے جسقدر سے کہ ہم واقف ہیں پہلی چھ کتابوں پر مبنی نہیں ہیں سوائے مشکوٰۃ کے جو بغوی کی ہی اور اکثر ان میں کی غور معتبر اور غور مستند ہیں اور اُن میں جو حدیثیں مذکور ہیں وہ اُن چھ کتابوں میں نہیں ہیں - دوسرے یہ کہ کوئی حدیث ہو خواہ وہ پہلی قسم کی کتابوں میں ہو خواہ دوسری قسم کی کتابوں میں نہ کسی مذہبی عقیدہ کی بقا قرار پاتی ہی نہ صحیح اور مستند تسلیم ہوتی ہی جب تک کہ وہ اُن قواعد سے جو اوپر مذکور ہوئی صحیح نہ ثابت ہوئی ہو *

سروایم مہر نے جسقدر طوالت کے ساتھ اسلام کی روایتوں اور راویوں کی نسبت بحث کی ہی مگر ہم بالخصوص بیان کرتے ہیں کہ اُن کے طرز تحریر سے صاف منکشف ہوتا ہی کہ قبل اس کے کہ ایک غور متعصبانہ اور آزادانہ تحقیق اور جائزہ نور منصفانہ دلوں سے کوئی نتیجہ مستخرج کریں اُن کے دل میں یہ بات سمائی ہوئی تھی کہ یہ سب روایتوں چھوٹی اور لوگوں کی محتض بقاوتوں اور ایجادیں ہیں اور اول ہی سے اس بات کا قصد کرلیا ہی کہ ان سب روایتوں کو ایسا ہی ثابت کریں - وہ امر حق کی تحقیق کرنا نہیں چاہتے گو وہ امر حق کچھ ہی کلوں نہو جس کی تحقیق ہر بے قرض مصنف کا اصلی مشاغل ہوتا ہی یا کم سے کم میں کہہ سکتے ہیں کہ ہونا چاہئے - اُن کے طرز استدلال ہنی سے اُن کی غرض ظاہر ہوجاتی ہی - وہ اس فقرہ سے مطلب کو آغاز کرتے کہ " اگلے مسلمانوں کی عادتوں روایت کے رواج کی مؤید تھوں " فرماتے ہیں کہ " اپنے نبی کے کاموں اور باتوں سے زیادہ اور کس مضمون پر مسلمانان سابق سرگرمی سے بحث کرتے " اس کے بعد صاحب موصوف یہ راے بیان کرتے ہیں کہ " ان روایات ہی نے امتداد زمانہ کی وجہ سے محمد (صلع) کو عجب و غریب اوصاف سے متصف کونہا - اُن کے پھڑوں کے دل میں نا دانستہ یہ خیال گھرا کہ محمد (صلع) کو انسانی طاقت سے بڑھ کر قدرتیں حاصل ہیں ... اسی مادہ سے استقدر کثیر روایتوں وجود میں آئیں - جب

کہی ان بہانات کے امتحان کے لئے واقعات کا کوئی اندازہ سرحد سے موجود نہوتا تو حافظہ کو قوت واہمہ کی بے روک کوششوں سے مدد دی جاتی۔ ” صحابہ کبار کی روایتوں کی تعظیم اور حرمت جو زمانہ ما بعد میں لوگوں کو تھی ” وہ بقول صاحب موصوف ” امتداد ایلم کا اثر تھا جو لوگوں کے دلوں میں اور روایتوں پر خون بخود ہوا ہوا “ *
اب کہ سرولہم سور اس طرح پر استدلال کرتے ہوں تو یہ سوال پیش آتا ہی کہ دنیا میں سب سے زیادہ نیک اور پورہ نگار شخص کا کیا حال ہوگا اگر اُس کی ہر بات اور حرکت کو دغا بازی اور دیا کاری کی دھندلی اور خراب عینک سے دیکھیں اور اُس کے جملہ کلمات اور افعال کی غلط تاویل کریں اور جسقدر خراب معنی ہمارا تعصب اور حسد ایجاد کر سکے اُن کے اوپر عاید کریں *
کہا حضرت موسیٰ کے تمام معجزات ” اُن کے عصا کا سانپ کی شکل میں ہوجانا “

” اُن کا دیدہ بھسا “ — ” دریا کا خون کی مانند ہوجانا “ — ” مہند کوں کی وبا “ اور اور معجزات جو اُن سے مصر میں ظہور پذیر ہوئے تھے — ” بھر احمر میں ہلی اسرائیل کے لئے رستہ کا کھل جانا “ — ” من و سلوے کا آسمان سے نازل ہونا “ — ” پتھر کی منقش لوحوں کا ملکا جن پر خدا تعالیٰ نے اپنی انکشت مبارک سے لکھا تھا خدا تعالیٰ کا بلی اسرائیل کو تمام قوموں پر ترجیح دینا اور اُن کو ” مہری مقتضب قوم “ کے خطاب سے سرفراز کرنا اور اسقدر برکتیں اُن کو عطا فرمانا اور حضرت اسرائیل کو ” مہرا پہاوتنا “ بھیجا کہہ کر ممتاز کرنا کہا ان سب باتوں کو دل لگی کے قصہ اُس طرح استدلال کے طور پر جسکو سرولہم سور نے اختصار کیا ہی نہیں کہہ سکتے — جن کو اُس نبی کے سرگرم پیروں نے معنی دے کر اسرائیل نے ایجاد اور وضع کیا ہو — جنہوں نے بسبب ” متشککاتہ تعظیم “ اور ” شائقانہ تکریم “ کے امتداد زمانہ میں اپنے نبی کو ” عجیب و غریب اوصاف سے “ متصف کر دیا — کہا یہ بات بھی حضرت موسیٰ پر اسی طرح صادق نہیں آسکتی ہی کہ ” اُن کی وضع کی شان کو دھماں اور حرائق سے عبوج حاصل ہوا اور جسقدر دور زمانہ اُن کے پیروں سے اُن کو کرتا گیا اُس عجیب و غریب انسان کا نقشہ جو آسمان کے فرشتوں (بلکہ خون خدا ہی سے) نے تکلف پیغام و سلام رکھتا تھا زبان دھندلا لیکن زیادہ برا تناسب حاصل کرتا گیا — دل میں نادانستہ یہ خیال گذرا کہ اُن کو انسانی طاقت سے زیادہ قدرتیں حاصل ہیں اور ایسے ساتوں سے جو انسان کے امکان سے باہر ہیں گہرے ہوئے ہیں “ — حضرت عیسیٰ اور اُن کے با اعتقاد اور سرگرم متبعین کا اُس وقت کیا حال ہوتا اگر ہر شخص اُن رواہات کو متحسب بلاترکی ایجادیں سمجھ کر متشککاتہ خوں ڈال دیتا جن میں حضرت عیسیٰ کی کراماتی پیدائش اور حضرت عیسیٰ کا گو سر نہ زندہ ہونا اور اپنے معجزات و عاقلہ اپنے متبعین کو دیکھنا اور اُن کا آسمان پر چڑھ جانا اور اللہ تعالیٰ کے دست

راست کی طرف بڑھنا یعنی حسب قانون وحدت فی التثلیث کے اپنے ہی دست راست کی طرف بڑھنا مذکور ہی *۔

لیکن عقل و فہم کی تعظیم ہو کہ ان لوگوں کی احادیث اور افعال پر عیب رکھنے اور ان کی بدترین تائیل کرنے سے مانع آتی ہی جنہوں نے تقریبی اور نیک اعمال کی وجہ سے شہرت اور عظمت حاصل کی ہو اور اس امر سے بھی البتہ انکار نہیں ہو سکتا کہ ہر مصنف کو لازم ہی کہ جب اوروں کی تحریرات اور تصنیفات کی چھان بین کرنے کا ارادہ کرے تو اپنے آپ کو متعصب اور کنطرفی سے پاک اور صاف کرے *۔

محمد رسول اللہ کے اصحاب اور خلفاء ایسے لوگ تھے جنہوں نے اپنے آپ کو محض خدا تعالیٰ کی طرف مصروف کر دیا تھا وہ اس حق کو مانتے تھے اور اس جہاں فانی کو نظر حقارت سے دیکھتے تھے — وہ ایماندار صادق القول اور نیک طوالت تھے اور ہمارے احادیث کے جمع کرنے والوں نے بدین فرض کہ احادیث نبوی کا ایک مجموعہ ہو جاوے دور دراز کے سفر اختیار کئے تھے — انہوں نے حکام وقت کے ہاتھ سے سخت تکالیف برداشت کی تھیں — ان کو بے شمار دقتوں پیش آئیں اور ایسی ایسی مصیبتوں اور اندیشوں سے بھی پریشان ہو کر بہ مشکل خصال میں آسکتی تھیں — بایں ہمہ انہوں نے کبھی اپنے کام سے پہلو نہیں کی اور ان کو انجام تک پہنچایا جس سے صریح ثابت ہی کہ ان کو دینی اور نیک نیت وجہوں سے اس امر کی تحریک ہوئی تھی اور ہم کسی طرح مجاز نہیں ہو سکتے کہ ان کے افعال کو دیا کاری اور زویہ کی طرف منسوب کریں اور ان کی تصنیفات کی اس بے بقیہ بیان پر کہ محض بقاوتی ایجادیں ہوں بھجا تحقیر کریں *۔

سر ولیم مہر بیان کرتے ہیں کہ ”قرنی پذیر سلطنت کی احتیاجوں توان کے مجموعہ سیاست کی افزائش کی خواہاں ہوئیں — جو چیز کہ پہلے عربوں کی سادہ وضعی اور مستحیون نظام مدنی کے واسطے بخیریت کفایت کرتی تھی اُنکی اولاد کی روز افزوں احتیاجوں کے واسطے غہر مکتفی ہو گئی“ — وہ کہتے ہیں کہ ”یہ اور اسی قسم کے اسباب توان کے معدود اور معرا مسائل کی توسیع اور اُس کے اخلاق کے غہر مکمل مجموعہ کی تکمیل کے متقاضی ہوئے“ *۔

اس بیان میں سر ولیم مہر نے دو طرح پر غلطیاں کی ہیں — ایک تو یہ کہ جامعین حدیث کو قرنی سلطنت اور مجموعہ سیاست سے کچھ سرورگار نہ تھا یہ لوگ محض دین کی طرف متوجہ تھے — انہوں نے احادیث نبوی کو محض باغراض دینی جمع کیا تھا — ان کی جمع کی ہوئی حدیثوں میں دین ہی کو بہت بڑی نسبت ہی یعنی اُن کا ہوسواں حصہ بھی امور سیاست سے متعلق نہیں ہی — دوسرے یہ کہ کوئی زمانہ ایسا نہیں گذرا کہ مسلمانوں نے امور متعلق سیاست کو الہام سمجھا ہو — خیر

جناب پیغمبر خدا اپنے زمانہ میں ایسے امور میں صحابہ سے صلاح لیتے تھے اور اُس صلاح نے مطابقت کا پلندہ ہوتے تھے۔ اُس زمانہ کے بعد بھی اُن روایتوں کو جو سہاست سے متعلق تھیں کسی نے الہامی نہیں سمجھا چنانچہ اس کی تفصیل ہم اوپر بیان کر چکے ہیں قرآن مجید اور نیز جناب پیغمبر خدا نے ہر چیز متعلق سہاست اور انتظامِ مدن کو باستثناے چند اصولِ عام کے بالکل فومانرواؤں کی راے پر چھوڑ دیا ہی اور صرف یہ حکم دیا ہی کہ ذی فہم لوگوں سے مشورہ کر کے کام کریں جو زمانہ کے حالات اور تھنگ کے واسطے ضروری ہیں۔ پس مسلمانوں کو اور اُن کی اولاد کو اپنی روز افزوں احتیاجوں کے واسطے قرآن کی تکمیل کے لئے حدیثوں کے تلاش کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی۔ ہاں بلاشبہ مسلمانوں میں یہ خواہش تھی کہ ہر امر میں خواہ وہ دین سے متعلق ہو یا دنیا سے اُسی طرح پر کارروائی کریں جس طرح کہ پیغمبر خدا نے کی تھی اور یہ اُس صحبت و عشق کا تقاضا تھا جو ہم مسلمان اپنے پیغمبر کے ساتھ رکھتے ہیں اور اسی لئے ہر قسم کی احادیث کو جمع کرتے تھے۔ پس یہ عشق اور صحبت نہایت قابل ستائش تھی۔ مگر افسوس ہی کہ سرِ وام میور نے مسلمانوں کی اس عمدہ صفت کو بھی بدترین قاذوئل میں بہانہ کیا ہے *

اس کے بعد سرِ وام میور صاحب یہ فقرہ لکھ کر کہ ”اولاً قرآن ہی چال و چلن کا ذائقہ قانون تھا“ یہ بہانہ کرتے ہیں کہ ”پھر وہ اپنی غرضِ اصلی کے واسطے مکتبی نہ ہوا اور اس نقص کی تلافی صحبتِ یعلیٰ پیغمبر صاحب کے احکام اور افعال سے کی گئی“ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ”انہوں نے (یعنی پیغمبر خدا نے) کبھی اپنے آپ کو خطا سے مبرا نہیں قرار دیا بجز اُس صورت کے جبکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے القاء ہوتا تھا۔ مگر اس نئے عقیدہ نے یہ بات تراش لی کہ پیغمبر صاحب کے ہر قول و فعل میں ایک الہی اور غورِ خاطی ہدایت منظم ہے“ *

ہم مسلمانوں کا معاملاتِ دینی و دنیوی میں اپنے پیغمبر کی تقلید کی کوشش کرنا خواہ وہ امورِ دین سے علاوہ رہتے ہوں خواہ امورِ دنیا سے خواہ امورِ سہاستِ مدن سے اور خواہ امورِ متعلقِ عبادت اور عبادت سے دوسری چیز ہی۔ اور اس بات کا اعتقاد کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا کونسا قول اور فعل از روئے وحی کے غور قابلِ خطا کے تھا اور کونسے افعال صحابہ کے مشورہ سے کوئے گئے تھے جنکو وحی سے کچھ تعلق نہ تھا دوسری چیز ہی۔ سرِ وام میور نے لوگوں کو دہرے میں ڈالنے کے لئے خواہ خرد غلطی میں پڑ کر ہماری نسبتِ نا انصافی سے یہ اعتقاد منسوب کیا ہے کہ جناب پیغمبر خدا کے ہر قول و فعل میں ایک الہی اور غورِ خاطی ہدایت منظم ہے۔ ہاں اس میں کچھ شک نہیں کہ ہم مسلمان تمام قول و فعل اپنے پیغمبر کو اُسی ادب اور عظمت سے دیکھتے ہیں

جیسے کہ ایک نبی اولوالعزم کے اقوال و افعال ادب اور عظمت کے مستحق ہیں * سر ولیم مہر بیان کرتے ہیں کہ روایتوں کی ہمارت اور اشاعت کا ”کام عوام الناس کے فائدوں اور سلطنت کے ملکی حالات پر اس قدر موثر تھا کہ بطور خورد لوگوں کی سرگرمی پر بالکل چھوڑ دیئے کے قابل نہ تھا“ - اور اپنے بیان کی تائید میں ڈاکٹر اسپیڈنگر کے مندرجہ ذیل فقرہ کو نقل کرتے ہیں جو قسطلانی شرح بخاری سے اُن کو ہاتھ لگا تھا۔ اور وہ فقرہ یہ ہے: ”چونکہ پیغمبر صاحب کے ہر معتبر اور صحیح بیان کی جو دستاویز ہو سکے قلمبند کرنے کی ضرورت اشد تھی اسلئے خلیفہ عمر نے ایک گشتی حکم اس باب میں جاری کیا اور بالخصوص ابوبکر بن محمد کو روایات کے جمع کرنے پر مامور کیا“ *

اگر قسطلانی نے یہ مضمون لکھا ہی تو محض غلط ہی - حضرت عمر حدیثوں کے جمع کرنے کے خورد مخالف تھے جسکو سر ولیم مہر نے بھی قبول کیا ہی اور جو علقریب معلوم ہوگا - کسی خلیفہ یا کسی مسلمان حاکم نے اُن لوگوں کے کام میں جو بطور خورد حدیثوں جمع کرتے تھے کبھی دخل نہیں دیا - ہم غلامیہ کہتے ہیں کہ وہ لوگ جبکہ یہ بیان ہی کہ ”خلیفہ عمر نے تمام احادیث موجودہ کے باقاعدہ جمع کرنے کا گشتی حکم جاری کیا تھا“ ہمکو حدیث کی کوئی ایک کتاب بھی تمام کتب احادیث میں سے ایسی نشان دیں جو کسی خلیفہ یا حاکم کے حکم سے جمع کی گئی ہو - برخلاف اس کے ہم اعتماد سے کہتے ہیں کہ یہ نکل کتابیں بلا استثناء ایسے مقدس لوگوں نے مرتب کی تھیں جو اپنے زمانہ کے خلیفہ کے دربار میں جانے سے بھی از حد پرہیز کرتے تھے - اُس زمانہ کے خلفاء جناب پیغمبر خدا کے خلیفہ نہ تھے بلکہ سلاطین اور بادشاہ تھے کہونکہ سلسلہ خلافت کا جناب رسالت مآب کی وفات کے تیس برس بعد ختم ہوگیا تھا *

سر ولیم مہر اپنی کتاب کے حاشیہ میں نہایت ضعیف اور نہایت غور مستند روایتوں واقفی سے نقل کرتے ہیں - اُن روایتوں میں اخیر روایت یہ ہے کہ خلیفہ عمر جنہوں ابوبکر نے سنت کے قلمبند کرنے کا ارادہ کیا اور ایک مہینہ تک اس باب میں اللہ جلشانہ سے دعا کی - لیکن آخر کار جب اس کام کے شروع کرنے پر آمادہ ہوئے تب یہ فرماکر ہاڑ رہے کہ ”مجھکو ایک قوم کا ذکر یاد ہی جنہوں نے اسی قسم کی تحریرات قلمبند کی تھیں اور کتاب رہائی کو چھوڑ کر اُنہر عمل کیا تھا“ *

یہ روایت جس طرز بیان میں واقفی نے نقل کی ہی وہ ایسی ہے جیسی کہ اس قسم کی روایتیں میں ایک افراہی باتوں شامل ہو جاتی ہیں - در اصل صرف اتنی بات ہی کہ حضرت عمر احادیث کے جمع کرنے کے برخلاف تھے اور اُنکو یقین تھا کہ حدیثیں کا ٹھیک ٹھیک طور پر جمع ہونا نہایت مشکل ہی اور اُنکے جمع ہونے سے بلاشبہ ایسی ہی خرابی پیدا ہوگی جیسی کہ پہلے کے ہاں پیدا ہوگئی *

اختلاف روایات کے اسباب یعنی انسان کے حافظہ کا عام ضعف - غلطیاں - مبالغہ - تعصب - حمایت اور نفوذ و تفرقہ اور فساد جو بعد شہادت حضرت عثمان کے اسلام میں پھیل گیا تھا سر ولیم مہور نے بیان فرمایا ہے - اُس کے بعد لکھتے ہیں کہ " اسی صدی میں روایات نے جو پکڑی اور مستقل شکل حاصل کی - اختتام صدی کی روایات موجودہ کی باقاعدہ تلاش شروع ہوئی اور باضابطہ لکھی گئیں - وہ نمونہ جو اُس وقت تھالا گیا تھا کم سے کم اپنے مخصوص ہیئت پر برابر چلا آیا " *

ہم کو اس مقام پر اختلاف روایات پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ہم اُس کو اوپر بیان کرچکے ہیں - لیکن ہم کو اس بات کے دیکھنے سے نہایت تعجب آتا ہے کہ اگرچہ سرولیم مہور کے نزدیک قریب قریب تمام موجودہ روایات اسلام محض بلاوثقی ہیں یا ایں ہمہ اُنہوں نے اپنے سب بیانات کو واثقی کی روایت پر مبنی کہا ہے جس میں ضعیف ترین روایات منقول ہیں اور طرفہ یہ کہ ہی کہ ان سب روایتوں کو ہمارے خلاف استعمال کرتے ہیں - حالانکہ تحقیق اور غور متعصبانہ تصنیف کے مسلمہ قواعدوں کی رو سے اور نیز مطابق اپنے عقیدہ کے اُن کو لازم تھا کہ اول احادیث صحیحہ اور موضوعہ کی تحقیق اور تمیز کرتے اور پھر مذہب اسلام اور باقی اسلام کی نسبت معترض ہوتے - تمام عیسائی مصنفوں کی تصنیفات میں جنہوں نے دین اسلام کی نسبت لکھا ہے اسی امر ضروری کی کوتاہی پائی جاتی ہے مگر وہ اپنے عیبوں کو نہایت خوش گواری سے مضم کر جاتے ہیں اور دوسروں کی نسبت عجب و غریب ہدایہ میں نکتہ چینی کرنے کو سرچرند ہوتے ہیں *

اگر سرولیم مہور کی محض یہ غرض ہے کہ روایات اسلام کا لغو اور غور معتبر اور موضوع ہونا لوگوں کو معلوم ہو جائے تب بھی مذہب اسلام کی کچھ بہتر متنی اور ذلت نہیں ہے - مسلمانوں نے اس امر کو کچھ چھپا نہیں رکھا - کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اکثر کتابیں احادیث صحیحہ اور غور صحیحہ میں تمیز کرنے کی غرض سے لکھی گئی ہیں اور اُن کی صحت اور درجہ اعتبار کے جانچنے کے لیئے اصول و قواعد اور سخت امتحانات قرار دیئے گئے ہیں - چوتھی حدیثوں کے بنائے والے گنہگار ٹھہرائے گئے ہیں اور اسی قسم کی اور باتوں اسی غرض سے کام میں لائے گئے ہیں - ہم اس بات کے بیان کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اس باب میں بہرہ کے مذہب کا حال بدتر اور عیسائی مذہب کا حال بدترین ہے - مذہب عیسوی میں موضوعہ کتابوں اور ہشمار رسالوں کی وجہ سے کتب دینی جو روزانہ ہر کلیسا میں مستعمل ہوتی ہیں بہت بڑے گئی ہیں اور دیندار لوگوں کے باہم بے انتہا مناقشوں اور قصروں کی باعث ہو گئی تھیں - جبکہ مسلمانوں اعظم نے دین عیسوی قبول کیا تو ماحملہ اور اغراض کے چن کے واسطے اُس نے

مجلس نفوس (نسبا) کو سنہ ۳۲۰ ع میں جمع کیا تھا ایک بہہ بھی غرض تھی کہ متحوص اور موضوع اناجھل میں تمیز کی جاوے *

واللہو لکھتا ہی کہ ” عوسائہان سابق اس بات سے مورد نفرین تھے کہ انہوں نے عیسیٰ کے نام پر صنعت توشیح میں چند اشعار لکھ کر ایک پرانے کاغذ کیطرف منسوب کیئے تھے اور حضرت عوسیٰ کی طرف سے بادشاہ اودیسہ کے نام جعلی خطوط بگائے جس زمانہ میں نہ کسی ایسے بادشاہ کا وجود بھی نہ تھا - حضرت مریم کے خطوط - سفیذا کی جانب سے یلوس کے نام کے خطوط - بلاط کے خطوط اور افعال - مصدعی اناجھل - جھوٹے معجزات - اور اور ہزاروں جعلسازیاں اور فریبوں کے الزامات بھی لگائے گئے تھے یہاں تک کہ حضرت عوسیٰ کے بعد دو یا تین صدیوں کے اندر اس قسم کی کتابوں کی تعداد کثرت ہو گئی تھی *

وہ اہم مسئلہ دربارہ الوہیت مسیح جس نے کہ کلوہسے نصاریٰ میں ہل چل ڈال دی تھی مجلس نفوس میں جو روم کے بادشاہ قسطنطین نے سنہ ۳۲۵ ع میں منعقد کی تھی طی ہوا - اس مجلس میں اتھارہ بشارت اور دو ہزار پادریوں نے حضرت مسیح کی الوہیت سے انکار کیا اور اُسپر حجت کی لیکن سب سے سخت مباحثوں اور مناظروں کے بعد یہ بات قرار پائی کہ حضرت مسیح خدا کے اناوتے ہوئے ہیں - خدائے پدر سے پیدا ہوئے ہیں (نعتیہ ہالہ منہا) ایویس جو منجملہ اتھارہ بشارتے معترضوں کے تھا فرقہ یوتھوین (موحدین) کا سرغنہ ہوا یعنی اُن لوگوں کا جو حضرت مسیح کی الوہیت کے منکر تھے اور اسی بغاوت پر بالزام بودیغی چلا وطن کیا گیا - لیکن تھوڑے ہی عرصہ کے بعد اُس کو قسطنطنیہ میں پھر بلایا اور اپنے عقائد کو فرقہ متبخشہ میں کامیاب ہوا حتیٰ کہ تمام صوبجات روم میں اُنہوں نے رواج پایا - باوجود اس کے کہ اُس کے سخت مخالف آناناسوس نے جو فرقہ تئلیوٹھہ کا سرگروہ تھا از حدکوشش کی - اسی مجلس نفوس کی کارروائیوں کے تتمہ میں مرقوم ہی کہ آباے کلوہس نے اس امر کی تحقیق میں نہایت جھڑان اور ششدر ہو کر کہ تواریت اور اناجھل میں کونسے صحیفے صحیف اور کونسے غفر متحوص ہیں اُن سب کو بلا تمیز و لحاظ ایک قوبان گاہ پر رکھ دیا - سدا ہی نہ جو صحیفے لایق تفسیح تھے زمین پر گرتے *

دوسری مجلس سنہ ۳۸۱ ع میں قسطنطنیہ میں منعقد ہوئی تھی جن میں اُن امور کی جو روح القدس کے بارے میں مجلس نفوس نے غفر مفصل چھوڑ دیئے تھے تشریح کی گئی تھی اور اسی موقع پر یہ عقدہ قرار پایا کہ روح القدس بلاشک وہ رب ہی جو باپ سے نفاذ پاتا ہی اور باپ اور ہوتے کے ساتھ باہم مخلوط ہو کر اُس نے احترام حاصل کیا ہی - سنہ ۴۳۱ ع میں دوسری عام مجلس نے جو بمقام انیسس مجتمع ہوئی تھی یہ فیصلہ کیا کہ حضرت مریم بلاشک ام اللہ تھیں - خلاصہ یہ کہ حضرت عوسیٰ میں

دو صفتیں تھیں اور ایک وجہ - نویں صدی میں کلیسائے روم اور یونان کے مابین وہ اختلاف و تفرقہ عظیم واقع ہوا جس کے بعد شہر روم میں تضحیوئاً آنتوس خونریز مشاجرات کرسی پوپ کے حصول کے واسطے واقع ہوئے *

سر ولیم موریس اُن مصنفات آموز اسباب کا ذکر کر کے جو خلیفہ مامون الرشید کی متعصبانہ عملداری میں اپنی کارروائی کر رہے تھے اور یہہ بیان کر کے کہ ”روایتوں کا عام طور سے جمع ہونا ایسے ہی اسباب کی وجہ سے عمل میں آیا“ یہہ فرماتے ہیں کہ ”خراب اور بے اصل مادہ کی کثرت خرد مسلمانوں میں کی چہان ہون کے اندازہ سے قہاس کی جاسکتی ہی اُن کا قول ہی کہ اس باب میں ڈاکٹر ویل کی رائے قابل اعتماد اور تعریف ہی - ڈاکٹر مصروف لکھتے ہیں کہ ایسے وقت میں روایات زبانی پر اعتماد کرنے نے جبکہ وہ حافظہ سے منتقل ہوتی اُٹی تھیں اور ہر روز نئے نئے اختلافات اسلام میں پیدا کرتی تھیں اختراع اور بناوٹ کے اُٹنے ایک وسیع رستہ کھول دیا جبکہ کسی دینی یا دنیوی معاملہ کی حمایت کی ضرورت ہوتی تو اس سے پہل کوئی بات نہ تھی نہ پیغمبر صاحب کی کسی زبانی روایت کا حوالہ دیتے - اس قسم کی روایات کی اصلاحات اور جس طور سے کہ محدث (صلعم) کے نام کو تمام دروغ اور بھڑوہ ممکنات کی تائید میں بدنام کرتے تھے اس امر سے صاف صاف ذہن نشین ہو سکتا ہی کہ بخاری نے جو علما سے روایات حاصل کرنے کے واسطے ملکوں ملکوں بھرا تھا بہت سے برسوں کی چہان ہون کے بعد اس بات پر قرار پکا کہ منجملہ چہہ لاکھ روایات کے جنکا اُس زمانہ میں مروج ہونا تحقیق ہوا تھا صرف چار ہزار معتبر اور مستند تھیں اور اس منتخب تعداد میں سے یورپین محقق کم سے کم نصف کے خارج کرنے پر بلا وسواس مجبور ہونا ہی - اُس زمانہ کے با لفاظت چارہویں کے تجزیہ سے بھی یہی منکشف ہوتا ہی - اسی طرح ابو داؤد کی نسبت بھی سنا گیا ہی کہ پانچ لاکھ روایتوں میں سے جو اُس نے جمع کی تھیں چار لاکھ چھہانویں ہزار کو خارج کر دیا اور صرف چار ہزار تو مستند قرار دیا *

اس جگہ ہم اس بات پر کہ تعداد روایات خارج شدہ کی کیا اصلاحات ہی اور کس اصول پر خارج شدہ روایتیں خارج کی گئی تھیں اور آیا اُس سے اُن تل روایتوں خارج شدہ کا موضوع ہونا لازم آتا ہی یا نہیں بحث کرنی نہیں چاہتے بلکہ ہم ڈاکٹر ویل اور سر ولیم موریس دونوں کی رائے سے متفق ہو جاتے ہیں - لیکن اس کے ساتھ ہم اس بات کا بھی افسوس کرتے ہیں کہ ڈاکٹر ویل کے اس بیان کے بموجب کار بند ہونے کے بجائے کہ ”چار ہزار روایات منتخبہ بخاری میں سے یورپین محقق کم سے کم نصف کے خارج کرنے پر بلا وسواس مجبور ہوتا ہی“ یورپین محققوں نے جن میں سر ولیم موریس سب سے نمبر اول میں بخاری کی چار ہزار روایات پر بھی قناعت نہ کر کے اپنی تصنیفات کو

راشدی - ہشامی - مولود نامہ - معراج نامہ اور اور کتابوں پر جن میں بجز بھودہ باتوں کے اور کچھ نہیں ہی اور جن کو خرد مسلمانوں ہی نے خارج کر دیا ہی مبنی کرنے کی جانب مایل ہوئے ہیں *

سر ولیم مور ہون کرتے ہیں کہ ”جامعہوں نے گو کہ وہ غور معتبر روایات کے اخراج میں بڑھوترک تھے روایات معتبر کی تمیز میں کسی عمدہ قانون کا ہرگز نہیں کہا “ اس کی تشریح وہ اگلے جملہ میں اس طرح کرتے ہیں کہ ”مضمون روایت سے کچھ بحث نہ تھی بلکہ محض نام ہی جن کی طرف وہ روایت منسوب ہوتی تھی مسئلہ اعتبار کو حل کر دیتے تھے - اگر یہ نام الزام سے مبرا ہوتے تو روایت مستند قرار پاتی - کوئی بھودگی کسی ہی صریح کہوں نہ ہو کسی روایت کو جو اس امتحان میں پوری ہوتی روایات مستندہ کے رتبہ سے خارج نہیں کر سکتی تھی “ *

سر ولیم مور کا یہ ہون ہمارے نزدیک بالکل صحیح ہی مگر انہوں نے اُس موضوع سے جس پر جہاد میں حدیث نے حدیثوں کو جمع کہا غور نہیں کی - جس وقت کہ حدیثوں جمع نہیں ہوئی تھیں اور اول اول اُن کے جمع ہونے کا کم شروع ہوا تو پہلا کام جامعہوں حدیث کا یہ تھا کہ جہاں تک ممکن ہو صرف اُن کے راویوں کی معتبری تحقیق کر کے اُن حدیثوں کو قلمبند کرلوں بشرطیکہ باقی النظر میں کوئی ایسا امر جو اُس حدیث کی صحت میں مداخل ہو - وجود نہ ہو - دوسرا کام اُن حدیثوں کی معتبری اور نامعتبری کا باحفاظ اُن کے مضامین کے تھا اسکا وقت اُن جامعہوں کو نہیں ملا تھا کیونکہ پہلا ہی کام جو انہوں نے کیا وہی نہایت سخت اور مشکل تھا - اگرچہ پچھلے لوگوں کے دلوں میں اُن بزرگوں کی جنہوں نے حدیثوں کو باعتبار راویوں کے جمع کہا تھا ایسا ادب اور انسانی عظمت جم گئی تھی کہ انہوں نے اُس دوسرے کام کی نسبت جو باقی رہا تھا توجہ نہ کی لیکن بہت سے علماء محققوں ایسے گئے ہیں جنہوں نے اس دوسرے فرض کو بھی ادا کیا ہی اور اُس کے لئے قواعد بھی منضبط کیئے ہیں اور اصول حدیث کی کتابوں تصنیف کی ہیں اور بلحاظ مضامین حدیث کے حدیث کی معتبری اور نامعتبری قرار دینے کو فن د راایت سے موسوم کیا ہی - قطع نظر اس کے اسوقت ہو ایک مسلمان کے اختیار میں ہی کہ بلحاظ اصول درایت کے جس کتاب کی حدیث پر چاہے اُس کے معتبر اور نامعتبر ہونے کی بحث کرے اور جسکو نامعتبر سمجھے اُسکو نہ مانے *

سر ولیم مور اپنے بیان کے ضمن میں راویوں کے ایماندار ہونے کو تسلیم کرتے ہیں مگر ساتھ ہی اُسکے یہ بھی کہتے ہیں کہ موضوع روایتوں معتبر روایتوں کے ساتھ مغالطہ ہوگئی ہیں اور بغرض تمیز مابین صحیح اور موضوع روایتوں کے اس طرح رکھتے ہیں - کہ ”وہ امر جن پر کسی روایت کی اعتبار کا غلبہ بالخصوص مباحصہ ہونا چاہئے یہ معلوم ہوتے

ہوں کہ آیا مسلمانوں میں بالعموم مضمون مرودی کی جانب رعایت اور طرفداری پائی جاتی تھی یا نہیں دوم یہ کہ آیا راویوں میں کسی خاص غرض - تعصب - یا کسی غرض کے آثار پائے جاتے ہیں یا نہیں اور سوم یہ کہ آیا راوی کو واقعات کے علم کا بذات خود موقع ملا تھا یا نہیں * ”

ان تین قواعد معینہ سر ولفم مہور میں اخیر کے دو قواعد کے تسلیم کرنے میں ہمو کو کچھہ تلام نہیں ہی کہونکہ یہ دو بھی مناجملہ انہوں قواعد کے ہیں جنکا ہمنے اوپر ذکر کیا ہی - قاعدۃ اول کی نسبت ہم حوہران ہوں کہ بغیر زمانہ کسی تفصیل کے ہم اُس کو اس بات کے لئے کہ آیا فلی حدیث صحیح ہی یا غلط اور کسقدر صدق یا کذب اُس میں موجود ہی کس طرح پر قاعدۃ قرار دیں *

اس حوہرانی کے رفع کرنے کو ہمنے اُس تفصیل کی طرف رجوع کی جو اُس کی نسبت سر ولفم مہور نے تھدیر و فرمائی ہی - وہ مذکورہ بالا امر پر در طرح سے نظر ڈالتے ہیں یعنی زمانہ کے لحاظ سے اور مضمون کے لحاظ سے - زمانہ کو وہ چاد حصوں میں تقسیم کرتے ہوں - پہلا حصہ اُس وقت تک شمار کرتے ہوں کہ جب تک کہ محمد (صلم) کی شہرت شروع نہیں ہوئی تھی ” وہ بیان کرتے ہیں کہ ” پیغمبر صاحب کے اس زمانہ کے حالات کے شاہد یا تو عمر میں اُن سے چھوٹے یا اُن کی برابر ہوں اس واسطے پیغمبر صاحب کی ولادت سے پوشتم کے واقعات یا اُن کی صافرواہت کے حالات کے باب میں اُن کی شہادت معتبر نہیں ہی اور اُن کی فوجرانی کے سوائے بھی ان میں سے بہت کم اشخاص نے مشاہدہ کھئے ہونگے ” *

بظاہر یہ بیان لوگوں کے خیال میں صحیح معلوم ہوتا ہوگا - لیکن اس میں غلطی یہ ہی کہ سر ولفم مہور نے سب سے اول یہ فرض کرلیا ہی جیسا کہ انہوں نے خود لکھا ہی کہ ” روایت کی سب سے پہلی ترویج کا زمانہ پیغمبر صاحب کی وفات کے بعد ہوا تھا ” مگر اس دے کے برخلاف محکم ترین دلائل موجود ہوں اور ثابت ہی کہ روایات کے بیان کرنے کی رسم جناب پیغمبر خدا کی حیات میں شروع ہوئی تھی - دوم یہ کہ صاحب مرمون نے اس بات کو ایک امر واقعی تسلیم کرلیا ہی کہ جملہ اصحاب اور وہ بھی جنہوں نے جناب پیغمبر خدا کی حیات میں وفات پائی تھی یا تو جناب پیغمبر خدا سے چھوٹے تھے یا اُن کی ہم عمر تھے اور یہ امر تاریخی واقعہ کے برخلاف ہی اور صحابہ بھی بلحاظ عمر کے اتنے تو ضرور ہی تھے کہ جناب پیغمبر خدا کی ولادت سے ذرا پوشتم کے واقعات اور نیز اُن کے بچپن اور جوانی کے حالات کو بعجم خود مشاہدہ کیا ہو اور اُن کو صحیح صحیح یاد رکھے کر ادریں سے بے کم و کاست نقل کیا ہو اور ایسے ہی لوگوں کے بیان کو ہم مستند قرار دیتے ہوں *

علاوہ اس کے کسی واقعہ کے صدق کی تحقیق کو محتض گواہان معائنہ کی موجودگی پر موقوف رہتھا شہادت کے قواعد معینہ سے جن کو تمام شایستہ اور مہذب قوموں نے تسلیم کر لیا ہی سراسر انحراف کرنا ہی — گواہان معائنہ کے سوا اور بھی چند امور ہیں جنکا عمل ایسا ہی مستحکم ہوتا ہی اور کسی واقعہ کے عذق یا کذب کو ضرور قائم کر دیتے ہوں — صرف اسقدر فرق ہی کہ ہر واقعہ جس کی نسبت کوئی معتبر گواہ معائنہ تصدیق کرے فی الفور تسلیم کر لیا جاتا ہی اور صورت ثانی میں تواتر اور کثرت رائیوں کی اُس کی صحت کو بتلاتی ہوں — پس جناب پوغمبر خدا کے کسی زمانہ کے واقعات کی تصدیق میں ہم اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کوسکتے کہ اُن مسلمہ قوانین کی شہادت کے بموجب ہر انسان کے قرآء عقلی نے بدون لحاظ کسی مذہب کے مرتب توفیے ہوں گواہ کے بیان کے صدق کا امتحان کریں *

سورولم مہور بیان کرتے ہوں کہ ”اگر کسی واقعہ کی جانب توجہ بالخصوص مائل نہو تو اُس کی نسبت کامل اور ٹھیک بیان کی اُمید رکھنی بے فائدہ ہوگی اور بہت سے برسوں کے گزرنے کے بعد ایسے گواہ سے زیادہ سے زیادہ یہ توقع ہوسکتی ہی کہ واقعات قابل الذکر کا عام طور پر بیان کر دے“ — اس اصول کو صاحب مہورف جناب پوغمبر کی سوانح عمری کے اُس زمانہ تک جبکہ بقول اُن کے جناب پوغمبر خدا ایک فریق کے سرگروہ ہو گئے نہایت شدومد سے مستعمل کرتے ہوں اور اُس کو اُس زمانہ کے پوشتر تک وسعت دیتے ہوں جبکہ بقول اُن کے ”آنحضرت نے علانہ دعویٰ نبوت کیا تھا اور شرک سے ممانعت کی تھی اور اہالیان مکہ سے کلم کھلا لڑائی اختیار کی تھی“ — اور اِس بیان سے یہ نتیجہ پودا کرتے ہوں کہ جناب پوغمبر خدا کے اُن حالات کا ٹھیک ٹھوک اور قرار واقعی دریافت ہونا جب تک کہ اُنہوں نے عام شہرت حاصل نہیں کی تھی غور ممکن ہی *

سورولم مہور کے اس فرضی اصول کو جو اُنہوں اپنی ذہانت سے اختراع کیا ہی ہم بلا وسواس مان لیتے اگر ہم اس تردد میں نہوتے کہ اگر یہ اصول مان لیا جاوے تو حضرت موسیٰ اور حضرت عہسی کی اُس سوانح عمری کی نسبت جو اُن کی شہرت حاصل کرنے سے پوشتر وقوع میں آئی تھی کوا کہا جاوے گا — کیا ”اُن کی نسبت بھی کامل اور ٹھیک ٹھیک بیان کی اُمید رکھنی بے فائدہ ہوگی“ اور کوا اُن حالات کا ٹھیک ٹھوک اور قرار واقعی دریافت ہونا غیر ممکن ہوگا *

ہمکو جناب پوغمبر خدا کے اُس زمانہ کی سوانح عمری کی بہ نسبت حضرت موسیٰ اور حضرت عہسی کے حالات قبل پودایش اور وقت پودایش اور اُنکے ایام طفولیت اور ایام جوانی کی سوانح عمری سے زیادہ تر غرض ہی — کہونکہ ہم جناب پوغمبر خدا کے کسی واقعہ ماقبل ولادت اور اُنکی کسی سوانح عمری ایام طفولیت کو ایسا نہیں پاتے جسکی صحت پر آنحضرت کی نبوت کی صحت کا

مدار ہوا، ہمکو آنحضرت کے تمام حالات زندگی میں ایک امر بھی ایسا نہیں دکھائی دیتا جسکی اصلیت آنحضرت کی عمر کے غیر مشہور زمانہ کے کسی واقعہ کی صحت پر موقوف ہو۔ مگر حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے باب میں ایسا نہیں ہی — اُن دونوں انبیاء علیہم السلام کی عمر کے تمام مشہور زمانہ کی اصلیت اُنکی عمر کے غیر مشہور زمانہ کی صحت پر منحصر ہی — ہمکو کس طرح اس امر کا یقین ہو سکتا ہی کہ وہ لاملوم بچہ جسکو فرعون کی بیوی نے دریائے نول میں ایک صندوق میں بھتا ہوا پایا تھا عمران کا حقیقی بیٹا تھا جسکو کہ تمام دنیا حضرت موسیٰ کہتی ہی — اور ہمکو کس طرح اس بات کا یقین کلی ہو سکتا ہی کہ وہ بچہ جسکو ہم ”کلمۃ اللہ“ اور ”روح اللہ“ اور عیسیٰ ”ابن اللہ“ کے خطابوں سے مخاطب کرتے ہیں اور جسکی نسبت یقین ہی کہ بن باپ کے پیدا ہوا تھا داؤد کی نسل میں سے تھا اور وہ وہی تھا جسکو اب عیسیٰ مسیح کے نام سے پہچانے کرتے ہیں — یہ دونوں امر جو موسوی اور عیسیٰ مذہب کی بھانپ ہیں ایسے اسرار سے بھرے ہوئے ہیں جنکا ثابت کرنا ایسا محال اور ایسا غیر ممکن ہی جیسا کہ دنیا میں کسی چیز محال اور غیر ممکن کا ممکن ثابت کرنا ہی — اگر ہم سرولیم مہور صاحب کے اصول مندرجہ بالا کو صحیح تسلیم کرلیں تو ہمکو اندیشہ ہی کہ مبدا ہمارے مذہب کے حق میں مضر ہو کیونکہ ہم بھی حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر اعتقاد کامل رکھتے ہیں — چونکہ اس خیال سے ہمارا دل تھراتا ہی اسلئے ہم سے یہ اُمید ہرگز رکھنی نہیں چاہیئے کہ ہم ایسے ضرور رساں اصول کو منظور کریں *

ہمکو صرف اس زمانی بیان سے کہ سر ولیم مہور کا اصل غیر صحیح ہی تسکین نہیں ہوتی بلکہ ہم زیادہ بحث کر کے اُس سقم کو دریافت کریں جس سے محمد رسول اللہ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت موسیٰ کی زندگی کے غیر مشہور زمانہ کے حالات کو صحیح ماننے میں حیرانی ہوتی ہی *

یہ سقم جسکو ہم دریافت کرنا چاہتے ہیں سر ولیم مہور کے الفاظ ”بہت سے بومیں کے گزرنے کے بعد“ کے غیر مصرح ہونے سے واقع ہوا ہی اور ایسا نظم شہادت کے مسلمہ قوانین کے برخلاف ہی اُنکو بجائے اُن الفاظ کے اس طرح کہنا چاہیئے تھا کہ ”ایسے زمانہ کے انتضاء کے بعد جو ایک جائز تحقیق اور نتیجہ کی صحت کے احتمال کو غیر ممکن کرے“ لیکن جناب پروفیسر خدا کے غیر مشہور زمانہ حیات کو اسقدر عرصہ نہیں گزرا تھا زمانہ رواج روایت میں بہت سے آدمی زندہ موجود تھے جنہوں نے جناب پروفیسر خدا کی پھدائش اُنکا بچپن اُنکا لڑکپن اور اُنکی نوجوانی دیکھی تھی اور گو بقول سر ولیم مہور کے ”اُن کا حانظہ اور خیال پروفیسر صاحب کی زندگی کے حالات کو بالتخصیص ذہن نشوون کرنے میں مصروف نہ تھا“ تاہم اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ تمام چشم دیدہ

ہاتوں کو بھول گئے ہوں *

برخلاف اس کے جبکہ ”ایک دیکس یتیم بچہ — ایک محتض بے شر ہاشدہ“ ایک ایسا شخص ”جس کی نسبت تمام سکناے مکہ میں سب سے کم یہہ گمان ہو سکتا تھا کہ اُس کے پیروؤں کی آنتھوں اُس کی طرف متوجہ ہوں“ اور جبکہ ایسا غور مشہور شخص ایسا عام چال و چلن اختیار کرے جو اپنی نوعیت میں نہایت جلیل القدر ہو اور جو اُس کے خاندان اُس کے ہمساہوں اور اُس کے ہم وطنوں پر بالعموم شاق ہو تو تھاس اس کا مقتضی ہی کہ ہر شخص جو اُس سے قربت رکھتا ہوگا اُس کی زندگی کے غور مشہور زمانہ کے حالات اور خفیہ طرز معاشرت اور افعال کی سخت چھان بھن کریگا اور اُس کی خفیہ معاشرت کے ہر واقعہ کا اُسی طرح کے اُن واقعات سے مقابلہ کریگا ”جو اُن سب کے روبرو واقع ہوئے ہوں اور جن کی نسبت وہ سب معائنہ کے گواہ ہوں *

سرولہم مہور آگے چلکر بیان کرتے ہوں کہ ”اس سے ضرور یہہ نتیجہ پودا ہوتا ہی کہ جملہ صورتوں میں جن پر کوئی قاعدہ منجملہ قواعد متذکرہ صدر کے موثر ہوتا ہو صراحت ایک بڑی علامت بغاوت کی ہوگی اور عسائوں کے لئے فن تحقیق اور تدقیق کے اسی قسم کے قانون کا اختیار کرنا بہتر ہوگا کہ ہر روایت جس کی ابتدا واقعات مرویہ کے درحقیقت ہم عصر نہیں ہی حسب اندازہ صراحت بیان کے بھودہ ہی — اس سے ہمارا (یعنی عسائوں کا) بھودہ قصوں کی ایک تعداد کثور سے بھچھا چہوت جاویگا جن میں کہ گندھے ہوئے بیان اور منجھے ہوئے کلام کی جزوی علامات نقلی کل کی تازگی کے ساتھ موجود ہوں“ *

جبکہ ہم نے یہہ ثابت کر دیا ہی کہ سرولہم مہور کے مذکورہ بالا قواعد شہادت کے اصول مسلمہ کی رو سے سراسر غلط ہوں تو اس کے یہہ معنی ہوں کہ جو نتیجہ اُن قواعد سے مستنبط کیا ہی کہ ”صراحت ایک بڑی علامت بغاوت کی ہوگی“ وہ بھی غلط ہی اور جانب پیغمبر خدا کی زندگی کے زمانہ غور مشہور پر تھہک تھہک صادق نہیں آتا ہی — اُن کا یہہ بیان کہ ”ہر روایت جس کی ابتدا واقعات مرویہ کے درحقیقت ہم عصر نہیں ہی حسب اندازہ صراحت بیان کے بھودہ ہی“ قانون شہادت کے خلاف ہی — اگر وہ اس طرح پر کہتے کہ ”وہ روایت جس کا راوی — نہ یہہ کہ جس کی ابتداء روایت — واقعات مرویہ کے درحقیقت ہم عصر نہیں ہی حسب اندازہ صراحت بیان بھودہ ہی“ تو گنجائش تھی *

وہ نتیجہ جو سرولہم مہور نے عسائوں کے فن تحقیق و تدقیق کے قانون کو روایات اسلام پر مستعمل کرنے سے حاصل کیا ہی یہہ ہی کہ ”بھودہ قصوں کی ایک تعداد کثور سے اُن کا بھچھا چہوت جارے گا جن میں کہ گندھے ہوئے بیان اور منجھے ہوئے کلام کی علامتوں

ثقلی کل کی تازگی کے ساتھ موجود ہیں اور لیکن ہم کو اس بات کے کہنے سے نہایت افسوس ہوتا ہے کہ صاحب موصوف نے اس استنباط میں بھی غلطی کی ہے کیونکہ یہ استنباط بھی شہادت کے مسلمہ قوانین کے سراسر خلاف ہے جب کبھی کوئی ایسی روایت بیان کی جاتی ہے جس میں کہ تمام جزوی علامتیں کل کی تازگی کے ساتھ موجود ہیں اور جو امتداد زمانہ کی وجہ سے غور ممکن معلوم ہوتی ہیں تو اس بقاء پر جو شبہ پیدا ہوتا ہے راوی کی نسبت ہوتا ہے کہ اُسکو کیونکر یہ تفصیل یاد رہی نہ مضمون روایت کی نسبت کیونکہ اُسکا صحیح ہونا حیز امکان سے خارج نہیں ہے اور اس لئے اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ جب جامعین روایات کو قواعد مضبوط کے بموجب راوی کا چال چلن ہر طرح بے لوث ثابت ہو جاوے اور اُس کے حائط پر اعتقاد ہو اور اُن واقعات کے یاد رکھنے کا بھی امکان ہو تب مضمون روایت کو بھی صحیح تسلیم کرنے میں کچھ شک و شبہ نہیں رہتا * اس کے بعد سرور اہم دور دوسرے زمانہ کی طرف رجوع کرتے ہیں یعنی ”وہ جداگانہ حصہ زمانہ کا جو — محمد (صلعم) کے مشہور حصہ عمر اور فتح مکہ کے مابین حائل ہوتا ہے“ — اُنکے کل بیان کا لب لباب یہ ہے کہ ہم اُن روایات کو معتبر تسلیم نہیں کر سکتے جن میں ”بفات کے افعال“ — ”بے بھان اہامات“ اور مباہلہ آموز الزامات جو محمد (صلعم) کے مخالفین کو طرف عاید ہوتے ہیں منقول ہیں کیونکہ تمام کنارے جو مکہ کے رھنے والے خواہ مدینہ کے رھنے والے تھے سب نے اسلام قبول کر لیا تھا اور تمام یہودی عیسائی اور مشرکوں نکال دیئے گئے تھے اور اب کوئی ایسا شخص وہاں نہ رہا تھا جو ایک طرفہ بیان کی تردید کرتا اور چونکہ خرد محمد (صلعم) کا ہر ہر لعنت کھا کرتے تھے تو کب ممکن تھا کہ کسی مسلمان کو اُنکی حمایت کی جرأت ہوتی اور اسی وجہ سے ”اہل روایت“ بھی نگار سے نفرت کرتے تھے“ اور مورخین ہمیشہ ”اُس شہادت کی طرز پر جو اُن کے خلاف ہوتی تھی اُنہے لگائے رھتے تھے *

بغیر اس کے کہ ہم اس مقام پر بیان کو طول دیں یا یہ کہوں کہ صاحب موصوف کا بھی قول اور اندھا علیہم السلام اور اُن کے متبعین پر بھی صحتی آتا ہے خصوصاً اُس زمانہ پر جب کہ حضرت موسیٰ نے نہایت بوجہم لڑائیوں کے بعد تمام کفار کو نوست و نابود کر دیا تھا اور جب کہ قسطنطین اعظم کے زور سے تمام لوگوں نے عیسائی مذہب قبول کر لیا تھا — مگر ہم اس امر کو اس کتاب کے پڑھنے والوں کی مصنفانہ رائے پر چھوڑتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ آیا یہ ممکن ہے کہ نیکی — ایمانداری — اور صداقت کے کل آثار یعنی قانون قدرت کے وہ بیش بہا جڑ جو انسان کے قرآنی اخلاقی کا مادہ ہیں انہیں ذی فہم اشخاص کے سینوں سے ایک لغت محو ہو گئے ہوں اور وہ سب یکدل اور یک زبان ہو کر بدترین افعال کی طرف مائل ہوئے ہوں یعنی دروغ گوئی اور واقعات کی غلط بھائی

کی طرف جو اُن سب کے روبرو واقع ہوئے ہوں اور جنکو اُن سب نے بچشم خود مشاہدہ کیا ہو۔ یہی امر یعنی اُن واقعات کے گواہان معائنہ کی تعداد کا ہزاروں اور لاکھوں کو پہونچنا اُن واقعات کے غلط ہونے کی عدم امکان پر دلالت کرتا ہی *
 ذاتی مولان پر غور کرنے کے وقت سر ولیم مہور فرماتے ہوں کہ ”راوی کی اس ہوس نے کہ محمد صاحب کی صحبت میں بار بارے“ کہونکہ اُنکے نام کے ساتھ ”شرافت و حرمت مربوط تھی اور اُنکی درستی حصول مدارج اور عزت کی باعث تھی“ اور اس ہوس نے کہ ”محمد صاحب کے کسی فرضی الہام یا معجزہ سے علاقہ قریبہ حاصل کرے“ کسواسطے کہ ”وحی میں مذکور ہونا سب سے بڑی ممکن الحصول عزت شمار کی جاتی تھی خلاف فطرت واقعات کے اختراع یا مبالغہ پر“ جرأت بڑھائی اور ”روایات کے مبالغہ غلط بیانی اور نوز ایجاب کی باعث ہوئی“ *

جب کوئی مصنف ایسے مولان راے اور تعصب کی وجہ سے بالکل طرفدار بنجائے تو اس میں کچھ چارہ نہیں — یہ کس طرح خیال میں آسکتا ہی کسی مذہب کے ابتدائی زمانہ کے معتقدین جو اپنے مذہب پر سچا اعتقاد رکھتے ہوں اور جنکے دلوں کے متحقی سے متحقی کونوں میں بھی یہ اعتقاد ہو کہ پیغمبر خدا کی سنت کا اتباع ہماری نجات کا یقینی اور محفوظ رستہ ہی اور اُنکے احکام سے سرنامی کرنا ضلالت ابدی کا موجب ہی یہ کس طرح ممکن ہی کہ ایسے پاک اور پڑھوڑگار آدمی سب کے سب اپنے نبی کے فرمانے کو بالائے طاق رکھکر اور اپنی مقدس کتاب کے احکام اور نصیحت سے اُنکے ہدف کر کے دروغ گوئی — فریب دہی — اور دیکھائی میں ایک لخت مبتلا ہو گئے ہوں — خلاصہ یہ کہ ہر طرح کی بد اعمالیاں اور گناہ اُن سے سرزد ہوئے ہوں — بطور مثال کے کسی مذہب کو او — ہندو مذہب کو — بودہ مذہب کو — دیگر مشرکوں کے مذہب کو — یہودی مذہب کو — عیسوی مذہب کو معہ اُس کے بہت سے فرقوں کھٹھاک — پروٹسٹنٹ — یونی ٹورین — تریینیٹورین — وینلیٹز — ہیپٹسٹ — جمہوز — مورمیز وغیرہ کو تو تم ان میں سے ہر مذہب کے ابتدائی زمانہ کے معتقدین میں نیکی — صداقت — ایمانداری — راست بازی — سرگرمی — راسخ الاعتقادی — اور جان نثاری کی جو پراگندہ اور اپنے نبی کے احکامات اور اپنے مذہب کے قوانوں سے انحراف کرنے کے خیال ہی سے اُنکو خائف اور ہراساں پائے — ہمکو اپنے بیان کی تاہد اور تصدیق کے لئے مفصلہ ہزاروں مثالوں کے صرف ایک ہی مثال کافی ہوگی اور وہ یہ ہی کہ جبکہ زید ابن ثابت سے حضرت ابوبکر نے قرآن مجید کے اجزائے منتشرہ کو ایک جگہ جمع کرنے کا ارشاد کیا تو کچھ عرصہ تک زید ابن ثابت خوف کے مارے عالم سکوت میں رہے اور پھر جب ہوش و حواس درست ہوئے تو حضرت ابوبکر سے خوف اور غصہ اور بے مہربانی کے ملے ہوئے جوش

سے استفسار کیا کہ اسے کام کرنے کی جو خون پیغمبر خدا کی موجودگی میں نہیں
 کیا گیا آپ کو نیکو جسارت کرتے ہیں۔ پھر یہہ کس طرح ذہن میں آ سکتا ہے کہ اُن لوگوں
 نے جو پیغمبر خدا سے اس قدر خوف اور اُنکی استدر تعظیم کرتے تھے اور جو بجز صداقت کے
 اور کسی چہرے کو نہیں جانتے تھے فی الغر ایسی برائوں کے اختصار کرنے سے اپنے آپ کو ذلیل
 اور خوار کر دیا ہو اور ایسے گناہ عظیمہ اُن سے سرزن ہوئے ہوں *

اسی طرح کی متعصبانہ طبعیت سے سرولیم میور آگے چلکر یہہ بیان کرتے ہیں کہ
 ”ہم اس باب میں غیر مستحبہ شہادت رکھتے ہیں کہ رعایت اور جانب داری نے روایت پر
 ایک گہرا اور مستقل نقش کر دیا“ اس کے بعد صاحب موصوف روایات موضوعہ کے رواج
 کے بہت سے اسباب کے ضمن میں یہہ کہتے ہیں کہ ”توسی میلان عموماً تمام اسلام میں
 پھولا ہوا ہی اس وجہ سے اور بھی زیادہ مضر ہی“۔ اسی طرح ”محمد صاحب کی توقیر
 اور اُنکو عجوب و غریب اوصاف سے متصف کرنے کی خواہش“ سر ولیم میور کے نزدیک
 تمام قصوں کی ابتدا آنحضرت ہی سے ہوئی تھی۔ کونکہ سر ولیم میور بموجب اپنے اعتقاد
 کے ذرا بھی شک نہیں رکھتے کہ ”اصلی واقعات ایک وہناک خیال کی رنگ آمیزی سے
 اس طرح آراستہ یا تبدیل ہو گئے ہیں“۔ اس کے بعد سر ولیم کہتے ہیں کہ ”محمد صاحب
 کی توقیر کی اسی عام خواہش کی طرف اُن مسلم معجزات کو بھی منسوب کرنا چاہیئے جن
 سے کہ اُن کی سب سے ابتدائی تاریخوں بھی مملو ہیں“۔ اس کے بعد سر ولیم میور نے
 اپنی بے انتہا خفگی اُن یہودی اور عیسائی عالموں پر ظاہر کی ہے جنہوں نے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلام کی بشارات کا ذکر کیا ہے۔ سر ولیم میور آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے نسب نامہ کو بھی موضوع اور بے اصل اس وجہ سے بتلاتے ہیں کہ ”پیغمبر
 اسلام کو حضرت اسمعول کی اولاد میں خیال کرنے کی خواہش اور شاید ثابت کرنے کی
 کوشش اُن کی حیات ہی میں شروع ہوئی تھی“ بعد اس کے وہ کہتے ہیں کہ ”دلیل
 خلف سے بھی یہی بات صحیح معلوم ہوتی ہے یعنی وہ روایتوں جو عمدہ شہادت پر
 مبنی اور مسلم تھیں اس لئے کہ اوائل اسلام میں مشہور تھیں عموماً بے اعتبار یا بالکل
 خارج ہو گئیں کونکہ اُن سے محمد صاحب کی تحقیق یا کسی فاسد عقیدہ کی تائید معلوم
 ہوئی“۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ ”اس معاملہ کی حالت کی وجہ سے اس مقام کو اس قدر
 کامل طور سے ثابت کرنا جیسا کہ مقامات گذشتہ کو ثابت کیا گیا غور ممکن ہی کونکہ اب
 ہم کو اُن روایتوں کا جز اوائل میں ترک کر دینی گئی تھیں کچھ پتا نہیں معلوم ہوتا“ *

یہہ خلاصہ ہی سرولیم کے ایک طویل بیان کا جس سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ
 وہ کوئی محققانہ تحریر نہیں ہے بلکہ ایک مخالف مذہب کی تحریروں کی اور اسے
 طرز میں لکھی گئی ہے جو ایک متعصب مخالف کے مناسب اور موزوں ہے جو اپنے

بیانات اور ایلی زبان اور جائز تحقیق کی رعایت میں محتاط نہیں ہی اور جو ایلی مذهب کے سوا اور مذاہب کی باتوں پر اور بالخصوص اُس مذهب کی باتوں پر جس سے اُس مذهب کو کسی نہ کسی طرح پر مضرت پہونچتی ہو نہایت حقارت اور بے اصل شبہہ کی نظر سے دیکھتا ہی — اگر ہم سے ایسے بے موقع اور غور و متدلل بیانات کی نظر طلب کی جاوے تو ہم اُن سخت اور کفر آموز کلمات کا حوالہ دیں جو یہودی حضرت عہسی علیہ السلام اور اُن کے مذهب کے بارے میں استعمال کیا کرتے تھے *

سرولہم مشہور فرماتے ہوں کہ ” روایتوں جو عمدہ شہادت پر مبنی تھیں کیونکہ اوائل اسلام میں مشہور تھیں عموماً بے اعتبار یا کل خارج ہوگئیں کیونکہ ان سے محمد صاحب کی تحقیر یا کسی فاسد عقیدہ کی تائید معلوم ہوئی “ *

مگر یہ کہسا غلط بیان ہی اور یہ کہ کسی عجب بات ہی کہ جس امر کو وہ خود اس قدر اعتماد اور گہمت کے ساتھ نہایت صاف اور بے لاگ زبان میں بیان کرتے ہوں گویا کہ وہ درحقیقت ایک مسلم تاریخی واقعہ ہی اور شک و شبہہ کی گنجائش نہیں رکھتا ہی اُس کی نسبت کوئی سند نہیں پیش کرتے ہوں بلکہ نہایت دلجمعی سے اس معاملہ کو محض یہ کہہ کر دفعاً طے کرتے ہوں کہ ” اس معاملہ کی حالت کی وجہ سے اس مقام کو اس قدر کامل طور سے ثابت کرنا ... غور ممکن ہی کیونکہ اب ہم کو اُن روایتوں کا جو ادیل میں ترک کرینی گئی تھیں کچھ پتا معلوم نہیں ہوتا “ — کہا اس طرح ” پر دلول لانا ایک تعصب کا اثر نہیں ہی ؟ معاذ سر ولہم مشہور کا یہ بیان بھی صحیح نہیں ہی کیونکہ وہ تمام اتہامات اور تحقیر کے الفاظ جو مشرکوں اور یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت استعمال کیا کرتے تھے مسلمانوں کی کتابوں میں بلکہ قرآن مجید میں بھی بیان ہوئے ہوں اور کوئی بات نہ خارج کی گئی ہی اور نہ مخفی کی گئی ہی — رہی یہ بات کہ مسلمانوں کی روایات میں اختلافات واقع ہوئے تھے ہم تسلیم کرتے ہوں مگر ہم ان کے اس تہتک آموز اسباب کی طرف منسوب ہوئے سے جو سر ولہم مشہور صاحب نے بیان کیے ہوں اعتماد کے ساتھ انکار کرتے ہیں کیونکہ یہ اختلافات محض اُن وجہوں سے عارض ہوئے ہوں جن کا ہم ذکر کرچکے ہوں *

ہم کو اس بات کے دریافت ہونے سے کہ عوسانی مصنفوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف غلط اور بوجہ اتہامات ہی نہیں لکائے ہوں بلکہ بدون کسی وجہ کے اپنے دل میں یہ سمجھ کر خوش ہوئے ہوں کہ ہمارے پیغمبر کے نام پاک پر انہوں نے دہیہ ثابت کیا ہی کچھ بھی تعجب اور ملال نہیں ہوا ہی — کیونکہ بے اصل بات کچھ بھی تعجب اور ملال کے لائق نہیں ہوتی مگر ان بے اصل خیالات کی بناء اے اسپونگر ایم تھی سے معلوم ہوتی ہی جنہوں نے ایشہاتک سرستھنی بلکال کے ایک جرنل یعنی ایک رسالہ میں اور

اور بعد ازان اپنی کتاب بانی اور گروہی آف محمد میں اس مضمون پر بحث کی تھی — سر و اہم مہور کی عمدہ خصلت اور اوقاتوں کی قدر یہ جو ہمارے دل میں تھی اور نیز اُن کی بہت بڑی مہارت مشرقی علم ادب کی وجہ سے ہم کو قوی اُمید دہنی تھی کہ وہ ڈاکٹر اسپرنگر کے یکطرفہ بیانات اور الزامات کی کما حقہ موٹائی کرینگے اور ایک سنجیدہ تحققات اور مصفاانہ رائے سے رسول عرب کی معصومیت کی حمایت کرینگے مگر افسوس کہ وہ اُمید کیسی بے اثر نکلی *

ڈاکٹر اسپرنگر سورہ ”والنجم“ کے حوالہ سے یہاں کرتے ہیں کہ محمد صاحب نے قریش کے بتوں اور معبودوں کی نہایت تعریف کی اور اُن کو تسلیم کر لیا، — اور جبکہ وہ سجدہ میں گئے قریش نے بھی سجدہ کرنے میں اُن کا اتباع کیا — اس تمام قصہ کی صحت کو وہ مصنف مواہب لدنیہ کے حوالہ پر مبنی کرتے ہیں *

سر و اہم مہور اس مضمون پر یوں بحث کرتے ہیں کہ ”بظاہر ایک خوب معتبر قصہ موجود ہی جس سے محمد صاحب کا کفار مکہ کے ساتھ ایک عارضی موافقت اور مصالحت کرنا ثابت ہوتا ہی — وہ اپنے یہاں کو واقعی اور طبری کے یہاں پر مبنی کرتے ہیں اور خاصہ ایک دلچسپ عبارت پر جو اس قصہ کی اسناد کی تشریح میں مصنف مواہب لدنیہ نے لکھی ہی، جو اعتراضات و شکوک کو اسلام کی ضرر اور فساد عقیدہ کے خوف کی طرف منسوب کرتا ہی *

مصنف مواہب لدنیہ نے اپنی کتاب میں اس مضمون پر تمام مختلف روایتوں اور علماء کی راہوں کو لکھ دیا ہی اور اسلئے ہم اس مقام پر اُس کتاب کی عبارت کا بھروسہ نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں اور اُسکے ساتھ اُس کی کامل تشریح بھی کرینگے اور اس غرض سے کہ مطلب سمجھنے میں آسانی ہو مواہب لدنیہ کی عبارت کو چند اگلاں دفعات میں منقسم کرتے ہیں *

اول — چند لوگ حبش کے ہجرت کرنے والوں میں سے آئے جبکہ رسول اللہ صلعم و قدّم نفر من مهاجرة الحبشة حوین تراء علیہ السلام و النجم انما ہدی حتی بلغ افرانہم اللات والعزی و منات الثالثة الاخری القی الشیطان فی امیئتہ ای فی تکرہتہ تلک الفرانق العلی و ان شفاعتہن لترجین لما ختم السورۃ سجد علی اللہ علیہ وسلم و سجد معہ المشرکون لقولہم اللہ نے سورہ ختم کی تو سجدہ کیا مشرکوں نے بھی اپنی

ذکر اہلہم بغیر و نفی ذلک بالفساد و اظہار الشیطان حتی بلغ ارض النجشة ومن بہا من المسلمین عثمان ابن مظعون واصحابہ وتحدثوا ان اهل مکة قد اسلموا کلہم وصلوا معہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اسلم المسلمون بمکة فاقبلوا سرا عا من النجشة -

ساتھ سجدہ کیا کونکہ اُن کو یہ گمان ہوا تھا کہ رسول اللہ نے اُن کے خداؤں کو بھلائی سے یاد کیا - اور یہ بات لوگوں میں پھیل گئی اور شیطان نے اُسکو مشہور کیا - یہ تک کہ ملک حبش میں اور اُن مسلمانوں میں جو وہاں تھے یعنی عثمان بن مظعون اور اُنکے ساتھیوں میں یہ خبر عام ہوئی - اُن لوگوں نے آپس میں گفتگو کی کہ مکہ کے سب لوگ اسلام لائے اور آنحضرت نے ساتھ نماز پڑھی اور مسلمانوں کو

مکہ میں امن ہو گیا - وہ لوگ بڑی تیزی سے حبش سے روانہ ہوئے

دوم - اور جب مشرکین کو معلوم ہوا کہ ایسا نہیں ہی تو پہلے سے زیادہ سختی پر ولما تبین المشرکون عدم ذلک مایل ہوئے رجعوا الی اشد ما کانوا علیہ -

سوم - قاضی عیاض نے "شفاء" میں اس قصہ پر اور اُسکی اصل کے سمت ہونے پر وقد تکلم القاضي عیاض رضہ فی الشفاء علی هذه القصة و توهين اصلہا بما شفی و یکنی لکن تعقب فی بعضہ کما سہاتی -

چہارم - امام فخر الدین رازی نے کہا ہی - چوسا کہ میں نے انکی تفسیر کا

وقال الامام فخر الدین الرازی مما تلخصت من تفسیرہ هذه القصة باطلۃ و موضوعۃ لا يجوز القول بہا قال اللہ تعالیٰ وما یطلق عن الہدی ان هو الا وحی یوحی وقال تعالیٰ سنقرئک فلا تنسی -

ماتخص سماجہا ہی کہ یہ قصہ جھوٹ ہی اور گڑھا ہوا ہی - اُس کا بیان کرنا جایز نہیں ہی خدا نے کہا ہی کہ، آنحضرت اپنی خواہش نفسانی سے نہیں بولتے - وہ نہیں ہی مکر و حی جو کہ وحی بھونچتی گئی " اور خدا نے کہا " ہم تمکو پڑھا دینگے سو تم نہ بھولو گے "

پنجم - بھتی نے کہا یہ ثابت نہیں ہی روایت کی رو سے - پھر بھتی نے اسبات وقال البھتی هذه غیر ثابتۃ من جهة النقل ثم اخذ يتكلم فی ان رواة هذه القصة مطعونون -

ششم - نوز بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کی ہی کہ رسول اللہ صلعہ نے سورہ نجم پڑھی اور اُن کے ساتھ مسلمانوں اور مشرکوں اور اُنسی اور جن نے سجدہ کیا - اس روایت میں غرائف کی حدیث نہیں ہی - بلکہ یہ حدیث بہت سے طریقوں

وايضاً فقد روی البخاری فی صحیحہ انہ علیہ السلام قراء سورۃ النجم و سجد معہ المسلمون والمسلمون والحدیث والحدیث

فہم حدیث الغرائق بل دوی سے مروی ہی مگر کسی میں غرائق کی حدیث مذکور
ہذا الحدیث من طرق كثيرة
ولیس فیہا البتہ حدیث الغرائق نہیں ہی *

ہفتم — اور کچھ شبہ نہیں ہی کہ جو شخص احادیث کو جائز رکھے کہ رسول اللہ ﷺ
و لا شک ان من جوز علی
الرسول تعظم الاثران فقد کفر
ان من المعلوم بالضرورة ان
اعظم سہوہ کان فی نفی الاثران
و لو جوزنا ذلك ارتفع الامان
عن شروع و جوزنا فی کل واحد
من الاحکام والشرایع ان یکون
تذکر و یبطل قوله بانی بالیہا
الرسول بلغ ما انزل الیکسن
ربک و ان لم تفعل فما بلغت
رسالتہ فانہ لا فرق فی الفعل بین
النقصان فی الریحی والزيادة فیہ
فہذہ الوجہ عرفنا علی سبیل
الاجمال ان هذا القصة موضوعة
و قد قبل ان هذه القصة من رضع
الزيادة لا اصل لها انتهى

ہشتم — اور ایسا نہیں ہی بلکہ اُسکی ایک اصل ہی — توہنکہ اُسکو روایت کیا ہی
ولیس كذلك بل لها اصل فقد
اخرجہا ابن ابی حاتم والطبري
وابن المنذر من طرق عن شعبة
عن ابی بشر عن سعد ابن جبہ
و هذا ابن مردويه والبخاری وابن
اسحاق فی السہرة وموسی ابن
عقیقہ فی المغازی و ابو معشر فی
السہرة كما ثبتہ علیہ الحفاظ
عماد الدین ابن کثیر وغیرہ

نہم — لیکن کہا ہی کہ اُس کے سب طریقہ مرسل ہیں اور یہ کہ وہ صحیح طور
لکن قال ان طریقہا کلہا مرسلة
وانہ لم یروہا مسندۃ من وجہ صحیح
و هذا متعقب بما سہاتی

دہم — اور اسی طرح اُس کے اصل کے ثابت ہونے پر شیخ الاسلام اور حافظ ابوالفضل
کذا ثبتہ علی ثبوت اصلہا صحیح
عماد الدین نے تہذیب کی ہی سو کہا کہ روایت کیا ہی ابن ابی

حاتم اور طبری اور ابن المنذر نے متعدد طریقوں سے شعبہ سے انہوں نے ابو بکر سے انہوں نے سعود بن جبہ سے کہا انہوں نے کہ پڑھا رسول اللہ صلم نے مکہ میں ”والنجم“ کو پس جب پھونچے اس آیت پر ”افرنیتم اللات والعزی و منات الثالثة الاخری“ شیطان نے آنحضرت کی زبان پر یہ الفاظ ڈال دیئے، تاکہ الغرائق العلی و ان شاعتہن لترجی“ پس کہا مشرکوں نے آج سے پہلے کبھی منحصہ نے ہمارے خداؤں کو بھلائی سے یاد نہیں کیا تھا — پھر آنحضرت نے سجدہ کیا اور مشرکوں نے بھی سجدہ کیا پس یہ آیت اوتری وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تمنی القی الشیطان فی امیۃ اخیر آیت تک *

الاسلام و الحافظ ابو الفضل السقلائی فقال اخذ ابن ابی حاتم والطبری وابن المنذر من طرق عن شعبۃ عن ابی بشیر عن سعود بن جبہ قال قرأ رسول المصلی اللہ علیہ وسلم بمکة الفجر فلما بلغ افرائیتم اللات والعزی ومنات الثالثة الاخری القی الشیطان علو لسانہ لک الغرائق العلی وان شاعتہن لترجی فقل للمشرکون ما ذکرنا الہتفا بخیر قبل الہوم فسجد وسجدوا فانزلت هذه الاية وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تمنی القی الشیطان فی امیۃ اخیر۔

باز دہم — اور روایت کہا ہی اُس کو ہزار نے اور ابن مردویہ نے امیہ بن خالد کی روایت سے امیہ نے شعبہ سے — پس کہا ”اُس کے اسناد جہاں تک میں جانتا ہوں سعود بن جبہ کی روایت ابن عباس سے ہی“ — پھر حدیث بیان کرتے لگے اور ہزار نے کہا — یہ حدیث اتصال کے ساتھ صرف اسی اسناد سے مروی ہی — اُس کے وصل کرتے میں امیہ بن خالد متفق ہی اور وہ مشہور ثقہ ہی *

دواز دہم — اور کہا کہ یہ روایت کی گئی ہی کلبی کے طریقہ سے اسلمہ ابو صالح سے اسلمہ ابی انما یروی هذا من طریق الکلبی عن ابی صالح عن ابن عباس انہی والکلبی مبروک یعتمد علیہ۔

سوز دہم — اور اسی طرح اُس کو نکاح نے ایک دوسری سند سے روایت کیا ہے جس میں مہر واقدی ہے اور اُسکو ابن اسحاق نے کتاب سورت میں تفصلاً ذکر کیا ہے اور اُس کو محمد بن کعب سے اسناد کیا ہے اور اسی طرح ابن عقبہ نے مغازی میں ابن شہاب سے اُس نے زہری سے اور اسی طرح ابو معشر نے سورت میں ابن شہاب عن الزہری و

قیس کے طریقہ سے - اور طبری اسی کے طریقہ سے لایا ہی - اور ابن ابی حاتم لایا ہی اسباب کے طریقہ سے وہ سدی سے - اور ابن مردیہ نے اُس کو روایت کیا ہی طریقہ عباد بن صہیب سے وہ یحییٰ بن یزید سے وہ ثعلبی سے وہ ابو صالح سے اور ابوبکر ہذلی سے اور ائرب سے وہ عکرمہ سے اور سلیمان ثومی نے اُن تین شخصوں سے جنہوں نے ابن عباس سے روایت کیا - اور طبری اُس کو عوفی کے طریق سے لایا ہی اور وہ ابن عباس سے - اور سب کا مطالب ایک ہی اور وہ سب طریقہ سوائے سعید بن جبیر کے طریقہ کے یا ضعیف ہوں یا منقطع ہوں - لیکن بہت سے طریقوں کا ہونا اس بات پر دلالت کرتا ہی کہ قصہ کی کچھ اصل ہی *

کذا ابو معشر فی السيرة له عن محمد ابن كعب القرظي و محمد ابن قيس و اوردة من طريقة الطبري وورد ابن ابی حاتم من طريق اسباط عن السدي و رواه ابن مردويه من طريق عباد ابن صهيب عن يحيى ابن كثر عن ابي علي عن ابي صالح وعن ابي بكر الهذلي و ايوب عن عكرمة و سلیمان اخفي عن من حدثه ثلاثهم عن ابن عباس وورد ما الطبري من طريق العوفي عن ابن عباس و معناه ظلم في ذلك و اخذ و كلها سوي طريق سعید بن جبیر اما ضعيف واما منقطع لكن كثرة الطرق تدل على ان للقصّة اصل -

چہار دہم - باوجود اس کے کہ اُس کے دو اور طریقے ہوں جو مرسل ہیں - اور اُن کے راوی صحیح کی شرط کے موافق ہیں - ایک تو وہ جسکو طبری نے روایت کیا ہی یونس بن یزید کے طریقہ سے یونس نے ابن شہاب سے کہ حدیث یوان کی مجھ سے ابوبکر بن عبد الرحمن بن النضر نے بن ہشام سے پس اسی طرح ذکر کیا اور دوسرے وہ جسکو طبری نے روایت کیا معتبر بن سلیمان کے طریقہ سے اور حماد بن سلمہ کے طریقہ سے دونوں نے داؤد بن ابی ہند سے داؤد نے علفہ سے *

مع ان لها طريقين اخرين موسلهن رجا لهما على شرط الصحيح احد هما ما اخرجه الطبري من طريق يونس ابن يزيد عن ابن شهاب حديثي ابو بكر ابن عبد الرحمن بن النضر عن ابن هشام فذكر نحوه و الثاني ما اخرجه ايضا بن طريق المعتبر ابن سليمان وحماد ابن سلمة كلاهما عن داود ابن ابي هند عن العلفه -

پانچ دہم - کیا حافظ بن حجر نے جرأت کی ابن العربی نے اپنی عادت کے موافق پس کہا کہ ” ذکر کیا طبری نے اس باب میں بہت سی روایتیں کو جنکی کچھ اصل نہیں ہی ” - اور یہ مطلب حکم لگانا رد کیا گیا ہی اور اسی طرح قاضی عفاص کا قول کہ ” اس حدیث کو صحت والوں نے نہیں روایت کیا اور نہ کسی ثقہ نے کسی سلسلہ متصل صحیح سے روایت کیا - اس کے ساتھ اُس کی نقل کرنے والے ضعیف ہوں ولا رواة ثقة بسند سليم متصل

مع ضعف نقلہ واضطراب روایاتہ و انقطاع اسانیدہ و کذا قولہ ومن حکمت عنہ ہذہ القصة من التابعین والمفسرین لم یسندھا احد ملہم و لارفعھا الی صاحب واكثر الطرق عنہم فی ذلک ضعفہ و اھتہ -

اور اُس کی روایتوں میں اضطراب ہی اور اُس کی سندیں منقطع ہیں، اور اس طرح قاضی عیاض کا یہ قول کہ تابعین و مفسرین میں سے جن سے اس قصہ کی حکایت کی گئی ہی کسی نے اُسکو سند کے ساتھ نہیں بیان کیا اور نہ کسی نے اُس کو کسی صاحب کطرف مرفوع کہا اور اکثر طریقے جو اُنسے مروی ہیں ضعیف اور راہی ہیں *

شانز دہم — کہا کہ ہزار نے بتادیا کہ یہ حدیث کسی ایسے طریقہ سے مروی نہیں ہے قال وقد تبین الزوار انه لا يعرف من طریق یجوز ذکرہ الا طریق ابی بشر عن سعید بن جبور مع الشک الذی وقع فی وصلہ واما الکلبی فلا یجوز الروایۃ عنہ لقلة ضعفہ ثم ردہ من طریق الظہر بان ذلک لورقہ لا ترد ثبوتہ ممن اسلم قال ولم یقل ذلک انتہی -

جس کا ذکر کرنا جائز ہو بجز اس طریقہ کے جو ابو بشر نے سعید بن جبور سے روایت کیا ہے — لیکن با اینہما اُس کے وصل میں شک واقع ہوا ہے — لیکن کلبی تو اُس سے روایت کرتی جائز نہیں ہے بوجہ اُس کے نہایت ضعف کے — پھر اس حدیث کو عقلاً رد کیا ہے کہ اگر یہ واقعہ ہوا ہوتا تو بہت سے مسلمان مرتد ہو جاتے — حالانکہ یہ کہیں منقول نہیں — انتہی *

ہفتم دہم — اور یہ سب باتوں قواعد حدیث کے مطابق نہیں چل سکتیں کیونکہ جب حدیث کے بہت سے طریقے ہیں اور اُنکے مندرجہ ذیل باتوں میں تو اس بات کی دلیل ہوگی کہ اُس کی کچھ اصل ضرور ہے — اور ہم نے بیان کیا کہ توہن سندیں اُن میں سے صحیح کی شرط کے موافق ہیں — اور وہ مرسول ہیں اُن کی مثل سے دلیل لاتے ہیں وہ لوگ جو مرسول سے دلیل لاتے ہیں — اور اس طرح وہ لوگ بھی جو مرسول سے نہیں دلیل لاتے — کیونکہ بعض طریقہ کو بعض سے تقویت ہوتی ہے *

اس قصہ کی نسبت مصنف مواہب لدنہ نے جو طویل طویل بیان کیا ہے وہ اس مقام پر ختم ہوتا ہے — مگر مصنف مواہب لدنہ نے آخر کو جو یہ بات بیان کی ہے کہ ” روایت کے متعدد مندرجہ ذیل بات کی دلیل ہو سکتی ہے کہ اُس کی کچھ اصلیت ہے اور توہن سندیں جن کا سلسلہ آنحضرت تک نہیں پہنچتا صحیح تصور کرنے کے لائق ہیں اور جو لوگ نہ ایسی روایتوں کو جھٹکا سلسلہ آنحضرت تک نہ پہنچا ہو صحیح تصور نہیں کرتے وہ بھی اُس کے متعدد ہونے کے سبب اُس کو تسلیم کرینگے ” —

یہ بیان اُس کا محض غلطی ہے - جو روایتیں کہ اس باب میں ہیں اور جو خرد اُس نے بیان کی ہیں باہم مختلف ہیں اور روایات مختلفہ کی نسبت یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اُس کے متعدد بخارج ہیں - اور روایت موصول یعنی جسکا سلسلہ آنحضرت تک نہ پہنچا ہو گو اُسکو متعدد لوگوں نے بیان کیا ہو قابلِ سند نہیں ہی جب تک کہ اُس کی تائید کے لیئے کوئی روایت مستند موجود نہ ہو اور نیز وہ روایت قرآن مجید کے مخالف نہ ہو - لیکن جب کہ کوئی روایت مثل روایت مذکورہ بالا کے قرآن مجید کے احکام کے برخلاف ہو اور جبکہ وہ جذباتِ پیغمبر خدا کے اُن تمام حالات کے برخلاف ہو جو شرک کے مٹانے اور خدائے واحد کی عبادت کرنے سے متعلق ہیں اور جب کہ وہ اسلام کے اصلی اصول سے اتفاق نہ رکھتی ہو اور معہذا ایسی مختلف اور مشتبہ ہو جس کا مدار صرف اس بات پر ہو کہ وہ الفاظ کسے کہے تھے اور کہنے والا بھی مستحق نہ ہوا ہو تو ایسی روایت از روئے عقل اور انصاف کے کس طرح اُن قواعد میں داخل ہوسکتی ہی جن میں اس روایت کے داخل کرنے کو مصنف مواہب لدنیہ نے کوشش کی ہے *

وہ لوگ بھی جو اس روایت کے حامی ہیں اس بات کا صاف صاف اقرار کرتے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ اُس کی تائید میں کوئی کافی ثبوت اور کوئی قابلِ اعتماد سند موجود نہیں ہی اب یہ سوال ہوسکتا ہی کہ سر ولیم مورس اس قدر اعتماد کے ساتھ کس بقا پر یہ بیان فرماتے ہیں کہ ”بظاہر ایک خوب مستند قصہ موجود ہی جس سے مصنف صاحب کا مشرکوں مکہ کے ساتھ ایک عارضی موافقت اور مصالحت کر لینا ثابت ہوتا ہے“ *

اس روایت کی صحت کی نسبت رائے قائم کرنا اس کتاب کے پڑھنے والوں پر چھوڑتے ہیں - خود مصنف مواہب لدنیہ نے جو روایتیں اس کی نسبت لکھی ہیں انہیں سے اُس کی صحت اور عدم صحت کا سراغ لگاتے ہیں - ہم کہتے ہیں کہ فقرہ ”تک الغرافیق العلیٰ وان شفاعتہن لتوحی“ ہرگز جذباتِ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے نہیں نکلا تھا کیونکہ خود مصنف مواہب لدنیہ نے لکھا ہے چوساکہ فقرہ دوم میں ہم نے نقل کیا ہے کہ ”جب مشرکوں کو یہ بات معلوم ہوئی کہ پیغمبر خدا نے یہ لفظ نہیں فرمائی تھے تو انہوں نے پہلے سے بھی زیادہ دشمنی اختیار کی“ *

جذباتِ پیغمبر خدا کی زندگی میں ایک ایسا زمانہ گذرا ہے یعنی جب آنجذاب مکہ میں تشریف رکھتے تھے کہ کفار مکہ آنحضرت کے ساتھ نہایت جفا اور بے رحمی سے پیش آتے تھے اور ہر طرح پر جو اُن کا وحشہ نہ بغض ایجاد کرسکتا تھا آنحضرت کو ایذا اور تکلیف دیتے تھے - کفار مکہ جذباتِ پیغمبر خدا کے وعظ میں خلل انداز ہونے کے کسی موقع کو ہاتھ سے نہیں دیتے تھے - آنحضرت کو نماز پڑھتے وقت تنگ کرتے تھے اور جبکہ آنحضرت

خداے واحد کی حمد و ثناء بیان فرماتے تھے مشرکین بھی اپنے چہرے معبودوں کی تعریف کہا کرتے تھے — پس مذکورہ بالا روایت سے جو مضافانہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ جب آنحضرت سورہ نجم نماز میں پڑھ رہے تھے کفار مکہ حسب شانت مبتذل ہوئے اور اپنے بتوں کی تعریف کی *

یعنی جبکہ جناب پیغمبر خدا سورہ نجم پڑھ رہے تھے اور اس آیت پر پہنچے ”افرئتم اللات و العزی و منات الثالثة الاخری“ تو مشرکوں میں سے کسی نے اپنے بتوں کی تعریف کی غرض سے یہہ جماعہ کہا ”تلك الغرائق العلی و ان شفاعتهم لترجى“ اور جبکہ جناب پیغمبر خدا نے سجدہ کیا تو مشرکوں نے یہی براہ برابر اپنے بتوں کو سجدہ کیا — مشرکوں میں اسباب کا اختلاف ہوا کہ وہ جملہ کس نے کہا — کچھ عجب نہیں کہ مشرکوں سمجھے ہوں کہ وہ جملہ پیغمبر خدا ہی نے فرمایا تھا — مگر اُن کو بہت جلد معلوم ہو گیا کہ پیغمبر خدا نے وہ جملہ نہیں کہا اور اسلئے آنحضرت سے زیادہ دشمنی پر مستعد ہو گئے — اُس وقت کے مسلمان ہو گئے یقین نہیں کر سکتے تھے کہ آنحضرت نے وہ جملہ فرمایا ہو اور کہنے والا بھی متحقق نہیں ہوا اس لئے اُنہوں نے کہا کہ شوطان نے کہا تھا بعد اُس کے جب روایات کے بیان کرنے اور لکھنے کی فہم پہنچی تو مسلمان عالموں میں اختلاف ہوا — جو لوگ شوطان کے زیادہ معتقد تھے اور اسباب پر یقین کرتے تھے کہ شوطان پیغمبروں کے کلام میں اس طرح اپنا کلام ملا دے سکتا ہے کہ پیغمبر ہی کی زبان سے نکلتا ہوا معلوم ہو اُنہوں نے کہا کہ پیغمبر ہی کی زبان سے وہ لفظ نکلتے تھے — کیونکہ شوطان نے وہ لفظ ملا دیئے تھے — مگر دونوں فریق اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ پیغمبر صاحب نے وہ لفظ کہے تھے — بائینہم اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ جناب رسول خدا کے اصحاب میں سے کسی نے ان الفاظ کا کسی نہج پر پیغمبر خدا کی زبان مبارک سے نکلتا نہیں خیال کیا کیونکہ کوئی روایت ایسی نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ اُن صحابہ میں سے جو اس وقت ایمان لاچکے تھے کسی نے اس بات کو بیان کیا ہو — بلکہ نہ کسی نے صحابہ میں سے اور نہ کسی نے کبار تابعین میں سے اُس کو بیان کیا ہے — یہی ہے سو دیا روایتوں میں جنکا ذکر طبری اور واقعی اور ابن اسحاق نے اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے *

جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا ہے کہ وہ جملہ مشرکوں میں سے کسی نے کہا تھا اُسکی تشریح خرد موابہ لدنیہ کی ایک روایت میں مندرج ہے جسکو ہم بعینہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

اُس روایت کا ترجمہ یہہ ہے ”اور کہا گیا ہے کہ رسول اللہ جب اس آیت پر و قول انہ لمار الی قبلہ وسلا پہنچے“ و منات الثالثة الاخری“ تو مشرکوں کو دہر ہوا کہ الثالثة الاخری خشی المشرکون اس کے بعد کچھ ایسی چیز نہ پڑھیں جس میں اُن کے

ان یاتنی بعدها بشئ یدم الیہم
 یہ دہانہ الیہ ذلک الکلام فخلطوا
 فی نلوۃ الذبی صلعم علی عادتہم
 فی قولہم لاتسمعوا لهذا القرآن
 و الغوا فیہ و نسب ذلک الی
 الشیطان لکونہ الحاصل لہم علی
 ذلک او المراد بالشیطان شیطان
 الانس (مواہب) -
 ہوں (یعنی شیرو آدمی) *

روایات کے معتبر قرار دینے کے لئے سرولیم مہور نے ایک اور قاعدہ ایجاب کو بھی - وہ
 فرماتے ہیں کہ " جب کسی روایت میں متعدد صاحب کے تحتقر کے کلمات ہوں مثلاً بعد
 ہجرت کے اگر اُن کے متبعین میں سے کسی نے بے ادبی یا اُن کے دشمنوں نے دستاخی کی
 ہو یا کارخیو میں نا کام ہونا یا کسی واقعہ یا عقیدہ میں اصول اور منشاء اسلام سے اختلاف
 اور انحراف پایا جاوے تو اُس کے تسلیم کرنے کو قوی دلیلیں ہوں کیونکہ یہ قیاس میں
 نہیں آتا کہ ایسی روایتیں اختراع کر لی جاویں یا مختصر ہو کر متعدد صاحب کے متبعین
 میں رواج پاسکوں " *

درحقیقت کسی روایت کی صحت کے اثبات کا یہ ایک عجیب طرز ہی ! کہا ہمکو
 اُن تمام روایات کو صحیح اور مستند مان لیتا چاہیئے جن کو مخالفین اسلام نے موضوع
 اور مختصر کہا تھا اور جن کو مسلمان عالموں نے اپنی کتابوں میں اس غرض سے نقل کیا
 ہی کہ اُنہی پر دید کریں اور اُنکو موضوع اور بے اصل ثابت کریں یا وہ کسی غلطی کے سبب
 سے مسلمانوں میں رواج پا گئی تھیں اور جن کی نسبت علماء نے تحقیق کی اور بتایا کہ
 یہ روایتیں ملحدوں اور کافروں کی بھلائی ہوئی روایتیں ہوں - در اصل یہودیوں نے
 اور بالخصوص عسائوں نے اس قسم کی بھڑی روایتوں اور قصہ آنحضرت کی نسبت اور
 دین اسلام کی نسبت اس حاسدانہ ارادہ سے کہ نئے مذہب اور اُس کے بانی پر عیب
 لگاؤں اختراع کر لئے تھے - پس اُن کا مذکورہ بالا وجوہات سے مسلمانوں کی کتابوں میں
 مذکور ہونا کوئی دلیل اُن کی صحت کی نہیں ہو سکتی *

عجیب ہی کہ سرولیم مہور اُن روایات کے معتبر ہونے کی یہ دلیل بیان کرتے ہیں
 کہ " قیاس میں نہیں آتا کہ ایسی روایت اختراع کر لی جاوے یا مختصر ہو کر متبعین
 متعدد صاحب میں رواج پاسکے " - یہی اُن کی دلیل اس بات کی گائی دلیل ہی کہ وہ
 روایتیں جھوٹی اور مخالفین اسلام اور یہودیوں اور عسائوں کی مختصر ہیں *

سرولیم مہور ایک اور نیا قاعدہ ایجاب کرتے ہیں اور اُسکا نام " تین آہز اختراع "
 قرار دیتے ہیں اور اُس کی مثالیں اس طرح بیان کرتے ہیں کہ " مثلاً بیس گواہ تر یہ

بیان کرتے ہیں کہ محمد صاحب خضاب کہا کرتے تھے اور خضاب کی دوا کا نام یہی بتاتے ہیں — بعض صرف اسقدر دعویٰ نہیں کرتے ہیں کہ ہم نے بچشم خود اس امر کو دیکھا ہے صاحب کی زندگی میں مشاہدہ کیا تھا بلکہ اُن کی وفات کے بعد اُنکا بال جس پر کہ رنگ محسوس ہوتا تھا دکھایا دیا تھا — اور بوس گواہ چلیکو ایسے ہی عمدہ ذریعہ واقفیت کے حاصل تھے یہاں کرتے ہیں کہ دیکھا ہے کہ یہی خضاب نہیں کہا اور اُنکو خضاب کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی کیونکہ اُنکے سفید بال اسقدر تھوڑے تھے کہ شمار میں آسکتے تھے •

اس میں کچھ شک نہیں کہ جناب دیکھبر خدا کے سفید بال نہایت کم تھے کہ گنتی میں آسکتے تھے اور آنحضرت نے تمام عمر کبھی خضاب نہیں کہا — جو لوگ کہ ہمیشہ حاضر باش رہتے تھے اُنکا یہی بیان ہی — جو کہ سفید بال ہونے سے پہلے اکثر بال بھورے • وجات ہیں تو جن لوگوں نے اُن بھورے بالوں کو دیکھا خیال کیا کہ خضاب کھٹے ہوئے ہیں اور اُنہوں نے آنحضرت کا خضاب کرنا بیان کیا اور اُسی بھورے بال کو دکھا کر استدلال کیا — خضاب کی دوا کا ذکر کسی معتبر حدیث میں نہیں ہے بلکہ حدیث میں اُس شی کا ذکر ہی جس کو دیکھبر خدا پر وقت غسل کے اپنے سر پر ملتے تھے — پس ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ان روایات کا اختلاف حالات مذکورہ بالا کے سبب قدرتی اسباب سے واقع ہیں آ سکتا ہے اُن کو دیدہ و دانستہ عوارث بغارتوں نہیں کہہ سکتے اور نہ اُن روایتوں و اور نہ اُسی قسم کی اور روایتوں کو حق کا ذکر سر ولہم مقرر نے اپنی کتاب کے حاشیہ میں کیا ہے متناقض روایتیں کہہ سکتے ہیں •

بعد اس کے سر ولہم مقرر اس قسم کی ایک اور مثال پیش کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ”خاتم نبوی کے باب میں جس میں کوئی جانب داری مطالب خاندانی یا عقود کے مضر نہ تھی نہایت متناقض روایتیں ہیں — ایک فریق کا قول ہے کہ اپنے مراسلات پر مہر لگانے کی ضرورت سے دیکھبر صاحب نے خالص چاندنی کی ایک انگشتری بٹوائی تھی — دوسرے فریق کا بیان ہے کہ خالد ابن سعید نے اپنے واسطے ایک لڑکے کی انگشتری چسپور چاندنی کا خرب چڑھا ہوا تھا بٹوائی تھی اور محمد صاحب نے اُس انگشتری کو پسند کر کے اپنے پاس رکھنے دیا — ایک تیسری روایت ہے کہ اس انگشتری کو عمرو ابن سعد حبش سے لائے تھے اور چرتھی روایت یہ ہے کہ معاذ ابن جبل نے اُس مہر کو اپنے لڑکے یمن میں کھدوایا تھا — بعض روایتوں میں منقول ہے کہ محمد صاحب اس انگشتری کو سہیہ ہاتھ میں پہنا کرتے تھے اور بعض میں لکھا ہے کہ اُلتر ہاتھ میں — بعض روایات میں مندرج ہے کہ مہر کا رخ اندر کی طرف رکھا کرتے تھے اور بعض میں یہ ہے کہ باہر کی طرف کو — بعض روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ اُس مہر پر جملہ ”صدق اللہ“ منقش تھا اور بعض سے

واضح ہوتا ہی کہ جملہ ”محمد رسول اللہ“ تھا۔ اب یہ سب روایتیں ایک ہی انگشت پر کی طرف اشارہ کرتی ہیں کہ نہ کہ یہ متواتر بیان کیا گیا ہی کہ محمد صاحب کی وفات کے بعد اسی انگشت پر کو ابو بکر اور عمر اور عثمان نے زینب انگشت کیا تھا اور عثمان کے ہاتھ سے چاہے غریب میں گر پڑی تھی۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ نہ تو پھمبہ صاحب نے اور نہ کبھی اُن کے خلفاء راشدین نے کوئی انگشت پر بھی نہی *

جس طبیعت سے ان روایتوں کو بیان کیا ہی بلاشبہ نہایت افسوس کے قابل ہی اور سر ولیم مہر کی طبیعت سے نہایت بعید معلوم ہوتا ہی — یہ بیان سرولیم مہر کا کہ ”یہ سب روایتیں ایک ہی انگشت پر کی طرف اشارہ کرتی ہیں“ محض غلط ہی اور جو دلیل اُس کے بیان کی ہی وہ اُس سے بھی زیادہ غلط ہی — کہا یہ ممکن نہیں ہی کہ چاندی کے خول کی انگشت پر کو کسی دیکھنے والے نے نہی چاندی کی انگشت پر خوال کی ہو؟ یا چاندی کی انگشت پر علیحدہ اور خول والی انگشت پر علیحدہ ہو — کہا یہ بات ممکن نہیں ہی کہ معاذ ابن جبل والی انگشت پر جو جملہ ”صدق اللہ“ اور جناب پھمبہ خدا کی بلوائی ہوئی انگشت پر جو جملہ ”محمد رسول اللہ“ کذب ہو؟ کبھی انحضرت نے انگشت پر کو سیدھے ہاتھ میں پکڑا ہو اور کبھی اُلٹے ہاتھ میں اور کبھی اس طرح پکڑا ہو کہ مہر کا رخ اندر کی طرف ہو اور کبھی باہر کی طرف — اُس انگشت پر کو انحضرت اور خلفاء راشدین ہمیشہ اور ہر وقت پکڑتے نہیں رہتے تھے — جس شخص نے اُن کو ایسی حالت میں دیکھا اُس نے بیان کیا کہ کبھی انگشت پر نہیں پکڑتی تھی — جو کہ سرولیم مہر نے غلطی سے یا دانستہ اُن سب روایتوں کو ایک ہی انگشت پر سے متعلق کیا ہی اسلئے اپنی دہل میں بلا تفصیل بیان کرتے ہیں کہ وہی انگشت پر صحابہ تک پہنچتی تھی حالانکہ وہ صرف وہ انگشت پر تھی جس پر جملہ ”محمد رسول اللہ“ کذب تھا — پس اُن روایتوں میں سے کوئی روایت بھی متناقض نہیں ہی — بڑے افسوس کی بات ہی کہ سرولیم مہر نے اپنے فرضی اور دل نشین نقوش و خیالات کو اس قدر آزادی دیدی ہی کہ اُن کو حجت و برہان کی صراط مستقیم سے منحرف کر دیا ہی اور ہر شی متعلق اسلام کو گرو کیسی ہی سادہ اور قرین قہاس کووں نہو شک و شبہ کی نظر سے دیکھنے پر مایل کیا ہی اور اُس کو جلسا سازی اور ایجنک اور اختراع وغیرہ ناموں سے بدنام کرتے ہیں سر ولیم مہر کی تجربہ کاری سے بدھشت ایک اعلیٰ درجہ کے عالم ہونے کے یقینی آمد تھی کہ اُن کو اس بات سے مطلع کر دیکھی کہ محض بوانات چٹکی ٹانڈوں میں کوئی دہل و ثبوت نہو ہمیشہ اسی مقصد کی خرابی کے باعث ہوتے ہیں جس کی حمایت کی اُن سے توقع کی گئی ہو *

ہر صحیح دماغ اور ذی ہوش شخص کو اس بات کے معلوم ہونے سے ملال ہوگا کہ

سرورلہم مہور نے قواعد فن تصوف سے اس قدر انصراف اختیار کیا ہے کہ دین اسلام پر الفاظ ذیل میں ایک بھجا اتہام عائد کرتے ہیں یعنی وہ فرماتے ہیں کہ ”مقدس جہوت کی رسم اصول اسلام سے منکشف نہیں ہے — مروجہ دیفات اسلام کی رو سے فریب بعض حالات میں روا ہے خود پیغمبر صاحب نے اپنے احکام و نظریہ سے اس عقودہ کی ترغیب دی ہے کہ بعض مواقع پر جہوت بولنا جائز ہے“ اس عبارت کے حاشیہ میں وہ بولن کرتے ہیں کہ ”مسلمانوں کے ہاں عام اعتقاد یہ ہے کہ چار موتوں پر جہوت بولنا جائز ہے — اول — کسی شخص کی جان بچانے کے واسطے — دوم — صلح اور اتفاق کرانے کے واسطے — سوم — عورت کی ترغیب دینے کے واسطے — چہارم — سفر یا مہم کے وقت میں“ *

ان کی مثالوں بھی صاحب موصوف لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ”اول کی نسبت تو پیغمبر صاحب کی صریح منظوری موجود ہے — عمار ابن یاسر کو کفار مکہ نے بہت اذیت پہونچائی اور اسلام سے انکار کرنے پر انہوں نے رہائی پائی — پیغمبر صاحب نے اس فعل کو پسند کیا اور فرمایا کہ ”اگر وہ پھر ایسا کریں تو پھر اسی طرح انکار کر دینا“ (کاتب الواقدي صفحہ ۲۲۷ ¼) — ایک اور روایت خاندان یاسر میں چلی آتی ہے اور وہ یہ ہے کہ مشرکوں نے عمار کو پکڑ لیا اور جب تک کہ اُن سے محمد صاحب نبی مذمت اور اپنے معبودوں کی تعریف نہ کرائی اُن کو نہ چھوڑا — جب وہ پیغمبر صاحب پاس آئے اور انہوں نے حال پوچھا تو کہا کہ یا نبی اللہ بڑی خرابی کی بات ہوئی — جب تک کہ میں نے آپ کی مذمت اور اُن کے معبودوں کی تعریف نہ کی مجھ کو نہ چھوڑا — پیغمبر صاحب نے پوچھا کہ تو اپنے دل کا کیا حال پانا ہے تو جواب دیا کہ ایمان میں مستقل اور مطمئن ہے — اُس وقت محمد صاحب نے فرمایا کہ اگر وہ پھر ایسا کریں تو تو پھر یہی کہدینا — محمد صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ عمار کا جہوت ابو جہل کے سچ سے بہتر ہے“ *

سرورلہم مہور کی نکتہ چینی ہر ایک شخص کے تعجب میں ڈالتی ہوگی — شکوہ پر کا قول ہے ”دیکھو کہ کس طرح ایک سادہ قصہ تم کو دھوکا دیدینا“ — اول تو اُن روایتوں کی جسکو سرورلہم مہور نے بیان کیا ہے معتبر سند درکار ہے دوسرے جن الفاظ میں صاحب موصوف نے ان مضمونوں کو بیان کیا ہے وہ درست اور تھوک نہیں ہیں یعنی زیادہ تر عام اور غور معین ہیں — سرورلہم مہور اول موقع جہوت بولنے کے جواز کا ”کسہکی جان بچانا“ بیان کرتے ہیں — اول تو یہی غلط ہے — کہونکہ بموجب اُن روایتیں کے جو انہوں نے بیان کی ہیں اُن کو لازم تھا کہ ”اپنی جان بچانا“ لکھتے اور اس بے دھوک اور پر جرأت بیان کے بجائے سرورلہم مہور کو لازم تھا کہ جملہ شرایط اور قیود اور مواقع کی جو صدق سے

اس طرح انکشاف کرنے کو جائز ٹھہراتے ہیں تصریح کردیتے — جس فریبندہ اور معوجہ پوشاک میں سرورایم مہور نے اس مضمون کو ملبوس کیا ہی اگر وہ اوتار لی جائے تو وہ اصلی نتائج جو بذریعہ جائز اور منصفانہ دلائل اور صحیح مقدمات سے مستنبط ہونگے یہ ہونگے کہ “ اگر کفار یا کوفی اور بیروح و جفا کار اشخاص جبر اور اذیت یا قتل کی دھمکی سے کسی ایسے آدمی سے اُس شی کا انکار کوالیں جس کو کہ وہ اپنے دل سے اور ایمان سے برحق سمجھتا ہو اور جس کے اوپر وہ ایسی مصیبت میں بھی دلی اعتدال رکھتا ہو تو ایسے حال میں اگر وہ اُس سے انکار کرے تو سزائے ارتداد کا ہرگز مستوجب نہیں ہے۔ ” *

چہرہ موعظ سے انحراف کے جواز کی تصدیق فرانسیس اول بادشاہ فرانس کی مشہور و معروف نظموں سے بھی ہوتی ہے یعنی اس بادشاہ کو چارلس خامس نے جنگ پاویا (سنة ۱۵۲۵ ع) میں مقہود کر کے مارتے کے پو ذلت صلیبنامہ کا بالجبر اقبال کوا کے دستخط کرا لئے تھے۔ بادشاہ فرانسس نے مخلصی پاتے ہی اپنے قول و قرار پر قائم رہئے سے بعد اجبار انکار کیا اور پوپ کلمنت سابع نے درحقیقت اُس کو اس چہرہ خلاف سے بری کر دیا *

اُسی کے افعال کے جرم اور بے جرمی کا مدار نیت اور اختیار پر ہوتا ہے اور اسی بنا پر تمام لوگ افعال کو نیک و بد قرار دیتے ہیں — کہا وہ نلمات اور حرکات جو کسی شخص سے بسبب انیت اور قتل کی دھمکوں کے لکھوا اور کرا لئے گئے ہوں اُسی درجہ اور ویسی سزا کے مستوجب ہوں جیسے اُس شخص کے کلمات اور حرکات جو بلا اجبار و اکراہ اُس سے سرزد ہوئے ہوں *

۱۲۔ یہ اصول جس سے کہ اسلام کی پاکیزگی اور سچائی ظاہر ہوئی ہی اور جو محض ایک بے خطا اور قدرتی فطرت کا ہے کم و کاست سچا نمونہ ہی اور جس کو سرورِ مہیور نے البتہ اس قابل الاعتراض اور خراب صورت میں بیان کیا ہی قرآن مجید میں نہایت سادہ اور صریح طور پر بالفاظ ذیل بیان کیا گیا ہی کہ جس نے خدا کے ساتھ کفر کیا بعد ایمان لانے کے — مگر وہ جو مجبور کہا گیا ہو اور اُس کا دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو — لیکن جس نے کفر کے ساتھ سمجھ کر پھر اُن پر خدا کا غصہ ہی اور اُن پر برا عذاب ہی " *

اس آیت پر فقہاء نے غور کیا ہی اور اُس کے حکم کا مقصد دو طرحوں قرار دیا - اول عزیمت - یعنی باوصف اذقیوں اور تکلیفوں اور قتل کے خوف کے جو کفار اُس پر روا رکھیں وہ ظاہراً مہل بھی اُسی - سچ پر قائم رہے جس پر وہ ایمان رکھتا ہی - دوم - رخصت

یعنی ایسی حالت میں اُس کو اپنے بچانے کے لئے اجازت ہی کہ ظاہر میں اُس ایمان کا جس کی تصدیق اُس کے دل میں ہی بطور تقیہ کے انکار کرے اور دشمنوں کی ایذا سے نجات پائے — البتہ یہ ایک عجیب بات ہی کہ سرولہم مہور نے اس حقیقت کو اُس مقدس جہوت پر محمول کیا ہی جسکا رواج عیسائیوں میں تھا اور اس پر بھی ہم کو نہایت تعجب آتا ہی کہ انہوں نے اپنے مدعا کو عجیب اختصار اور اقتصار کے ساتھ ادا کیا ہی یعنی ان چند لفظوں میں کہ ”کسی کی جان بچانے کے واسطے“ جس کے بیان کے لئے قرآن مجید میں بھی بارہوں اُس کی مشہور و معروف مختصر الہامی کے ایک پوری آیت درکار ہوئی ہی *

دوسرا موقع جواز کذب کا بقول سرولہم مہور کے وہ ہی جبکہ کوئی شخص صلح و آشتی کرانا چاہے اور وہ فرماتے ہیں کہ یہ امر روایت ذیل سے بخوبی ثابت ہی — اس روایت کا ترجمہ انگریزی زبان میں جو انہوں نے تحریر فرمایا ہی وہ حسب مندرجہ ذیل ہی *

”وہ شخص جو دو شخصوں کے مابین صلح کرائے اور ان کے نزاع کے واسطے کلمت خور کہ جھوٹا نہیں ہی گو وہ کلمات دروغ ہوں“ *

مگر یہ ترجمہ جو سرولہم مہور نے کیا ہی محض غلط ہی — اصل حدیث جو بخاری اور مسلم میں ہی اور جس کو مشکوٰۃ میں بھی نقل کیا گیا ہی ہم بحسب اس مقام پر لکھتے ہیں *

اسکا صحیح ترجمہ یہ ہی کہ ”ام کلثوم نے کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ و سلم نے عن ام کلثوم قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو سأل الذناب الذی یصلح بین الناس فیقول خور او یمنی خورا (متفق بہلانی) *“

علیہ مشکوٰۃ) =

قاضی بوضاہی نے اس کی شرح اس طرح کی ہی کہ ”یہوئچاوی وہ باتوں جو قال القاضی البضاوی فی بیان مفواہیں اُسک اور چہرے شو کی باتوں کو“ *

مایسمعہ ویدع شرة (کرمی) —

سر ولہم مہور کی عربی علمیت کو خیال کر کے ہم کو اسوس ہوتا ہی کہ بجائے اسک کہ وہ خرد اصل حدیث پر غور کرتے اور خون اُس کا صحیح ترجمہ لکھتے انہوں نے کھتان ای این مہتہو کے غلط ترجمہ مشکوٰۃ کو اختیار کیا اور کھتان مہتہو نے دانستہ یا نادانستہ کیسی غلطی کی ہی کہ الفاظ ”گو وہ کلمات دروغ ہوں“ اپنے ترجمہ میں بڑھا دیئے ہیں اور وہ الفاظ حدیث میں نہیں ہیں *

ہمارے مذہب میں اگر کوئی شخص کسی ماجرے کے حالات پورے پورے نہ بیان کرے اور

تصداً کسی بد نہوتی ہے اُس ماجرے کی کوئی بات کہے اور کوئی بات نہ کہے اُپر بھی کذاب کا اطلاق ہوتا ہی اسلئے جناب پیغمبر خدا نے فرمایا کہ اگر صالح کروانے کی حالت میں صرف اچھی ہی باتوں کا تذکرہ کرے تو وہ کذابوں میں داخل نہیں ہی — یعنی جو سزا تک ایسے شخص کے لئے ہے جس نے بد نہوتی سے کچھ باتوں کو چھوڑ دیا ہی اُس سزا کا مستحق نہیں ہی *

تیسرا اور چوتھا موقع جس میں سر ولیم مور اسلام میں جہرت بولنا جائز قرار دیتے ہیں وہ یہ ہے ” کسی عورت کو ترغیب دینے میں “ اور ” سفر یا مہم میں “ — سر ولیم مور فرماتے ہیں کہ ” بلحاظ دوسرے موقع کے ہمارے پاس ایک افسوس آمیز نظارہ موجود ہی کہ محمد صاحب نے ماریہ قبطیہ کے معاملہ میں اپنی ازواج سے چھوٹے وعدے کرنے معذرت نہ سمجھے اور بلحاظ چوتھے موقع کے اُن کا معمر تھا کہ بوقت ترغیب مہمات (باستغناء مہم تبرک) اپنے مدعائے اصلی کو پوشیدہ رکھتے تھے اور کسی سمت غور کی جانب روانگی کا عزم مستہر کر دیتے تھے “ *

سر ولیم مور نے دوسرے موقع آئی جو نفایز پیش کی ہی وہ بعض غلط ہی — کوئی صحیح روایت اس معاملہ میں قابل اعتبار موجود نہیں ہی اور حدیث کی معتبر کتابوں میں اُس کی بابت ایک لفظ بھی نہیں پایا جاتا — اور چونکہ بغض کے استحکام اور ضعف ہی سے لوگوں کی عمارت کے استحکام اور ضعف کا حال تھا چنانہ ہی پس کوئی بات قابل اعتبار نہیں ہو سکتی جبکہ اُس روایت کی صحت کا چسپور و مبنی ہو کافی ثبوت نہ ہو *

ترغیب مہمات کے وقت غور سمت کے عزم کو مستہر کرنے کی تاؤد میں بھی کوئی معتبر روایت نہیں ہی لیکن اگر ہم اُسکو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو کیا سر ولیم مور قوانین جنگ سے بھی واقف نہیں ہیں جو اسپر نکتہ چینی کرتے ہیں ؟ جب تک کہ کسی فریق سے عزم جنگ مستہر نہیں کھا گیا ہی اُسوقت تک کوئی ایسا کام کرنا جس سے طرفین کو دھوکا ہو بلاشبہ خلاف اخلاق اور خلاف صداقت کے ہی — لیکن جب جنگ کا اشتہار دیدیا جاوے تو اُس وقت کوئی ایسا حیلہ کرنا جس سے فریق ثانی مغلوب ہو صداقت کے خلاف نہیں ہی *

تعصب یہ ہے کہ سر ولیم مور اُس الزام کو جو عیسائی مذہب پر قدیم سے چلا آتا ہی مسلمان مذہب پر عاید کرنا چاہتے ہیں — مقدس جہوت کا تو مسلمانوں کو خراب میں بھی خیال نہیں آیا ہوگا کیونکہ اسکا تصور ہی اُس صدق حقیقی کی نقیض ہی جو قرآن مجید کا لب لباب اور جوہر ہی اور اُسکی ہر سطر میں جلوہ نما ہی — بخلاف اسکے پیروؤں اور عیسائیوں کے ہاں جیسا کہ تاریخ سے صاف صاف ثابت ہوتا ہی متعصبانہ ارکان مذہبی

کے مقدس چہرے بھی ایک رکن تھا اور ہمکو اس بات کے سنا ہے سے تعجب آنا ہی کہ مقدس پال حواری نے اُسکو برا بھی نہیں سمجھا تھا گندہ سمجھنا تو دیکھنا جیسے کہ خون عیسائی عالم اس امر کو مقدس پال کے اس کلام سے ثابت کرتے ہیں جہاں انہوں نے فرمایا ہے کہ ”اگر مورے چہرے کے سبب خدا کی سچائی ظاہر ہوئی اور اُس کی بزرگی زیادہ ہوئی تو کسائیے میں گنہگار گنا جاتا ہوں“ (پال کا خط رومیوں کو باب ۳ درس ۷) *

اب ہم تاریخ کی کتابوں سے اُس مقدس چہرے کا ذکر کرتے ہیں جو عیسائی مذہب میں مروج تھا - کتاب کرشچن مایتھو لو جی ان ویلڈ میں مرقوم ہے کہ ”تلیسہا کا وہ شریف و راست باز فرزند یعنی موشوم جسکی سفید اور مسلمہ صداقت میں پادریوں کو بھی تبہی کلام نہیں ہوا ہی امر ذیل کی تصدیق کرتا ہی - پھروان افلاطون وفیڈاغورث نے اس امر کو ایک اصول قرار دیا تھا کہ صدق و پرہیزگاری کے مطالب کی ترقی کی غرض سے دھوکا دینا اور نیز بروقت ضرورت جبروت کا استعمال کرنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ مستحسن ہی - یہودیوں سکالے مصر نے حضرت عیسیٰ کے آنے سے پیشتر اس اصول کو اُن سے (یعنی پھروان افلاطون وفیڈاغورث سے) سیکھا اور اخذ کیا تھا جیسا کہ بشمار تحریرات سابقہ سے بلا حجت و اعتراض ثابت ہی اور عیسائیوں پر اس مضر غلطی نے ان دونوں ذریعوں سے اثر کیا جیسا کہ اُن بشمار کتابوں سے چنکو نامی و گراسی اشخاص کی طرف اتہاماً منسوب کیا ہی ظاہر ہی - خلاصہ صدر صرف دوسری صدی کی طرف اشارہ کرتا ہی جبکہ بشمار اناجدل و خطوط وغیرہ حسب بیان موشوم غلط موضوع ہوئی تھیں اور غلط منسوب کی گئی تھیں - مگر چرتھی صدی میں اس مروجہ اصول میں کہ دینی مطالب کی ترقی کے واسطے دھوکا دینا اور چہرے بولنا نہایت ثواب کا کام ہی بہت کم استعمال واقع میں آئے ہیں ... بلانڈل دوسری صدی کے ذکر میں بیان کرتا ہی کہ خواتین مژوروں اور کذابوں کی اشد بے رحمی خواتین معتقدین کی قابل افسوس سرجمع الاعتقادی کے لحاظ سے یہ ایک نہایت خراب زمانہ تھا اور مقدس چہرے میں اور سب زمانوں سے سبقت لیگیا تھا ... کسو بن اس طرح شاکہ ہی کہ مجھکو دین عیسوی کے ابتدائی زمانہ میں اس بات کے دریافت ہونے سے رنج ہوا کہ بہت سے لوگ کلام ربانی کو اپنے اختراعات سے مدد دینے سے ناوری سمجھتے تھے بدین غرض کہ ہمارے نئے عقیدہ کو ثقلاے کفار گوش دل سے سفوں“ (صفحہ ۸۰ — ۸۲) *

اسی کتاب میں یہ بھی بیان ہی ”اور جب کہہ معلوم ہوتا تھا کہ انجیل ہو امر میں اہل دین کے مطالب یا حکام ملکی کے اغراض کے جو اُن سے ساز رکھتے تھے موافق نہیں ہی تو ضروری تحریکات کر لی جاتی تھیں اور طرح طرح کے مقدس چہرے اور جعلیایں کچھہ درج ہی نہ تھیں بلکہ بہت سے پادریوں نے اُنکو جائز قرار دیا تھا“ (صفحہ ۵۲) *

اس کتاب میں ایک اور مقام پر یہ بیان ہے، ”اول کی تین صدیوں کے لحاظ سے ہمکو اپنے دین کی صحیح تاریخ کا کچھ علم نہیں بجز اُس کے جو نہایت خراب اور بگڑے ہوئے ذریعوں سے حاصل ہوتا ہے کس واسطے کہ اُن اہل سوز کی رایتیں اور حکایتیں جو اُس زمانہ میں گذرے تھے ذرا بھی اعتبار کے قابل نہیں ہوں یہ محض مقدس جہرت اور جلسازیوں کی وجہ سے مشہور ہوں مگر ان موروثی کرتبوں اور ہنروں میں بھی دوسرے بڑے بڑے قہصریہ صدی آورندہ ہوں اُن سے بھی سبقت لے گیا جسکا کلم حق کو چھانت چھانت کر دین کے عام مطالب سے مرافق کر دینے میں کوئی ہمسر نہ تھا — وہ خون براہ فحش بہان کرتا ہے کہ، جس سے ہمارے دین کی عظمت و نام آوری بڑھے میں نے بہان کر دیا ہے اور جو اُس کی تحقیر و تذلیل کی طرف مائل ہو میں نے سب چھوڑ دیا ہے“

صفحہ (۶۱) *

”متعدد اہل سوز کی تحریرات میں عظیم الامکان ریاضت اور عام سفلہ پن کی جو عیاشی و بدوضعی کی طرف مائل ہے ایک عجیب ملاوت پائی جاتی ہے — شہوات جسمانی اور خوف ایمانی کے مابین غلبہ حاصل کرنے کی صریح کوششیں اکثر قابل تضحیک معلوم ہوتی ہوں گو بعض اُنہوں کی لذات دیرینہ سے ثابت ہوئی ہوں لذات جدیدہ کی خواہش اُنہوں میں مستور معلوم ہوتی ہے — مگر یہ صرف طبیعت انسانی کی ضعف کی وجہ ہے اور ہمکو صرف اُسی وقت رنج آمیز حقارت ہوتی ہے جبکہ وہ صفات ملکوتی کے حصول کا دعویٰ کرتے ہوں — اُن کے خام اور بھڑوڑے عقاید جو لاطہنی زبان میں بیان ہوں پادریان کو تھلک کے ہو وعظ و خطبہ میں مخلوط ہیں اور حواریان نبی الہام کے عقائد اور نواز حضرت مسیح کے ملفوظات کی نسبت زیادہ تر منقول ہوتے ہوں لیکن یہ اُسے ہی کہ ترتیبوں کے خیالات لاطائل، ”دی ہابی تو موہو لہو یس“ اور ”سانت باسل کی“ کی ویجا ورجی نے تھپی، ”نوجوان عورتوں کو نہیں دکھلائی جائینگی — تمام بے اعتقاد مصنف جنہوں نے احکام الہی کا فلسفہ کی رو سے امتحان کیا ہے دین عیسوی کو کٹر فیکر مضرت پہنچانے میں اس قدر سعی نہیں ہوئی ہوں جس قدر کہ حضرات اہل سوز ہوئے ہیں — اُنہوں نے چشمہ آب ہی کو زہریلا کر دیا ہے اور ان بے اعتقاد مصنفوں نے اُسکی پانی پیئے سے لوگوں کو باز رکھا ہے — اُنکی سریع الاعتقادی نے جو اسوجہ سے عارض ہوئی تھی کہ وہ طبایع و معاملات انسانی سے محض نا تجربہ کاری اور علوم طبعی سے بالکل ناراض تھے انھوں نے شرمناک تصدیقات و تصدیقات کی استعانت سے کلمہ روم میں عجیب و غریب بھڑوڑیں اور بدعتوں کا ایک جم غفیر شایع کر دیا جنکو باوجود داند و فہم عقل کے خوش اعتقادی اب بھی ہضم کر جاتی ہے — صرف امدت قدر مضرت اُن سے نہیں پہنچتی ہے — اُنہوں نے اخلاق کی بنیاد کو کھول کر دیا — اُنہوں نے اس مقولہ کی (جسکو میں موشہم کے الفاظ میں لکھتا ہوں)

تلقین کی کہ ، دھوکا دینا اور جھوٹ بولنا جبکہ ان فریعوں سے مطالب دین ترقی پذیر ہوں ثواب ہی ، - کچھ تعصب کی بات نہیں ہی کہ اس مطلق العنان اصول نے دروغ گوئیوں اور جعل سازیوں کے چشمہ کا دھانا کھول دیا جسکا پانی ابتداءً دین عیسوی کی سر زمین پر مثل طونان کے چھاگھا اور اُن فریعوں اور باطنی ذخیروں کو جو فی زمانہ عیسائیوں رومن کیہلک کو انگشت نما اور بدنام کرتے ہوں رواج دیا - اہل سہر میں اول سے لیکر آخر تک سب سے بڑا خاصہ یہ پایا جاتا ہی کہ کفر آمیز سفلی - سریع الاعتقاد ہی - تعصب - اور فریب، دھپی کے حامی تھے - بالیں ہمہ ایسے لوگوں کو جانشینان بطرس حواری نے پاک اور مقدس لوگوں کی فہرست میں لکھا ہی ” *

سر ولہم مہور کو مناسب تھا کہ ان حالات پر خفا کر کے اسلام کی نسبت مقدس جھوٹ کے بیجا طور پر تہمت لگانے کی کوشش نہ فرماتے - اسلام سر تابا صدق ہی - وہ نہایت درجہ کی صدق اور راست بازی کا دین ہی اور اسی حقیقت سے اور سب دینوں پر جملوں کسی نہ کسی قدر جھوٹ ٹپی آمیزش پائی جاتی ہی فوقیت کے دعوے کا مجاز ہی *

تہمت

الخطبة السابعة

فی

القرآن و ہر الہدی والفرقات

انذلقرآن کریم فی کتاب مکنون لایمسه الا الہ صاہرون

قرآن جناب ہدیہ خدا پر کسطرح نازل ہوا

قرآن مجید جناب ہدیہ خدا پر حضرت موسیٰ کی طرح پتھر کی تختوں پر کھدا ہوا نازل نہیں ہوا تھا اور نہ اس بات کی ضرورت پڑتی تھی کہ اُن کے ثبوت جانے کے سبب اُس کے ضایع ہونے کا خوف ہوا اور پھر آنحضرت کے اصحاب کے لئے اُس کی دوبارہ نقل پتھر کی تختوں پر کھونے کی ضرورت پڑی ہو — اُس کے نزول کی نسبت کوئی امر عجائبات سے بھرا ہوا نہ تھا کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا دل سینا کا پہاڑ تھا اور وانہ لغزیز رب الہیون نزل به الروح الامون علی تلک لتکون من المذنبین بلسان عربی مدہون و انه لفي زبر الا ولین (سورہ شعراء) —

واضح میں اور ہشک وہ ہی اگلوں کے صحیفوں میں *

حضرت عایشہ صدیقہ نزول وحی کی کیفیت اس طرح بیان کرتی ہوں کہ حارث عن عایشہ ان الصحار بن ہشام بن ہشام نے آنحضرت سے پوچھا کہ یا رسول اللہ آپ پر وحی سال رسول اللہ صلعم فقال یا رسول اللہ کھف یا تک الہیون فقال رسول اللہ صلعم احفانا یا تھنی مثل صلصلة الجرس و هو اشد علی فوفصم عقی وقد وفعت عتہ ساقاں و احفانا یتمثل لی الملك رجلا فوکلمنی فاوعی ما یقول (متفق علیہ) — کہتا ہی *

جو طریقہ نازل وحی کا اس حدیث میں رسول خدا نے بتایا اُس میں کوئی عیب امریا اصرار نہیں ہی لیکن بالفعل ہم اس مضمون کو اور وحی کی حقیقت کے بیان کو چھوڑ دیتے ہیں کہونکہ ہمارا ارادہ ہی کہ جب پیغمبر خدا کی سوانح عمری کے اُس مقام پر پہنچیں جب کہ آنحضرت پر اولاً وحی نازل ہوئی تھی اُس وقت ہم اُس کو شرح و بسط سے بیان کریں گے *

وحی یعنی قرآن مجید جب نازل ہوتا تھا لکھا جاتا تھا یا نہیں

آنحضرت کے زمانہ سے پیشتر اور نیز آنحضرت کے زمانہ میں ملک عرب میں کوئی معون یا باقاعدہ طریقہ تعلیم کا جاری نہیں تھا — عربوں میں صرف دو شاخیں علم کی تھیں یعنی قدرتی فصاحت و بلاغت اور علم الاسباب — اُن کی تحصیل کے لئے کسی مکتب یا مدرسہ میں تعلیم کے پانے کی ضرورت نہ تھی وہ صرف زبانی تعلیم پر منحصر تھے اسی وجہ سے اُس زمانہ میں ہشمار آدمی لکھنا اور پڑھنا نہیں جانتے تھے اور جو لوگ لکھنا اور پڑھنا جانتے تھے اُن کی تعداد نہایت محدود تھی — پہلے یعنی جو لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے پچھلوں کے مقابلہ میں اسی کہلاتے تھے اگرچہ ان دونوں قسموں کے لوگوں میں بہت ہی کم فرق تھا *

اس میں کچھ شک نہیں کہ آنحضرت صلعم کو لکھنا پڑھنا کچھ نہیں آتا تھا نہ وہ خون کچھ لکھ سکتے تھے اور نہ اوروں کا لکھا پڑا سکتے تھے اور اسی سبب سے آنحضرت کا لقب اسی ہو گیا تھا — ہمارے اس بیان کی تصدیق ہشمار معتبر اور مستند روایات اور احادیث سے ہوتی ہی اور اُسکے برخلاف ایک ہی ایسی روایت نہیں پائی جاتی جو کسی قدر بھی معتبر ہو — درحقیقت اگر آنحضرت کو لکھنا پڑھنا آتا ہوتا تو اُنکے صحابہ رفقا اور متبعین اس امر میں کسی طرح سکوت اختیار نہ کرتے اور اُن کی ازواج مطہرات اور اُن کے عزیز اور اقربا اور بالخصوص اُن کے چچا جنہوں نے اُن کو پالا تھا بے خبر نہیں رہ سکتے تھے — اور نہ ایسی جرأت ہوسکتی تھی کہ اپنے قبیلہ کے سامنے خلاف واقعہ اپنے آپ کو اسی فرماتے اور قرآن مجید میں بھی اسی لقب سے اپنے ٹٹوں ظاہر کرتے — کیونکہ ایسی صورت میں مخالفین کو اُس کی گرفت کا آسان موقع ہاتھ آجاتا اور عقاید اسلام کی تصدیق پر اُن کو ہرگز یقین نہ آتا — قطع نظر اس کے ایک ایسی خوفناک بات کے چھپانے سے جناب پیغمبر خدا کو نیا فائدہ تھا — اُن کا لکھا پڑھا ہونا منصب نبوت کے کسی طرح مخالف نہ تھا اور نہ اُس سے قرآن مجید کی شان اور اُسکے معجزہ میں اور بے مثل فصاحت و بلاغت میں کچھ فوق آسکتا تھا — کہونکہ حروف کے لکھ لکھنا یا پڑا پڑا سے کوئی انسان فصیح و بلیغ نہیں ہوسکتا خصوصاً ایسا فصیح و بلیغ جسکا مثل عرب کے بڑے بڑے فصحاء میں سے کوئی بھی نہ تھا *

اسلام کے مورخوں میں سے کسی کو اس بات کا انکار نہیں ہی کہ اُس زمانہ میں فنِ تحریر کا عرب میں رائج تھا اور کچھ لوگ لکھنا جانتے تھے اور اوروں کا لکھا ہوا پڑھ سکتے تھے۔ اُس زمانہ کے بڑے بڑے شاعر اپنے قصیدوں کو کعبہ کے دروازوں اور دیواروں پر آویزاں کرتے تھے چنانچہ قصائد سبعہ معقلہ اسی نام سے مسلمانوں میں معروف و مشہور ہیں۔ اُنکا قول صرف اس قدر ہی کہ فنِ تحریر کا رواج تھا مگر بہت کم لوگ اُسکو جانتے تھے اور یہ مقابلہ نہ جاننے والوں کے اُنکی تعداد بہت قلیل تھی •

ہم مسلمانوں کا عقودہ ہی کہ وحی جو آنحضرت پر وقتاً فوقتاً نازل ہوتی تھی دو قسم کی تھی — اول وہ تھی جس کے پیچھے الفاظ پیغمبرِ خدا پر نازل ہوتے تھے اور پیچھے وہی الفاظ پیغمبرِ خدا پڑھ سگاتے تھے — دوسری وہ جسکا مطلب پیغمبرِ خدا پر القا ہوتا تھا اور پیغمبرِ خدا اپنے الفاظ میں اُسکو بیان فرماتے تھے — اول قسم کی وحی کو ہم اصطلاحاً وحیِ متلو یا قرآن یا کلامِ اللہ کہتے ہیں — اور دوسری قسم کی وحی کو وحیِ غفر متلو یا حدیث •

جبکہ قرآن مجید کی کوئی آیت پیغمبرِ خدا پر نازل ہوتی تھی تو آنحضرت کسی کاتب کو بلواتے تھے اور پیچھے وہی الفاظ جو بذریعہ وحی کے القا ہوتے تھے لکھوا دیتے تھے تاکہ لوگ بخوبی اُس کو یاد کرلیں اور وہ محفوظ رہیں — خود قرآن مجید کی اکثر آیتوں جیسے کہ ”الم ذلک الکتاب“ اور آیت ”لا یسے الا المظاہرون“ اس پر دلالت کرتی ہیں گو کہ پیچھلی آیت کی دوسری حقیقت ہی •

• معلوم ہوتا ہی کہ قرآن مجید کی آیات نازلہ کے لکھ لہنے کی رسم از ایل ایام نزول وحی سے اختیار کی گئی تھی کیونکہ یہ بات ثابت ہوئی ہی کہ آنحضرت کے مکہ سے ہجرت کرنے سے پیشتر یعنی اُس زمانہ میں جبکہ اسلام کا آغاز تھا اور ایک ضعف کی حالت میں تھا اُن معدود لوگوں کے پاس جو ایمان لے آئے تھے اُن وحیوں کی نقلوں موجود تھیں اور حضرت عمر کے خاندان میں بھی اُن کے مسلمان ہونے سے پہلے اُس کی ایک نقل تھی اس لئے کہ اُن کی بہن مسلمہ ہوگئی تھیں •

جب کوئی قرآن کی آیت ایسی نازل ہوتی تھی کہ اُس کے پہلے ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ ہوتی تھی تو سمجھا جاتا تھا کہ نئی سورۃ شروع ہوئی ہی چنانچہ ابو داؤد نے ابن عباس کی روایت سے لکھا ہی کہ آنحضرت صلم سورۃ کا علیحدہ ہونا نہیں جانتے تھے جب تک کہ ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ نازل ہو •

یوری سورۃ وقت واحد میں نازل نہیں ہوتی تھی بلکہ بعض آیتیں کسی وقت اور بعض آیتیں کسی وقت نازل ہوتی تھیں اور اسی وجہ سے کسی سورۃ کی آیتوں بہ ترتیب

لکھی نہیں جاتی تھیں بلکہ جدا جدا چمڑوں یا اونٹ کی ہڈیوں یا کھجور کی چھال پر لکھی جاتی تھیں *

اس بات نے ثبوت میں کہ جو کچھ چمڑوں یا ہڈیوں یا کھجور کی چھال وغیرہ پر لکھا گیا تھا وہ بالکل محفوظ اور متعدد لوگوں کے قبضہ میں تھا — چار معتبر حدیثیں موجود ہیں *

پہلی حدیث ابن عباس کی ہے جو بخاری میں منقول ہے ”ابن عباس نے کہا عن ابن عباس قال جمعتم المتكتم فی عهد رسول اللہ صلعم فقلت لعمرو ما المتكتم قال المفصل (بخاری باب تعلمهم الصیغہ القرآن) — کہا — انہوں نے کہا مفصل “

دوسری حدیث قتادہ کی بھی بخاری میں موجود ہے قتادہ کہتے ہیں کہ میں نے انس بن مالک سے پوچھا کہ آنحضرت کے زمانہ میں قرآن کس نے جمع کیا کہا چار شخص نے جو چاروں انصار تھے — ابی بن کعب — معاذ بن جبل — زید بن ثابت — ابو زید (بخاری باب القراء) —

تیسری حدیث انس کی بخاری میں موجود ہے انس کہتے ہیں کہ آنحضرت نے وفات کی اور چار شخصوں کے سوا کسی نے قرآن نہیں جمع کیا — ابو الدرداء — معاذ بن جبل — زید بن ثابت — ابو زید (بخاری باب القراء) —

اور چوتھی وہ حدیث ہے جس میں بیان ہے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت میں زید ابن ثابت نے جب قرآن مجید کو ایک جگہ جمع کرنا چاہا تو قرآن مجید کی تمام آیتیں جو مختلف وقتوں میں نازل ہوئی تھیں اور مختلف چمڑوں پر لکھی ہوئی تھیں اور مختلف اشخاص کے قبضہ میں تھیں ان سب کو ملنا کر اکٹھا کیا — اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو کچھ تحریرات تھیں سب موجود اور محفوظ تھیں *

سورتوں اور آیتوں کی ترتیب کیونکر ہوئی اور کھنڈہ کی

ہمکو واضح ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی سورتوں اور آیتوں کی ترتیب خود جناب و عن ابن عباس قال قلت لعثمان ما حکمک علی ان عمد تم الی الا فقال وہی من المثنائی والی البراءة وہی من الماثون فقرنتم بیلہما وام تکثیرا بسم اللہ

انفال کی طرف کہ وہ مٹانے میں سے ہی اور ہر اہل کو طرف کہ وہ مٹانے میں سے ہی - تمہارے اس ارادہ کا پھر اُن دونوں کو ملا دیا اور بسم اللہ الرحمن الرحیم کو نہیں لکھا - اور اُن دونوں کو سبع طوال میں رکھا - اس بات پر تم کو کس چیز نے آمادہ کیا - عثمان نے کہا - حضرت پر بہت سی آیتوں والی سورتوں ایک مدت میں اورتی تھیں - اور جب آپ پر کچھ اُترتا تھا تو آپ اُنہیں سے کس کو جو لکھا کرتے تھے بلا کر فرماتے تھے کہ ان آیتوں کو اُس سورت میں رکھو جس میں ایسا ایسا ذکر کیا گیا ہے - اور انفال اُن میں سے ہی جو اول مدینہ میں اورتی - اور ہر اہل - جب سے آخر میں اورتی - اور اُس کا قصہ اُس کے قصہ سے ملتا ہوا تھا - پھر آنحضرت کا انتقال ہو گیا اور آپ نے بتایا کہ وہ اُس سے ہی - پس اسی وجہ سے مٹنے اُن دونوں کو - لایا اور بسم اللہ الرحمن الرحیم کی سطر نہیں لکھی اور اُن دونوں کو سبع طوال میں رکھا *

الرحمن الرحیم و وضعتموها فی السبع الطوال ما حملکم علی ذلک قال عثمان کان رسول اللہ صلعم مما یا تی علیہ الزمان یفزل علیہ السور ذرات العدد وکان اذا نزل علیہ شیء دعا بعض من کان یکتب فہقول ضعوا ہولاء الایات فی السورۃ لیتی یدکر فہما کذا وذا وکان فی الانفال من اوایل ما نزل بالمدينة وکان ہر اہل من آخرۃ القرآن نزل وکان فی قصتها شیعۃ بقصتها فیقبض رسول اللہ صلعم ولم یدون لہا انہا فی قصتها من اجل ذلک قرئت فیہما ولم اکتب سطر بسم اللہ الرحمن الرحیم و وضعتموها فی السبع الطوال (رواہ احمد والترمذی و ابو داؤد) -

بخاری کی ایک اور روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود نے ستر سورتوں خود آنحضرت کے منہ سے سن کر یاد کر لی تھیں چنانچہ اُس میں لکھا ہے کہ عبد اللہ نے خطبہ پڑھا اور کہا کہ بخدا مٹنے آنحضرت کے منہ سے کچھ اور ستر سورتوں میں (یعنی ستر سورتوں) * تاہف القرآن) -

ایک اور روایت میں بخاری اُن لوگوں کے نام بیان کرتا ہے جنہوں نے قرآن مجید کو حفظ کر لیا تھا اور اُن کے نام یہ ہیں - عبد اللہ ابن مسعود - سلام - معاذ ابن جبل - ابی ابن کعب - اور ایک اور روایت میں آیا ہے کہ منجملہ مقررین جنگ یمامہ کے جو پیغمبر خدا کی وفات کے تھوڑے ہی دن بعد ہوئے تھے ستر شخص ایسے شہید ہوئے تھے جن کو قرآن مجید بالکل حفظ تھا *

ان تمام روایتوں سے دو امر بخوبی ثابت ہوتے ہیں - اول یہ کہ گو جناب پیغمبر خدا کی حفاظت میں قرآن مجید چمڑے وغیرہ پر کھسی ہی بے توتھتی سے لکھا ہوا موجود ہو مگر جن لوگوں نے کہ پوری سورتوں یاد کر لی تھیں اُن میں آیتوں کی بالکل ترتیب تھی اور وہ ترتیب یقینی آنحضرت کی ہدایت اور حکم کے موافق تھی - دوسرے یہ کہ جن لوگوں نے کہ قرآن مجید کو ترتیب وار حفظ کر لیا تھا اُس سے یہ دلیل مستنبط

ہوتی ہی کہ قرآن مجید کی سورتوں کی ترتیب بھی آنحضرت ہی کے فرمانے سے لوگوں کو معلوم ہو گئی تھی *

جناب پیغمبر خدا خود بھی قرآن مجید کی تلاوت فرمایا کرتے تھے اور مسلمانوں کو بھی اُسکے پڑھتے رہنے کی ہمیشہ ہدایت کرتے تھے اس مضمون کی نسبت ہمکو کچھ زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہی بلکہ صرف اُن معتبر اور مستند حدیثوں کا نقل کر دینا کافی ہی جن سے امر مذکورہ کا ثبوت ہوتا ہی اور جن سے پایا جاتا ہی کہ قرآن مجید کے پڑھنے اور یاد رکھنے میں جس ترتیب سے کہ پیغمبر خدا نے فرما دیا تھا کس قدر لوگوں کو توجہ تھی اور وہ حدیثوں پر ہوں *

پہلی حدیث بخاری کی ہی — اُس میں یہاں کہا ہی کہ حضرت عثمان سے روایت عن عثمان رضي الله عنه قال ہی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تم میں سے تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیرکم من تعلم القرآن و علمہ (رواہ البخاری) -

دوسری حدیث مسلم کی ہی کہ عقبہ بن عامر کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے اور ہم لوگ صفہ میں تھے پس فرمایا کہ تم لوگوں میں سے کسکو یہ پسند ہی کہ ہر روز صبح کو بطحان یا عقیق جائے اور دو اونٹنوں لائے بغیر اُسکے کہ مرتکب جرم ہو یا قطع رحم کرے — ہم لوگوں نے کہا یا رسول اللہ یہ تو ہم سب لوگ چاہتے ہیں — آپ نے فرمایا کیا پس تم لوگ مسجد میں ہر صبح کو آکر دو آیتوں کتاب اللہ کی نہوں سیکھتے یا نہوں پڑھتے — جو دو اونٹنوں سے اُس کے لئے بہتر ہوں اور تین تین سے بہتر ہوں اور چار چار سے بہتر ہوں — اور جتنی ہوں اُنہی اونٹنوں سے بہتر ہوں *

تیسری حدیث مسلم اور بخاری دونوں کی ہی عائشہ سے روایت ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو قرآن کا ماہر ہو وہ پاکیزہ بزرگ نیک لوگوں کے ساتھ ہوگا اور جو شخص قرآن پڑھتا ہی اور اُس میں دقت اُٹھاتا ہی اور وہ اچھا شاق ہی (متفق علیہ) — اس کو دوازا ثواب ہی *

چوتھی حدیث بھی مسلم اور بخاری دونوں میں موجود ہی ابن عمر کہتے ہیں کہ
عن ابن عمر قال قال رسول الله صلعم
لا حسد الا على اثنين رجل آتاه الله
القرآن فهو يقوم به اناء الليل و اناء
النهار و رجل آتاه الله مالا فهو يفتق
مغه اناء الليل و اناء النهار
(متفق عليه) —

پانچویں حدیث کو بھی
عن ابي موسى قال قال صلعم مثل
المو من الذي يقرأ القرآن مثل
الاتوجع ريشه اطوب و طعمها طيب
و مثل المومن الذي لا يقرأ القرآن
مثل التمرة لا ريش لها و طعمها حلو
و مثل المنافق الذي لا يقرأ القرآن
مثل الخططة ليس لها ريش
و طعمها مر و مثل المنافق الذي
يقرأ القرآن مثل الريحانة ريشها
طيب و طعمها مر (متفق عليه)

پانچویں حدیث کو بھی
عن ابي موسى قال قال صلعم مثل
المو من الذي يقرأ القرآن مثل
الاتوجع ريشه اطوب و طعمها طيب
و مثل المومن الذي لا يقرأ القرآن
مثل التمرة لا ريش لها و طعمها حلو
و مثل المنافق الذي لا يقرأ القرآن
مثل الخططة ليس لها ريش
و طعمها مر و مثل المنافق الذي
يقرأ القرآن مثل الريحانة ريشها
طيب و طعمها مر (متفق عليه)

چھٹی حدیث کو ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے نقل کیا ہے — ابو ہریرہ کہتے
ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیکھو قرآن
اور پڑھاؤ — کیونکہ جو شخص قرآن سیکھے اور پڑھے اور اُس
پر قائم رہے اُس کے لئے قرآن ایسا ہی جیسے ایک کوسہ
مشک سے بھرا ہوا — اُس کی خوشبو ہر جگہ پھیلنے
لی ہے — اور جو شخص قرآن سیکھے سو گنا ہو اور وہ اُس
کے بہت سے ہو وہ مثل ایک کوسہ کے ہے جو مشک
بھر کر بگد کر دیا ہو *

ساتویں حدیث کو بھی ترمذی نے نقل کیا ہے — ابن عمر کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ دلوں کو بھی موریہ لگجاتا ہے جس طرح
لوہ کو لگتا ہے لوہے نے کہا یا رسول اللہ پھر وہ صاف
کھونکر ہو فرمایا موت کو بہت یاد کرنے اور قرآن کی تلاوت
کرنے سے *

آٹھویں حدیث بخاری اور
عن عبد الله بن مسعود قال قال

لی رسول اللہ صاعہ علی المیزان قرار علی قلت اقرار علیک وعلیک انزل قال انی احب ان اسمع من غیری فقرأت سورة النساء حتی انتهت الی هذه الآية فکشف اذا جئت من کل امة بشہید وجئت بک علی ہولاء شہودا قال حسبک الان فالتفت الیہ فاذا عفاہ تذکران (متفق علیہ)

میں نے کہا آپ کے آگے میں پڑھوں اور آپ پر تو نازل ہوا ہی — آپ نے فرمایا کہ مجھے یہہ دلچسپ ہی کہ دوسرے سے سنوں — پس میں نے سورۃ نساء پڑھی یہاں تک کہ میں اس آیت پر آیا، ”فکیف اذا جئت من کل امة بشہود وجئت بک علی ہولاء شہودا“ (یعنی پس کہا حال ہوگا جب ہم ہر امت میں سے ایک گواہ لائیں گے اور تجھ کو ان سب گواہوں پر گواہ لائیں گے) آپ نے فرمایا اچھا بس —

میں نے جو آنکھ اٹھا کر دیکھا تو آپ کی آنکھوں آنسو گرا رہی تھیں *

نہیں حدیث ابو داؤد میں یہاں ہوئی ہی ابو سعید کہتے ہیں کہ میں ضعف سہاجروں عن ابی سعید الخدری قال جلست فی عصابة من ضعفاء المهاجریں و ان بعضهم لم یستتر ببعض من العری و قاری یقرہ علوفا ان جاء رسول اللہ صلعم فقام علوفا فلما قام رسول اللہ صلعم سکت القاری فسلم ثم قال ما کفتم تصلمون قلنا کنا نسمع الی کتاب اللہ ثم فقال الحمد للہ الہی جعل منی امتی من امرت ان اصبر نفسی معهم قال فبولس و سلطانا لعدول بنفسہ فہلما ثم قال بھدہ ہکذا فتصلموا و برزت وجوہہم لہ فقال ابشروا یا معشر صعلک المهاجریں بالنور التام يوم القيمة تدخلون الجنة قبل اغفہاء الناس بصفی يوم و ذلک خمس مائة سنة (رواہ ابو داؤد)

میں نے کہا آپ کے آگے میں پڑھوں اور آپ پر تو نازل ہوا ہی — آپ نے فرمایا کہ مجھے یہہ دلچسپ ہی کہ دوسرے سے سنوں — پس میں نے سورۃ نساء پڑھی یہاں تک کہ میں اس آیت پر آیا، ”فکیف اذا جئت من کل امة بشہود وجئت بک علی ہولاء شہودا“ (یعنی پس کہا حال ہوگا جب ہم ہر امت میں سے ایک گواہ لائیں گے اور تجھ کو ان سب گواہوں پر گواہ لائیں گے) آپ نے فرمایا اچھا بس —

میں نے جو آنکھ اٹھا کر دیکھا تو آپ کی آنکھوں آنسو گرا رہی تھیں *

نہیں حدیث ابو داؤد میں یہاں ہوئی ہی ابو سعید کہتے ہیں کہ میں ضعف سہاجروں کے ایک گروہ میں بیٹھا تھا — اور ان میں سے بعض بعض سے بوجہ عربیائی چھپتے تھے — اور ایک قاری ہم پر قرآن پڑھتا تھا — اتنے میں رسول اللہ صلعم تشریف لائے اور کھڑے ہوئے — رسول اللہ صلعم جب کھڑے ہوئے تو قاری چپ ہو گیا — آپ نے سلام کہا اور فرمایا کہ تم لوگ کہا کر رہے تھے — ہم لوگوں نے کہا خدا کی کتاب سن رہے تھے — آپ نے فرمایا خدا کا شکر ہی جس نے مہر پی امت میں سے ایسے لوگوں کو کہا جن کے ساتھ مجھے صبر کرنے کا حکم ہی — کہا ابو سعید خدری نے کہ پھر آنحضرت ہم لوگوں کے بھجے میں بیٹھ گئے تاکہ اپنے کو ہم لوگوں کی برابر کریں — پھر ہاتھ سے اشارہ کیا کہ میں پس لوگ گرداگرد بیٹھ گئے اور سب کا موربہ آنحضرت کی طرف تھا پس فرمایا کہ اے مفلس سہاجریں تم کو خوشخبری ہو نور کامل کی قیامت کے دن — تم لوگ جانتے ہو مالداروں سے آدھے دن پہلے جاؤ گے اور یہہ پانچ سو برس کا ہوگا *

نازل ہونا قرآن کا سات قرائتوں میں یا قرأت مختلفہ میں

اختلاف قرأت ایک ایسی اصطلاح ہے جس کے سبب سے عیسائی مصنفوں کو نہایت دھوکا پڑا ہے اور وہ سمجھتے ہیں کہ جس طرح عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابیں میں اختلاف قرات ہے اسی طرح اختلاف قرات قرآن مجید میں بھی ہے — حالانکہ وہ

دونوں بالکل مختلف ہیں اور جو اسباب کہ عہد عتیق اور عہد جدید میں قرأت مختلفہ کے پیدائش آئے ہیں اُس سے اور قرآن مجید کی قرأت سب سے زمین و آسمان کا فرق ہی — اگر ہم قرآن مجید کی قرأت سب سے یا اختلاف قرأت کو انہیں معنی میں لیں جن معنی میں کہ عیسائیوں نے لیا ہی تو یہ آسانی کہا جاسکتا ہی کہ ہم مسلمانوں کے قرآن مجید میں اختلاف قرأت مطلق نہیں ہی *

عہد عتیق اور عہد جدید میں جو اختلاف قرأت ہی اُس کی بناء اور اُس کے اسباب اور اُس کے نتائج روزِ منتِ مستقر ہارن نے یہ بیان کئے ہیں کہ ”دو یا زیادہ قرأت مختلفہ میں صرف ایک ہی قرأت صحیح ہوسکتی ہی اور باقی یا تو کاتب کی عمدہ تحریکات یا غلطیاں ہونگی“ مگر قرآن مجید میں یہ بات نہیں ہی — کیونکہ تمام اختلاف قرأت اُس معنی میں جس میں کہ مسلمانوں نے اس اصطلاح کو قرار دیا ہی جس قدر قرآن مجید میں پائے جاتے ہیں وہ سب صحیح اور سب درست ہیں مگر ظاہر میں یہ امر کوسامی متناقض معلوم ہوتا ہو *

روزِ منتِ مستقر ہارن نے عہد عتیق اور عہد جدید میں قرأت مختلفہ کے واقع ہونے کے بہ اسباب بیان کئے ہیں (۱)، ”ناقلوں کی چوک اور غلطیاں (۲) منقول عہد میں سقم اور غلطیوں کا موجد ہونا (۳) کاتبوں کا ہدیوں کسی کافی سقم کے متن کی عبارت کی اصلاح کی خواہش کرنا (۴) قصداً تحریکات کا کرنا جو کسی فریق کے حصول مدعا کے واسطے کی گئی ہو“ — ان اسباب کو قرآن مجید کی اختلاف قرأت سے کچھ بھی علاقہ نہیں ہی — بلکہ قرآن مجید میں جو اختلاف قرأت ہیں ان کے اسباب حسب تفصیل ذیل ہیں : —

اول — تمام قرآن مجید یا اُس کی سورتوں ایک وقت میں نازل ہوئی تھیں — بلکہ کوئی آیت کسی سورت کی کسوقت میں اور کوئی آیت کسوقت میں نازل ہوئی تھی — ایک سورۃ ابھی ختم ہونے میں نہ ہو پائی تھی کہ دوسری سورۃ نازل ہوئی شروع ہوئی اور اسی چند آیتوں نازل ہوئیں جن کا مضمون اُس سورۃ کی آیتوں سے جو پہلے نازل ہوچکی تھیں محض مختلف تھا اور یہ سورۃ بھی نامکمل رہ کر ایک اور سورت نازل ہوئی شروع ہوگئی اور اسی طرح سلسلہ جاری رہا — تمام آیتوں جس طرح پر نازل ہوئیں علیحدہ علیحدہ چیزوں کے تقرر پر اور بے ترتیبی سے لکھی ہوئی رہیں — اگرچہ پیغمبر خدا نے تمام آیتوں اور سورتوں کی ترتیب لوگوں کو بتلا دی تھی تاہم تمام لوگوں کو چاہئے کہ قرآن مجید کی آیتوں کی نقلیں متغیر حالت میں موجود تھیں اُن سب کو اُس کا علم نہیں ہوا تھا اس سبب سے آیتوں کو بہ ترتیب پڑھنے میں اختلاف واقع ہوا — بعض لوگوں نے بعض آیتوں کو اُن آیتوں کے ساتھ ملاکر پڑھا جن سے وہ ٹھیک طور پر علاقہ نہیں رکھتی تھیں *

دوم — نقطوں کا اختلاف — قدیم تحریر میں جس کے نمونے اب بھی ہمارے پاس موجود ہیں نقطوں کے دینے کا بہت کم رواج تھا — فعل مضارع کے پہلے حرف ”ی“ غائب کے صیغہ پر اور حرف ”ت“ حاضر کے صیغہ پر آتی ہی لکھنے میں ان دونوں حرفوں کی ایک ہی صورت ہی صرف فوق یہہ ہی کہ پہلے حرف کے ٹھیک دو نقطے ہوتے ہیں اور دوسرے حرف کے اوپر دو نقطے ہوتے ہیں — نقطوں کے لکھنے کا قدیم تحریر میں رواج نہونے سے کسی نے اُس حرف کو ”ی“ پڑھا اور کسی نے ”ت“ — اور علماء نے اُس کو اختلاف قرأت قرار دیا *

سوم — عرب کی مختلف قوموں میں جو مختلف اطلاع میں رہتی تھیں مختلف لکھنے تھے اور ہر ایک قوم اپنے لہجہ میں قرآن مجید کی آیتوں کو پڑھتی تھی اور اس اختلاف لہجہ کو بھی علماء نے اختلاف قرأت میں داخل کیا ہے *

چہارم — اعراب کا اختلاف — قدیم تحریر میں لفظوں پر اعراب دینے کا بھی دستور نہ تھا اور نہ اہل عرب کو کہ عربی خرد اُن کی مادری زبان تھی اعراب دینے کی ضرورت تھی — مگر بعض دفعہ جملوں کے دو طح پر ربط دینے سے اعراب میں اختلاف ہو جاتا ہی اس سبب سے لوگ بعض الفاظ کے اعراب میں اختلاف رکھتے تھے مثلاً وضو کی آیت میں جو لفظ ”ارجلکم“ واقع ہی بعضوں نے خیال کیا کہ اُس کا عطف ”و“ وجو ہم ”پڑھی جو اُسی آیت میں واقع ہی اور اس سبب سے اُنہوں نے ”ارجلکم“ کے ”ل“ کو مقتوع پڑھا اور بعضوں نے اُس کا عطف ”رُ سکم“ پر خیال کیا اور ”ارجلکم“ کے ”ل“ کو مکسور پڑھا — اگرچہ ایسی مثالیں بہت کم ہیں مگر علماء نے اُسکو بھی اختلاف قرأت میں داخل کیا — حالانکہ درحقیقت یہہ ایک بحث نکو کے قواعد سے متعلق ہی نہ اختلاف قرأت ہے *

پنجم — عربی زبان سے جو لوگ وائف میں وہ جانتے ہیں کہ ایک ہی مادہ کے افعال کے لئے عربی زبان میں متعدد ابواب ہوتے ہیں اور اُن ابواب سے ایک ہی مادہ کے مختلف طرح پر صیغے مشتق کئے جاتے ہیں اور گو وہ لکھنے میں ایک ہی صورت کے ہوں مگر اُن کا تلفظ مختلف ہو جاتا ہی اس وجہ سے بعض لفظوں کو قرآن مجید کے کسی شخص نے کسی باب سے مشتق سمجھ کر کسی تلفظ سے پڑھا اور کسی نے دوسرے باب سے مشتق سمجھ کر کسی تلفظ سے پڑھا — عرب میں بعض قوموں اُن ابواب میں سے کسی باب کا استعمال کرتی تھیں اور بعض قوموں کسی باب کا — اور اسی سبب سے اُن الفاظ کے تلفظ میں اختلاف ہو جاتا تھا — اس قسم کا اختلاف بھی بہت ہی شاذ و نادر قرآن مجید میں ہی — علماء اسلام نے اُس کو بھی اختلاف قرأت میں داخل کیا حالانکہ وہ صرف عربی زبان کے قواعد صرف سے متعلق ہی ہے *

جز اسور کہ ہم نے ازبکستان کے لیے اُن کی توضیح کے لئے ہم چند حدیثوں کو اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

[illegible]

تفسیری حدیث بخاری اور مسلم کی ہے اُن دونوں نے ابن عباس سے بیان کیا ہے۔
عن ابن عباس ان رسول اللہ
صلعم قال اقرانی جبرئیل علی
حرف فراجعہ فلم ازل استزیدہ
ويزيدني حتى انتهي الى سبعة
احرف قال ابن شهاب بلغني
ذلك السبعة الا حرف انما هي
في الامور واحد لا يختلف في
حلال والحرام (متفق عليه) -
میں اُن سے اختلاف نہیں ہوتا *

چوتھی حدیث بخاری اور مسلم کی ہی اُن دنوں نے حضرت عمر سے بیان کیا ہی
عن عمرو بن الخطاب رضہ قال
سمعت هشام بن حکم بن حزام
يقرو سورة الفرقان على غير ما
اقرأها وكان رسول الله صامع
اثر. نهما فكذلك ان اعجل عليه ثم
اهله حتى انصرف ثم ليثته
برؤنه فجئت به رسول الله
صلم فقلت يا رسول الله اني
سمعت هذا يقرأ سورة الفرقان
على غير ما اقرأها فقال رسول
الله صلم ارسله اقرأ فقرأ القرآن
التي سمعته يقرأ فقال رسول الله
صلم هكذا انزلت ثم قال لي اقرأ
فقرأت فقال هكذا انزلت ان القرآن
انزل على سبعة احرف فاقرأ ما
توسر منه (متفق عليه و اللفظ
لمسلم) —

پانچویں حدیث بخاری کی ہی انہوں نے ابن مسعود سے بیان کیا ہی کہ - ابن
مسعود کہتے ہیں کہ میں نے ایک شخص کو قرآن پڑھتے
سنا اور رسول اللہ صلم کو اُس کے خلاف پڑھتے سنا پس
میں اُس کو نبی صلم کے پاس لایا اور اس بات کی اطلاع
کی - پس میں نے حضرت کے چہرہ پر ناگواری دیکھی
پھر اپنے فرمایا تم دونوں تھوک پڑھتے ہو سو اختلاف مت
کرو - تم سے پہلے نے اختلاف کیا تو ہلاک ہوئے *

عن ابن مسعود قال سمعت
رجلاً يقرأ سمعت النبي صلم يقرأ
خلافها فجيئت به النبي صلم فا
خبرته فعرفت في وجهه الكراهة
فقال لا كما يتحسبن فلا تختلفوا
فان من كان قبلكم اختلفوا فهلكوا
(رواه البخاري) —

جو کچھ ہم نے ابورہان کہا اُس سے وہ شخص کو معلوم ہوا ہوگا کہ قرآن مجید کے
اختلاف قرأت اور توریت اور انجیل کے اختلاف قرأت میں بہت بڑا فرق ہی اور وہ اختلاف
قرأت جسکو ہم نے مد اول میں داخل کیا ہی یعنی آیتیں کا آگے پیچھے اور الٹ پلٹ
پڑھنا وہ اختلاف حضرت ابو بکر کے زمانہ خلافت میں قریب قریب معدوم ہوگیا تھا - جبکہ
زید ابن ثابت نے قرآن مجید کے مختلف حصوں کو ایک جگہ جمع کردیا تھا اور جب
حضرت عثمان کی خلافت کے عہد میں جنہوں نے زید ابن ثابت کے جمع کئے ہوئے قرآن
مجید کی نقلیں مسلمانوں میں تقسیم کردی تھیں اُس اختلاف کا نام و نشان بھی باقی
نہیں رہا تھا *

حاضر اور غائب کے صفوں کا اختلاف جو صرف ی اور ت کے نقطوں کے سبب سے تھا وہ باقی رہا — موجودہ قرآنوں میں جن میں اختلاف قرأت بھی لکھا جاتا ہی نہایت احتیاط سے حاشیہ پر ان اختلافات کو لکھ دیا جاتا ہی مگر قرآن مجید کے پڑھنے والوں کو ظاہر ہی کہ وہ اختلافات نہایت قلیل اور شان و نامور ہیں اور معہذا ان سے اصلی مطلب اور احکام قرآن مجید میں کچھ فرق نہیں ہوتا *

تلفظ کا اختلاف بھی قریب قریب معدوم ہو گیا ہی — کھونکے قریض کے تلفظ کو سند قرار دینے میں کوششوں کا سہا ب ہوئی ہیں — قریض ہی کے لہجہ اور زبان میں قرآن مجید نازل ہوا تھا اور اسی لہجہ اور زبان میں جناب پیغمبر خدا اُس کو پڑھا کرتے تھے — لیکن جو کہ اس زبان میں بعض حروف ایسے ہیں جن کا تلفظ اور قریض سے ادا نہیں ہو سکتا اس سبب سے اس اختلاف سے بالکل بوجھتا نہیں چھوڑتا مثلاً اگر ہم کسی ایک عجمی اور کسی بدو اور کسی قریبت یافتہ عرب کو قرآن پڑھتے ہوئے سنیں تو فوراً پہچان لیں گے کہ یہ اختلاف اب بھی موجود ہی مگر یہ اختلاف صرف قرآن مجید کے پڑھنے میں محسوس ہوگا نہ اُس کے املا میں اور اسی لئے وہ اختلاف ضبط تحریر میں نہیں آ سکتا اُس کا اندازہ کرنے کو ان لوگوں سے قرآن مجید کے سننے کی ضرورت ہی *

اعراب کا اختلاف بھی چند مقام میں جو بلحاظ قواعد صرف و نحو کے وقوع میں آیا ہی اب تک موجود ہی — اور اسی قسم کے قرآن مجید کے حاشیوں پر لکھ بھی دیا جاتا ہی اور قرآن مجید کی تفسیروں میں اُس کی نسبت ہر ایک امر کی تشریح کی جاتی ہی — ابواب کے اختلاف سے جو صفوں میں تلفظ کا اختلاف ہی وہ بھی بعض بعض جگہ موجود ہی — اُس کی بھی تصریح اُسی قسم کے قرآن مجید کے حاشیوں پر کی جاتی ہی اور تفسیروں میں اُن پر پوری بحث ہی *

مگر جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں ان اختلافات سے قرآن مجید کے اصلی معنی اور مقصد میں کچھ اثر واقع نہیں ہوتا اور جو الزام کہ عیسائیوں پر اپنی کتابوں میں تحریر کرنے کا ہی اُس قسم کا الزام مسلمانوں پر قرآن کی آیات میں تصرف کرنے اور کمی و ہشی کرنے کا یا اپنی کتاب مقدس میں تصدأ غلط اصلاحوں کرنے کا یا کسی فوری کے مدعا کے حاصل کرنے کے لئے تصرف کرنے کا یا کسی آیتوں کو چھپا ڈالنے کا الزام عاید نہیں ہو سکتا — علم ادب کی ایک شاخ ہی جو بالتخصیص قرآن مجید کی عبارت پڑھنے سے علاقہ رکھتی ہی اور جس کا نام علم تجوید ہی — اُس پر بہت کتابیں لکھی گئی ہیں اور علمائے شرح و بسط سے اُس کی شواہد کی ہیں *

قرآن مجید میں آیات و ناسخ و منسوخ ہونے کا بیان

ہوسانی عالموں نے الفاظ ناسخ و منسوخ کے معنی سمجھے ہیں جس کا اطلاق علماء

اسلام نے بطور اصلاح کے آیات ترائی پر کیا ہی بہت بڑی غلطی کی ہی — انہوں نے غلطی سے یہ سمجھا ہی کہ ناسخ آیتوں نے منسوخ آیتوں کو اس وجہ سے نہ اُن میں کچھ نقص یا کسی قسم کا اشتباہ تھا بیکار کر دیا ہی — مگر اُن کا یہ خیال بالکل غلط ہی کیونکہ علماء اسلام نے جو دیقوات کے مسائل کے متعلق ہوں اُن معنوں سے جو عیسائی عالم سمجھتے ہیں مختلف معنی قرار دیئے ہوں — مسلمانوں کا اس بات پر ایمان رکھنا ایک مذہبی فرض ہی کہ خدا تعالیٰ علیم اور علام الغیوب ہی — یعنی اُس کو ماضی اور حال اور اُستقبال کا یکساں علم ہی پس اگر ناسخ و منسوخ کے یہ معنی سمجھے جاویں کہ اللہ تعالیٰ نے ایک ایسے حکم سابق کو کسی حکم ما بعد سے بدیں وجہ کہ اُس پہلے حکم میں کچھ نقصان تھا منسوخ کر دیا تو اُس کے یہ معنی ہونگے کہ حکم سابق کے وقت خدا تعالیٰ کی صفت علم کامل میں کچھ نقصان تھا اور ایسا عقیدہ اسلام کی رو سے کفر ہی — پس ظاہر ہی کہ علماء اسلام نے جن معنوں میں لفظ ناسخ و منسوخ کو استعمال کیا ہی اُس کا یہ مطلب نہیں ہی جو عیسائی عالم سمجھتے ہیں *

ناسخ و منسوخ کا لفظ اصطلاحاً دو چیزوں پر اطلاق ہوتا ہی — ایک نئی سابق کی ایسی شریعت پر جو دوسرے نئی کی شریعت سے تبدیل ہوگئی ہو — مثلاً حضرت موسیٰ کی شریعت سے پہلے ایک مرد اپنی زوجہ کی حیات میں اُس کے بہن یعنی اپنی سالی سے شادی کرسکتا تھا۔ حضرت موسیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر دیا اور فرمایا کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کی زندگی میں اُس کی بہن سے نکاح نہیں کوسکتا — لیکن اُس کے مرنے کے بعد کوسکتا ہی — حضرت موسیٰ نے مرد کو کامل اختیار دیا تھا کہ جب چاہے اپنی زوجہ کو طلاق دیدے اور گھر سے باہر نکال دے اس حکم کو بقول عیسائیوں کے حضرت عیسیٰ نے تبدیل کر دیا اور حکم دیا کہ مرد اپنی زوجہ کو کسی صورت سے طلاق نہیں دے سکتا — جب تک کہ اُسے کسی سے زنا نہ کیا ہو — آنحضرت نے بھی طلاق دینے کو مرد کے اختیار میں رکھا لیکن اُس پر یہ قہر لگائی کہ اگر بغیر کسی اشد ضرورت اور معقول وجہ کے ایسا کرے تو وہ ایک گناہ کا مرتکب ہوگا *

الفاظ ناسخ و منسوخ کا استعمال جو عامیہ اسلام نے شریعت انبیاء سابقین کی نسبت کیا ہی اور جسکا یہ مقصود ہی کہ ناسخ سے وہ شریعت مراد ہی جو شریعت نئی سابق کو غیر واجب العمل کر دے اور منسوخ سے وہ شریعت سابق مراد ہی جو غیر واجب العمل ہوگئی ہو — ان معنوں میں تو قرآن مجید کی آیتوں پر لفظ منسوخ کا اطلاق نہیں ہو سکتا — کیونکہ قرآن مجید کے بعد کوئی ایسی شریعت نازل نہیں ہوئی اور نہ نازل ہوگی جو شریعت اسلام کو غیر واجب العمل کر دے — مگر ہم انبیاء سابقین کی شریعت کے منسوخ ہونے پر زیادہ بحث نہیں کریں گے بلکہ صرف اس مختصر بیان پر ختم کریں گے کہ علماء

اسلام نے شریعت انہماے سابقین پر بھی ناسخ و منسوخ ہونے کا اطلاق ان معنوں میں نہیں کہا ہے جو عیسائی خیال کرتے ہیں *

جو کچھ کہ ہم نے اوپر بیان کیا اُس سے ظاہر ہوگا کہ قرآن مجید کی وہ آیت جسکو ہم ذیل میں لکھتے ہیں قرآن مجید کی ایک آیت کے دوسری آیت کے منسوخ ہونے سے کچھ علائقہ نہیں ہے اور نہ اُس سے اس بات پر استدلال کیا جاسکتا ہے کہ قرآن مجید کی ایک آیت قرآن مجید کی دوسری آیت کو منسوخ کرتی ہے — کیونکہ اُس آیت میں جو کچھ بیان ہے وہ انہماے سابقین کی شریعت کے ناسخ و منسوخ ہونے سے متعلق ہے نہ قرآن مجید کی ایک آیت کے دوسری آیت سے —

ما یود الذین کفروا من اهل
الکتاب والامشرکین ان یفزل
علیکم من خور من ربکم واللہ
یختص برحمته من یشاء واللہ
ذوالفضل العظیم — مانعہ من
آیہ او نفسہا نابت بخور منہا او
مثلاہم اہم تعلم ان اللہ علی کل
شیء قدید (سورہ بقرہ آیت
۹۹ و ۱۰۰) —

یہ نہیں چاہتا کہ خدا ہر شی پر قدرت رکھتا ہے *

مذکورہ بالا آیتوں سے کوئی نئی فہم شخص یہ نہیں سمجھ سکتا کہ اُن سے قرآن مجید کی ایک آیت کا قرآن مجید کی دوسری آیت سے منسوخ ہونا پایا جاتا ہے بلکہ صاف اُس میں اہل کتاب کا ذکر ہے اور اہل کتاب جو اس بات کے مخالف تھے کہ اُن کی شریعت کے برخلاف کوئی حکم نہ ہو اُس کی نسبت خدا نے کہا کہ ہم جس آیت یعنی حکم شریعت اہل کتاب کو منسوخ کرتے یا بھالتے ہیں تو اُس سے بہتر یا اُسی کی مانند حکم بھیج دیتے ہیں *

ہمارے نزدیک اس آیت سے کسی طرح یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ قرآن مجید کی ایک آیت دوسری آیت کو منسوخ کرتی ہے بلکہ اُس کو صریح شریعت اہل کتاب یا رسوم مشرکین سے علاقہ ہے جنکی طرف خاص اس آیت میں اشارہ کیا گیا ہے — جنکی شریعت کے احکام میں شریعت محمدی سے کسی قدر کمی و بیشی ہوگئی ہے *

دوسرے ناسخ و منسوخ کی اصطلاح کا اطلاق علماء نے قرآن مجید کی آیتوں اور احادیث نبوی پر بھی کیا ہے — لیکن نہ اُن معنوں میں جو عیسائی سمجھتے ہیں *

قرآن مجید اور احادیث نبوی میں ایسے احکام ہیں جو امر واحد سے علاقہ رکھتے ہیں — مگر وہ احکام مختلف حالات اور مواقع پر صادر ہوئے ہیں اور جب کہ وہ حالت باقی نہیں رہتی تو وہ حکم جو اس حالت سے متعلق تھا غور واجب القمیل ہو جاتا ہے اور

دوسرا حکم جو حالت تہذیل شدہ سے مناسبت ہو صادر ہوتا ہے — ایسی حالت میں علمائے اسلام حکم اول پر منسوخ اور حکم ثانی پر ناسخ کا اطلاق کرتے ہیں — مگر اس کے یہ معنی کسی طرح نہیں ہوسکتے کہ حکم اول میں کسی قسم کا نقص تھا بلکہ وہ حالت خاص جس کے واسطے وہ حکم مناسبت تھا باقی نہیں رہی اس لئے وہ حکم بھی واجب التعمیل نہیں رہا لیکن در حقیقت منسوخ نہیں ہوا کیونکہ اگر احکاماً وہی حالت پر ظہور پذیر ہو تو وہی پہلا حکم واجب التعمیل ہوگا اور دوسرا حکم واجب التعمیل نہ رہے گا • مثلاً جب شراب پینے کی امتناع کا حکم نازل ہوا تو آنحضرت نے سبز رنگ کے پھالوں کے استعمال کا بھی جو عروبہ میں بالخصوص شراب پینے کے لئے مخصوص تھے منع فرمایا۔ مگر جب شراب پینے کی امتناع کا حکم عمرہ — سب لوگوں کو معلوم ہو گیا اور اس کا رواج بھی اُٹھ گیا اسوقت آنحضرت نے سبز رنگ کے پھالوں کے استعمال کی اجازت دیدی — اسی قسم کی ایک یہ مثال ہے کہ جب تک مسلمان تکہ میں رہے جہاں کفار قریش کی حکومت تھی اور مسلمان اُن کے مستکرم تھے اسوقت تک اُن کو اپنے حکام کے ہاتھ سے ر قسم کی تکلفوں اور سختیوں کو صبر اور استقلال کے ساتھ برداشت کرنے کا حکم رہا — لیکن جب کہ مسلمان اُن کی عملداری کو چھوڑ کر دوسرے ملک میں چلے گئے تو اسوقت جہاں کوفے کے احکام صادر ہوئے — ان دونوں مثالوں میں علمائے اسلام نے اصطلاحاً حکم اول و منسوخ اور حکم ثانی کو ناسخ سمجھا ہے — لیکن اگر پہلی صورتوں پر دوش آویں تو یہ پہلے حکم واجب التعمیل ہونگے •

مختلف امور میں بعض احکام شریعت حضرت موسیٰ کے ایسے تھے کہ جب تک خاص حکام اُن کی نسبت آنحضرت پر نازل نہیں ہوئے آنحضرت نے انہیں حکموں پر عمل کیا — مگر جب خاص حکم نازل ہوئے تو اُن کے مطابق کاربند ہوئے — اور علمائے اُن حکام موسوی پر بھی منسوخ اور اُن احکام خاص پر ناسخ کا اطلاق کیا — ان بیانات سے صبح ہوتا ہے کہ یہ الفاظ صرف اصطلاحیں ہیں جو علما نے مقرر کی ہیں — محققین مائے اسلام کا عقوہ ہے کہ الفاظ ناسخ و منسوخ اپنے اصلی اور لغوی معنوں میں قرآن مجید کی نسبت مستعمل نہیں ہوئے ہیں •

جعفر کی حدیث میں جو یہ روایت ہے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا کہ ”میرا کلام ان مجہود کو منسوخ نہیں کرتا ہے مگر قرآن مجہود کا کلام میرے کلام کو منسوخ کرتا ہے“ قرآن مجہود کی ایک آیت ایک آیت کو منسوخ کرتی ہے — اور ابن عمر کی حدیث میں جو یہ روایت ہے کہ ”میرا ایک کلام میرے دوسرے کلام کو منسوخ کرتا ہے جس رج کہ قرآن کی بعض آیتوں قرآن کی بعض آیتوں کو منسوخ کرتی ہیں“ — ان حدیثوں معتبر سند نہیں ہیں اس لئے تسلیم کے قابل نہیں ہیں •

اس باب میں ابن ماجہ کی حدیث نہایت صحیح اور معتبر ہی جو ان دونوں حدیثوں کے برخلاف ہی اور جسے اُن لوگوں کی رائے کی جو قرآن کی ایک آیت سے

عن عمرو ابن شعبہ عن ابيه
عن جده قال سمع النبي صلعم
قوسا يتدارون في القرآن فقال
انما هلك من كان قبلكم بهذا
ضربوا كتاب الله بعضه ببعض وانما
نزل كتاب الله يصدق بعضه بعضا
فلا تكذبوا بعضه ببعض فما علمتم
منه فقولوا به و ما جہلتم فقولوا
الى عالمه (رواه احمد و ابن
ماجة) -

دوسری آیت کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں بخوبی تودید
ہوتی ہی اور وہ حدیث یہہ ہی :- رسول اللہ صلعم نے
ایک قوم کو سنا کہ قرآن میں جھگڑا کرتے ہیں پس
فرمایا کہ تم سے پہلے جو لوگ ہلاک ہوئے وہ اسی سے ہوئے
خدا کی کتاب کے ایک حصہ کو دوسرے حصہ سے اڑایا
(یعنی رد کہا) اور خدا کی کتاب تو اس لئے اُتری ہی
کہ بعض سے بعض کی تصدیق ہو - پس بعض کی بعض
سے تکذیب مت کرو - اُس میں سے جو جانو وہ کہو اور
جو نہ جانو اُس کو اُس کے واقف کار پر چھوڑ دو *

اس حدیث سے بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ قرآن مجید کی آیتوں میں سے کوئی آیت
بھی کسی آیت کی ناسخ ہی نہ کرٹی آیت منسوخ ہی *

مگر عالموں کا یہہ اختلاف محض لفظی بحث پر مبنی ہی کیونکہ دونوں فریق
یعنی وہ لوگ جو ناسخ و منسوخ کے ہونے کے قائل ہیں اور جو لوگ اُس کے قائل نہیں
ہیں دونوں کے مباحثوں سے ایک ہی نتیجہ پیدا ہوتا ہی اس لئے ہم اس مقام پر اُن
پہلی دو حدیثوں کے ناسخ اور غیر مستند ہونے پر بحث کرنی بے فائدہ سمجھتے ہیں۔
کیونکہ دونوں فریقوں کا یہ لحاظ حقیقت حال کے ایک ہی عہدہ ہی

ایک زمانہ کے بعد جبکہ فقہائے اسلام نے قرآن مجید سے اوامر اور نواہی کا استنباط
شروع کیا اور کتب فقہ کا تالیف ہونا شروع ہو گیا تو انہوں نے الفاظ ناسخ و منسوخ کو
اور بھی زیادہ وسیع اصطلاح میں استعمال کرنا شروع کیا جس پر نہ تو اُن الفاظ کے لغوی
اور لفظی معنی کا اور نہ اُن معنوں کا جو ہم نے اوپر بیان کیے ہیں ٹھہک ٹھہک اضائق
ہوسکتا ہی *

مثلاً انہوں نے دیکھا کہ قرآن مجید کی ایک آیت میں کسی معاملہ کی نسبت
ایک عام حکم ہی اور پھر کوئی خاص آیت اُن کو ایسی ملی کہ جس سے اُس عام حکم
میں کسی حالت میں استثناء پایا جاتا تھا تو انہوں نے اس خیال سے کہ وہ پہلی آیت
ایک عمومی حکم پر باقی نہیں رہی اُس کو منسوخ اور دوسری آیت کو اُس کا ناسخ قرار
دیا حالانکہ یہ صرف ایک فرضی اصطلاح ہی چنانچہ ہم ایک مثال سے اس امر کی زیادہ
تر توضیح اور توضیح کرتے ہیں

قرآن مجید میں ایک یہ آیت ہے کہ — اور جو لوگ تم میں سے وفات پاتے ہیں والذین یقربون منکم ویذرون ازواجاً وصیلاً ازواجہم متاعاً الی الحصول غور احوال فان خرجن فلا جناح علیکم فیما فعلن فی انفسہن من معروف والمغزی حکم (سورۃ بقرہ آیت ۱۲۲) —

ترجمہ: اور جو لوگ تم میں سے وفات پاتے ہیں اور چھوڑ جاتے ہیں ان کے وصیت کر جاویں اپنی بیویوں کے لئے فائدہ دینا ایک برس تک بن نکالے۔ پس اگر نکال جاویں پس نہیں گناہ ہے تمہارے اس چھوڑ میں کہ کریں وہ اپنے حق میں کچھ بہتری اور اللہ غالب دانا ہے *

اس آیت کے صاف اور سہل معنی یہ ہیں کہ جو لوگ اپنے مرنے کے بعد ازواج چھوڑ جاویں ان کے ایک برس کے نان و نفقہ کے لئے وصیت کر جاویں تا کہ عورت (جو کہ اس جہان میں اپنے تمام حوائج ضروری میں اپنے خاوند کی محتاج ہوتی ہے) اپنے رنج و ساریسی کے ایام میں خاوند کے مرجائے سے مصیبت اور تکلیف میں نہ پڑے — ہمارے فقہاء نے بیان کیا کہ اس آیت سے توں حکم نکلتے ہیں (۱) شوہر پر واجب ہے کہ زوجہ کے سال بھر کے نان و نفقہ کی وصیت کر جاوے (۲) زوجہ شوہر متوفی کی جائداد میں سے ایک سال سے زیادہ کے نان و نفقہ کی مستحق نہیں ہے (۳) زوجہ شوہر کی وفات کی تاریخ سے سال بھر تک کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی *

جب کہ فقہاء نے اپنی ذہانت سے یہ قرار دیا کہ اس آیت سے یہ تین مسئلے نکلتے ہیں و الذین یقربون منکم ویذرون ازواجاً یقربون بانفسہن اربعۃ اشہر وعشرا فانما بلعن اجلهن فلا جناح علیکم فیما فعلن فی انفسہن بالمعروف و اللہ بما تعملون خبیر ولا جناح علیکم فیما عرضتم بہ من خطبة النساء او انکفتم فی انفسکم علم اللہ انکم ستذکرونہن ولکن لا توادعنہن سرا الا ان یتقوا قولاً معروفاً (سورۃ بقرہ آیت ۲۳۳ و ۲۳۴) —

ترجمہ: جو لوگ تم میں سے وفات پاتے ہیں اور چھوڑ جاتے ہیں — تو انتظار کر آئیں (یہ عورتوں) اپنی جائزوں کو چار مہینے اور دس دن — پس جب پہنچیں اپنی مدت کو پس تم پر کچھ گناہ نہیں ہے اس چھوڑ میں کہ وہ اپنے حق میں بیلائی سے کوئی بات کریں اور خدا اس چھوڑ سے خبر رکھتا ہے جو تم کرتے ہو اور نہیں گناہ ہے تم پر اس بات میں کہ اشارتاً تم نے عورتوں سے پیغام نکاح کیا ہو یا تم نے اپنے دل میں چھپا رکھا ہو — خدا جانتا ہے کہ تم انکو یاد کرو گے مگر ان سے خفیہ وعدہ مت کرلو بجز اس کے کہ اچھی بات کہو *

اس آیت میں انہوں فقہاء نے اس ميعاد کی تصریح اور تعدیہ پائی جس میں عورت کو شوہر کے مرنے کے بعد دوسرے سے نکاح کرنا نہیں چاہئے اور انہوں نے سمجھا کہ یہ عید ميعاد پہلی آیت کے دوسرے حکم سے جو انہوں نے از خود اپنی ذہانت سے قرار دے لیا تھا مختلف ہے تو انہوں نے پہلی آیت کے دوسرے حکم کو یہ لفظ ماسویح تعدیہ رکھا اور پہلی آیت کو اسکا نا۔ح قرار دیا *

اُس کے بعد اُنکو ایک اور آیت نظر پڑی جو ذیل میں مندرج ہے - اور اُن کے لہئے
 ولین الوبح مما ترکتم ان لم یکن لکم ولد فان کان لکم ولد فلین المؤمنین
 وادفان کان لکم وادفان المؤمنین مما ترکتم من بعد وصوة تو صون بہا
 اودین (سورۃ نساء آیت ۱۲) - تو کہ میں سے بعد وصوت کے جو تم سے کی ہو یا قرضہ ہو *
 اس آیت سے اُنہوں نے یہ دیکھا کہ بیوہ عورت کے لہئے اس آیت میں صاف صاف
 معون حصہ شہر کے ترکہ میں سے معون ہی تو اُنہوں نے یہ نتیجہ نکالا کہ پہلی آیت سے
 جو اُنہوں نے پہلا اور دوسرا حکم استخراج کیا تھا وہ دونوں حکم بھی اس آیت سے منسوخ
 ہو گئے اور یہ آیت اُن کی ناسخ ہے *

ہر سمجھے دار آدمی یہ بات جانتا ہے کہ مذہب اسلام میں فقہاء کا ایسا درجہ نہیں
 ہے جوساکہ عیسائی مذہب میں پوپ کا درجہ ہے جسکو عیسائی خطا اور نشان سے مبرا
 سمجھتے ہیں مسلمانوں کے مذہب میں قرآن مجید ہر شخص کی دسترس میں ہے اور
 ہر شخص کو اُس میں حق بات تلاش کرنے کا اختیار ہے - ہر مسلمان اس بات کا مجاز
 ہے کہ اگر وہ چاہے تو مذکورہ بالا تین مسئلوں کو جو فقہاء نے مذکورہ بالا آیت سے اخذ
 کیئے ہیں اور جو درحقیقت ایک مسئلہ بھی اُن مسئلوں میں سے اُس آیت سے اخذ نہیں
 ہو سکتا نہ مانے اور صاف کہے کہ اُن آیتوں میں سے کوئی آیت بھی ایک دوسرے
 کی ناسخ و منسوخ نہیں ہے - پس کسی آیت کو ناسخ اور کسی کو منسوخ قرار
 دینا صرف فقہاء کی رائے ہی جو اُنہوں نے اپنے مسائل کے استنباط کے طریقہ کی تسہیل کے
 لیئے اختیار کی ہے مگر اُس سے یہ بات کہ درحقیقت قرآن میں ناسخ و منسوخ ہی لازم
 نہیں آتی *

مگر انسوس یہ ہے کہ عیسائی عالموں نے جو سمجھا ہے اُس میں دانستہ یا نادانستہ
 غلطی کی ہے - مشہور و معروف مورخ گین اور ہمارے زمانہ کے بڑے عالم سر ولیم مہور نے
 ناسخ و منسوخ کی اصطلاحوں کے صحیح اور اصلی معنی سے جن میں ہمارے فقہاء نے اُنکو
 مستعمل کیا تھا ناواقفیت کی وجہ سے صریح مغالطہ کیا ہے اور وہ خیالات بیان کیئے
 ہیں جن کو ہم ذیل میں بیان کرتے ہیں *

گین اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ "مرضی الہی کے دائمی اور کامل اندازہ کی بجائے
 آیات قرآن (موجود) محمد (صائم) کی سمجھ کے مطابق مرتب ہوئی تھیں - ہر وحی
 اُن کی حکمت عملی یا خواہش کے مناسب ہے اور آیتوں کا تلائق اس وسیع قول سے کہ
 کسی پہلی آیت میں کسی پہلی آیت سے تبدیل یا ترجمہ ہو گئی ہے رفع ہو گیا ہے " *
 سرولیم مہور اپنی کتاب لائف آف محمد میں لکھتے ہیں کہ "اگرچہ تفسیر کا آسان
 عقود قرآن میں تسلیم کیا گیا ہے مگر مسلمان اس اجتماع ضدین کی تطبیق کی

حتی الامکان کوشش کرتے ہیں — تاہم یہ مجبوری اُن کو معترف ہونا پڑا ہی کہ قرآن میں کم سے کم دو سو پچھیس آیتوں منسوخ ہوں *

اس خطبہ کے شروع میں ہم نے یہاں کہا ہی کہ آنحضرت صلعم پر دو قسم کی وحی نازل ہوتی تھی — اول وحی متلو یعنی کلام اللہ — دوم وحی غیر متلو یعنی حدیث — یہ ممکن ہی نہ بعض شخصوں نے غلطی سے دوسری قسم کی وحی کو پہلی قسم کی وحی سمجھا ہو اور اُن کو قرآن مجید میں نہ پا کر یہ گمان کیا ہو کہ بعض آیتیں منسوخ ہو گئی ہیں اور جو کہ اُن کے پڑھنے کی اجازت نہ تھی اس لئے قرآن مجید میں مندرج نہ رہیں مگر ناظر ہی کہ ایسا خہال جس کو ہوا خود اُس کی غلطی ہی — علامہ اس کے اس بات کے فرض کر لیں گے کہ کوئی آیت ایسی تھی جس کے پڑھنے کی اجازت نہ تھی اور اس لئے قرآن مجید سے خارج رکھی گئی تھی کئی سند نہیں ہی — چنانچہ ہم اس امر کی نسبت اس خطبہ کے اخیر میں پوری بحث کرینگے *

کیا جناب پیغمبر خدا قرآن مجید کی کوئی آیت بھول گئے تھے

ہم مسلمانوں کا اعتقاد ہی کہ جناب پیغمبر خدا کو تمام قرآن من اولہ الی آخرہ جو نازل ہوا تھا یاد تھا اور کبھی کوئی آیت آنحضرت نہیں بھولے نہ آپ کے دل سے محو ہوئی — اور تمام آیتیں جو آپ پر نازل ہوتی تھیں آپ کانہیں سے لکھوا دیتے تھے — اس کی سند میں قرآن مجید کی ایک آیت کا اور بخاری کی ایک حدیث کا لکھ دینا کافی ہی قرآن سنقر تک فلا تنسی علیہ الامامہ اللہ کی آیت یہہ ہی کہ ”ہم تجھ کو پڑھا دینگے سو تو (سورہ صبح ام آیت ۶) — نہ بھولگا مگر جو خدا چاہے *

بیضاوی نے اس آیت کی تفسیر اس طرح پر کی ہی (ہم تجھ کو پڑھا دینگے) جبرئیل

(سنقر تک) علی لسان جبرئیل
او سنقر تک قاریا بالہام القراءۃ
(فلا تنسی) اصل من قوۃ الحفظ
مع انک امی لیکن ذلک ایۃ
اخری لک (الامامہ اللہ)
نسیانہ بانہ نسخہ ثلاثہ وہل المران
وہ التلقۃ الغدۃ لما روی انہ علیہ
السلام اسقط ایۃ فی الصلوۃ
فحسب اُبی رض انہا نسخت
فسالہ فقال نسختہا ونفی النسخان
راسا فان القلۃ تستعمل للنفی
(بیضاوی) =

کی زبان سے یا تجھ کو قاری کرینگے قرأت کے الہام سے (پس تو نہ بھولگا) ہرگز حافظہ کی قوت سے باوجود اس کے کہ تو اُن پڑا ہی تاکہ یہہ ایک نشانی ہو دوسری تہرے لئے — (مگر جو خدا چاہے) اُن کا بھلا دینا اس طرح پر کہ اُس کی تلاوت منسوخ کر دی اور کہا گیا ہی کہ اس سے مراد کم ہونا اور نادر ہونا ہی اس لئے کہ روایت ہی کہ آنحضرت نے ایک ایت نماز میں چھوڑ دی — پس ابی رض نے سمجھا کہ وہ منسوخ ہو گئی سو حضرت سے پوچھا — آپ نے فرمایا کہ میں بھول گیا — یا بھولنے کی مطلقاً نفی مراد ہی — کیونکہ قلت کا لفظ نفی کے لئے ہی استعمال ہوتا ہی

بعض آدمی نے اول تو یہ لکھا ہی کہ ”فلائسی“ ہے یہ مطالبہ ہی کہ پیغمبر صاحب قرآن کو ہو گز نہیں بدولت کے — ”الاساماء اللہ“ کے لفظ میں اُس نے تین رائیوں قائم کی ہیں — ایک یہ کہ منسوخ شدہ آیت کو بھول جاویں گے — یہ صرف اُس کی رائے ہی قرآن مجید سے اس پر کوئی نص نہیں ہی — دوسری رائے اُس نے ایک حدیث پر قائم کی ہی کہ آپ ایک آیت پڑھنی بھول گئے تھے — اگر ہم اُس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیں تو بھی اُس سے بھول جانا کسی آیت کا یعنی دل سے محو ہو جانا ثابت نہیں ہو سکتا — تیسری رائے اُسکی نفسان سے قطعی انکار کی ہی — یہ رائے صحیح ہی کہ جو وجہ اُس نے لکھی ہی وہ خود اُس کے دل کی دھندلائی ہوئی ہی جس کے لئے کوئی دلیل نہیں ہی *

قرآن مجید کا طرز بیان یہ ہی کہ خدا تعالیٰ اپنے قادر مطلق ہونے کے اظہار کے لئے ہر ایک حکم اور ہر ایک امر کے ساتھ جملہ استغناء فرماتا ہی مگر اُس سے درحقیقت مراد نہیں ہوتی کہ وہ واقعہ بھی ہوا بلکہ اُس سے محض اظہار قدرت مراد ہوتا ہی اس کی سہاروں مثالیں قرآن مجید میں موجود ہیں — پس اس مقام پر بھی جملہ استغناء سے یہ مراد نہیں ہی کہ درحقیقت آنحضرت کسی آیت کو بھول گئے تھے یا بھول جاویں گے — بلکہ صرف اظہار قدرت کے لئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہی کہ تم قرآن کا کوئی جزو نہیں بھولو گے لیکن جس کو کہ خدا چاہے — زمشہدی جو عالم شریعت کا بہت بڑا عالم ہی بھی بات لکھتا ہی کہ اس جملہ سے استغناء مراد نہیں ہی اور اُس کی مثال اس طرح پر دی ہی — کہ مثلاً کوئی شخص اپنے ساتھی سے کہے کہ جو کچھ مہدی ملکیت میں ہی اُس فی الکشاف اما تقول لصاحبک انت سہمی ہما املک الامشاء اللہ لا یستغناء شیء (کشاف) میں تو بھی شریک ہی مگر جو خدا چاہے — تو اس طرح کہنے سے کسی چیز کا استغناء کرنا شریعت سے مقصود نہیں ہوتا — اسی طرح اس مقام پر بھی جملہ استغناء سے کسی آیت کا مستغناء کرنا مقصود نہیں ہی *

بخاری میں، اسی کے متعلق دو حدیثیں حضرت عائشہ سے مذکور ہیں — پہلی حدیث عن عائشہ سمع اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ فی المسجد فقال یرحمہ اللہ لقد ان کوئی کذا وکذا آیت من سورۃ کذا (بخاری باب تسوان القرآن) یاد دلائیں *

دوسری حدیث یہ ہی کہ حضرت عائشہ سے روایت ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو ایک سورۃ پڑھتے سنی رات کو پس فرمایا کہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ فی سورۃ باللیل فقال یرحمہ اللہ لقد خدا اُس پر رحم کرے مجھ کو نین نین آیتوں یاد دلائیں

ان کوئی کذا و کذا آیت کلت جٹکو مہن ظن سرور سے بھول گیا تھا *
 اُنسوتھا من سورۃ کذا (بخاری
 باب نہان القرآن)

اول تو ان دونوں حدیثوں کو ملانے سے معلوم ہوتا ہی کہ یہ واقعہ مسجد میں ہوا تھا اور اس بات پر یقین نہیں ہو سکتا کہ حضرت عائشہ خود موجود تھیں — کیونکہ اس کا کوئی اشارہ ان حدیثوں میں نہیں ہی اور اس لئے یہ حدیثیں قابل استدلال نہیں — دوسری وجہ ان حدیثوں کے قابل استدلال نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان میں سے کسی میں نہیں بیان کیا کہ وہ آیت کنسی تھی جس کو آنحضرت بھول گئے تھے اور نہ یہ بیان کیا ہی کہ کس سورۃ کی وہ آیت تھی — قطع نظر اس کے مسلمان جو نہان سے انکار کرتے ہوں اس کا یہ مقصد ہی کہ کوئی آیت آنحضرت کے سینہ مبارک سے منحہ نہیں ہو گئی تھی کہ ہوش کے واسطے معدوم ہو گئی ہو اگر اس نہان کو جو ان حدیثوں میں مذکور ہی تسلیم بھی کر لیں تو اس کا نتیجہ صرف اتنا ہی کہ جس وقت اس شخص نے وہ آیت پڑھی اس وقت آنحضرت کو اس کا خیال نہیں تھا — آپ نے فرمایا کہ خوب یاد دلایا — یہ امر بمقتضای بشریت ہو سکتا ہی کہونکہ ہم بشریت سے آنحضرت کو مبرا نہیں کرتے ہوں — اس آیت کا یاد آ جانا خود اس بات کی دلیل ہی کہ آنحضرت کے سینہ مبارک سے وہ آیت منحہ نہیں ہوئی تھی *

قرآن مجید حضرت ابو بکر کی خلافت میں کس طرح جمع ہوا

قرآن مجید کے جمع ہونے کا صحیح اور کامل بیان حضرت ابو بکر کی خلافت میں بخاری کی ایک صحیح اور معتبر حدیث میں مذکور ہی جس کو ہم اس مقام پر نقل کرتے ہیں اور وہ حدیث یہ ہے — زید بن ثابت کہتے ہیں کہ مجھ کو ابو بکر نے اہل یمامہ کے قتل کے زمانہ میں بلا ہجرا — عمر بن خطاب بھی وہاں موجود تھے ابو بکر نے کہا کہ عمر مہرے پاس آئے اور کہا کہ یمامہ کے دن قرآن کے قاری کثرت سے قتل ہو گئے اور میں ترقا ہوں کہ اور مرقعوں میں بھی قاری کثرت سے مقتول ہوں تو قرآن بہت سا جاتا رہوگا — اور مہرے یہ راء ہوتی ہی کہ تم قرآن کے جمع کرنے کا حکم کرو — میں نے عمر سے کہا تم وہ کام کہونکر کرو گے جس کو رسول اللہ صلعم نے نہیں کیا — عمر نے کہا خدا کی قسم یہ عمدہ بات ہی — عمر اسی طرح مجھ سے اصرار کرتے رہے یہاں تک کہ خدا نے میرا سہلہ اس کے لئے کھول دیا اور مجھ سے ہی اس کام میں وہ فائدہ

عن زید ابن ثابت قال ارسل الی ابو بکر رضہ علیہ مقتل اہل الیمامۃ فاذا عمر بن الخطاب عذہ قال ابو بکر ان عمر اتانی فقال ان القتل قد استحضر یوم الیمامۃ بقراء القرآن وانی اخشى ان استحضر القتل بالقراء بالمواطن فیدھب انھو من القرآن وانی اری ان تامر بجمع القرآن قلت لعمر کیف تفعل شفتا لم یفعلہ رسول اللہ صاعم قال عمر هذا واللہ خور فامیزل عمر ہراجمعی حتی شرح اللہ صدری الذلک ذرایت فی ذلک الذی راء عمر

دیکھا جو عمر نے سوچا تھا = زید کہتے ہیں کہ ابو بکر نے کہا تم جو ان عاقل آدمی ہو تمہو ہم بدگمانی نہیں کر سکتے۔ اور تم رسول اللہ صلعم کے لیئے وحی لکھا کرتے تھے۔ پس قرآن کی جستجو کر کے اُسکو جمع کرو۔ سو خدا کی قسم اگر کسی پہاڑ کے ہٹا دینے کو کہتے تو مسیحیہ اتنا گراں نہوتا جتنا کہ قرآن کے جمع کرنے کا حکم گراں معلوم ہوا۔ میں نے ابو بکر سے کہا تم لوگ وہ کلم کو نکر کرو گے جسکو رسول اللہ صلعم نے نہیں کیا۔ ابو بکر نے کہا خدا کی قسم یہ اچھا کام ہی۔ ابو بکر اسی طرح اصرار کرتے رہے یہاں تک کہ خدا نے مہرا سہفہ اُس کے لیئے کھول دیا جس کے لیئے ابو بکر و عمر کو خفاں دلایا تھا۔ پس میں قرآن کو تلاش کر کے جمع کرنے لگا ہڈیوں اور سفود پھتو کی تختہوں سے اور لوگوں کے سہفہ سے یہاں تک کہ سورہ توبہ کا اخیر مہمہ ابو خزیمہ انصاری کے پاس پایا اور کسی کے پاس نہیں پایا، ”لقد جاءكم رسول من انفسكم عزيز عليه ما عنتم“ سے براۓ کے اخیر تک۔ اور سب قرآن ابو بکر کے پاس تھا یہاں تک کہ خدا نے اُنکو وفات دی۔ پھر عمر کے پاس تھے اُن کی زندگی تک پھر حفصہ کی پاس جو عمر کی بیٹی تھیں *۔

مذکورہ بالا حدیث سے تھن امر کی قرار واقعی تصریح ہوتی ہی۔ اول حضرت عمر کے اس کہنے سے کہ یمامہ میں بہت سے قرآن کے قاری قتل ہوئے ہیں اور مسیحیہ انڈیشہ کی کہ اگر اور مقاموں میں سخت لڑائی ہو اور قرآن کے قاری بہت مارے جاویں تو اکثر حصہ قرآن کا ضایع ہو جاویگا۔ اس قول سے پایا جاتا ہی کہ اُس وقت تک بہت سے قاری جن کو قرآن مجید جس قدر کہ آنحضرت پر نازل ہوا تھا بخوبی یاد تھا موجود تھے *۔

دوم۔ ہم کو بدرجہ یقین ثابت ہوتا ہی کہ بہت سے لوگوں کو قرآن مجید حفظ یاد تھا *۔

سوم۔ اس میں کچھ شبہ نہیں رہتا کہ قرآن مجید کی کئی آیت ایسی نہیں تھی جو تلاش کے بعد چمڑے یا ہڈیوں یا اُڑ کر کسی چمڑے پر لکھی ہوئی نہ ملے گی *۔

ان تمام باتوں سے جو اوپر مذکور ہوئے اور تھن عبدالعزیز بن رفیع کی حدیث سے جسکو ہم ابھی قتل کر لیئے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہی کہ زید ابن ثابت نے کل قرآن

قال زید قال ابو بکر انک رجل شاب عاقل لا نتهمک وقد کلت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتتبع القرآن فاجمعہ قولہ لو کلفوني نقل جمل من الجبال ما کان انقل علی مما امرني به من جمع القرآن قال قلت لابی بکر کيف تفعلون شہنا لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال هو واللہ خوف لم یزل ابو بکر یواجعی حتی شرح اللہ صدری للذی شرح له صدر ابی بکر وعمر فتتبع القرآن اجمعه من العسب واللخاف و صدور الرجال حتی رجدت اخر سورة التوبة مع ابی خزیمہ الانصاری لم اجدہا مع احد غیرہ “لقد جاءكم رسول من انفسكم عزيز عليه ما عنتم“ حتی خاتمة براۓ وكانت الصحف عند ابی بکر حتی توفاه اللہ ثم عند عمر حیاته ثم عند حفصة بنت عمر (رواہ البخاری)۔

مجدد کو بے کم و کاست جمع کر لیا تھا اور یہ قرآن جو بالفعل ہمارے ہاتھوں میں موجود ہی بیچنے سے وہی ہی — کوئی چیز اس میں چھوٹی ہوئی نہیں ہی *
عبدالعزیز بن رفیع کہتے ہیں کہ میں اور شداد بن معقل ابن عباس کے پاس گئے — شداد عن عبدالعزیز بن رفیع قال دخلت انوشداد بن معقل علی ابن عباس فقال له شداد بن معقل انک النبی صلعم من شی قال ما ترک الا ما بین الدفتین قال ودخلنا علی محمد بن الحنفیة فسالنا فقال ما ترک الا ما بین الدفتین (بخاری) —

کچھ چھڑا — ابن عباس نے کہا کچھ نہیں چھڑا مگر دو دفتوں کے درمیان میں (یعنی قرآن) کہا اور گئے ہم محمد بن حنفیہ کے پاس اور اُن سے بھی پوچھا انہوں نے کہا کچھ نہیں چھڑا مگر دو دفتوں کے درمیان میں *
*

حضرت عثمان جامع الناس علی القرآن کی خلافت میں قرآن

مجید کی نقلاًں کا تقسیم ہونا

وہی قرآن جسکو زید ابن ثابت نے جمع کیا تھا حضرت عثمان کی خلافت تک محفوظ چلا آتا تھا حضرت عثمان نے اپنی خلافت میں اُسکی متعدد نقلوں مختلف ممالک میں بھیج دیں — چنانچہ یہ امر نہایت تفصیل کے ساتھ بخاری کی حدیث میں مذکور ہی اور وہ حدیث یہ ہے —

حذیفة بن یمان عثمان کے پاس آئے اور وہ عراق والوں کے ساتھ اہل شام سے لڑے تھے عن انس بن مالک ان حذیفة بن الیمان قدم علی عثمان وکان یغازی اهل الشام فی فتح ارمينية واذر یحجان مع اهل العراق فا نزع حذیفة اختلافهم فی القراءة فقال حذیفة لعثمان یا امیر المومنین ادرك هذه الامة قبل ان یختلفوا فی الكتاب اختلاف اليهود والنصارى فارسل عثمان الی حفصة ان ارسلی الیها بالصحف ننسخها فی المصاحف ثم نردھا الیک فارسلت بها حفصة الی عثمان فامر زید ابن ثابت و عبد الله بن الزبهر و سعد بن العاص و عبد الرحمن بن العاصر بن هشام فنسخوها فی المصاحف و قال عثمان للرهط

اُرمینہ و اذربوجان کی فتح میں — تو حذیفة کو اُن لوگوں کا قراۃ قرآن میں مختلف ہو نا رنج دہ ہوا — حذیفة نے عثمان سے کہا اے امیر المومنین اس اُست کی خبر لو قبل اس کے کہ قرآن میں مختلف ہو جس طرح یہود و نصاریٰ مختلف ہوئے — عثمان نے حفصہ کے پاس آدمی بھیجا کہ صحیفے ہمارے پاس بھیج دو — ہم نقل کر کے واپس بھیج دیں گے حفصہ نے عثمان کے پاس وہ صحیفے بھیج دیئے — عثمان نے زید بن ثابت و عبد اللہ بن الزبهر و سعد بن العاص و عبد الرحمن بن العاصر بن هشام کو حکم دیا سو ان لوگوں نے اُن کو مصحفوں میں نقل کیا — اور عثمان نے تین قوشی گروہوں سے کہا کہ جب تم لوگ اور زید بن ثابت قرآن کی کسی چیز میں اختلاف کرو (اور ایک حدیث میں ہی کہ قرآن کی کسی عربیت کے متعلق

القرشيين الثلاثة اذا اختلفتم انتم و زيد ابن ثابت في شي من القرآن (وفي حديث) "في عروبة من عروبة القرآن" باب نزل القرآن بلسان قريش (فأكتبوه بلسان قريش فألفوا نزل بلسانهم ففعلوا حتى اذا نسخوا الصحف في المصاحف ردها عثمان الصحف الى حفصة و ارسل الى كل ائمة بمصحف مما نسخوا و امر بما سواه من القرآن في كل مصحفه او مصحفان يدرى قال ابن شهاب واخبرني خارجة بن زيد بن ثابت انه سمع زيد بن ثابت قال ففقدت اية من الاحزاب حين نستخفا المصحف و قد كنت اسمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقرأ بها فالتمسنا ها فوجدنا مع خزيمة بن ثابت الانصاري "من المومنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه" فالتصنا ها في سورتها في المصحف (رواه البخاري) =

اختلاف کرو دیکھو باب نزل القرآن بلسان قريش) تو اُسکو قريش کی زبان میں لکيو کيونکہ قرآن اُنہوں کی زبان میں اوترا ہی - پس اُن لوگوں نے ایسا ہی کہا یہاں تک کہ جب صحیفوں کو مصحفوں میں نقل کرلھا تو عثمان نے صحیفے حصہ کے پاس واپس بھیج دیئے - اور جو قرآن کے نسخے نقل ہوئے اُن کو ملک کے ہر ایک حصہ میں بھیج دیا اور حکم دیا کہ اُس کے سوا جو کچھ کہ کسی صحیفہ یا مصحف میں ہو سب جلا دیا جاوے - ابن شہاب کہتے ہوں کہ مجھکو خارجہ بن زيد بن ثابت نے خبر دی کہ اُنہوں نے زيد بن ثابت سے سفارہ کہتے تھے کہ میں نے "احزاب" کی ایک آیت نہیں پائی قرآن کی نقل کرتے وقت - اور میں نے رسول اللہ صلعم سے اُس کو پڑھنے سنا تھا - پس ہم نے اُس کی جستجو کی پس خزيمة بن ثابت انصاري کے پاس یہ آیت پائی "من المومنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه" پس اُس کو اُس کی سورۃ میں مصحف میں ملا دیا *

یاں رکھنا چاہئے کہ جملہ "اختلافهم في القروم" سے وہی اختلاف قراوت مرواں ہی جسکا ہواں شرح و بسط سے اوپر ہوچکا ہی اور جملہ "في عروبة من عروبة القرآن" جس کو ہم نے دو خطوط ہلالی میں لکھا ہی اور جو ایک اور حدیث کا تکرار ہی اس مطلب کو زیادہ تر واضح کرتا ہی - حضرت عثمان کی خلافت میں جو نقلیں ہوئی تھیں وہ بالکل مطابق اصل کے تھیں اور اُن میں کسی طرح تغیر و تبدل یا کمی و بیشی نہیں کی گئی تھی - لہجہ یا صیغوں کے تلفظ کا جو اختلاف عرب کی زبانوں میں تھا اُس کا بھی کچھ نشان نہ تھا *

زيد ابن ثابت کی پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہی کہ سورۃ توبہ کا اخبر حصہ خزيمة انصاري کے پاس سے ملا تھا لیکن اس روایت میں بیان ہی کہ سورۃ احزاب کی ایک آیت خزيمة الانصاري کے پاس سے نکلی تھی - ان دونوں بیانیوں میں کچھ اختلاف نہیں ہی کيونکہ جس زمانہ میں زيد ابن ثابت نے قرآن کو جمع کہا تھا اُس زمانہ میں سورۃ توبہ کا آخري حصہ بھی خزيمة کے پاس سے ملا ہوگا اور سورۃ احزاب کی آیت بھی اُنہوں کے پاس نکلی ہوگی - اس اخبر کی روایت سے یہ سمجھنا کہ احزاب کی آیت بروقت نقل کرکے قرآن کے دستاویز ہوئی تھی یہ غلطی ہی کيونکہ یہ ذکر بھی اس روایت میں

اُسی وقت کا ہی جبکہ حضرت ابوبکر کے وقت میں زید ابن ثابت نے قرآن جمع کیا تھا۔ اور اگر فرض کریں کہ یہ ذکر اُس وقت کا ہی جبکہ قرآن کی نقلیں ہوتی تھیں تو یہی ممکن ہی کہ اُس جمع کئے ہوئے قرآن میں سے وہ آیت کسی طرح خراب ہوگئی ہو اور پھر تلاش سے خزیمہ پاس ملی ہو۔ یا ابن شہاب کو یا حضرت انس کو اس روایت کے بیان کرنے میں کچھ اشتباہ واقع ہوا ہو *

قرآن مجید کا اپنے طرز میں کامل ہونا اُس کے الہامی الاصل

ہونے کو ثابت کرنا ہی

اس موقع پر ہم بسمبتہ مآلین کے بیان کو جو ایک عالم اور فاضل آدمی تھا نظر انداز نہیں کر سکتے۔ وہ بیان کرتا ہی کہ "یونانی تورات اور انجیل سے بالکل جہالت اور وحشیانہ پن ظاہر ہوتا ہی اور جملہ عیوب سے جن کا کسی زبان میں پایا جانا ممکن ہی نہی ہوئی تھیں۔ مگر ہمکو از روئے فطرت کے خود بخود یہ توقع ہوتی ہی کہ الہامی زبان کا سلیس اور لطیف عمدہ پر اثر ہونا چاہئے اور اُس کا عام کلام کی قوت اور اثر سے بی متجاوز ہونا ضرور ہی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے ہاں کوئی چیز ایسی نہیں ہو سکتی جس میں کسی قسم کا نقص ہو۔ خلاصہ یہ ہی کہ ہمکو افلاطون کی سی لطافت اور سسرو کی سی بلاغت کا متوقع ہونا چاہئے" *

اب چونکہ قرآن مجید اپنی طرز میں کامل ہی اس واسطے اُس کا الہامی الاصل ہونا لازم آتا ہی اور اسطرح سے اسکا الہامی الاصل ہونا اُس کے کامل الفرع ہونے پر دلالت کرتا ہی کیونکہ انسان سے جو خود ضعیف البہیمان اور مرکب من الخطاء والنسوان ہی کوئی کامل اور بے عیب شی پیدا نہیں ہو سکتی۔ اسی امر کی نسبت قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیتوں دعویٰ کرتی ہیں *

پہلی آیت یہ ہی خدا فرماتا ہی کہ "اور اگر تم شک میں ہو اُس چیز سے جو ہم نے اپنے بندے پر اُتاری پس لاؤ اُسکی سی ایک سورۃ اور بلاؤ اپنے گواہوں کو خدا کے سوا اگر تم سچے ہو۔ پس اگر انکو اور ہرگز نہرسکو تم بجز اُس آگ سے جس کے ایفدہن آتے ہی اور پتھر ہوں۔ جو کافروں کے لئے طہار کی گئی ہی" (سورہ بقرہ آیت ۲۱ و ۲۲)۔

دوسری آیت یہ ہی خدا فرماتا ہی کہ "کہدے کہ اگر تمام انسان اور جن اسماء قل لئن اجتمعت الانس والجن علی ان یاتوا امثل هذا القرآن لیاذرن بمثلہ ولوکان بعضہم لبعض ظہرا" (سورہ بقرہ آیت ۲۹)۔

ان آیتوں کا مقصد و مدعا وہی ہی جو اوپر بیان ہوا کہ انسان ضعیف البیان کی بنیادی ہوئی کوئی چیز کامل النوع نہیں ہو سکتی بلکہ صرف اللہ تعالیٰ ہی جو خرد ذات کامل ہی ہو شی کامل النوع کا مستخرج ہی اور یہی امر اس بات پر غور کرنے سے اور یہی زیادہ واضح اور غور مشتمل ہو جاتا ہی کہ قدرت کی سب سے زیادہ سادہ اور سب سے کم پیچیدہ اشیاء میں سے ایک چیز کی بھی کسی مصنوعی شی نے ہمسری نہیں کی ہی سمیت لہجانا تو در ہمار *

اگرچہ یہ بات ممکن ہی کہ انسان کوئی ایسی چیز بناوے جو اور مصنوعی چیزوں کے وسیع دائرہ میں یکتائی کا دعویٰ کرے اور ہارچون اس کے کہ اور اشخاص اس کی خوبی تک پہنچنے کے لئے بہت کچھ جد و جہد کریں اور اس تک نہ پہنچ سکیں تاہم اس کو کامل النوع کہنا ٹھیک اور جائز نہیں ہو سکتا - قرآن مجید کی خوبی چار چیزوں سے ثابت ہوتی ہی (۱) اس کے نہایت صاف اور شستہ دل پر اثر کرنے والی اور رجائے والی فصاحت و بلاغت سے (۲) اس کے اصول متعاقب بہ دیقہات سے (۳) اس کے اخلاقی اصول سے (۴) قانون سہاست اور انتظام مدن کے اصول سے جو اُس میں مندرج ہوں - ان چار چیزوں میں سے پہلی چیز تو محض اہل عرب سے متعلق تھی کہونکہ قرآن مجید انہیں کی زبان میں نازل ہوا تھا اور وہی دعویٰ بے مثالی کر رہے تھے باقی توہن چیزوں تمام جہان کی طرف خطاب کی گئی تھیں اور ہم اپنے مخالفین اور حریفوں کے ربوب جرات اور اعتماد سے دعوے کرتے ہوں کہ کسی غیر الہامی شخص نے اسکا مثل نہ تو پیدا کیا ہی اور نہ کوئی قہامت تک پیدا کر سکتا *

جو اصول کہ ہم نے اوپر بیان کئے۔ ان سے مشہور مورخ مبن محض نا واقف تھا اور اسی نادانگی کے سبب سے اس نے مغالطہ نہایا ہی جہاں اس نے یہ بیان کیا ہی کہ ”پہمبر خدا حرارت مذہبی یا جوش کی حالت میں اپنی رسالت کی صداقت کو اپنے قرآن کی خوبی پر منحصر کرتے ہوں اور انسان اور ملائکہ دونوں کو اپنے قرآن کے ایک صفحہ کی بھی خبر نہیں کی اور یہی کرنے کے لئے قسم دلاتے ہوں اور جوش سے دعوے کرتے ہوں کہ ایسا بے نظیر کلام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہو سکتا ہی - یہ دلائل نہایت استحکام کے ساتھ ایک سرگرم عرب کی طرف خطاب کی گئی ہی جسکا دماغ ایمان اور کیفیت کے واسطے مرزوں ہی اور جسکا کان سریلی آوازیں سے مسرت اندوز ہوتا ہی اور جسکی بے علمی انسانی ذہانت کے ایجادوں کا مقابلہ کرنے سے قاصر ہی - طرز بیان کی فصاحت اور بلاغت ترجمہ کے ذریعہ سے یورپ کے کافروں تک نہیں پہنچ سکتی وہ اس کے قصہ اور احکام اور بیان کی اس بے انتہا نامروروں بے ربطی کو جس سے کسی قسم کا تصور و خیال بہت کم پیدا ہوتا ہی جو کبھی تو خاک پر غلطیاں ہوتا ہی اور کبھی بادلوں کے پار ہو جاتا

ہی نہایت بے صبری کے ساتھ پڑھتے ہیں، مگر ہم یہاں کرچکے ہیں کہ قرآن مجید کی بے مثل فصاحت و بلاغت کا دعوے محض اہل عرب کے واسطے مخصوص تھا نہ اور ملک کے لوگوں کے لئے اسلام کے مسٹر گبن کا یہاں کچھ اُس دعوے کے مخالف نہیں ہو سکتا *

پھر یہی مصنف یہاں کرتا ہے کہ ”اگر قرآن کی تحریر استعداد انسانی سے متجاوز ہے تو ہمزہ، نی، ایلود اور تی مستعملوں کی فلیپس کس برتر عقل کی طرف مصوب کرنی چاہیئے، مگر ہم دسی ایسی مصدوعی شے کے وجود کے امکان کا اوپر اقرار کرچکے ہیں جسکی خبری سے کوئی اور چیز ہم سے نہ کرسکے اور جو اُسی نوع کی اور مصدوعی اشعار کے تمام دائرہ میں ہمیشہ دعویٰ یکثاتی کرتی رہے ہاں ہم یہ کچھ ضرور نہیں ہی کہ وہ اپنی نوع میں کامل ہو *

یہی مورخ پھر یہاں کرتا ہے کہ ”اوصاف الہی کا یہاں رسول عرب کی قوت مدرکہ کا اعزاز بخشنا ہے۔ لیکن اُن کے بلند ترین خدات صدفہ ایوب کی ذی شان سادگی کے سامنے جو اُسی ملک میں اور اُسی زبان میں بہت مدت پہلے لکھا گیا تھا پست ہے۔“ *

ہم مسٹر گبن کے اُس دعوے کو تسلیم نہیں کرسکتے کیونکہ مسٹر گبن میں قرآن مجید اور صدفہ ایوب کے باہمی تفرق کی نسبت کے حکم دینے کا مادہ نہیں ہے۔ لیکن ہم بدون خوف اعتراض کے کہہ سکتے ہیں کہ نہایت ذی علم عربی دانوں نے قرآن مجید کو بے لحاظ فصاحت و بلاغت کے بے مثل قرار دیا ہے اور اس بات پر متفق ہیں کہ کوئی تحریر اُس سے سبقت نہیں لے گئی اور نہ لے جا سکیگی۔ لہذا سادہ شاعر قرآن مجید کی سورہ بقرہ کی چند آیتوں کو سنکر متحیر ہو گیا اور اُس کی بلاغت کا انسانی قوت سے برتر ہونے کا اقرار کیا اور آنحضرت کی رسالت کو قبول کر لیا *

چند اور عسائی عالموں نے بھی اسی کے مؤید رائے قرآن مجید کی نسبت لکھی ہیں جنکو ہم اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

مسٹر کارلائل کا یہاں ہے کہ ”میرے نزدیک قرآن مجید میں سچائی کا جوہر اُسکے تمام معانی میں موجود ہے جس نے کہ اُس کو وحشی عربوں کی نظروں میں بوش بہا کر دیا تھا۔ سب سے اخیر یہہ کہا جاسکتا ہے کہ یہہ کتاب یعنی قرآن سب سے اول اور سب سے اخیر جو عمدگاہیں ہیں وہ اپنے میں رکھتا ہے اور ہر قسم کے اوصاف کا بانی ہے بلکہ ہر اصل ہر قسم کے وصف کی بقا صرف اُسی سے ہو سکتی ہے *

مسٹر گان فری ہنگز لکھتے ہیں کہ ”حضرت مسیح کی انجیل کی طرح قرآن مجید غریب آدمی کا درست اور غمخوار ہے۔ بڑے آدمیوں اور دولت مند آدمیوں کی نا انصافی کی ہر جگہ مزمت کی گئی ہے وہ آدمیوں کی باعتبار مدارج کے قوتور نہیں کرتا ہے۔“

یہ امر اُس کے مصنف کی لازوال فہم فاسی کا موجب ہی (خواہ وہ محمد عرب کے فاسی پیغمبر ہوں یا اُس کے تیسرے خلیفہ عثمان) — (واضح ہو کہ گان فربہ ہکنز کا یہہ اعتقاد تھا کہ قرآن حضرت عثمان کا تصنیف کیا ہوا ہی) کہ اُس میں ایسا ایک بھی کوئی حکم نہیں بنالایا جا سکتا ہی جس میں پرلپٹکل خوشامد و رد داری کی طرف ذراسا بھی مہل ہو اور جس طرح کہ ویسٹ منسٹر ریویو نے منصفانہ رائے دی ہی کہ اگر کسی خود مختار مشرقی حاکم کو کوئی چیز کہی ہو سکتی ہو تو وہ غالباً قرآن مجید کی ایک بے تکلف آیت کسی یا جرأت مظلوم کی زبانی ہوگی *۔

ایک اور مصنف نے کوارٹرٹولی ریویو میں قرآن مجید کی نسبت یہہ مضمون لکھا ہی کہ ” اُن تبدیلات مضامین میں جو مثل برق کے تیز و طرار ہیں اس کتاب کی ایک نہایت بڑی خوب صورتی پائی جاتی ہی اور گہتہ کا یہہ قول بجا ہی کہ جس قدر ہم اُس کے قریب پہنچتے ہیں یعنی اُس پر زیادہ غور کرتے ہیں وہ ہوشہ دور کہچتی جاتی ہی یعنی زیادہ اعلیٰ مقام ہوتی ہی وہ بہ تدریج فریختہ کرتی ہی پھر متعجب کرتی ہی اور آخر کار فرحت آمیز تصدیق میں قالدیتی ہی “ *۔

وہی مصنف ایک اور مقام پر لکھتا ہی کہ ” شانہی اور غم محبت اور بہادری اور جوش کے وہ عظیم الشان اظہارات جنکی مدح ضعیف آواز ہاے بازگشت اب ہمارے کانوں پر اثر کرتی ہوں محمد کے وقت میں دوری دوری آواز دھکتے تھے اور محمد کو سب سے زیادہ فاسی اور گرمی لوگوں سے کچھ ہمسری ہی کرنی نہیں پڑی تھی بلکہ اُنہو قوتیت حاصل کرنی تھی اور اپنے کلام کو اپنی رسالت کی علامت اور دلول گردانغا پڑا تھا “ *۔

ایک اور مقام پر یہی مصنف لکھتا ہی کہ ” ہم دفعتاً از راہ توجہ اس عجیب کتاب کی مامیت کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جسکی اعانت سے عربوں نے سکندر اعظم کے جہاں سے بڑا جہاں اور روم کی سلطنت سے وسیع تر سلطنت فتح کر لی اور جسقدر زمانہ کہ روم کو اپنی فتوحات حاصل کر لے میں درکار ہوا تھا اُسکا دسواں حصہ بھی اُنکو نکلنا — اسی کتاب جسکی اعانت سے حملہ بنی سام میں یہی لوگ بہ حیثیت سلاطین یورپ میں آئے تھے جہاں کہ اہل فہشہ تاجروں کی حیثیت سے اور بہرہ پناہ گھروں یا قادیوں کی طرح پڑ آئے تھے — یہی لوگ معہ ان پناہ گھروں کے یورپ کو انسانیت کی روشنی دکھانے کے واسطے آئے تھے — یہی لوگ جبکہ تاریکی محض ہو رہی تھی یونان کی مرنہ عقل اور علم کو زندہ کرنے اور اہل مغرب اور اہل مشرق کو فلسفہ — طب — ہیئت اور نظم لکھنے کا خوش نما اور دلچسپ فن سکھانے اور علوم جدیدہ کے بانی بنائی ہوئے تھے — اور ہم لوگوں کو غناطہ کی تباہی کے دن یہ ہوشہ کے واسطے رولانے کو آئے تھے “ *۔

مستقر سبیل اس طرح پر لکھتے ہیں کہ ”یہ بات علیٰ عموم مسلم ہی کہ قرآن قریش کی زبان میں جو جملہ اقوام عرب میں شریف ترین اور مہذب ترین قوم ہی انتہا کی لطیف اور پاکیزہ زبان میں لکھا گیا ہے لیکن اور زبانوں کی بھی مسقدر آموزش ہی گو وہ آموزش بہت ہی قلیل ہی — وہ لائلم عربی زبان کا نمونہ ہی اور زیادہ یکے عقیدہ کے لوگوں کا یہ قول ہی اور نیز اس کتاب سے بھی ثابت ہی کہ کوئی انسان اسکا مثل نہیں لکھ سکتا (گو بعض فرقوں کی مختلف رائے ہی) اور اسی واسطے اسکو لا زوال معجزہ قرار دیا ہی جو مردہ کے زندہ کرنے سے بڑے کر ہی اور تمام دنیا کو ایمنی ربانی الاصل ہونے کا ثبوت دینے کے لیئے اکولا کافی ہی اور خود محمد نے بھی اپنی رسالت کے ثبوت کے لیئے اسی معجزہ کی طرف رجوع کیا تھا اور بڑے بڑے فصحاء عرب کو (جہاں کہ اُس زمانہ میں اس قسم کے ہزارہا آدمی موجود تھے جنکا محتض یہ شغل اور حوصلہ تھا کہ طرز تحریر اور عبارت آرائی کی لطافت میں لائق اور فائق ہوجاویں) علائفہ کہلا بھوجا تھا کہ اس کے مقابلہ کی ایک سورۃ بھی بلا دو — اس بات کے اظہار کے واسطے کہ اس کتاب کی خوبی تحریر کی اُن ذی لیاقت لوگوں نے در اصل تعریف و ترصیف کی تھی جنکا اس کام میں مبصر ہونا مسلم ہی منجمانہ بے شمار مثالوں کے ایک مثال کو بیان کرتا ہوں — لہذا ابن ربیعہ کا ایک قصیدہ جو محمد کے زمانہ میں سب سے بڑے زبان آوروں میں تھا خانہ کعبہ کے دروازہ پر چسپاں تھا (یہ رتبہ نہایت اعلیٰ تصنیف کے واسطے موعی تھا) اور کسی شاعر کو اس کے مقابلہ میں کسی ایمنی تصنیفات کو پیش کرنے کی جرئت نہ ہوتی تھی — لیکن جبکہ توڑے ہی عرصہ کے بعد قرآن کی دوسری سورۃ کی آیتیں اُس کے مقابلہ میں لگائی گئیں تو خود لہذا (جو اُس زمانہ میں مشرکین میں سے تھا) شروع ہی کی آیت پڑ کر بحر تحریر میں غوطہ زن ہوا اور فی الفور مذہب اسلام قبول کرلے اور بیان کیا کہ ایسے الفاظ صرف نبی ہی کی زبان سے برآمد ہوسکتے ہیں ... قرآن کا طرز تحریر عموماً خوش نما اور رواں ہی بالخصوص اُس جگہ جہاں کہ وہ پوغمبرانہ وضع اور تزیینی جملوں کو نقل کرتا ہی — وہ مختصر اور بعض مقامات میں مبہم ہی اور مشرقی تہفک کے موافق پوجھرت صفتوں سے مرصع اور روشن اور پُر معنی جملوں سے مزین ہی اور اکثر جگہ اور علی الخصوص اُس مقام پر جہاں کہ اللہ تعالیٰ کی عظمت اور اوصاف کا بیان ہی نہایت عالی درجہ اور رفیع الشان ہی “ *

سر ولیم میور اور دیگر عیسائی مورخوں کی غلطیاں

نسبت قرآن مجید کے

عیسائی عالموں نے قرآن مجید کی نسبت جو کچھ لکھا ہی اگرچہ وہ صریحاً لغو

اور بھڑکے ہی تاہم اُس پر نظر ڈالنے اور اُن غلطوں کو بیان کرنے سے درگزر نہیں کی جاسکتی *

مسلمان بادشاہوں یا عالموں کو تو خدا نے توفیق نہیں دی کہ قرآن مجید کو خرد دوسری زبانوں میں ترجمہ کرتے اور مختلف ملکوں میں شایع کرتے — یورپ کی زبان میں جس قدر اُس کے ترجمے ہوئے وہ غیر مذہب کے لوگوں یعنی عیسائیوں نے کیئے — ابتدا میں جس طرح پر بذریعہ ان ترجموں کے قرآن مجید کا رواج یورپ میں ہوا اُسکا بیان گائیڈی ہکنز نے عمدہ طرح پر ان الفاظ میں کیا ہے کہ ”اگر عبرانی تورات کا ترجمہ اس طرح پر شایع ہوتا کہ ہر لفظ قابل تبدیل متوں اور شایستہ معنی سے ذلیل اور غیر مہذب معنی میں بدل دیا جاتا اور ہر آیت پر جسکا مضمون کسی چور توڑ اور ناقابل برداشت غلط ترجموں اور غلط تاریخوں کے ساتھ مصنف پر معیوب معنی پہنانے کا ذریعہ بنایا جاتا اور ایک ہتھکڑ اور خراب شرح اُسکے ساتھ لگی ہوتی تو اُس ذریعہ کا کس قدر تصور بدھہ سکتا ہے جسکی وساطت سے یورپ میں قرآن مجید کی اشاعت ہوئی“ *

مگر ہم بعض عیسائی مصنفوں کے جیسے کہ مسٹر سہل میں شکوہ گذار ہیں کہ انہوں نے قرآن مجید کے انگریزی میں ترجمہ کرنے میں بہت کوشش کی ہے — اگر اُس میں کہیں غلطی ہے تو مفسرین کی صحیح اور غلط تفسروں میں تموز نہ کرنے کے سبب سے ہے جو در حقیقت مسٹر سہل کے ایسے ایک نہایت مشکل کام تھا *

مگر اُن عیسائی عالموں پر تعجب ہوتا ہے جنہوں نے عجیب عجیب خیالات اور ایسے خیالات جنکی کچھ بیان نہیں معلوم ہوتی قرآن مجید کی نسبت ظاہر کیئے ہیں ہمدردی پرورد و دین آف ناروج نے لکھا ہے کہ ”محمد (صلعم) لوگوں کو سکھاتے تھے کہ اس کتاب (یعنی قرآن) کا اصلی مسودہ آسمانی دفتر میں رکھا ہوا ہے اور جبرئیل میرے پاس ایک ایک سورۃ کی نقل جسکی لوگوں میں شایع کرنے کی حسب موقع ضرورت ہوا کرتی ہے لیا کرتے ہیں“ *

یہ بیان ایک ایسا بھڑکے بیان ہے جسکی تردید لکھنی بھی بے فائدہ ہے — جب کہی مسلمانوں کی نظر سے ایسا بیان گذرتا ہے تو وہ متعجب اور متحیر رہ جاتے ہیں کہ یہ کہاں سے اور کونکر لکھا گیا ہے *

مشہور مورخ مسٹر گین نے اسی طرح کی جہالت کی باتوں لکھنے میں کچھ شامل نہیں کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ ”وجود قرآن بقول آنحضرت کے یا انکے متبعین کے غیر مخلوق اور ابدی ذات الہی میں موجود ہے اور نور کے قلم سے لوح محفوظ پر لکھا ہوا ہے — اُس کی ایک نقل کاغذ پر لکھی ہوئی ریشم اور چراہرات کی جلد میں حضرت جبرئیل فلک اول پر لے آئے تھے“ *

لوح محفوظ کا نام مسٹر گبن نے انگریزی ترجمہ میں دیکھ لیا اور اُس کی حقیقت کچھ بھی نہیں سمجھی اور یہ بات کہ قرآن مجید مخلوق ہی یا غور مخلوق ایک فلسفی مسئلہ ہی جسکے سمجھنے تک مسٹر گبن کا خیال بھی نہیں پہنچتا *

دین پروردہ کی فادرست مگر دلچسپ ایجادیں جو ذیل میں لکھی جاتی ہیں کچھ کم تعجب انگیز اور تصور آموز نہیں ہیں — اُن کا بیان ہی کہ ”محمد (صاعم) پاس کاغذ پو لکھی ہوئی پوری نقل قرآن مجید کی لائی گئی تھی اور اُنہوں نے اُس کو ایک صندوق میں رکھا تھا جسکا نام صندوق رسالت تھا اور ابو بکر نے جو اُن کے جانشین ہوئے سب سے اول اُسکو جمع کھا کیونکہ جب مسلمانوں نے اُنہوں کی طرح اخیر زمانہ میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا تو ایسی ہی کامیابی کی امید میں اسی طرح اُس نے ایک قرآن مرتب کھا اور اُس کی ایک کتاب بفاکر اپنے متبعوں میں شایع کی — اُس وقت ابو بکر نے — محمد (صاعم) کے قرآن کو بھی اسی طرح مشہور کرنا ضروری سمجھا“ *

یہ چند مثالیں مجملہ اُن سوکڑوں بڑھوہ باتوں کے ہیں جو عیسائی مصنفین کی جملہ تحریرات میں اسلام کی نسبت پائی جاتی ہیں — سر ولیم مور نے ایک معقول قاعدہ مصنفی کا برتا ہی اور اپنے استدلال میں مسلمانوں کی دیہات سے کس قدر واقفیت ظاہر کی ہی لیکن اس بات کا انسوس ہی کہ اُنہوں نے بحث کے واسطے صرف اُن روایتوں کو منتخب کھا ہی چنکو خود مسلمان بھی سب سے زیادہ ضعیف سب سے زیادہ مشکوک اور سب سے زیادہ ناقابل اعتبار خیال کرتے ہیں یا اُن کے مطلب اور مقصد میں مختلف الراے ہیں *

اُنہوں نے اولاً ایہی تمام لہاقوں کو اسبات کے ثابت کرنے میں صرف کھا ہی کہ محمد صاعم کے عہد میں نوشت و خواند عرب میں معدوم نہ تھی اور ”وہی بالعموم کہجور کے پتوں یا چمڑے یا پتھروں“ یا اور ایسی بے چور اشیا پو جو سر دست دسہاب ہوتیں لکھ لی جایا کرتی تھی“ — مگر اس امر سے ہم نے خود اقرار کھا ہی اور کسی مسلمان کو اس سے کبھی انکار نہیں ہوا بلکہ اس کو تو ہم قرآن مجید کے لفظ بہ لفظ محفوظ ہونے کا جیسا کہ پیغمبر خدا پو نازل ہوا تھا سب سے قوی دلائل خیال کرتے ہیں *

سر ولیم مور آیات کے منسوخ ہونے کی نسبت کس قدر طرالت کے ساتھ بحث کرتے ہیں جو نہ حسب قاعدہ اسلام درست نہیں ہی اور اُسکی قانود میں کوئی شہادت بھی نہیں ہی — مثلاً اُنکا بیان ہی کہ ”اکثر حصہ قرآن کا صرف عارضی مدعا تھا جو ایسے حالات کی وجہ سے عارضی ہوا تھا جسکی عظمت بہت جلد جاتی رہی اور یہ امر مشتبہ معلوم ہوتا ہی کہ آیا پیغمبر صاحب کا منشاء اس قسم کی آیات سے اُن کی عام عظمت یا اُن کی ترویج تھی یا نہیں — قریبہ اس کو نہیں چاہتا کہ اُن حصوں کے نگاہ

رکھنے کی انہوں نے کوشش کی ہو

یہ غلطی جو سرولہم مرور کو ہوئی اکثر عیسائی مصنفوں کو لفظ منسوخ کے معنی نہ سمجھنے کے سبب یا غلط سمجھنے کے سبب ہوئی ہے اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ لفظ منسوخ کے جو معنی عیسائی مصنف سمجھے ہیں اُن معنوں میں قرآن مجید کی مطلق کوئی آیت منسوخ نہیں ہے — اور اگر اُس لفظ کے وہ معنی لوئے جاویں جسوں سے مسلمان فقیہوں نے اُس لفظ کو اصطلاحاً استعمال کیا ہے تب کوئی آیت عارضی مدعا کی قرآن مجید میں موجود نہ تھی اور سب سے دائمی ترویج مقصود تھی *

سرولہم مرور اپنی کتاب کے حاشیہ میں مار کسی اور ویس سے مندرجہ ذیل روایتیں نقل کرتے ہیں ”ایک روایت ہے کہ عبداللہ ابن مسعود نے محمد صلعم کی زبانی ایک آیت کو لکھ لیا اور صبح کو اُس کو گاند پڑ سے اڑا ہوا پایا جسکی نسبت پیغمبر صاحب نے بہان کیا کہ وہ آسمان پر اُڑ گئی — اس کے بعد کئی روایتوں میں اس واقعہ میں یہ معجزہ نما مضمون اور اضافہ کر دیا گیا کہ اُس آیت کا اُڑ جانا بہت سے مسلمانوں کے قرائن میں اُن واحد میں واقع ہوا تھا “ *

ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت جس کے راوی کا بھی نام معلوم نہیں گروڈیس کے کبوتر کی مانند ایک صریح ایجاب ہے اور ہم اس بات سے خوش ہیں کہ سرولہم مرور نے بھی کہا ہے کہ اس روایت کی کچھ اصلیت نہیں ہے اور ”بلا شک ہلاوت ہے“ *

سرولہم مرور نے ایک نئی اصطلاح ”وحي کامل“ کی مسلمانوں کے مذہب میں تائید کی ہے اور لکھتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کے متحاورہ کے موافق ہے اور پھر اُسکی تشریح اس طرح کرتے ہیں کہ ”وحي کامل سے مراد بلا شک اُس وحي سے ہے جو محمد (صلعم) کے اخیر زمانہ میں موجود اور مروج تھی علاوہ اُس کے جو شاید ضایع یا غارت یا غیر مستعمل ہو گئی ہو“ *

اس اصطلاح سے ہم لوگ واقف نہیں ہیں — شاید ”آیات محکم“ کا ترجمہ سرولہم مرور نے ”وحي کامل“ کیا ہو لیکن آیات محکم کے وہ معنی نہیں ہیں جو سرولہم مرور نے بہان کئے ہیں — لیکن اگر ہم سرولہم مرور کی اصلاح کو تسلیم کریں تو وحي کامل کا اطلاق اُن سب وحیوں پر ہوگا جو جناب پیغمبر خدا پر نازل ہوئی تھیں اور ہم اس بات کا یقین دلاتے ہیں اور آگے چلکر ثابت بھی کریں گے کہ کبھی کوئی وحي ضایع یا غارت یا غیر مستعمل نہیں ہوئی ہے

قرآن مجید کی تہذیب کی نسبت سرولہم مرور صاحب فرماتے ہیں کہ ”قرآن جس طرح کہ ہمارے زمانہ تک چلا آیا ہے اپنے مختلف حصوں کی تہذیب اور بغدش میں مضمون

یا وقت کی کسی معقول ترتیب اور نظام کا یا بند نہیں ہی اور یہ قیاس میں نہیں آتا کہ محمد (صلعم) نے اُس کے ہمیشہ اسی تسلسل میں پڑھنے کے واسطے فرمایا ہو۔ مضامین کی ابتداء ملاوت زمانہ اور معنی کے لحاظ سے جابجا ہے ربطی — کسی جزو کا جو مدینہ میں نازل ہوا ہو بعض اوقات اُس آیت سے پیشتر واقع ہونا جو بہت عرصہ پہلے مکہ میں نازل ہوئی ہو — کسی احکام کا ایسے احکام کے پہچھے ملحق ہونا جو اُس کی تنسیخ یا ترمیم کرتا ہو — یا کسی دلیل کا دفعتاً ایسے فقرہ کے حائل ہو جانے سے منقطع ہوجانا جو اُس کے مقصد کے موافق نہ ہو یہ سب باتیں ہم کو اس امر کے یقین سے باز رکھتی ہیں کہ ترتیب موجودہ یا درحقیقت کوئی کامل ترتیب محمد (صلعم) کی حواث میں مستعمل اور مروج تھی *

ہم مسلمانوں کا عقیدہ ہی کہ موجودہ قرآن مجید کی ترتیب اُس طرز میں جس میں کہ قرآن مجید ہی ایسی با قاعدہ ہی اور بہ لحاظ معنی کے اپنی طرز خاص میں ایسی مظلوم ہی کہ اُس سے زیادہ ہونا ممکن نہیں ہی — بہت سی کتابیں متحد اُس علاقہ کی تشریح کی غرض سے تصنیف ہوئی ہوں جو سب سورتوں اور آیتوں کے مابین موجود ہی — قرآن مجید کی عبارت ایسی موجز اور مختصر ہی کہ دو آیتوں کے علاوہ باہمی کی جن کے معنی باندی النظر میں ایک دوسرے سے بیگانہ معلوم ہوتے ہوں کسی قدر تشریح کی ضرورت معلوم ہوتی ہی اور اُن لوگوں کو جو اُس سے ناواقف ہوتے ہوں، گونچنے والی اور سامع خواش — ابتداء — خام — بے سرب — مکرر بھائی — طول کلام — اولجہاوت نہایت خام اور سہل * جیسا کہ سر ولیم مور نے بیان کیا ہی معلوم ہوتی ہی * اس بات کو سمجھنا چاہیئے کہ قرآن مجید کسی مصنف کی تصنیف کی ہوئی کتاب نہیں ہی وہ خدا کا کلام ہی اور بعینہ وہی الفاظ لکھے لکھے گئے ہوں — کلام جب مخاطبوں سے کیا جاتا ہی تو بہت سے امور مخاطبوں کے ذہن میں موجود ہوتے ہوں اور مستحکم اپنے کلام سے اُن کو محذوف رکھتا ہی مگر جو شخص کوئی کتاب تصنیف کرنا ہی وہ ایسا نہیں کرتا — عیسائی مصنف اس باور کی پر خفا نہیں کرتے اور نہ شان نازل آیتوں کی اُن کے ذہن میں ہوتی ہی — اس لئے اُن کو آیات کے ربط میں مشکل پڑتی ہی مگر مسلمانوں کو ایسا نہیں ہوتا *

ہم اسسوس سے بیان کرتے ہوں کہ سر ولیم مور کے اعتراضات اس قدر عام ہوں کہ جواب کے قابل نہیں ہوں — اگر وہ کسی مخصوص آیتوں کا نشان دیتے جن میں اُن کے نزدیک زمانہ اور معنی کے اعتبار سے جابجا ہے ربطی ہو یا اُن براہین کا جو اُن کے نزدیک دفعتاً کسی ایسے فقرہ کے حائل ہوجانے سے منقطع ہو گئے ہوں جو اُن کے مدعا سے مطابقت نہ رکھتا ہو تو اُس وقت ہم یقیناً صاحب موصوف کی دہنوں کو حل کردیتے اور آیات

کے واقعی علاقہ باہمی کا نشان دینے کی ذمہ داری اپنے اوپر لیتے — یہ لحاظ سر ولہم مہور کے اُس بیان کے، جو کسی احکام کے پیچھے کسی ایسے احکام کے ملحق ہونے کے باب میں ہی جو اُس کی ترمیم یا تفسیح کرتا ہو، ”بارہا ہم لکھ چکے ہیں کہ اُن اصلی معنوں کی ناواقفیت جن میں کہ علماء اسلام نے اصطلاحات فاسخ و منسوخ کو در اصل استعمال کیا تھا ایسے لٹھی مصنف کے قلم سے ایسا بیان نکلا ہی *

حضرت ابو بکر کے عہد خلافت میں قرآن مجید کے یکجا جمع ہونے کے طریقہ کو بیان کر کے سر ولہم مہور حضرت عثمان کی خلافت کی طرف رجوع کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ، ”اصلی جلد جو پہلی دفعہ مرتب ہوئی حنفیہ کے گھر میں دستیاب ہوئی اور ایک پر غور نظر ثانی عمل میں آئی — اگر زید اور اُن کے ساتھیوں میں کوئی اختلاف پایا گیا تو ساتھیوں کی رائے کو ترجیح دی گئی اُس وجہ سے کہ متواتر قریش سے واقف تھے اور اس نئے مجموعہ کی اس طرح سے مکی زبان میں تطبیق کر دی جس میں کہ پیغمبر صاحب نے اپنے الہامات کو بیان کیا تھا *

سر ولہم مہور نے جو کچھ کہ بیان کیا ہے اُس کا مندرج دریافت کرنے میں ہم نہایت حیران ہیں — مسلمانوں کے ہاں تو کسی کتاب میں ایسی حدیث یا کوئی روایت نہیں ہے — مذکورہ بالا بیان میں تین جملے علاوہ اعتراض کے قابل ہیں — (۱) نظر ثانی (۲) اس طرح سے تطبیق کر دی (۳) نیا مجموعہ — کسی قسم کی روایت سے ہم کو ثابت نہیں ہوتا کہ زید کے جمع کیئے ہوئے قرآن مجید پر کبھی نظر ثانی ہوئی ہو — جس حدیث میں کہ اس امر کا تذکرہ ہے اور جس کا ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں اُس میں یہ الفاظ ہیں، ”فمنسخوا فی المصاحف“، یعنی انہوں نے اُس کی چند نقلیں کر لیں — مگر اُس میں پر غور نظر ثانی کا کچھ ذکر نہیں *

اس حدیث میں یہ عبارت بھی ہے کہ، ”اذا اختلفتم انتم و زید ابن ثابت فی شئی من القرآن“ یعنی جبکہ تم میں اور زید ابن ثابت میں قرآن مجید کے اندر کسی چیز میں اختلاف واقع ہو — اگرچہ وہ چیز جس میں کہ اُن کو اختلاف واقع ہو بہت سے احتمالات کی گنجائش رکھتی ہے لیکن ہم اُس کے بعد ہی اُس کی تشریح پاتے ہیں جہاں کہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ، ”فکتبہ بلسان قریش“، یعنی اُس کو قریش کی زبان میں لکھو — اب یہ صریح ظاہر ہے کہ وہ چیز اختلاف تلفظ کے سوا اور کچھ نہ تھی — بخاری کی حدیث سے جو نقل کی گئی ہے یہ امر اور بھی زیادہ واضح ہو جاتا ہے جس میں مذکور ہے کہ، ”فی عربیۃ من عربیۃ القرآن“، یعنی اگر تمہارے قرآن کی عربیت کی کسی عربیت میں اختلاف ہو — ان لفظوں سے زیادہ تر تلفظ اور مد اور ان غام اور نرہائے تدریس سے علاوہ معلوم ہوتا ہے جو عربی عداوت کے پڑنے میں مختلف قومیں عرب کی استعمال کوئی

ہوں — اس جملہ کے کہ ”اس طرح سے مکی زبان سے تطبیق کر دینی“ یہ معنی ہوں کہ کچھ اختلاف واقع ہوا تھا اور جامعوں نے اُس کو بدل دیا مگر حدیث سے یہ بات نہیں وائی جاتی۔ بے شک جامعوں کو کہا گیا تھا کہ اگر کچھ اختلاف تم میں ہو تو قریش کے محدثوں میں لکھو لیکن اس بات کا ثبوت نہیں ہی کہ درحقیقت اُن میں اختلاف واقع ہوا تھا۔ پس سر ولیم کا یہ کہنا کہ ”اُنہوں نے مکی زبان سے تطبیق کر دینی“ صحیح نہیں ہی *۔

ہم نہیں جانتے کہ سر ولیم مہور نے لفظ ”نہا مجمعہ“ کس بقا پر استعمال کیا ہی اور کس جگہ سے اُن کو یہ بات معلوم ہوئی ہی — اس امر کی نسبت وہ اپنی کتاب کے حاشیہ میں اس طرح پر تحریر فرماتے ہوں کہ ”اس معاملہ کی خرابی اور ناسوزو نیست سے بچنے کے واسطے کہا گیا ہی کہ قرآن اپنے بیرونی لباس کے لحاظ سے زبان عربی کی سات مختلف زبانوں میں فازل ہوا تھا۔ یہ بعد از قہاس نہیں ہی کہ خود محمد (صلعم) ہی اس قسم کے خصال کے بانی اور مؤید ہوئے ہوں۔ بدین غرض کہ ایک ہی آیت قرآنی کی مختلف الفاظ کی دقت رفع ہو جاوے“ یہ عبارت ایک ایسی طرز اور تعصب سے لکھی گئی ہی جس پر ہم افسوس کرتے ہوں — ایسے لوگوں پر جو تقری — فہمی — صداقت — صاف باطنی — راست بازی کے واسطے ممتاز ہوں دغا — فریب — اور دیا کاری کا الزام لگانا برہان جہیز کے معینہ قوانین اور اخلاق اور تہذیب کے مسلم اصول کے خلاف ہی — ہم اس امر کو اس کتاب کے پڑھنے والوں کی رائے پر چھوڑتے ہوں اور اُس پر زیادہ بحث نہیں کرتے کیونکہ ہمارا عقیدہ ہی کہ وہ لوگ جو سچے پاک باز اور تقویٰ شعار ہوں گو وہ کسی مذہب اور ملت کے کہوں نہ ہوں ویسی ہی تعظیم اور تکریم کے مستحق ہیں جوسہیکہ خود اپنے ہاں کے بزرگ اور مقدس لوگ — معہذا کہا سر ولیم مہور اس بات سے نا واقف ہوں کہ عربی زبان میں الفاظ کو مد اور بغور مد اور ادغام اور بغور ادغام اور با نون تقریں اور بغور نون تقریں پڑھنے سے جو عرب کی مختلف قوم کے مختلف طریقے تھے تلفظ میں کس قدر فرق ہو جاتا ہی لیکن درحقیقت لفظ میں یا معنی میں کچھ نہیں ہوتا — یا لفظ کا ایک ہی مادہ مختلف صورت سے بلا تبدیل اصلی مادہ لفظ اور معنی کے پڑھا جاسکتا ہی جوسہیکہ سورۃ الصدہ میں لفظ ”مالک“ کا ہی قدیم تحریر میں اُس کی یہ صورت ہی ”ملک“ یہ لفظ ملک بھی پڑھا جاتا ہی ملاک بھی پڑھا جاسکتا ہی لام کی تشدید سے — اور مالک بھی پڑھا جاسکتا ہی پس اگر اس لفظ کو کسی عرب نے کسی طرح پڑھا ہو باوصف اختلاف تلفظ کی کوئی تبدیل مادہ لفظ یا معنی میں نہیں ہی لیکن قریش کی زبان میں مالک کا لفظ چار ہی تھا اُس کا قایم رکھنا کون سے اعتراض کا مقام ہی *۔

سر ولیم مہر نے جو کچھ لکھا وہ مقتضا اُس مقصد کا تھا جس مقصد سے انہوں نے کتاب لکھی ہے مگر سب سے زیادہ سچی بات جو اُن کے نام سے نکلی ہے وہ یہ ہے کہ ”دنیا میں غالباً کوئی اور ایسی کتاب نہیں ہے جو ہمارے سر برس تک ایسے خالص متن کے ساتھ رہی ہو“ اور ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ وہ ہمیشہ تک ایسی رہیگی اور اس امر کی تصدیق اُس پوچھنے گزنی سے ہوتی ہے جو قرآن مجید میں موجود ہے — خدا فرماتا ہے ”اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَهٗ لَلْحٰفِظُوْنَ“ یعنی تحقیق ہم نے قرآن مجید کو فازل کیا ہے اور ہم بالتحقق اُسکی حفاظت کریں گے *

سر ولیم مہر اپنے بیانات کے اثبات میں فرماتے ہیں کہ ”اگر ابوہریرہ کے قرآن کا متن خالص ہوتا تو ایسی جلدی وہ کوہنکر خراب ہو جاتا اور اپنے اختلافات کی وجہ سے ایک کامل نظر ثانی کا محتاج ہوتا“، ہم نہایت صاف طور سے اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت ابوہریرہ کا قرآن نہ خراب ہوا تھا اور نہ وہ کسی نظر ثانی کا محتاج ہوا تھا اور نہ اُس میں نظر ثانی کی گئی تھی بلکہ صرف اُس کی نقلوں کی گئی تھیں *

قرآن مجید میں اختلاف کے اسباب جو سر ولیم مہر نے بیان کیے ہیں وہ صحت سے بالکل معرور ہیں — ہم قرأت مختلفہ کے ذیل میں جس قدر کہ اس مضمون کی نسبت بیان کرنا ممکن تھا شرح و بسط کے ساتھ بیان کر چکے ہیں *

سر ولیم مہر آگے چل کر بیان فرماتے ہیں کہ ”لوکن جبکہ یہ بیان کرتے ہیں کہ قرآن مجید جس حیثیت سے کہ اُسکو پیغمبر صاحب نے چھوڑا تھا اب بحکمہ ویسا ہی موجود ہے اس دعویٰ کے واسطے کہ خون پیغمبر صاحب ہی نے بعض آیات کو جو ایک مرتبہ وحی ظاہر کی گئی ہوں بعد کو تبدیل یا خارج نہ کر دیا ہو کوئی دلیل نہیں ہے“ *

مگر ہم کہتے ہیں کہ جب تک یہ بات ثابت نہ ہو کہ در حقیقت بعض آیتوں ایسی تھیں کہ پیغمبر خدا نے اُنکو خارج کر دیا تھا اُس وقت تک بلاشبہ یہ بات کہ جس حیثیت سے قرآن پیغمبر صاحب نے چھوڑا تھا بحکمہ ویسا ہی موجود ہے جیسا کہ حدیث عبدالعزیز سے اوپر بیان ہو چکا ہے اور تمام وحی قرآنی جو آنحضرت پر نازل ہوئی تھیں قرآن میں موجود ہیں اس بات کی کافی دلیل ہے کہ پیغمبر خدا نے نہ کسی آیت کو تبدیل کیا ہے اور نہ کسی آیت کو خارج کیا ہے — مگر ہم کسی جگہ وعدہ کر چکے ہیں کہ اس مضمون پر کس قدر طوالت کے ساتھ بحث کریں گے پس اس جگہ اُس وعدہ کو پورا کرتے ہیں *

سر ولیم مہر اپنے مذکورہ بالا دعویٰ کی تصدیق پر مندرجہ ذیل سندیں پیش کرتے ہیں اور اُن بیانات کو کاتب الراشدی سے نقل کرتے ہیں کہ ”ابو ابن کعب کی تعریف کی اور فرمایا کہ وہ قرآن مجید کا سب سے کامل قاری ہے ہم بہ تحقیق بعض

آیات کو جو اُبی کے پڑھنے میں شامل ہوں چھوڑ دیا کرتے ہوں کیونکہ اُبی کہا کرتا ہے کہ میں نے پیغمبر صاحب کو میں فرماتے سنا ہی اور میں ایک لفظ بھی جو پیغمبر صاحب نے قرآن مجید میں درج کیا ہی نہیں چھوڑتا ہوں مگر اصل یہہ ہی کہ قرآن مجید کے وہ حصہ اُبی کی عدم موجودگی میں نازل ہوئے تھے جو بعض آیتوں کو جن کو وہ پڑھتا ہی تفسیر یا ترمیم کرتے ہیں، *

سر ولیم مور نے جہاں کہ اُن کی تمام تفسیر سے پایا جاتا ہی اس مضمون کو توڑ مروڑ دیا ہی اور جو کچھ اُنہوں نے بیان کیا ہی اُس اصل حدیث کے مضمون سے جو حضرت عمر سے منقول ہی سراسر خلاف ہی اور اس عبارت کا کہ، ”بعض آیات کو جو اُبی کے پڑھنے میں شامل ہوں چھوڑ دیا کرتے ہیں،“ اُس حدیث میں پتہ بھی نہیں ہی۔ اُس حدیث کو بجاۓ بے کم و کاست ذیل میں مندرج کرتے ہوں اور وہ حدیث یہہ ہی * ابن عباس سے روایت ہی کہ حضرت عمر نے کہا ہم لوگوں میں اُبی بڑے قاری ہوں اور علی بڑے قاضی ہوں اور ہملوگ اُبی کا قول چھوڑ دیتے ہوں اور وہ یہہ بات ہی کہ اُبی کہتے ہوں میں کوئی چیز جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں نہ چھوڑوں گا اور حالانکہ اللہ تعالیٰ نے کہا ہی، ”ما ننسخ من آیتہ ارنسہا“ *
 حدثنا عمرو بن علی قال حدثنا یحییٰ قال حدثنا سفیان عن حبیب عن سہود بن جہر عن ابن عباس قال قال عمر اقرانا اُبی واتصانا علی وانا لندع من قول اُبی وذلك ان اُبا یقول لا ادع شیئاً سمعتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد قال اللہ تعالیٰ ما ننسخ من آیتہ ارنسہا (بخاری کتاب التفسیر)۔

اُس حدیث سے ظاہر ہی کہ کسی جگہ اُس میں یہہ ذکر نہیں ہی کہ حضرت عمر بعض آیات قرآنی کو جن کو اُبی پڑھا کرتے تھے چھوڑ دیا کرتے تھے۔ یہہ حدیث قرآن مجید سے احکامات استخراج کرنے سے متعلق ہی۔ اُبی قرآن مجید کی ہر ایک آیت سے جو حکم مستخرج ہوتا تھا استخراج کرتے تھے اور جملہ احکامات مستخرجہ کو صحیح خیال کرتے تھے۔ اُن کی رائے یہہ تھی کہ ظاہر آیات سے جو معنی یا احکام نکلتے ہوں اُن کے استخراج میں دوسری آیت پر نظر رکھنا ضرور نہیں جیسو کہ اہل ظواہر کا مذہب ہی لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے اس کے برخلاف معلوم ہوتی ہی۔ اس پر حضرت عمر نے کہا کہ اُبی سب سے عمدہ قرآن پڑھنے والا ہی اور حضرت علی صلی اللہ علیہ وسلم میں سب سے بڑے قاضی ہوں یعنی سب سے بہتر حکم دینے والے ہوں اور ہم سب سے زیادہ قرآن مجید سے احکام و قوانین مستخرج کر سکتے ہوں اس واسطے ہم چھوڑ دیتے ہوں اُبی کے قول کو یعنی جو اُبی نے قرآن سے حکم کا استخراج کیا ہی اُس کو چھوڑ دیتے ہوں اور حضرت علی سے اتفاق کرتے ہیں۔ ہماری اس تشریح کی تصدیق خود اسی حدیث کے اس جملہ سے ہوتی ہی کہ، ”اتصانا علی“ کیونکہ اگر یہہ حدیث بعض قرأت مختلفہ سے

متعلق ہو تو بہت جملہ اُس کے بقیہ حصہ سے کچھ عائد نہ رکھیں گے *

ہمارے اس بیان کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ بخاری نے جو مسلمانوں کے ہاں نہایت نامی اور مقدس اور مستند محدثین میں سے ہے اس حدیث کو اُستقام پر بیان کیا ہے جہاں کہ وہ احکامات ناسخ و منسوخ سے بحث کرتا ہے نہ اُس جگہ جہاں کہ اُس نے قرأت مختلفہ کا بیان کیا ہے — مگر بخاری نے اسی حدیث کو کسی قدر ترمیم شدہ صورت میں اُس مقام پر بھی بیان کیا ہے جہاں کہ اُس نے قاریوں کے باہمی اختلاف پر بحث کی ہے چنانچہ اُس حدیث کو بھی ہم نقل کرتے ہیں اور اس بات پر بھی بحث کریں گے کہ ان دونوں حدیثوں میں سے کونسی حدیث صحیح ہے اور وہ حدیث یہ ہے *

ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمر نے کہا علی ہم لرگوں میں سب سے بڑے حدیثنا صدقۃ بن الفضل قال قاضی ہیں اور ابی ہم لرگوں میں سب سے بڑے قاری ہیں اور ہم لوگ ابی کی قرأت کو چھوڑ دیتے ہیں اور ابی کہتے ہیں کہ میں نے اُس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرنے سے لیا ہے پس اُسکو کسی طرح نہ چھوڑونگا اللہ تعالیٰ نے کہا مانسوخ من آیۃ اونسہا نات بخیر معہا او مثلاً (یعنی جب ہم کوئی آیت منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں تو اُس سے اچھی یا اُسکی برابر بخاری باب القراء) — لاتے ہیں) *

اس حدیث میں وہ لفظ جس کا ترجمہ ہم نے قرأت کہا ہے، لیکن، ہے مگر جو کہ قرآن مجید اور اُس کی آیتوں کا ایک ہی لیکن ہے اس لئے آیات قرآنی کی تلاوت پر بھی لیکن کا اطلاق ہوتا ہے *

یہ پچھلی حدیث دو وجہ سے مشکوک ہے — اول یہ کہ گو اس حدیث کے اور نیز حدیث ماسبق دونوں کے راوی ایک ہیں مگر پہلے میں لفظ "قول"، اور دوسرے میں لفظ "لیکن"، مستعمل ہوا ہے اس لئے ہمارا عقیدہ ہے کہ صدقہ ابن فضل اس حدیث کے راوی نے لفظ "لیکن"، کو بجائے "قول"، کے براۓ غلطی استعمال کیا ہے — دوسرے یہ کہ اس حدیث میں دو جملے ہیں ایک، "علی اقصانا"، اور دوسرا، "مانسوخ من آیۃ اونسہا نات بخیر معہا" او مثلاً، — ان دونوں جملوں کو قرآن کی قرأت مخصوص سے قابل تھاس کوئی علاقہ نہیں ہے اس واسطے ہماری رائے ہے کہ صدقہ نے پہلی حدیث کے سمجھنے میں اور اس دوسری حدیث کے بیان کرتے میں غلطی غلطی کی ہے لیکن ہم بغرض اختتام صحبت تہریزی دہر کے لئے فرض کر لیتے ہیں کہ یہ پچھلی حدیث بھی صحیح ہے تو اس سے زیادہ اُس کے اور کچھ معنی نہیں ہو سکتے کہ حضرت عمر نے

حضرت علی مرتضیٰ کے لحدن کو اُبی کے لحدن پر ترجیح دی — یہو کیف سر ولہم سور نے براہ زبردستی اس سے یہ نہتہجہ مستعبط کیا ہی کہ ”حضرت عمر نے کہا کہ ہم بالتحتقیق بعض آیات کو جو اُبی کے پرغفہ میں شامل ہیں چھوڑ دیتے ہیں“ *

سر ولہم سور واقعی سے ایک اور روایت نقل کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ ”ابن عباس نے کہا کہ مجھکو عبداللہ ابن مسعود کا پرغفا پسند ہی کونکہ محمد (صلم) ہو رمضان میں ایک مرتبہ قرآن چھوڑ لے کر پڑھایا کرتے تھے اور اپنی وفات کے سال میں اُس کو دو مرتبہ پڑھایا تھا اور عبداللہ دونوں مرتبہ حاضر تھے اور جو چیز کہ منسوخ ہوئی تھی اور جس چیز میں ترمیم ہوئی تھی اُس کو مشاہدہ کیا تھا“ *

اس روایت کے اخیر حصہ کی کوئی معتبر سند نہیں ہی اور نہ ہم اُس کو کسی مستند اور صحیح حدیث میں پاتے ہیں اور اگر بالفرض وہ واقعی میں موجود بھی ہو جس میں کہ ہمکو ہوشہ شک رہے گا تب بھی وہ اعتبار کی مستحق نہیں ہی کونکہ تمام نامعتبر اور بے سند روایتیں جو واقعی میں ہیں تمام سرور کے قصہ لالہ رخ سے کچھ زیادہ اعتبار کی مستحق نہیں ہیں — اور اگر ہم صرف بغرض اتمام حجت اُس کی اصلیت تسلیم کر لیں تو بھی سر ولہم سور کا فرض کیا ہوا یہ عقیدہ کہ ”قرآن مجید میں شاید بعض ایسی آیتیں نہ موجود ہوں جو ایک زمانہ میں نازل ہوئی ہوں مگر بعد کو منسوخ یا ترمیم ہو گئی ہوں“ کونکر ثابت ہوتا ہی — باقی رہی یہ آیت کہ ”مانفسخ من آیتہ او مناسنات بخیر منها او ملہا“ اُس پر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ وہ شریعت یہود سے علائکہ رکھتی ہی نہ آیات قرآن سے *

سر ولہم سور اپنی کتاب کے حاشیوں کے ضمن میں بعض روایات کو قرآن مجید کی آیتوں کے اخراج یا عدم اندراج کی تمثیلات کے طور پر نقل کرتے ہیں *

اول یہو معونہ کی روایت کو لکھا ہی کہ ”یہو معونہ پر ستر مسلمانوں کے شہید ہونے پر محمد (صلم) نے اللہ تعالیٰ کی وساطت سے اُن لوگوں کے پیغام کے پہونچنے کا دعویٰ کیا جس کو مختلف راویوں نے (کسی قدر اختلاف کے ساتھ) اس طرح پو نقل کیا ہی ”بلغوا قومنا علما انا لقمنا ربنا فرضی عفا و رضیفا عفا“ (کاتب الواقدي) تمام مسلمان اس کو کچھ مدت تک آیت قرآنی کے طور پر پڑھتے رہے اس کے بعد یہ منسوخ یا خارج کر دی گئی“ *

اول تو اس روایت کی صحت ہی میں ظلم اور انکار ہی — مزیدے ہوا سر ولہم سور کا یہ فرضی بیان کہ ”تمام مسلمان اُس کو کچھ مدت تک آیت قرآنی کے طور پر پڑھتے رہے اس کے بعد یہ منسوخ یا خارج کر دی گئی“ محض بے بلواں ہی اور کسی معتبر اور مستند روایت میں پایا نہیں جاتا — اور اگر بالفرض ہم اُس کو صحیح تصور

کراؤں تو اُس کا نتیجہ صرف یہ ہے کہ مسلمانوں نے اپنی غلطی سے وحی غیر متلو یعنی حدیث کو وحی متلو یعنی قرآن سمجھا تھا اور درحقیقت وہ قرآن کی آیت نہ تھی *

دوسری روایت سرورہم مہر نے متعلق احکام زنا کے لکھی ہے کہ ”عمر کی نسبت کہا گیا ہے کہ اپنی خلافت میں اہل مدینہ سے اس طرح گفتگو کی، اے لوگوں اس بات کی احتیاط رکھو کہ اُس آیت کو نہ بھول جاؤ جو زنا کی نسبت سنگساری کا حکم دیتی ہے اور اگر کوئی یہ کہے کہ ہم دو سزاؤں کو یعنی بھاڑے اور بے بھاڑے اشخاص کے زنا کاری کی بابت کتاب اللہ میں نہیں پاتے ہیں تو اُس کا میں یہ جواب دیتا ہوں کہ میں نے پیغمبر صاحب کو زنا کی پاداش میں سنگسار کرتے ہوئے دیکھا ہے اور اسی پر ہم نے اُنکے بعد عملدرآمد کیا ہے اور واللہ اگر یہ امر ممانع نہ ہوتا کہ لوگ کہہ دیتے کہ عمر نے ایک نئی بات قرآن میں درج کر دی تو میں نے اُس کو قرآن میں درج کر دیتا ہوتا کہ میں نے یہ تصدیق اس آیت کو دے رہا ہے کہ ”والشوخ والشوخة اذا زنہا فارجمو ہما البتہ“ (کتاب الرائدی اور ویلس) *

اول تو اس بیان میں جو وائڈی نے لکھا ہے اصلی حدیث کہی غلط بھائی اور غلط نمائی ہے اس سے ہماری مراد یہ ہے کہ یہ فقرہ کہ ”والشوخ والشوخة اذا زنہا فارجمو ہما البتہ“ اصل حدیث میں نہیں ہے اور نہ اس بات کی کوئی سند ہے کہ کبھی مسلمانوں نے اُس کو قرآنی آیت سمجھا ہو دوسرے اس فقرہ کی عبارت ایسی ناقص اور خراب ہے کہ قطع نظر عربوں سے کوئی عجمی ادنیٰ درجہ کا عربی دان بھی اُس کو نہ لکھے گا چاہے اس کے کہ وہ خدا کا کلام ہو۔ مگر ہم اس امر کو ابتدا سے بیان کرینگے اور اس بیان کے انشاء میں اصلی حدیث کو بھی نقل کرینگے جس سے ثابت ہوگا کہ عربی فقرہ مذکورہ بالا اُس میں نہیں ہے *

قرآن مجید میں زنا کی سزا یہ ہے — اور تمہاری عورتوں میں سے جو زنا کریں و اللاتی یمانہن الفاحشة من نساءکم فاستشهدوا علیہن اربعة منکم فان شهدوا فامسکوہن فی البیوت حتی یتوفاهن الموت او یجعل اللہ لہن سبیلاً (سورہ نساء آیت ۱۹) —

دوسری آیت جس میں زنا کی سزا کی تفصیل ہے وہ یہ ہے الزانی والزانیة فا جلدوا کل واحد منهما مائة جلدة (سورہ نور آیت ۲) —

بعد اسکے پیغمبر خدا نے زنا کے باب میں اس طرح فرمایا جو ذیل کی روایت میں

بیان ہوا ہے *

عن عبادۃ بن الصامت قال ... عبادۃ بن صامت سے روایت ہے کہ کہا لو مجھے سے -
قال خذوا عني قد جعل الله لهن سبيلا النّهب بالنّهب واليكو باليكو
خدا نے اُن کے لئے رستہ نکالا - نّهب نّهب کے ساتھ اور
بأكرة باكرة کے ساتھ نّهب کو سو كوزے مارے جائینگے پھر
سنگسار کیا جانا ہی - اور باكرة کو سو كوزے مارے جائینگے
واليكو جلد مائه ثم نفى سنة
پھر ایک بوس جلا وطن کر دینا ہی *

(مسلم باب حد الزنا) -

اور اس میں کچھ شک نہیں کہ خود پیغمبر صاحب نے یہودی مرد اور عورت کو جو زنا کاری کے مجرم قرار پائے تھے یہودی شریعت کے موافق سنگسار کرنے کی اجازت دی تھی اور اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ یہودی کے سوا اُور کسی کو بھی آنحضرت نے سنگسار کیا تھا تو بھی اس بات کا ثابت کرنا غیر ممکن ہی کہ بعد نازل اُس آیت کے جس میں زنا کی سزا کا حکم ہی آنحضرت نے ایسا حکم دیا ہو - اسی طرح مسلم کی اس حدیث کی نسبت جو اوپر مذکور ہے ثابت کرنا مشکل ہی کہ وہ حدیث سورہ نور کی آیت کے بعد کی ہے *

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد زنا کی سزا کی نسبت اختلاف رائے ہوا جسکا ہونا ضرور تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ اُن دونوں آیتوں اور ایک حدیث کی بنا پر جو اوپر مذکور ہوئیں توں مختلف رائوں پیدا ہوئیں *

اول - سورہ نساء کی آیت میں بیان کیا گیا ہے کہ " اُنکو اپنے مکانوں سے باہر نہ جانے دو یہاں تک کہ موت اُنکو تھکائے لگائے یا اللہ تعالیٰ اُن کے واسطے کوئی سبیل نکال دے " اس آیت کے اخیر لفظوں سے بعض لوگ یہ سمجھے کہ وہ سبیل یہی ہے جو مسلم کی حدیث میں بیان ہوئی ہے کہ بھاڑے ہوئے اشخاص کو بچرم زنا سو درے لگائے چاہیئوں اور سنگسار کرنا چاہیئے اور کرارے شخصوں کو سو درے لگائے چاہیئوں اور ایک سال کے واسطے جلا وطن کر دینا چاہیئے - کچھ عجب نہیں ہے کہ لوگوں نے اُس حکم کو ایک جزو تران سمجھا ہو *

دوم - بعض لوگوں کی یہ رائے ہوئی کہ سورہ نساء کی آیت سورہ نور کی آیت سے منسوخ ہوگئی ہے اور زنا کی سزا خوراء اُس کا مرتکب کوئی بھاڑا ہوا شخص ہو خوراء کو اُس سو درے قرار پائے ہیں - معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے مسلم کی حدیث کی کچھ وقعت نہیں کی اور اُسکی دو وجہوں معلوم ہوتی ہیں - (۱) یہ کہ یہ محقق نہیں ہے کہ وہ قول آنحضرت کا جو مسلم کی حدیث میں ہے سورہ نور کی آیت کے بعد کا ہے (۲) یہ کہ جب تک کسی امر میں کوئی خاص حکم نازل نہیں ہوتا تھا تو آنحضرت

یہود کی شریعت کے موافق عمل فرمایا کرتے تھے اور اس لئے مسلم کی حدیث حبیب کے قابل نہیں ہو سکتی *

سوم — بعض لوگ اس بات کو تو تسلیم کرتے تھے کہ سورہ نساء کی آیت تو سورہ نور کی آیت سے منسوخ ہوئی ہے مگر جو کہ سورہ نساء کی آیت میں کوئی قطعہ سزا مذکور نہیں ہے اس لئے مسلم کی حدیث میں جو سزا ہے وہ بڑھ ہوئے شخصوں کے لئے سزا ہے اور سورہ نور کی آیت میں جو سزا ہے وہ کراڑے لوگوں کے لئے سزا ہے ۔
دوئی کی بھی اسی قسم کی رائے معلوم ہوتی ہے *

یہ اختلاف رائے آج تک چلا آتا ہے کیونکہ معتزلی اور خارجی جو مسلمانوں کے دو بڑے فرقے تھے اور معتزلی فرقہ کے لوگ عورت میں بہت بڑا عالی درجہ رکھتے تھے اب بھی یہی کہتے تھے کہ زنا کی سزا سائبانہ کرنا نہیں ہے اور اس خطبہ کے راقم نے بھی گو وہ ان دونوں فرقوں سے کچھ علائقہ نہیں رکھتا ہے بلکہ سنی مذہب کی بھی یہی رائے ہے — معلوم ہوتا ہے کہ حضروت عمرؓ و رائے رکھتے تھے جس کا ہم نے تیسری قسم میں بیان کیا ہے اور اس لئے جبکہ وہ مسند آراء خلافت ہوئے تو اکثر اشخاص کے سامنے یہی بیان کیا اور شاید اپنی تمام سلطنت میں یہی حکم دیا ہو *

واقعی ہے اس حدیث کو زیادہ افراط و تفریط کے ساتھ لکھا ہے اور سرورہ سورہ نے اپنی کتاب میں اس کو بیخمسہ نقل کیا ہے — اصل حدیث جو مسلم میں مقبول ہے ہم ذیل میں مع ترجمہ کے لکھتے ہیں *

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
قال عمر بن الخطاب وهو جالس على منبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله بعث محمد صلى الله عليه وسلم بالحق انزل عليه الكتاب فكان مما انزل الله عليه آية الرجم قرأها وعيها وعقلها فخرج رسول الله صلعم ورجلنا بعده فاشقى ان طال بالفس زمان ان يقول قابل سانبدا الرجم في كتاب الله تعالى فيضلو ابترك فريضة انزلها الله وان الرجم في كتاب الله حق على من قاتل احصن من الرجال والنساء اذا قامت البهية او كان الحبل او العترة (مسلم باب حد الزنا) *

محمد صلمع کو تبرحق یہودجا — انبدر مقرر کئے ہوئے حکم اوتارے سو ان چہڑوں میں سے جو انبدر اللہ نے اوتاریں رجم کا حکم تھا — ہمعے اس کو پڑھا اور متعین کیا اور خہال کیا — و رجم کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور ہمعے انکے بعد رجم کیا — میں کرتا ہوں کہ زیادہ زمانہ گذر چالے پر کوئی کہئے والا کہے کہ ہم رجم کو خدا کے مقرر کئے ہوئے احکام میں نہیں پاتے پس تو گمراہ ہونے اس فرعی کے چہڑے سے جس کو خدا نے اوتارا اور رجم حق ہے خدا کے متور کئے ہوئے حکم میں اس شخص پر جس نے زنا کیا ہو اور بیھاھا ہوا ہو — مردوں اور عورتوں میں سے — جب دلائل قائم ہو جائے یا حمل رکھتا ہو یا خون انکے اقرار ہو — (مسلم باب حد الزنا) *

لیکن آنحضرت کا قول کہ ”خدا نے اُنکے لئے رسماً نکلا“ اللہ کے اس قول کے طرف ”فامسکوہن فی البیوت حتی یتوفاهن الموت او یجعل اللہ لہن سبیلاً“ (یعنی پس اُنکو روک رکھو گھروں میں یہاں تک کہ موت اُنکو آگھالے یا خدا اُنکے لئے رسماً نکالے) اشارہ ہی پس نبی صلعم نے اُس رسماً کا بیان کر دیا۔ اور عالم لوگ مختلف ہوئے ہیں اس حکم میں پس کہا گیا کہ وہ مستحکم ہی اور یہ حدیث اسکی منسوخ ہی۔ اور کہا گیا کہ وہ منسوخ ہی اُس حکم سے جو سورہ نور کے اول میں ہی۔ اور کہا گیا کہ ”نور“ کا حکم باکرہ کے باب میں ہی اور یہ حکم ثوبہ کے باب میں ہی۔ (نووی) *

حضرت عمر کا یہ قول کہ ”اُن چھوڑوں میں سے جو خدائے اُن پر اُنارہیں رجم کا حکم تھا ہم نے اُس کو بڑھا اور متعین کیا اور خیال کیا“۔ اس سے مراد رجم کا یہ حکم ہی، الشفخ والشفیخہ اذا زفوا فارجمہما البتہ“ (یعنی جب بوزغا اور بوزہی زنا کریں تو اُن کو ضرور سنگسار کرو) (نووی) اور صحابہ نے جو اس حکم کا لکھنا چھوڑ دیا تو اس بات کی صاف دہل ہی کہ منسوخ قرآن میں نہیں لکھا جاتا (نووی) حضرت عمر کا یہ قول کہ ”میں ترقا ہوں کہ جب زیادہ زمانہ گزر جاوے تو کرٹی تھمے والا تھے کہ ہم رجم کو خدا کے مقرر کئے ہوئے حکم میں نہیں دیتے پس لوگ گمراہ ہونگے ایک فرض کے چھوڑنے سے“ یہ تر جو حضرت عمر کو تھا خارجوں اور اُن کے موافقوں سے اُس کا ثبوت بھی ہوگا (نووی) *

اور اجماع کیا ہی عالموں نے اُس پر کہ جو زانی بکو ہو اُس کو کوڑے دینا واجب ہی اور بھاہا ہو اور ثیب ہو اُس کو سنگسار کرنا واجب ہی اور اس امر میں اہل قبلہ میں سے ایک شخص نے بھی اختلاف نہیں کیا سوائے اُس کے کہ قاضی عہاض وغیرہ نے خارجوں اور بعض معتزلہ سے جیسے نظام اور اُس کے متبعین سے نقل کیا ہی کہ رکنک یہ لوگ رجم کے قابل نہیں ہوں (نووی) *

اس ترجمہ میں ہم نے لفظ ”ایضا“ اور ”کتاب“ کے ترجمہ میں ”حکم“ کا

امام اولہ صلعم فقد جعل اللہ لہن سبیلاً غشراً الى قول اللہ تعالیٰ فامسکواہن فی البیوت حتی یتوفاهن الموت او یجعل اللہ لہن سبیلاً فہیون الذی صلعم ہذا ہو نکت السہل واختلف العلماء فی ہذا الابتناء ہی مستحکمہ و ہذا الحدیث مندرلہا و قبل منسوخہ بالایۃ الثانی فی اول سورۃ النور وقیل ان ایۃ النور فی البکرین و ہذا الایۃ فی المؤمنین (نووی) —

قوله فكان مما انزل الله عليه آية الرجم فزافها و عيهاها و علمهاها ازانة آية الرجم، الشفخ والشفیخہ اذا زفوا فارجموہما البتہ“ (نووی) —

و فی ترک الصحابة كتابہ ہذا الایۃ دلالة ظاهرة ان المنسوخ لا یکتب فی الصحف (نووی) قوله فاشترى ان طال بالناس زمان ان یقول قایل مانجد الرجم فی کہاب اللہ فیضلاً و ترک فویضۃ ہذا الذی خشفتہ قد وقع من الخوارج و من وافقہم (نووی) —

و اجمع العلماء علی وجوب جلد الزانی البکر مائۃ و رجم المتعین و ہذا الثعب لم یختلف فی ہذا واحد من اهل القبلة الا ما حکى القاضي عیاض وغیرہ عن الخوارج و بعض المعتزلہ کالغطاء و اصحابہ فانہم لم یقولوا بالرجم (نووی) —

نہیں ہوں (نووی) *

لفظ مستعمل کیا ہے ہم اس باب میں بہت سی مثالیں پیش کر سکتے ہیں کہ یہ الفاظ خود قرآن مجید اور احادیث میں ان معنوں میں مستعمل ہوئے ہیں مگر ہمارا مخالف اس ترجمہ پر معترض ہونے کا حجاز ہے اور کہہ سکتا ہے کہ الفاظ ”آیت“ اور ”کتاب“ ہی کیوں نہ مستعمل کیئے اس لئے ہم دوسرا ترجمہ ذیل میں درج کرتے ہیں جس میں ”آیت“ کا ترجمہ ”آیت“ اور ”کتاب“ کا ترجمہ ”قرآن“ تھا ہی — اُس ترجمہ کے پڑھنے والوں پر ظاہر ہوگا کہ اگر اس طرح ہر ترجمہ کیا جائے تو حدیث کیسی مہمل اور بے معنی ہو جاتی ہے *

دوسرا ترجمہ

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقبرہ پر بیٹھے تھے یہ کہہ کر اللہ تعالیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بوحق بیعتا اُن پر قرآن اترتا — سو اُن چہڑوں میں سے جو اُن پر اللہ نے اوتاروں رجم کی آیت تھی — ہم نے اُس کو پڑھا اور متعین کیا اور خیال کیا — سو رجم کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کے بعد رجم کیا — میں دیتا ہوں کہ زیادہ زمانہ گزر جائے ہو کوئی کہنے والا کہے کہ ہم رجم کو قرآن میں نہیں پاتے پس تو گمراہ ہونگے اُس فرض کے چہڑے سے جس کو خدا نے اوتارا اور رجم حق ہے قرآن میں اُس شخص پر جس نے زنا کیا ہو اور باہا ہوا ہو — مردوں اور عورتوں میں سے جب دلیل قائم ہو جائے یا حمل رکھا ہو یا خون اُن کو اترار ہو — (مسلم) *

کہا اس حدیث کے یہ دو فقرے کہ ”ہم قرآن میں رجم کا حکم نہیں پاتے“ اور یہ فقرہ کہ ”بہشک رجم قرآن میں ہے“ ایک دوسرے کے نقیض نہیں ہیں ؟ *

اس لفظی بحث کو چھوڑ کر اب ہم اصل مطلب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور سوال کرتے ہیں کہ اس حدیث میں یہ عبارت جسکو سرورہم مہور واقعی سے نقل کرنا یہاں کرتے ہیں کہ ”اور واللہ اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ لوگ کہیں گے کہ عمر نے ایک نئی چیز قرآن میں درج کر دی تو میں اُسکو قرآن مجید میں درج کر دیتا کیونکہ بہ تحقیق میں نے اس آیت کو سنا ہے“ والشہیح والشہیۃ اذا زنا فارجموا ہما البتۃ *

ایہی تصدیقات کا حجت بڑھانے کی نہت سے اور نیز ایہی کامل لکھی گئی غرض سے ہمارے مفسرین اور اہل سیر نے تمام مہمل اور یہودہ افسانوں کو جو حرام الناس میں مشہور تھے یہ کمال آرزو جمع کر کے ایہی کتابوں میں درج کر لیا ہے اور ہم اس کتاب کے پڑھنے والوں کو یقین دلاتے ہیں کہ تمام محققین مسلمان اُن کو محض مہمل تصور کرتے ہیں اور اسلام اُن کو نفرت اور حقارت کی نظر سے دیکھتا ہے *

نوبی مسلم کی شرح میں لکھتا ہے کہ لفظ ”حکم“ سے جس کی طرف اس عبارت میں اشارہ ہے منجملہ اُن احکامات کے جو یہودیہ خدا پر نازل ہوئے تھے آیت رجم بھی

تھی اور ہم نے اُس آیت کو دیکھا پڑھا اور سمجھا تھا اور وہ آیت الشہیح والشیخۃ اذا زلیلا
 خارجوا مما البتۃ ہی - اس کے بعد نوروی یہ بیان کرتا ہی کہ چونکہ آیت مذکورہ کا
 قرآن مجید میں کہوں پتہ نہیں ہی اس لئے یقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہی کہ آیات
 منسوخ شدہ قرآن مجید میں درج نہیں کی گئی تھیں *

مگر ہر ٹی فہم شخص سمجھتا ہی کہ نوروی کا یہ بیان نہ تو کوئی حدیث نبوی ہی
 اور نہ کوئی حکم مذہبی ہی بلکہ ایک مفسر کی محتض رائے ہی - معہذا یہ رائے
 بھی تسکین بخش نہیں ہی کیونکہ اُسپر یہ اعتراض عائد ہوتے ہیں - (۱) یہ کہ
 نوروی نے اس امر کے ثبوت کی کوشش بھی نہیں کی کہ آیت مذکورہ درحقیقت قرآنی
 آیت تھی (۲) یہ کہ وہ اسبات کی بھی کوئی دلیل نہیں پیش کرتا کہ حضرت عمر
 کی مراد اسی آیت سے تھی (۳) اُس نے اُن دونوں باتوں کو بلا دلیل غلطی سے صحیح
 تصور کر کے یہ نتیجہ باطل مستنبط کیا ہی کہ آیات منسوخ شدہ قرآن مجید میں درج
 نہیں ہوتی تھیں - افسوس ہی کہ ہماری اکثر کتب سیر و تناسیر ایسی ہی روایات اور
 احادیث سے مملو ہیں جو مقروضات باطل پر مبنی ہیں اور بجز مصنف ہی کے قیاسات
 کے اثر کسی چیز سے اُن کی تائید نہیں ہوتی - عیسائی مصنف اُن کی تحقیق سے
 ناراض ہوتے ہیں اور اُن کو صحیح حدیثیں تصور کر لیتے ہیں اور بکمال شوق اسلام کی
 نسبت بے عمل الزامات اُن پر مبنی کرتے ہیں - اس مقام پر ہمکو اس امر سے کہ رجم کا
 کا حکم اسلام میں ہی یا نہیں زندہ بحث نہیں ہی - بحث صرف اس قدر ہی کہ جسکو
 آیت رجم کہا جاتا ہی وہ کبھی قرآن کی آیت نہیں تھی اور نہ کبھی قرآن مجید سے
 اخراج کی گئی تھی *

آیتوں کے اخراج اور عدم اندراج کی بابت سر و قدم مہرور نے تفسیری مثال مار کسی کی
 نقل کی ہوئی روایت بیان کی ہی جو سونے کی گھاتی کے باب میں تھی اور جو قرآن
 میں مندرج ہونے سے رہ گئی ہی - چرتھی تمثیل میں وہ عبداللہ ابن مسعود کے اُس
 قصہ کو پیش کرتے ہیں جس میں کہ انہوں نے بھان کیا ہی کہ میں نے رات کو اپنے روتوں
 میں سے ایک آیت کو غائب پایا - پانچویں تمثیل میں اُس آیت کا ذکر کرتے ہیں جو مکہ
 کے معبودان مجازی کے بارہ میں تھی لیکن ہم اُن کے نہایت شکوگزار ہیں کہ انہوں نے
 خود یہ بات کہہ کر کہ یہ سب روایتیں غلط اور موضوع ہیں اس جھگڑے کو چکا دیا ہی -
 پس ہمکو مردہ کے مارنے کی کچھ ضرورت نہیں رہی *

الخطبة الثامنة

فی

احوال بیت اللہ الحرم و السوانح اللتی مضت فیہا قبل الہ

اے اول بیت وضع للناس بیۃ مبارکاً و ہدی للعالمین

عرب کے ملک میں جو نہایت قدیم روایت اُس زمانہ سے جبکہ قرآن مجید کا ذکر نہیں تھا برابر چلی آتی ہی اور جس کو عرب کی تمام قوموں بغیر کسی شیعہ اور مختلف کے پشت در پشت مانگتی چلی آئی ہیں اُس سے ثابت ہوتا ہے کہ کعبہ کو حضرت ابراہیم نے بنایا تھا اور اُن کے بیٹے حضرت اسمعیل اُن کے شریک تھے *

قرآن مجید میں اس گہر کے بننے کی جو خبر آئی ہے وہ بھی اسوقت ہی خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”جبکہ ابراہیم اور اسمعیل نے اس گھر کی بنیادیں اُٹھائیں تو انہوں نے یہ دعا مانگی کہ اے ہمارے رب! انت السمیع العلیم (سورۃ یوسف) اور اُن کے گھر کو ہم سے قبول کرے شک تو اس دعا کو سنا اور دلی نیت کو جاننا ہے“ اس دعا سے جو اُس کے

بنائے والوں نے کی اور قرآن مجید کی اور نہایت سی آیتوں سے جو اس کے بعد ہیں بخوبی ظاہر ہے کہ یہ خدا کے واسطے یہی اُس کی عبادت کے لئے بنایا گیا تھا چنانچہ اس زمانہ میں لوگ مسجد بناتے ہیں *

قرآن مجید میں کعبہ کو بالتصریح مسجد کہا گیا ہے ایک جگہ خدا نے فرمایا ہے کہ ”مشرک ٹاپاک فقہہ کے ہیں وہ اس برس کے بعد سے اس بزرگ مسجد (یعنی کعبہ) کے پاس نہ آویں“ اور ایک اور جگہ خدا نے فرمایا کہ خدا نے اپنے رسول کو یہ دعا فرمائی کہ اے اللہ! اس بزرگ مسجد (یعنی کعبہ) میں انشاء اللہ، جس زمانہ میں یہ آیتیں نازل ہوئی ہیں اُس زمانہ میں کعبہ کے گرد وہ مکانات تھے جو اب ہیں اور جو حرم کہلاتے ہیں اور چنانچہ مطالب یہ ہے کہ مسجد داخل حد حرم ہی لیکن خاص کعبہ وہ مسجد ہی جس

ان المشركين نجس فلا يقربوا
المسجد الحرام بعد عامهم هذا
سورة (توبہ آیت ۳۸) -
لقد صدق الله رساله الرويا
بالتحق لند خلت المسجد الحرام
انشاء الله (سورة فتح آیت ۲۷)

کو حضرت ابراہیم نے بقایا اور اُسکی خاص عمارت کو قرآن مجید میں مسجد الحرام کہا ہے *

قرآن مجید میں کوئی خاص زمانہ تعبہ کی تعمہر کا نہیں بقایا ہی صرف دو صفتوں اُس کی بیان ہوئی ہیں ایک، ”بیت العتوق“، یعنی نہایت پرانا قدیم گھر دوسرے، ”اول بیت وضع للناس“، یعنی سب سے پہلا گھر جو آدمیوں کے لئے خدا کی عبادت کرنے کو بقایا گیا جس قاعدہ پر حال کے زمانہ کے مورخ پرانے زمانہ کا حساب لگاتے ہیں اُس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ مغربی سنہ کی ہوالہسویں صدی میں یعنی حضرت عیسیٰ سے آٹھویں صدی ماقبل میں تعبہ بقا تھا پس اگر اسی حساب کو مستوی ماننا جاری تو بھی ثابت ہوتا ہے کہ دنیا میں جہاں تک کہ اُس کا حال معلوم ہوا ہے تعبہ سے پہلے کوئی گھر خدا کی عبادت کے لئے نہیں بقایا گیا تھا بلکہ سب سے اول تعبہ بقا تھا *

ہم صرف عرب کی روایت اور قرآن مجید کی آیت ہی کو اس بات کے ثبوت کے لئے کہ تعبہ حضرت ابراہیم کا بقایا ہوا ہے پیش کرتے ہو اکتفا کرنا نہیں چاہتے بلکہ اُس کے ثبوت کے لئے ایسی دلیلوں بھی ہیں جو واقعی ایک حقیقت ہیں اور جن کو اُن لوگوں نے لکھا ہے جن کو مذہب اسلام سے کچھ تعلق نہ تھا — چنانچہ امر مذکورہ کا ثبوت مفصلہ ذیل مقدمات کے ملانے اور اُن سے نتیجہ نکالنے سے بخوبی حاصل ہوتا ہے

مقدمہ اول ابراہیم نے اپنے بیٹے اسمعیل کو اپنی نواح میں یعنی

حجاز میں بسایا جہاں اب تعبہ ہے

ہم اس کے ثبوت کے لئے ایسی مذہبی یا تاریخی روایتوں پر جو متنازعہ ہیں اور جن کے الفاظ کے معنی یا مصداق پر بحث ہی توجہ کرنا نہیں چاہتے بلکہ ایسے واقعات پر استدلال کرتے ہیں جو سب کو تسلیم ہیں یا جو جغرافیہ کی تحقیقات سے ثابت ہوئے ہیں اور اُن کو ایسے لوگوں نے تحقیق کیا ہے جن کو اسلام سے کچھ تعلق نہ تھا *

یہ بات سب کو تسلیم ہے کہ حضرت اسمعیل کے بارے دیوہ تھے ۱ — نبیورث ۲ — قیدار، ۳ — انبیل، ۴ — مبسم، ۵ — مشام، ۶ — دوما، ۷ — مسا، ۸ — حدر، ۹ — دوما، ۱۰ — یطور، ۱۱ — نافوس، ۱۲ قیدما، اور یہ سب حجاز میں آباد تھے جہاں مکہ ہے *

پہلا — ہوتا حضرت اسمعیل کا نبیورث عرب کے شمالی مغربی حصہ میں آباد ہوا دیورث گاڑی ہی کاری ام اے نے اپنے نقشہ میں اُس کا نشان ۳۸ و ۳۰ درجہ عرض شمالی اور ۳۶ و ۳۸ درجہ طول شرقی کے درمیان میں لگایا ہے *

دوسرا — بیٹا حضرت اسمعیل کا قودار نمائندگی کے پاس جنوب کی طرف حجاز میں آباد ہوا ریورنٹ مسٹر فاسٹر کہتے ہیں کہ اشعہاء نبی کے یہاں سے بھی صاف صاف قودار کا مسکن حجاز ثابت ہوتا ہے جس میں مکہ و مدینہ بھی شامل ہیں اور زیادہ ثبوت اسکا خیال کے جغرافیہ میں شہر الحذر اور نبت سے پایا جاتا ہے جو اصل میں القودار اور فیلیات ہیں اہل عرب کی یہ روایت کہ قودار اور اس کی اولاد حجاز میں آباد ہوئی اس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ عہد عتیق میں قودار کا مسکن عرب کے اسی حصہ میں یعنی حجاز میں بیان ہوا ہے دوسرے یہ کہ یہ ہات بخوبی ثابت ہے کہ یوریموس اور بطلمیوس اور پٹولمی اعظم کے زمانوں میں یہ قوسوں حجاز کی باشندہ تھیں گذری یعنی قودری دری یعنی متعق قودری اور گورناتی یعنی قوداری گذری یعنی قودری چنانچہ اسکا ذکر ہستری جغرافیہ جلد اول صفحہ ۲۲۸ میں مندرج ہے پس بخوبی ثابت ہے کہ قودار حجاز میں آباد تھا *

ریورنٹ گڈری بی گری نے اپنے نقشہ میں قودار کی آبادی کا نشان ۲۶ و ۲۷ درجہ عرض شمالی و ۳۷ و ۳۸ درجہ طول شرقی کے درمیان لگایا ہے *

تیسرا — بیٹا حضرت اسمعیل کا ادبیل ہی بموجب سند جوزیفس کے ادبیل بھی اپنے اُن دنوں بھائیوں کے ہمسایہ میں آباد ہوا تھا *

چوتھا — بیٹا حضرت اسمعیل کا مہسام ہی مگر اُسکی سکونت کے مقام کا پتہ نہیں ملتا *

پانچواں — بیٹا حضرت اسمعیل کا مشماع ہی ریورنٹ مسٹر فاسٹر کا یہ قواس صدوح ہے کہ عبرانی میں جس کو مشماع لکھا ہے اُسکو یونانی ترجمہ سبتو ایچیفٹ میں مسما اور جوزیفس نے مسماس و بطلمیوس نے مسمز لکھا ہے اور عرب میں اُسکی اولاد بقی مسما کہلاتی ہے پس کچھ شبہ نہیں کہ یہ بیٹا قریب نجد کے اولاً آباد ہوا تھا *

چھٹا — بیٹا حضرت اسمعیل کا دوما تھا مشرقی اور مغربی جغرافیہ دان قبول کرتے ہیں کہ یہ بیٹا تھا ہمسہ میں آباد ہوا تھا *

ساتواں — بیٹا حضرت اسمعیل کا مسا تھا ریورنٹ مسٹر فاسٹر یہاں کرتے ہیں کہ یہ بیٹا مسریدو تومیا میں آباد ہوا مگر یہ صحیح نہیں ہے کچھ شبہ نہیں کہ یہ بیٹا جب حجاز سے نکلا تو یمن میں آباد ہوا اور یمن کے کھنڈرات میں اب تک مسا کا نا، قائم ہے ریورنٹ گڈری بی گری نے اپنے نقشہ میں اس مقام کا نشان ۴۳ درجہ اور ۳۰ دقیقہ عرض شمالی اور ۴۳ درجہ اور ۳۰ دقیقہ طول شرقی میں قائم کیا ہے *

اٹھواں — بیٹا حضرت اسمعیل کا ہدر تھا اور عہد عتیق میں حدان بھی اسکا نا،

ہی یمن میں شہرِ حدیدہ اب تک اسی کا مقام بتلا رہا ہے اور قومِ حدیدہ جو یمن کی ایک قوم ہے اُس کے نام کو یاد دلانی ہے (۱) یہی مورخ کا بھی یہی قول ہے اور ریورنٹ مسٹر فاسٹر بھی اُس کو تسلیم کرتے ہیں *۔

نواں — بوٹا حضرت اسمعیل کا تھما تھا اُنکی سکونت کا مقام نجد ہی اور بعد کو رفتہ رفتہ خلیج فارس تک پہنچ گئے *۔

دسواں — بوٹا حضرت اسمعیل کا بطور ہی ریورنٹ مسٹر فاسٹر بیان کرتے ہیں کہ اسکا مسکن جدور میں تھا جو جبلِ کسورنی کے جنوب اور جبلِ الشخ کے مشرق میں واقع ہے *۔

گھارواں — بوٹا حضرت اسمعیل کا فافوش تھا ریورنٹ مسٹر فاسٹر تواریت اور جوزیفس کی ساد سے لکھتے ہیں کہ عربیہا تزارتا میں اُنکی نسل اسی نام سے آباد تھی *۔ بارہواں — بوٹا حضرت اسمعیل کا قود ماہ تھا اُنہیں نے بھی یمن میں سکونت اختیار کی تھی غرضکہ اہلِ جغرافیہ کی تحقیقاتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ اسمعیل اور اُنکی اولاد کا مسکن حجاز تھا *۔

مقدمہ دوم حجّو اسود اور قربانی کی رسم کو اور کعبہ کا بیتِ الہ

نام ہونے کا خاص ابراہیم سے تعلق ہے

خود حضرت ابراہیم اور تمام اُن کی اولاد میں یہ رواج تھا کہ خدا کی عبادت کی جگہ پر بطور ایک نشان کے لٹیا بن گھڑا پتھر کھڑا کر لیتے تھے اور اُسکو مذبح یعنی قربانی کا اور بھتِ اللہ قرار دیتے تھے اور وہاں خدا کی عبادت بجالاتے تھے اور اُس کے نام پر قربانی کرتے تھے پس کعبہ میں اسی رسم کا بواہر جاری چلا آنا اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ اس معبد کی اصل ابراہیم سے ہے *۔

اس بات کا ثبوت کہ پتھر اور قربانی اور بھتِ اللہ نام رکھنے کی رسم ابراہیم سے چلی آئی ہے تواریت مقدس سے جس کی قدامت میں کوئی شبہ نہیں کر سکتا ثابت ہوتی ہے *۔ کتابِ پودائش باب ۱۲ ورس ۷ میں لکھا ہے کہ، ”تب خداوند نے ابراہیم کو دیکھ کر کہا کہ یہی ملک میں تیری نسل کو دینگا اور اُس نے وہاں خداوند کے لیئے جو اُس پر ظاہر ہوا ایک مذبح بنایا“ اور اسی باب کی آیتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ پھر وہاں سے ابراہیم نے کوچ کیا اور آگے جا کر پھر ایک مذبح بنایا اور خدا کے نام سے یعنی خدا کے گھر کے نام سے اُس کو موسوم کیا *۔

اسی کتاب کے تھرویں باب کی آیتوں میں ہے کہ بلو طستانِ مموری میں جو خبرزن میں ہے ابراہیم جا رہا اور وہاں خداوند کے لیئے ایک مذبح بنایا *۔

ان توفیوں آیتوں سے ثابت ہی کہ خدا کے لیئے مذبح تعمیر کرنا اور خدا کے نام سے اُس کو پکارنا اور وہاں خدا کے نام پر قربانی کرنا حضرت ابراہیم کا طریقہ تھا * یہ طریقہ اُن کی اولاد میں بھی جاری تھا چنانچہ کتاب ہود ایش باب ۲۶ ورس ۲۵ میں لکھا ہے کہ بیدریغ میں اسحاق پسر ابراہیم کو خدا دیکھائی دیا اور اُس نے وہاں مذبح بنایا اور خدا کے نام سے اُس کو موسوم کیا *

اب ہمکو یہ بتانا رہا کہ یہ مذبح کس طرح بنایا جاتا تھا اس کی تفصیل ہی توریف متدس میں موجود ہے *

کتاب خروج باب ۲۵ میں لکھا ہے کہ ”اگر میرے لیئے پتھر کا مذبح بنائے تو تراشے ہوئے پتھر کا مت بنائیو کیونکہ اگر تو اُسے اوزار لگاویگا تو اُسے ناپاک کریگا *

اور اسی کتاب کے باب ۲۴ ورس ۴ میں لکھا ہے کہ ”اور مرسوی نے خداوند کی ساری باتیں لکھیں اور صبح کو سویرے اُنہا اور پہاڑ کے تلے ایک مذبح بنایا اور اسرائیل کے بارہ سیطوں کے موافق بارہ ستون بنائے گئے *

اور کتاب ہود ایش باب ۲۸ ورس ۱۸ و ۱۹ و ۲۲ میں لکھا ہے کہ ”یعتوب صبح سویرے اُنہا اور اُس پتھر کو جسے اُس نے ایذا تکیہ کیا تھا لیکے ستون کی مانند کھڑا کیا اور اُس کے سر پر تیل ڈالا *

اور اُس مقام کا نام بہت ایل (یعنی بیت اللہ خدا کا گھر) رکھا * اور تھا کہ ”یہ پتھر جو میرے ستون کی مانند کھڑا تھا خدا کا گھر یعنی بیت اللہ ہوگا *

ان آیتوں سے ہتھوپی ثابت ہے کہ ابراہیم اور اُس کی اولاد کا یہ طریقہ تھا کہ خدا کی عبادت کے لیئے مذبح ایک بن گھڑا پتھر کھڑا کر کے بنائے تھے کبھی اُس کے ساتھ کوئی مکان بھی بنادیتے اور کبھی پتھر کھڑا کرنے کے بعد بناتے تھے اور اُس کو بہت اللہ کہتے تھے *

بالکل یہی حالت کعبہ کی اور حجر اسود کی ہے جو ایک بن گھڑا لٹھا پتھر ہے پہلے صرف حجر اسود کھڑا کیا تھا پھر جب وہاں کعبہ بنایا تو اُس کے کونہ میں اُس کو لگا دیا *

توریف میں صرف بنی اسرائیل کے حالات اور واقعات بیان ہوئے ہیں اور بنی اسمعیل کا اُس میں ذکر نہیں ہے مگر ملکی روایتوں یا جاہلیت کے اشعار میں اُن کا ذکر پایا جاتا ہے — اردنی کی قلاب اخبار مکہ سے پایا جاتا ہے کہ بن گھڑا پتھر کھڑا کر کے خدا کی عبادت کاہ بنانا صرف بنی اسرائیل ہی میں نہ تھا بلکہ بنی اسمعیل میں بھی بکثرت رائج تھا *

چنانچہ اُس نے لکھا ہے کہ ”بني اسمعيل و جرهم جو مکہ میں رہتے تھے وہاں رہتے
 ان بني اسمعيل و جرهم من
 سانی مکة ضاقت علومهم مکة
 فتفسدوا فی البلاد و التمسوا
 المعاش افرعون ان اول ساکنات
 عبادة للصجارة فی بني اسمعيل
 انه کان لا یظعن من مکة ضاغن
 منهم الا احتلوا معهم من حجارة
 الحرم تعظما للحرم وصیابة بمكة
 و بالکعبة حیث ما حملوا و ضعوه
 فلما دابة كالطواف بالکعبة حتی
 سلخ ذلک بهم الی ان كانوا یعدون
 ما استخسروا من الصجارة و
 اعتصمهم من حجارة الحرم خاصة
 حتی خافت الخلوف بعد
 الخلوف و نسوا ما كانوا علیه و
 استبدلوا بدین ابراهیم واسمعيل
 وغیره فعدوا الاوثان“ (صفحة ۷۴) -

مسلمانوں کی کتابوں میں اس پتھر کی نسبت نہایت قصہ آواز روایتیں لکھی ہیں
 اور ترمذی اور ابن ماجہ و دارمی میں بھی چند عجیب عجیب روایتیں آئی ہیں جیسا
 کہ یہ پتھر زیادہ ہو گیا ہے وہی دسے ہے لوگوں نے اس کی نسبت جیسا کہ یونانی باتوں کی
 نسبت دستور ہے قصہ آواز اور تعجب انگیز روایتوں بغالی ہیں — قرآن مجید میں
 اس پتھر کا مطلق ذکر نہیں ہے اگر درحقیقت وہ ایسا ہی ہوتا جیسا کہ روایتوں کے بلانے
 والوں نے بیان کیا ہے تو ممکن نہ تھا کہ باوجودیکہ قرآن مجید میں کعبہ کے بگنے کا ذکر
 ہے اور اس پتھر کا ذکر نکلا جاتا — جس قدر روایتیں اس پتھر کی نسبت آئی ہیں
 سب مجروح و مرجوح ہیں اور کسی کی سفد قابل اعتبار کے نہیں ہے اور نہ انکا سلسلہ
 درست ہے اور صحت سے رسول خدا صائم تک پہنچتا ہے مگر ان روایتوں کا خلاصہ بیان
 کرنا خصوصاً انکا جو ترمذی و ابن ماجہ و دارمی میں ہیں خالی از لطف نہرگا *

روایتوں میں بیان ہوا ہے کہ یہ پتھر حضرت جدویل بہشت سے لائے تھے اور وہ اول
 اول مودہ کی مانند سفید تھا لیکن انسان کے گناہوں نے اسے سیاہ کر دیا ، ایک روایت کا
 یہہ مضمون ہے کہ وہ بہشت میں کے حواہرات میں کا ایک لعل ہے بہا ہی خدا نے
 اُس کی چمک دمک لے لی ہے اگر نہ لہتا تو تمام دنیا ایک سبزے سے دوسرے سبزے تک
 مغرور ہو جاتی ، ایک اور روایت میں ہے کہ ”قہامت کے دن اس پتھر کے دو آنکھوں
 اور ایک زبان ہوگی جن کے ذریعہ سے وہ اُن کو پہچان لےگا اور اُن کے نام بتا دیگا جنہیں

نے اُس دنیا میں اُس کو بوسہ دیا ہی “ ایک لامذہب نے اُس روایت کو سنکر کہا کہ جب دنیا میں اُس کی آنکھیں نہیں ہوں تو قیامت میں آنکھیں ملنے سے وہ کیونکر شفاخت کرلے گا ایک احق مسلمان نے جواب دیا کہ خدا کی قدرت سے لامذہب بولا کہ تو پھر آنکھیں دینے کی کہا ضرورت ہی — بالفرض اگر کوئی ان روایتوں کو صحیح تسلیم کرے تو اُن کے الفاظ کے لغوی معنی نہیں لہئے جاویں گے بلکہ اُن کو بطور استعارہ قرار دیا جاویگا اور اس صورت میں اُن کا مقصود یہ ہوا کہ کسی آدمی کے افعال جو اُس نے دنیا میں کئے ہوں قیامت میں پوشودہ نہیں رہیں گے — اس قسم کے مضامین کو استعارہ میں بیان کرنے سے مقصود یہ ہوتا ہی کہ عام لوگ اُس کو بآسانی سمجھ لہئے ہوں جیسے کہ کہا جاتا ہی کہ قیامت کے دن آدمی کے ہاتھ گراہی دیں گے کہ اُس نے اُن سے کہا کہ اسی اور اُس کی زبان اُن سب باتوں کو بیان کریگی جو اُس کے ہرنتوں سے نکلی ہوں اور جس زمین پر وہ اترا اترا کر غرور و تکبر کی چال سے چلا تھا وہ اُس کی گواہی دیگی ان سب روایتوں کا مطلب یہ ہی کہ انسان کی زندگی کا ہر ایک کام خدا سے متصفی نہ ہوگا اگرچہ اب بھی متصفی نہیں ہی — مگر اصل بات یہ ہی کہ ان میں سے ایک روایت بھی صحیح نہیں اور ان موضوع روایتوں نے ایسی خرابی ڈال دی ہی کہ اصلی و صحیح بات بھی تاریکی میں پڑ گئی ہی — مگر ازرقی نے ایک روایت نقاب اخبار مکہ میں لکھی ہی اگر اُس کے زوائد اور مبالغہ آمیز باتوں سے جو اُس میں شامل ہوں قطع نظر کی جاوے تو اُس سے اصلیت اُس کی کسی قدر معلوم ہوتی ہی — بعد ایک قصہ بیان کرنے کے اُس میں لکھا ہی کہ حنجر اسود کو اللہ تعالیٰ نے طرفان نوح کے زمانہ میں ابوقیس پہاڑ کو سپرد کر دیا تھا اور اُس کو سمجھا دیا تھا کہ جب تو میرے خالص دوست یعنی ابراہیم کو دیکھے کہ وہ میرا گھر بغاوتا ہی تو اُس پتھر کو نکال دیجو و ہر ایک شخص اس روایت سے سمجھ سکتا ہی کہ صحیح بات صرف اس قدر ہی کہ یہ پتھر جبل ابوقیس میں کا جو مکہ کے پاس ہی ایک پتھر ہی حضرت ابراہیم نے مثل اپنی عادت و طریقہ کے اول اس پتھر کو بطور مذبح کے کھڑا کیا جب اُن کی اولاد یہاں مستقل رہنے لگی تو انہوں نے مکان مذبح بھی بغایا اور اُس پتھر کو اُس کے کونہ میں لگا دیا *

اُسی کتاب میں یہ بھی ایک ٹھیک روایت لکھی ہی کہ “ وہ دو دفعہ آتش زدگی و انما شدۃ سوادۃ لانه اصابعه و الحریق مرۃ بعد مرۃ فی الجاہلیۃ و الاسلامۃ فاحرقہ فی الجاہلیۃ فانه ذہبت امراکہ فی زمن قریش

لک گئی تھی جس کے سبب سے کعبہ اور حجر اسود دونوں جل گئے تھے اور حجر اسود کالا ہو گیا تھا اور ایک دفعہ زمانہ اسلام میں ابن زہر کے وقت میں کعبہ میں آگ لگی تھی اور حجر اسود جل کر تھن ٹکڑے ہو گیا تھا اور ابن زہر نے اُس کے گرد چاندی کا حلقہ چڑھا دیا تھا *

تجسم الکعبة فطارت شرارة في استار الکعبة فاحتوت الکعبة و احترق الركن الاسود و اسود و توهلت الکعبة فكان هو الذي هاج قريشاعلى هد مهاو بغارها و اما حريقته في الاسلام ففي عصر ابن الزبير ايام حاصرة الخصوص بن نمر الكندي احتوت الکعبة و احترق الركن فنطلق بثلاث فلتى حتى شعبه ابن الزبير بالفضة فسوانه الذک (صفحة ۳۲) -

یہ پتھر جو کعبہ کے کونے میں لگایا گیا تھا اُس سے مقصود اُس پتھر کی پرستش نہ تھی بلکہ صرف اِس لئے لگایا گیا تھا کہ کعبہ کا طواف (جسکی حقیقت ہم بیان کر دیے)

شروع ہونے اور ختم ہونے کی نشانی ہو جائے۔ کتاب اخبار مکہ ازرقی میں لکھا ہے کہ جب ابراہیم کو حکم ہوا کہ خدا کا گھر بنادے اور جب وہ بناتے بناتے وہاں پہنچے جہاں اب حجر اسود ہے تو انہوں نے اسماعیل سے کہا کہ ایک پتھر لاؤ تاکہ وہ لوگوں کے لئے ایک نشان ہو اور اسی سے طواف شروع کیا کریں وہ ایک پتھر لائے ابراہیم نے اُس کو پسند نہیں کیا پھر ابراہیم کو یہ پتھر مل گیا پھر ابراہیم نے (اسماعیل کے اس سوال کے جواب میں کہ یہ پتھر کہاں سے آیا) کہا کہ اُس نے دیا جس نے تیرے پتھر کے پھوسے پر مجھے نہیں رکھا *

حدثني جدي قال حدثنا سفيان بن عيينة عن مجاهد عن الشعبي قال لما امر ابراهيم ان يبني البيت و انتهى الى موضع الحجر قال لاسماعيل اتني بحجر ليكون علما للناس يبدؤن منه الطواف فاتاه بالحجر فلم يرضه فاتي ابراهيم بهذا الحجر ثم قال اتاني به من لم يكلفني علي حنجرک (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۲۹)

مستدر بالہ ابوالفضل جعفر ابن معتضد کے عہد میں جو سنہ ۵۹۲ ہجری میں خلیفہ ہوا تھا قرامطہ حجر اسود کو کعبہ سے اُٹھا کر لے گئے تھے مدینہ بعد لاکر پھر رکھ دیا۔

مقدمہ سوم کعبہ بلاشبہ بہت العتیق ہی

ملکی اور مذہبی روایتوں کے سوا غیر مذہب مورخین کی تحقیقات سے بھی کعبہ کا نہایت قدیم زمانہ سے موجود ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مسٹر گین جیسا کہ وہ نہایت مشہور مورخ ہے ویسا ہی نہایت بڑا عالم اور فلسفی ہے اُس نے اپنی تاریخ میں کعبہ کے ذکر میں بیان کیا ہے کہ کعبہ کی صحیح قدامت سنہ عیسوی سے پہلے کی ہے ساحل بحر احمر کے ذکر میں ڈاؤنڈرس یونانی مورخ نے تہمودیت اور یہودوں کے بیان میں ایک مشہور و معروف معبد (یعنی کعبہ) کا ذکر کیا ہے جس کے اعلیٰ درجہ کی تقدس کی تمام اہل عرب تعظیم کرتے تھے، اگر ڈاؤنڈرس کے زمانہ میں کعبہ ایک مشہور و معروف معبد تھا جس کے اعلیٰ درجہ

کے تقدس کی تمام عرب تعظیم کرتے تھے تو ہمکو اُس کی اصلیت کو درحقیقت ایک نہایت قدیمی زمانہ (ابراہیم کے زمانہ) سے منسوب کرنا چاہئے *

سر ولیم مہور صاحب اس پر ایک معروضانہ تقریر لکھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ " جو کچھ ڈایونڈرس نے لکھا ہے اُس سے عرب کی اس روایت کی صحت پر کہ کعبہ اور اُس کے تمام مراسم کی اصلیت ابراہیم و اسمعیل سے ہی کوونکر قیاس ہو سکتا ہے — عرب کی یہ روایت مسلمانوں کی بنیادی ہوئی نہ تھی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بہت مدت پہلے اہل مکہ کی عام رائے تھی ورنہ قرآن میں بطور ایک حقیقت مسلمہ کے اُس کا ذکر نہوتا اور نہ بعض مقامات کے نام جو کعبہ کے گرد واقع ہیں ابراہیم و اسمعیل سے متعلق کہہ جاتے جیسا کہ وہ متعلق کوئی دئے ہیں " *

مگر ہم سمجھتے ہیں کہ سر ولیم مہور نے بلاشبہ یہاں غلطی کی ہے جو کچھ ڈایونڈرس نے لکھا ہے اُس سے عرب کی اُس قدیم روایت کی صحت کا ثبوت ہوتا ہے اسباب سے کہ مذہب اسلام سے پیشتر اہل عرب تسلیم کرتے تھے کہ کعبہ کو اور اُن تمام مراسم کو جو کعبہ سے علائقہ رکھتی ہیں ابراہیم سے تعلق ہی اُسکی اصلیت و صحت نہایت مضبوطی سے ثابت ہوتی ہے کیونکہ اگر ایسا نہوتا تو کیا وجہ تھی کہ اہل عرب نے اور بنی جرہم نے اور تمام مختلف عرب کی قوموں نے اُسکو ابراہیم اور اسمعیل سے منسوب کیا تھا — عرب ایک بہت دوست قوم تھی اور ابراہیم بہت شکنی میں ایک مشہور شخص تھا اسلئے ضرور تھا کہ تمام عرب کی قوموں ابراہیم و اسمعیل سے نفرت کرتوں اور کبھی اپنے معبود کو ابراہیم یا اسمعیل سے منسوب نہ کرتوں بارجرد اِس مغایرت و مفارقت کے تمام عرب کی قوموں کا اسباب کو تسلیم کرنا کہ کعبہ کو اور اُس کے مراسم کو ابراہیم اسمعیل سے تعلق ہے علائقہ اُسکی صحت و اصلیت کی دلیل ہے نہ اُسکے برخلاف جیسا کہ سر ولیم مہور نے تصور کیا ہے " اِس روایت کا اسلام کے زمانہ سے پیشتر بطور حقیقت مسلمہ کے تسلیم ہوتا چلا آنا ہمارے لئے دلیل ہے نہ ہمارے مخالف کے لئے *

مقدمہ چہارم سر ولیم مہور کے اعتراضوں کی تردید

سر ولیم مہور نے اپنی کتاب مسمیٰ لطف اُن متقدم میں بلا کسی دلیل اور بغیر کسی ثبوت کے ان تمام واقعات سے جن سے کسی مورخ نے انکار نہیں کیا انکار کیا ہے اور ایک خدائی اور فرضی بات کو جو اُن کے دل میں اُنہی حقیقت واقعہ قرار دیا ہے چلکی تردید ہم کرنا چاہتے ہیں ، معلوم ہوتا ہے کہ سر ولیم مہور نے اپنے خیال کی فرضی سچائی قائم کرنے کو جو فی نفسہ سچ نہیں ہے حسب تفصیل ذیل رجوعات قائم کی ہیں *
اول — انہوں نے یہ بات فرض کر لی ہے کہ مکہ کے قریب اسمعیل کا آباد ہونا اور یہ

بات کہ یحییٰ اہل عرب کے مورث اعلیٰ تھے سب بغاوت اور قصہ ہے اور ہر قسم کی

تواریخی سچائی اور احتمال سے مدبرا ہی •

لیکن اس بات کے کہنے سے پہلے سر ولیم مورر پرفرض تھا کہ یہ بات بیان کرتے کہ اہل عرب کو اگر وہ نسل میں اور رسمیات میں اور مذہب میں یقطان اور اسمعیل سے بالکل مختلف تھے تو اس ہمارت کی کہا ضرورت پیش آئی تھی اور کون تمام ملک اور تمام قبیلے جو آپس میں نہایت دشمن اور سخت عداوت رکھتے تھے اور روز خانہ جنگیاں اور باہمی لڑائیاں کرتے تھے اس ایک بات پر متفق ہو گئے تھے •

عرب کی تمام تاریخوں سے جنکو عیسائی مورخوں نے بھی تسلیم کیا ہی ثابت ہوتا ہی کہ یقطان عرب کا مورث اعلیٰ تھا ان تمام باتوں کی کس طرح سر ولیم مورر تردید کرتے ہیں کھونکہ ایسے مرقع پر بمقابل ثبوت کے صرف انکار کو دینا کافی نہیں ہی •

یونانی مورخ اہل جغرافیہ حجاز میں اسمعیل کی اولاد کی سکونت کا نشان بتاتے ہیں یونانی مورخوں نے حجاز کی اُن قوموں کا ذکر کیا ہی جو اسمعیل کے بیٹوں کے نام سے موسوم تھیں اُن سب واقعی باتوں کو سر ولیم مورر کس طرح معدوم کرتے ہیں •

دوم — وہ فرماتے ہیں مگر صرف از راہ خود یسعدی کہ ”اس مقدمہ باطل کے اصلی اجزا میں کسی بات کا ایسا کوئی نشان نہیں ہی کہ جو حضرت ابراہیم سے متعلق ہو“ حنجر اسود کا بوسہ دینا کعبہ کے گرد طواف کرنا، مکہ اور عرفات اور مہما میں رسمیات کا ادا کرنا اور مقدس مقاموں اور مقدس ملک کی تعظیم کرنا ان سب باتوں کو حضرت ابراہیم سے یا اُن خیالات اور اصول سے کسی طرح کا تعلق نہیں ہی جو غالباً اُن کی اولاد کو اُن سے پہنچیں یہ باتوں یا تو ٹھیک ٹھیک مستحق المقام تھیں یا اُن کو بت پورستی کے اُس اصول سے جو چیز وہ عرب کے جنوب میں جاری تھے تعلق تھا اور وہاں سے بغی جوہم یا بغی قطرہ یا ازدایت یا کوئی اور قوم جو یمن سے نقل مکان کر کے مکہ میں آباد ہوئی تھی اپنے ساتھ لائی تھی •“

مگر ہم کو افسوس ہی کہ سر ولیم مورر نے بنی ابراہیم یا بغی اسرائیل کی تمام رسمیات سے جو اُن کے ہاں جاری تھیں یک لخت چشم پوشی کر لی ہی ورنہ وہ دیکھتے کہ ان رسمیات میں اور بغی اسرائیل کی رسمیات میں بالکل اتحاد پایا جاتا ہی •

حنجر اسود وہی مذہب ہی جسکو خدا کے حکم سے ابراہیم، اسحاق، یعقوب، اور موسیٰ بتاتے تھے (دیکھو کتاب پیدائش باب ۱۲ درس ۷ و ۸ باب ۱۳ درس ۱۸ و باب ۲۶ درس ۲۵ و باب ۲۸ درس ۱۸ و ۱۹ و ۲۲ کتاب خروج باب ۲۰ درس ۲۵ و باب ۲۳ درس ۳) بوسہ کے خاص فعل کی نسبت ہم جدا لکھینگے اس مقام پر جو سر ولیم مورر نے اُس کا ذکر کیا اُس سے ایک عام مقصد بیان کرنا معلوم ہوتا ہی یعنی پتھر کی تعظیم، مگر انہوں نے ان پتھروں کی اُس تعظیم کو تراشوش کر دیا جو ابراہیم، اسحاق، و یعقوب و موسیٰ کرتے

تھے یہ سب بزرگ ایسے پتھروں کو مقدس جانتے تھے خدا کے نام سے اُن کی تعظیم کرتے تھے یعقوب نے اُسپر قہل ڈالا (دیکھو پیدائش باب ۲۸ ورس ۱۹) جو اُس زمانہ کے دستور کے موافق غایت الغایت تعظیم پرستش کے قریب تھی — یعقوب نے کہا کہ یہ جگہ خانہ خدا ہوگی دیکھو کتاب پیدائش باب ۲۸ ورس ۲۲ خدا نے منع کیا کہ اس گھر کے اوپر مت چڑھو تاکہ تمہاری شرمگاہ اسکے اوپر نہ لگی نہوچلوے (دیکھو کتاب خروج باب ۲۰ ورس ۲۶) پس اب کونسا دقیقہ تعظیم کا باقی رہ گیا ہے جو اس قسم کے پتھروں کی نسبت بغی ابراہیم میں جاری نہ تھا جس کے سبب سر ولہم مہور ، حنجر اسود کی اس خفیف تعظیم کو (اگڑ وہ ہو بھی) بنی ابراہیم کی رسم سے جدا کر کر عرب کے بت پرستوں کی رسم بناتے ہیں *

ایک گھر کا خدا کے واسطے بلمانا اور بخت اللہ اُس کا نام رکھنا جیسے کہ کعبہ ہی اگڑ ابراہیم کی رسومات سے نہ تصور کیا جاوے تو وہ کون تھا (یعنی موسیٰ) جس نے بمقام گبعون بوا بیان میں خدا کا گھر بنایا (دیکھو کتاب خروج باب ۲۰ ورس ۲۳ و کتاب اول تاریخ الایام باب ۲۱ ورس ۲۹) *

اور وہ کون تھا (یعنی داؤد) جس نے خرمگاہ ارناں بھوسی کو خدا کا گھر بلمانے کو سول لیا اور پتھر و لکڑی و لوہا و پختل اُسکے بنائے کو جمع کیا (دیکھو کتاب اول تاریخ الایام باب ۲۲) *

اور وہ کون تھا (یعنی سلیمان) جس نے بعد کو خرمگاہ ارناں بھوسی میں نہایت عالیشان مکان بنایا جس کو خدا کا گھر اور بخت المقدس نام ملا (دیکھو کتاب تاریخ الایام کرم باب ۲) *

پس کعبہ کی ہما کو اور اُس کو خدا کا گھر قرار دینے کو ابراہیم کی طرف منسوب نہ کرنا بلکہ عرب کے بت پرستوں کی رسم بنانا نہایت تعجب کی بات ہے *

مکہ میں خاص کعبہ کے ساتھ جو رسم ادا کی جاتی ہے وہ صرف طواف ہی (جسکی حقیقت ہم بیان کرینگے) سر ولہم مہور کو اس رسم کی نسبت ابراہیمی رسم ہونے سے انکار کرنا اُس وقت مناسب تھا جبکہ اولاً وہ کسی تاریخ یا توریث مقدس سے یہ بات ثابت کرلھتے کہ ابراہیم و اسحق و یعقوب نے جو مذہب اور بخت اللہ بلمانے تھے اُن میں وہ کہا کہا کرتے تھے اُس واسطے کہ توریث سے موسیٰ کے وقت سے پیشتر صرف خدا کے نام یا عبادت کے لئے اُن گھروں کا بلمانا تو معلوم ہوتا ہے مگر اُس سے عبادت کا طریقہ نہیں معلوم ہوتا اور ہم کو اس بات کے یقین کرنے کی قوی وجہ ہے کہ اُس زمانہ میں خدا کی عبادت کا طریقہ یہی تھا جو طواف کی صورت میں پایا جاتا ہے اور اسمعیل کی اولاد نے اپنے دادا کے اسی طریقہ کو اور اسی ہیئت کو اب تک قائم رکھا ہے *

مکرو اُمد ہاں کہ سر ولیم مہرور اس بات کو بخوبی جانتے ہوں کہ حج خانہ کعبہ کا نہیں ہوتا حج کو خانہ کعبہ سے کچھ تعلق نہیں ہاں پس یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ مسلمانوں کے مذہب میں خانہ کعبہ کا حج ہوتا ہاں *

عرفات - ایک ایسی چیز ہاں جو خاص ابراہیم اور اُس کی اولاد سے علائقہ رکھتی ہاں ہزاروں کچھ قرابت میں آیا ہاں کہ خدا ابراہیم کو مرثی ہوا خدا اسحاق کو مرثی ہوا خدا یعقوب کو مرثی ہوا خدا موسیٰ کو مرثی ہوا پس تھوک تھوک یہی معنی عرفات کے ہوں جس پہاڑ پر جو قریب مکہ کے ہاں خدا ابراہیم واسمعہل کو مرثی ہوا اُس پہاڑ کا نام جبل عرفات ہاں " معلوم نہیں کہ سر ولیم مہرور نے جبل عرفات کو کہا سمجھا جو اُس کی نسبت کہا کہ اُس کو ابراہیمی رسوم یا حالات سے کچھ تعلق نہیں ہاں *

عرفات ایک ایسی چیز ہاں جو تمام دنیا کے بست پوستوں سے کچھ بھی مناسبت نہیں رکھتی یہ خاص امر ابراہیم کی نسل میں مروج تھا اس مقام پر ہم اس کے مطلب پر کہ خدا کھونکو دکھائی دے سکتا ہاں بحث نہیں کرنا چاہئے اور نہ ان الفاظ کے مطلب و مراد سے بحث منظور ہاں بلکہ یہاں صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہاں کہ عرفات کا استعمال بجز خاندان ابراہیم کے دنیا کے اور کسی خاندان یا مذہب میں نہ تھا اور اس لئے عرفات یا جبل عرفات کے نام سے اُس کا خاص تعلق ابراہیم سے ثابت ہوتا ہاں *

یہی مقام ہاں جہاں حاضر ہونے کو حج کہتے ہوں وہاں کوئی چیز نہیں ہاں پہاڑ تلے کا مودان ہاں اُس میں لوگ جمع ہوتے ہوں اور خدا کی یاد کرتے ہوں اُس کی تہنیک کرتے ہوں اُس قدوس کو قدوس قدوس کہہ کر یاد کرتے ہوں اُس مجمع میں صرف خطبہ پڑھا جاتا ہاں جسمیں خدا کی تعریف ہوتی ہاں اور خدا کے احکام سنائے جاتے ہوں تھوک اُسطرح اُسطرح کہ مری نے کوہ سوا کی تہنیک میں سنائے تھے پس غور کرنا چاہئے کہ اس رسم کی اصلیت بست پوستوں سے پائی جاتی ہاں یا خاص ابراہیم سے *

سنا کا مقام صرف قربانی کے لئے ہاں جہاں قربانی کے اور کوئی رسم نہیں ہوتی تمام توریت قربانی کی رسم سے بھری پڑی ہاں جہاں ہیبت اللہ بنایا تھا وہاں قربانی ہوتی تھی اور اسی قربانی کے سبب سے ہیبت اللہ مذہب کے نام سے پکارا جاتا تھا مفا اور خانہ کعبہ تہنیک قریب ہاں اور اسلامئے قربانی نذر کرنے کے لئے وہ مقام قرار دیا گیا تھا - ہاں ابراہیم اور یعقوب و اسحاق اور موسیٰ اور داؤد اور سلمان کی قربانی اور مذہب اسلام کی قربانی میں یہ فرق ہاں کہ اُس قربانی میں جانور کو مار کر اُسکی لاش کو آگ میں جلا دیتے تھے اس خیال سے کہ خدا کو اُس کی خوشبو یعنی چرائند پسند آتی تھی مذہب اسلام میں وہ

قربانی غریب و محتاج لوگوں کو تقسیم کی جاتی ہے تاکہ وہ بھوک کی سختی سے محفوظ رہیں پس اگر اسی امر کے سبب سرورِ عالم میسر نے مفا کی رسومات کو بت پرستی کی رسوم تصور کیا ہے تو کچھ افسوس کی بات نہیں ہے کیونکہ ہر ذی عقل اُس پہلی قربانی سے اس پچھلی قربانی کو نہایت عمدہ اور بہتر سمجھتا ہوا (اس امر کی تحقیق کہ مذہب اسلام میں قربانی کیا چیز ہے ہم جداگانہ لکھیں گے) *

کسی ملک کو مذہب اسلام نے مقدس نہیں ٹھہرایا بلکہ مقدس جگہ کو جو خاص خدا کی پرستش کو مقدس ہاتھوں سے ہلائی گئی تھی مقدس ٹھہرایا ہے یہ بھی ابراہیم ہی کا طریقہ تھا اور ہوابہ اُس کی اولاد میں چلا آتا تھا جہاں وہ خانہ خدا یا مذبح بناتے تھے اُس کو مقدس ٹھہراتے تھے موسیٰ کو خدا نے کہا کہ سینا پہاڑ کے لمبے حد توڑا اور اُس کو مقدس کر (کتاب خروج باب ۱۹ ورس ۲۳) وہ کون تھا (یعنی خدا) جس نے کہا کہ " مقام مقدس مرا احترام نمائو (سفر لویان باب ۲۶ ورس ۲) اسی طرح بیت المقدس کو مقدس ٹھہرایا خانہ کعبہ کے لمبے بڑی جب سے وہ بقا ایک حد ٹھہرائی گئی جو حرم کہلاتی ہے اور اُس کو اُس مقدس نام کے ادب کے لمبے جس کے نام پر وہ پاک جگہ ہلائی گئی مقدس ٹھہرایا تھا یہ بھی ایک نہایت عمدہ ثبوت اس بات کا ہے کہ بیت اللہ کو اور حرم کو مقدس ٹھہرانا خاص ابراہیم سے تعلق رکھتا ہے نہ بت پرستوں کی رسم سے * ہاں سرورِ عالم صوری کی ایک بات کو میں تسلیم کروں گا کہ رجب اور ذیقعدہ اور ذیحجہ اور مستحرم کے چار مہینوں کا مقدس ٹھہرانا زمانہ جاہلیت کی رسم تھی اُن کو مقدس اس مراد سے ٹھہرایا تھا کہ اُن مہینوں میں زمانہ جاہلیت کے عرب لڑائی نہیں لڑتے تھے — عرب کی قومیں نہایت مقدس اور خانہ جنگ تھیں برسوں تک آپس میں لڑائی جاری رہتی تھی اور اُن چار مہینوں میں عام قوموں کو مکہ میں آنا اور حج کرنا اور کعبہ کے پلوں کو پوجنا عرتا تھا پس اُن سب قوموں نے آپس میں ہتھ کر لیا تھا کہ ان دنوں میں لڑائی موقوف رہے گی پس یہی وجہ تھی کہ اُنہوں نے ان مہینوں کا اشہر حرم نام رکھا تھا مگر سرورِ عالم صوری نے جو غلطی کی ہے وہ یہ ہے کہ مذہب اسلام نے بھی اُن کو مقدس مانا ہے حالانکہ مذہب اسلام نے اُن کی تقدیس کو رد کر دیا ہے اور کوئی مہینہ مسلمانوں کے مذہب میں مقدس نہیں رہا ہے اسلام نے کہا کہ چار مہینے جو مقدس ٹھہرائے گئے ہوں اُن میں تم لڑائی کی ابتدا مت کرو لیکن اگر کانز لڑیں تو لزو *

خدا تعالیٰ سورۃ توبہ میں فرماتا ہے کہ " گنتی مہینوں کی اللہ کے نزدیک بوس کے

ان عدة لشهور عقد الله اثنا عشر شهرًا في كتاب الله يوم خلق السموات والأرض منها أربعة حرم

بارہ مہینے ہیں خدا کے مقرر کیئے ہوئے حکم میں جب سے کہ آسمان و زمین پیدا کیا (یعنی لوند کے مہینہ کا اُس میں حساب نہیں ہے) اُنہی میں سے چار

ذلک الدین القیم فلا تظلموا فیہن انفسکم وقابلوا المشرکین كافة نما یہیک حساب ہی اب خدا تعالیٰ فرماتا ہی کہ اُن چار یقاتلونکم كافة (سورۃ توبہ) - مہینوں پر کچھہ حصر نہیں ہی بلکہ تم اُن بارہ کے بارہ مہینوں میں مت لڑو اور تمام کافروں سے لڑو جس طرح کہ وہ تم سے لڑیں - پس یہہ آیت اس بات کی دلیل ہی کہ مذہب اسلام میں اشہر حرم نہیں مانی جانی بلکہ بارہ کے بارہ مہینے ایک سے ہیں *

ضمیمہ فیہن کی اثنا عشر شہرا کی طرف راجع ہی نہ اربعۃ کی طرف * سوم - وہ فرماتے ہیں کہ "عرب کے خاص طریقے سیدہن ازم اور بت پرستی اور پتھر کی پرستش تھی اور ان سب کو مکہ کے مذہب سے بڑا تعلق تھا " *

ہمکہ اس بات کے قبول کرنے میں کچھہ تامل نہیں ہی کہ زمانہ جاہلیت میں جو طریقے مکہ میں جاری تھے اُن میں بہت کچھہ رسومات بت پرستی کی شامل ہوئی تھیں - سیدہن ازم یعنی صائبین کا مذہب بھی اپنی اصلی حالت پر باقی نہیں رہا تھا اُس میں ہزاروں باتوں کفر و شرک اور کواکب کی پرستش کی داخل ہوگئی تھیں اور وہ بگڑا ہوا مذہب اور بت پرستی آپس میں ملکر زمانۂ جاہلیت میں اُس نے نہایت عجیب صورت پیدا کی تھی - مگر جو خاص باتیں ابراہیم کے مذہب کی اُن میں پائی جاتی تھیں اُن کو بھی سرولہم مہور بت پرستی سے منسوب فرماتے ہیں یہی اُن کی غلطی ہی - خانہ کعبہ کر اور ابراہیمی اور اسمعیلی نماز کے طریقہ کو جس کو اب طواف کعبہ کہتے ہیں (اور جس کی اصل ہم یہاں کرینگے) سیدہن ازم یا بت پرستی سے کچھہ غمناقی نہ تھا - پتھر یا حجر اسود کی پرستش جس کو سرولہم مہور خاص عرب کا دستور یہاں کرتے ہیں (اگر درحقیقت وہ پتھر کی پرستش ہی ہو) خاص ابراہیم کا طریقہ تھا جیسا کہ ہم ابھی ثابت کر آئے ہیں - یہہ طریقہ خاص ابراہیم سے پیدا ہوا اور معترب و اسحاق اور اسمعیل اور موسیٰ نے اُس کی پھرو کی جو بن گھڑے اور نغمے پتھروں کو ستون کی مانند کھڑا کرتے تھے اور اُن پر تفل چڑھاتے تھے - خواہ میں کہو کہ مہادیو کی پختی کی طرح اُن پتھروں کی پرستش کرتے تھے - غرضکہ جو کچھہ اُن کی نسبت کہو ہم تسلیم کرینگے مگر یہہ بات کہ وہ طریقہ ابراہیمی نہ تھا بلکہ خاص عرب کے بت پرستوں کا طریقہ تھا جیسا کہ سرولہم مہور یہاں کرتے ہیں تسلیم نہیں ہو سکتا کیونکہ اُس کی غلطی صلابۃ ثابت ہی *

ان تمام قابل افسوس قیاسات اور فرضی قصوں کے بعد سرولہم مہور نے مکہ کی ابتدا عاور مکہ کے مذہب کی ایک فرضی تاریخ یہاں کی ہی اور ہر ایک بات کو بلا دلیل اور بغیر

نبوت کے فرض کر لینے کے بعد سرولہم مہور بالطبع (جو درحقیقت ایسا ہی ہونا ضرور تھا) اپنے عالی دماغ اور ترو تازہ مرج زن ذہن کے ایجادات کو عرب کی واقعی تاریخ سے مطابق کرنا ناممکن پاتے ہوں ۔ مگر جس طرح کہ سرولہم مہور کا خیال بہت بلند اور فکر بہت تیز ہی اُس کی بہ نسبت اُن کے قلم تیز رفتار کی جولانی بھی کچھ کم نہیں ہی ۔ پس وہ ایک لمحہ میں اپنے خیال کو جولانی دیکر اپنے قلم نے چند اشاروں سے تمام ناممکن باتوں پر غالب آتے ہوں ۔ مگر جو کہ اُن کے قلم سے فکلی ہوئی وہ باتوں نہ تواریخی واقعات ہوں اور نہ عرب کی مختص المقام روایتوں اور نہ کتاب مقدس کی سچی باتوں بلکہ صرف سرولہم کے عجوب و غریب کام کرنے والی خیال کی ایجادیں ہوں ۔ اور کسی قسم کی معتبر سند اور ہر ایک قسم کی قانید و تصدیق سے مبرا ہوں اس وجہ سے ہم اُن کو اپنے اس خطبہ میں ذکر کرنا محض بیفائدہ سمجھتے ہوں *

تعمیر ابراہیم

یونانی باتوں کے ساتھ ہمیشہ قصے و کہانیاں لوگ ملا دیتے ہیں اُنکو مقدس و مندرک بنانے کو ایسے ایسے واقعات اُنکے ساتھ منسوب کرتے ہوں جنکی کچھ بھی اصل نہیں ہوتی ۔ مذہب اسلام میں بھی لوگوں نے ایسا ہی کیا ہی ۔ مکہ کی نسبت جو حالات روایتوں میں مذکور ہیں اُنکا بھی یہی حال ہی قرآن مجید میں بہت تہرے لفظ ہوں اور نہایت مختصر اُنکا مطلب ہی کہ ابراہیم نے خدا کی عبادت کے لیئے مسجد بغاٹی اور خدا سے دعا کی کہ تو اُسکو اپنے مبارک نام پر قبول کر ۔ مگر مورخوں نے اُسپر وہ حاشیئے چڑھائے اور وہ واقعات لکائے کہ نعوذ باللہ خدا کو بھی معلوم نہ تھے ۔ پس ایک منصف شخص کا یہ کام نہیں ہی کہ اُن چہوتی باتوں کو جنکو ہم خود چہوتا کہتے ہوں مذہب اسلام قرار دے اور پھر اُسپر اعتراضات کی بغا قائم کرے کونکہ وہ تو بغاے فاسد علی الفساد ہی اور نہ اُس شخص کو جسکے دل میں اسلام کی جانب سے کچھ شبہ پیدا ہو یہ مناسب ہی کہ اُن چہوتی روایتوں سے ڈگمگاوے کونکہ وہ تو خود چہوتی ہوں ۔ مگر جو واقعات کہ مخالف اُسہز تقدس کے ساتھ بیان ہوتے ہوں اُن میں اصلی واقعات بھی شامل ہوتے ہوں اسلیئے ہر عقلمند و منصف کو لازم ہی کہ اُن اصلی واقعات کو اُن چہوتی باتوں سے نامقدور چھانت لے اور پھر اُسپر جو وہ چاہے اپنی رائے قائم کرے *

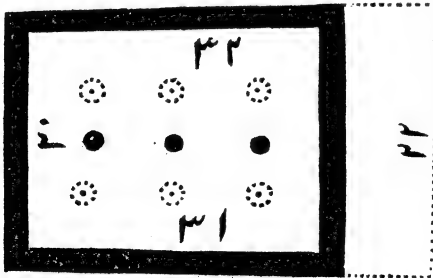
تمام روایتوں جو مکہ کی نسبت کتابوں میں مندرج ہوں سب کی سب نامعتمد و غیر مستند و مشتبہ ہوں اور اُن میں سچی اصلی بات کے ساتھ بہت کچھ جھوٹ اور قصے و کہانیاں شامل کر دیئے ہوں ۔ مگر جسقدر کہ سچ ہی وہ اُن سے بخوبی مدور ہو سکتا ہی ۔ چنانچہ ہم اس خطبہ میں اُسقدر تحریر پر اکتفا کرینگے جسقدر کہ ہمارے نزدیک سچ ہی *

حضرت ابراہیم نے بیت اللہ بنانے کو پہاڑ کی گھاٹی میں جہاں اس قسم کی عمارتوں

بنائے کو بالطبع جگہ پسند کی جاتی ہی جگہ پسند کی اور زیادہ تر پسند کرنے کی وجہ یہ تھی کہ چشمہ زمزم کے نہایت قریب تھی وہاں انہوں نے حضرت اسماعیل کی شرکت سے کعبہ یعنی مسجد بنائی کتابوں میں اُس کا ارتفاع نو درجہ اور ایک طرف کا عرض دس اور ایک طرف کا بائیس اور ایک طرف کا طول اکتیس اور ایک طرف کا بتیس لکھا ہی اگر یہ پیمائش صحیح ہو تو اُس سے معلوم ہوتا ہی کہ اُس نیک زمانہ میں پیمائش کے آلات نہ تھے اور قائی زاریے نہیں نکل سکتے تھے غالباً اسی وجہ سے ہر مقابل کے ضلعی مساوی نہیں بن سکے *

فیما البیت و جعل طوله فی السماء تسعة اذرع و عرضه فی الارض اثنتین و ثلاثین ذراعا من الرکن الاسود الی الرکن الشامي الذی عند الحنجر من وجهه و جعل عرض ما بین الرکن الشامي الی الرکن الغربي الذی فیہ الحنجر اثنتین وعشرین ذراعا و جعل طول طاهر ما من الرکن الغربي الی الرکن الیمانی احد و ثلاثین ذراعا و جعل عرض شقها الیمانی من الرکن الاسود الی الرکن الیمانی عشرين ذراعا (کتاب اخبار مکہ از رفی صفحہ ۳۱) -

جو پیمائش کہ مذکور ہوئی ہی اُسکے مطابق ہم اس مقام پر نقشہ کعبہ کا ثبت کرتے ہیں جس سے اُسکی قطع بخرونی معلوم ہوگی - دائیں طرف جو حصہ نقطوں سے گھرا ہوا ہی حضرت ابراہیم کے وقت میں وہ بھی کعبہ میں داخل تھا - قریش نے تعمور کے وقت اُسقدر چھوڑ دیا تھا - کعبہ کے اندر جو چھہ نقطہ دار نشان ہیں وہ اُن ستاروں کے ہیں جو قریش نے بنائے تھے وہ اب نہیں ہیں بعض اُسکے عبداللہ ابن زبیر نے تین ستون بنائے ہیں جن کے سوا نشان بھیج میں بنے ہوئے ہیں - غرض کہ جسقدر سوا سوا ہی وہ اب موجود کعبہ ہی *



تاریخ کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہی کہ اُس زمانہ میں صرف دیواریں ہی دیواریں بنی تھیں چھت نہیں تھی اور دروازہ زمزم سے ملا ہوا تھا اور اُس میں نہ کواڑ چڑھے تھے نہ کلکی

تعمیر بنی چارھم

ہم کو کسی تاریخ سے اس تعمیر کا زمانہ نہیں معلوم ہوا اور اسی سبب سے ہم کوئی زمانہ اس کی تعمیر کا قرار نہیں دے سکتے *

تعميد عماليدق

عرب العارہ کی وہ قومیں ہیں جن کی نسل یقطن یا قحطان سے چلی ہے اور تمام قبائل عرب اسی نسل میں ہیں — حمیر بھی انہوں کا ایک قبیلہ ہے اور بنی حمیر

میں بھی ایک قبیلہ عمالیق کے نام سے تھا جو مکہ میں بستا تھا۔ اس پچھلی قوم نے بنی جرہم پر غلبہ پالیا تھا اور کعبہ کی مختار ہو گئی تھی اس زمانہ میں اس قوم عمالیق ثانی نے کعبہ کو پھر بغایا جو غالباً پہاڑوں کے نالے چڑھ آنے سے تو تروت جاتا تھا *

بعض مورخوں نے ان دونوں قوموں میں تمیز نہیں کی اور عرب البائدة میں جو قوم عمالیق تھی اس کی نسبت تعمور کعبہ کو خیال کیا اور جو کہ وہ قوم بنی جرہم سے پہلے تھی اس لیے لکھ دیا کہ عمالیق نے قبل بنی جرہم کے تعمور کعبہ کی تھی حالانکہ اس زمانہ میں نہ ابراہیم تھے نہ کعبہ تھا *

مورخوں کی اس غلطی میں پڑنے کا سبب اُن کا ایک اور غلط خیال بھی ہے — مسلمانوں میں بہت سی ایسی روایتیں جو دیو و پری کے قصہ سے کچھ زیادہ رتبہ نہیں رکھتیں موجود ہیں جن میں بیان ہوا ہے کہ کعبہ پہلے عوش کے نہتے چار ستون کے چوکھٹے کی طرح بنایا گیا تھا — اُس کے ستون زبر جد کے تھے اور یاقوت احمر کی پچی کاری سے ڈھکے ہوئے تھے — اس گھر کا نام تو بوم المعمور ہوا پھر خدا نے فرشتوں کو حکم دیا کہ زمین پر اسی کے مقابل اتنا ہی بڑا اور اسی شکل کا گھر بنادو انہوں نے بنایا اور وہ اُس جگہ بنایا تھا جہاں اب کعبہ ہے — مگر انیسویں صدی تک وہ فوشتے اچھے انجنیئر نہ تھے حضرت آدم کے بعد اُسرے ہوئے وہ گھر نہ رہا تھا کہ حضرت آدم کو پھر بنانا پڑا مگر نوح کے طوفان نے پھر اُس کو تباہ دیا تب نوح نے بنایا پھر اسی طرح توثقا ڈھتا رہا — یہ سب جھوٹی روایتیں قرآن مجید کے ایک لفظ “عقیق” کی بنا پر بنائی گئی ہیں جن میں سے ایک جگہ کی بھی کچھ اصل نہیں ہے — اسی قسم کی جھوٹی روایتیں ہیں جنہوں نے اسلام کی سچائی کو چھپا دیا اور ہر سمجھدار کے دل میں جب وہ غور کرنا ہے اسلام کی طرف سے شبہ ڈال دیا ہے مگر اُن کو سمجھنا چاہئے کہ اسلام مشتبہ نہیں ہے بلکہ اس قسم کی روایتوں مشتبہ اور جھوٹی ہیں — تعجب یہ ہے کہ بہت سے سادہ لوح مسلمان اور نادان مورخ ان روایتوں پر یقین رکھتے ہیں اور جبکہ انہوں نے قدامت مکہ ایسی پرانی فرض کر لی جو آدم سے بھی پرانی ہے تو اب اُن کو اس بات کے کہنے میں کہ جرہم سے پہلے عمالیق نے تعمور کی تھی کچھ باک نہیں رہا *

ایک فرانسیسی مورخ نے اپنی کتاب موسومہ “تاریخ کرائسٹن ڈراسوت مکہ” میں حضرت علی کی روایت سے لکھا ہے کہ پہلے بنی جرہم نے اور اُس کے بعد عمالیق نے (یعنی عمالیق ثانی نے) کعبہ کی تعمور کی *

عمالیق ثانی کے تعمور کا زمانہ بھی نہیں معلوم ہو سکتا لیکن اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ سلف عیسوی سے ایک صدی پیشتر وہ لوگ مکہ پر قابض تھے اس لیے کہ جزیہہ بلشاه دوم خندان جرہم کی ایک نہایت سخت لڑائی عمالیق سے ہوئی تھی جس میں

عالمیقوں نے شکست فاش پائی تھی اور یہ واقعہ سنہ عیسوی سے تھمیں سو برس پیشتر ہوا تھا *

تعمیر قصی

ایک مدت بعد یہ کعبہ میں کچھ نقصان آگیا اور بعض اُس کے کہ سائب سے نقصان پہنچا ہو جو اب بھی کبھی آجاتا ہی اور کوئی سبب نقصان کا معلوم نہیں ہوتا - اُس وقت قصی ابن کلاب نے اُسکو بقایا - اگرچہ اس تعمیر کا زمانہ بھی ٹھیک ٹھوک نہیں معلوم ہی مگر چونکہ اس میں کچھ شہہ نہیں ہی کہ قصی چھہ پشت پیشتر آنحضرت صلعم سے تھا اس لئے غالباً یہ تعمیر دوسو برس پیشتر آنحضرت صلعم کی ولادت سے ہرٹی تھی *

قریش قریش

رسول خدا صلعم پیدا ہوچکے تھے اور آپ کا سن شریف تھمیں بارہ چوندہ برس کا ہوا تھا۔ یعنی تیسری دہائی ماقبل سال اظہار نبوت میں کعبہ کے غائب میں آگ لگی اور کعبہ کی دیواریں آتش زدگی کے سبب بوشی ہوگئیں اور کئی جگہ سے پھٹ ہوئی گئیں اسی عرصہ میں پہلی فالوں کی جگہوں عرب میل عوام کہتے ہیں ثبوت ہوئی اور ایک نالہ نہایت زور و شور سے آیا اور خانہ خدا پانی سے بھر گیا اور دیواریں پھٹ گئیں اور گرنے کو ہوئیں تب قریش نے اُس کے بدلے کی فکر کی *

معلوم ہوتا ہی کہ قریش فن تعمیر عمارت سے بہت کم واقف تھے اور وہ اس فکر میں تھے کہ اُس کو کون بنادے اور کونکر بنائیں اس درمیان میں روسوں کا جو اُس زمانہ میں عسائی اور رومن کہتے تھے مذہب کے تھے ایک جہاز بدرگاہ مکہ میں آیا اُس زمانہ میں جدہ بدرگاہ نہ تھا بلکہ شعب بدرگاہ تھا اور وہاں وہ جہاز ٹوٹ گیا جب قریش نے یہ بات سنی تو وہاں گئے اور اُسکی

فلما احتوت الکعبة توفقت جدرانها من كل جانب و تصدعت و كانت الخرف والاربعه مظلة والسورول متواترة ولمكة سهول عوارم فجاء سيل عظيم على تلك الحال فدخل الكعبة و صدع جدرانها و اخافهم ففرغت من ذلك قريش فزعا شديدا و هابوا هدمها و خشوا ان يسووا ان يغزل عليهم العذاب (تذکر اخبار مکہ صفحہ ۱۰۷) -

فبعثناهم على ذاك فيظرون و يتشاورون ان انبالت سفينة الزوم حتى اذا كانت بالشعبه و هي يومئذ ساحل مكة قبل جدّة انكسرت فسمعت بها قريش فركبوا الابل فاستروا خشبها و انزوا لاهلها ان يدخلوا مكة فبعثوا ما معهم من متاعهم ان لا يعشروهم ... فكان في السفينة روسى نجار بناء يسمى باقوم فلما قدسوا بالشعب مكة قالوا لو بقونا بهت ربنا فاجعوا لذلك و تعاروا عليه و تراقدوا في اللقطة (كتاب اخبار مكة صفحہ ۱۰۷) -

فلما اجتمع لهم ما يريدون من الخبارة و الخشب وما يحتاجون اليه عدوا الي هدمها

لکڑی سول لہلی اور جہاز والوں کی خاطر داری کی اور کہا کہ تم مکہ میں آؤ اور اپنا اسباب بچھ لو ہم تم سے محصول بھی نہیں لہنے کے۔ اُس جہاز میں ایک عیسائی روسن کہتہ لک انجنیئر بھی تھا اور باقوم اُسکا نام تھا اُس سے خراہش کی کہ وہ خدا کے گھر کو بنائے۔ پس لوگوں نے اُس کلم میں مدد کی اور اخراجات جمع کرنے کی تدبیر شروع کی *

سب لوگ ماکر پتھر ڈھوتے تھے اور رسول خدا صلعم کی اُس زمانہ میں اگرچہ تھوڑی عمر تھی مگر آنحضرت بھی پتھر ڈھونے میں شریک تھے *

جبکہ پتھر و لکڑی سب جمع ہو گئی تو انہوں نے کعبہ کے ڈھالے کا ارادہ کیا مگر سب وہم و سواس میں گرفتار تھے اور کہتے تھے کہ اگر ڈھالو دنگے تو خدا جانے کیا آفت آریگی۔ ولید ابن مغیرہ نے اپنا دل کڑا کیا اور کہا کہ میں ڈھانا شروع کرتا ہوں۔ میں پتھر ڈھاتا تو ہو ہی لیا ہوں اگر کچھ آفت آریگی تو میرے کو تو ہو ہی رہا ہوں۔ چنانچہ ولید ابن مغیرہ کعبہ کی دیوار پر چڑھا اور کدال سے ڈھانا شروع کیا۔ پھر سب ڈھانے لگے اور بغیاد تک جسیہ سے حضرت ابراہیم نے چٹائی شروع کی تھی برابر کر دیا *

جب سب ڈھا چکے تو معلوم ہوا کہ جو کچھ سامان انہوں نے جمع کیا ہی وہ اُس سب کے بنانے کو کافی نہیں ہی۔ قریش نے کعبہ کی عمارت کو بہ نسبت سابق کے

*** نہایت قریش ہدمہ قالوا من یدد فہدمہ قتال الولید بن المغیرہ انا ابدکم فی ہدمہ انا شیخ کبیر فان اصابنی امر کان قد دنا اجلی و ان کان غور ذلک لم یوزانی فعلا البیت و فی یدہ عتلة یدہمہ بہا *** فہدمت قریش معہ حتی بلغوا الاساس الاول الذی رفع علیہ ابراہیم و اسمعیل القواعد من البیت (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۸۰۸-۱۰۹)۔ فلما اجمعوا ما اخرجوا من المغنقة تلت المغنقة ان تبلغ لهم عمارۃ البیت تلت فمشاوروا فی ذلک فاجمع رائیم علی ان یقتصروا عن التواعد و یستجدوا ما یقدرون علیہ من بقاء البیت و یترکوا بقیہ فی الصحیر علیہ جدار مدار یطوف الناس من وراء ففعلوا ذلک و ہزوا فی بطن الکعبۃ اساسا یبقون علیہ من شق الصحیر و ترکوا من وراء من بقاء البیت فی الصحیر سۃ اذرع و شبرا فہزوا علی ذلک (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۹)۔

فلما وضعوا ایدیم فی بقاءھا قالوا ارفعوا بابہا من الارض و اکبسوها حتی لاتد خلھا السہول ولا ترقا الا بسلم ولا یدخلھا الا من اردتم ان ترہقہم احدی دفعتموہ ففعلوا ذلک (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۹)۔

حتی انتہوا الی موضع الرکن فاختلفوا فی وضعہ و تکرر الکلام فیہ و تفاصروا فی ذلک *** فقال ابو امیۃ بن المغیرہ یا قوم انما اردنا الجبر ولم نرد الشرفا تخاصدوا و ازلنا فاسوا فانکم اذا اختلفتم تشتمت امورکم و طمع فیکم غہرتم و لکن حکموا بفیکم اول من یطلع علیکم من هذا الفج قالوا ارضہما و سلمنا فطلع رسول اللہ صلعم قالوا هذا الامین قد رضعنا ہدفہ حکموا فبسط رداءہ ثم وضع فہم الرکن فدعا من کل رجع رجلا فاخذوا باطراب الثرب *** فرفع القوم الرکن و قام النبی صلعم علی الجدر ثم وضع یدہ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۰۹) و

دو چاند مرتفع بنایا تھا اس سے معلوم ہوتا
 ہی کہ پتھر و مصالح وغیرہ کی کچھ نہ تھی
 نہ تھی — غالباً لکڑی اس قدر نہ تھی
 جس سے کل کعبہ کی چھت بن سکے اسلئے
 انہوں نے اُس کو چھوٹا کر کر بنایا چھ درجہ
 اور ایک بالشت زمین حنجر کی طرف
 چھوڑ دی اور اُس طرف عرض میں ایک
 جدید بقعہ کھود کر دیوار چن لی جو اب
 ہمارے نقشہ میں سفاد بقی ہوئی ہے *
 انہوں نے کعبہ کو چار درجہ اور ایک بالشت
 کرسی دیدی اور اُس قدر کرسی پر دروازہ بنایا
 تاکہ نالے کا پانی پھر اندر نہ گھسے اور کوئی

فیہا حتی ارفعوا اربعۃ اذرع و شبرا ثم
 کبسوها و وضعوا بابہا مرتفعاً علی هذا الذرع
 * * * فقال لهم یاقوم الزموا انتحبون ان
 تجعلوا سقفہا مکبسا اور مسطحاً فقالوا بل ابن
 یوت ربنا مسطحاً قال فیبرہ مسطحاً وجعلوا
 وہم ست دعائم فی صفین فی کل صف ثلاث
 دعائم * * * وجعلوا ارتفاعہا من خارجہا
 من الارض الی اعلاھا ثمانوۃ عشر ذراعاً
 و كانت قبل ذلک تسعة اذرع فزادت فزیض
 فی ارتفاعہا فی السماء تسعة اذرع آخر * * *
 وجعلوا موزانہا یسکب فی الحنجر وجعلوا درجہ
 من خشب فی بطنہا فی الرکن الشامی
 یصعد منها الی ظہرہا —
 (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۱۰)

شخص بغیر سوتھی کے نہ چڑھ سکے اور اس حکمت سے جس کو چاہوں نہ جانے دیں —
 حال کے زمانہ میں کعبہ کے اندر جانے کو داخلی کہتے ہیں *
 جب بگاتے بگاتے وہیں پہنچے جہاں حنجر اسود لگتا تھا تو اُس میں جھگڑا و تکرار
 ہوئی — ایک قبولہ کہتا تھا کہ ہم کھڑا کرینگے دوسرا کہتا تھا کہ ہم کھڑا کرینگے — بڑی
 خور ہوئی کہ ابو امیہ بن المغیرہ کے سمجھانے سے سب لوگ اسباب پر راضی ہو گئے کہ
 جو سب سے پہلے اس رستہ سے آوے وہی فیصلہ کے لئے حکم بدلا جائے — اُن سب کی
 خوش قسمتی یہ ہوئی کہ محمد رسول اللہ صلعم سامع سے تشریف لائے — اگرچہ حضرت
 کی عمر چھوٹی تھی مگر سب آمین آمین کہہ کر چلا آئے *

آنحضرتؐ نے بتائیں روح القدس وہ فیصلہ فرمایا کہ سب مستحضر ہو گئے آپؐ رداے مبارک
 بچھاٹی اور حنجر اسود کو اُس میں رکھا اور سب قوموں کے سرداروں کو کہا کہ سب مل کر
 چادر پکڑ کر اوتھادیں اور وہاں تک لہچلائیں جہاں لگنا ہی — سب نے اسی طرح ملکر
 اوتھایا اور جب کوفے کے پاس لائے تو آنحضرتؐ نے اُس کو وہاں رکھ دیا — متقدمین و
 متاخرین علماء اس واقعہ کو واقعہ قبل بعث کہتے ہیں — مگر میں ان لفظوں سے متفق
 نہیں ہوں کہونکہ میرا اعتقاد یہ ہے کہ آنحضرتؐ صلعم وقت ولادت سے ہی مبعوث تھے —
 الذی نبی رب کان فی بطن امہ *

جبکہ یہ تنازع رفع ہو گیا تو تمہارے شروع ہوئی — جتنا کہ کعبہ پہلے زمین سے بلند
 تھا فزیش نے اُس سے درگنا بلند کر دیا یعنی زمین سے اتھارہ درجہ اور پہلے صرف نو ہی
 درجہ تھا — جب دیواریں بن چکیں تو باقوم نے پوچھا کہ اس کی چھت کبھی ہلانی

بنگلمہ نما یا چورس۔ سب نے کہا کہ ہمارے خدا کے گھر کی چھت چورس ہونا تو سب باتوں میں اُس کے عوض میں چھت ستون کھڑے کئے اور چورس چھت بنانی - غالباً اس قدر لمبی لکڑی نہ تھی کہ پورا شہر پر چڑھ جاتا اسی سبب سے بیچ میں ستون بنانے کی ضرورت ہوئی اور شاید اسی وجہ سے باتوں میں بنگلمہ نما بنانی چاہی ہوگی تاکہ پہنچتی چڑھ جائے اور بیچ میں ستون بنانے نہ پڑیں - اُسکی چھت کا پرنالہ اُس جگہ میں ڈالا جو چھوڑ دی گئی تھی اور کعبہ کے اندر ایک کات کی سوڑھی چھت تک بنانی اور چھت میں ایک روشندان رکھا جس سے کعبہ کے اندر اوجھلا بھی رہے اور اُس میں سے جب ضرورت ہو کعبہ کی چھت پر چڑھ جاویں *

تعمیر عبداللہ ابن زبیر

معاویہ بن ابی سفیان کے بعد جب یزید نے اپنے تئیں اپنے باپ کا جانشین کیا تو عبداللہ ابن زبیر نے اُس سے بیعت میں یعنی اُس کو خلیفہ تسلیم کرنے میں تامل کیا اس پر حصین بن نمیر یزید کی طرف سے فوج لیکر مکہ پر چڑھ گیا اور کئی دن تک عبداللہ ابن زبیر سے لڑائی ہوتی رہی - عبداللہ ابن زبیر کے سب لوگ کعبہ کے گرد خیموں میں پڑے ہوئے تھے اور حصین بن نمیر ابوقیس پہاڑ پر سے گڑبں میں پتھر مارتا تھا اور غلاف کعبہ اُس کے صدمہ سے ٹکرے ٹکرے ہو گیا تھا - اتفاق سے ایک خیمہ میں آگ لگ گئی ہوا تو زچل رہی تھی کعبہ میں بھی جالگئی اور تمام کعبہ جل گیا - اُس کی دیواروں میں کات لگا ہوا تھا اُس کے جلنے سے تمام دیواروں کے پتھر ایسے ہو گئے کہ کبوتر کے بیٹھنے سے بھی گر پڑتے تھے اور کئی جگہ سے دیواریں شق ہو گئیں - یہ واقعہ تیسری ربیع الاول سنہ ۶۳ ہجری کو ہوا اُس کے دس گھارے دن بعد یزید مر گیا - جب یہ خبر مکہ میں پہونچی تو ابن زبیر نے حصین بن نمیر سے کہا کہ دیکھو کعبہ بھی جل گیا اس پر بھی مر گیا پھر ہم سے کہیں آتے ہو کیا معاویہ کہ نیا خلیفہ کوا کریگا اس پر حصین بن نمیر معاویہ اپنے لشکر کے پانچویں ربیع الثانی سنہ ۶۳ ہجری کو مکہ سے شام کو چلا گیا تب ابن زبیر

نے مکہ کے نبی وجاہت اور شریف لوگوں کو بلایا اور کعبہ کے ڈھانے میں مشورہ کیا - بہت دھمکی اور سراسی باتوں جو ایسے موقع پر ہوتی ہیں ہوں آخر کار ابن زبیر نے کعبہ کے ڈھانے کا حکم دیا مگر کسب کو ڈھانا شروع کرنے کی بجائے توہم و وسوسہ و خوف کے جرأت نہ ہوئی تو خون ابن زبیر کدال لیکر اوپر چڑھ گئے اور ڈھانا شروع کر دیا -

فلما ادبر جوش حصین بن نمیر وکان خروجہ من مکة لخصم لہال خالون من ربیع الآخر سنة اربع وستین دعا ابن الزبیر وجوہ الناس و اشراہم و شاورہم فی ہدم الکعبۃ - (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۰) فامر ابن الزبیر بہدمہا فما اجتراء احد علی ذلک فلما رای ذلک علاہا ہولہ سہماخذ المعول وجعل بہدمہا و یوسعی بصحارتہا فلما راۃ انہ لم یصبہ شی اجتراء فاصعدو

جب لوگوں نے دیکھا کہ ابن زبیر پر کعبہ آنت نہیں پڑی تو اوروں کو بھی جرات ہوئی اور سب چڑھ گئے اور دعائے اے جمادی الاول سنہ ۶۳ ہجری تک سب کعبہ دعا دیا گیا مگر ابن عباس اپنے خوف یا وہم یا کعبہ کا مفہم کرنا خلاف طبع ہونے کے سبب مکہ میں نہ آئے ابن زبیر نے بموجب فہمائش ابن عباس کے کعبہ کے چاروں طرف تختہ بطور دیوار کے کھڑا کر دیا اور کپڑے سے مغذہ دیا اور اندر اندر کام ہوا کیا لوگ اُس تختہ کی دیوار کے گرد طواف کیا کھٹے اور نماز پڑھا کھٹے - جبکہ کعبہ بالکل ڈھکے زمین کے برابر ہو گیا اور حضرت ابراہیم کے ہاتھ کی پٹیاں رکھی ہوئی نکل آئی تو ضرور بالطبع ابن زبیر کو رغبت ہوئی ہوگی کہ کل تعمیر ابراہیم پر تعمیر کی جاوے اور جسقدر کہ قریش نے بسبب نہ میسر ہونے سامان کے چھوڑ دیا تھا وہ بھی تعمیر میں شامل کیا جاوے چنانچہ ابن زبیر نے ایسا ہی کیا اور کل بغداد ابراہیم پر تعمیر کعبہ شروع ہوئی - ایک نہایت عمدہ تجربہ جو ابن زبیر نے کی تھی وہ یہ تھی کہ کعبہ کے دو دروازے رکھے جاویں ایک جانب شرق جو قدیم سے تھا اور دوسرا جانب غرب تاکہ جو لوگ شرقی دروازے سے کعبہ میں داخل ہوں وہ غربی دروازے سے نکل جاویں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور جو کرسی قریش نے باقوم کی صلاح سے دی تھی وہ بھی سوقوف کر دی اور زمین پر دروازوں کو قائم کیا مگر بلندی اُس کی قریش کی بلندی سے یہی

یہ دوسوا (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۱) - وکان ہدمہا یوم السبت نصف من جمادی الاخرۃ سنۃ اربع وستین ولم یقرب ابن عباس مکہ حین ہدمت الکعبۃ حتی فرغ منها و ارسل الی ابن الزبیر لاندع الفاس بغیر قبلۃ انصب لہم حول الکعبۃ الخشب واجعل علیہا الستور حتی یطوف الفاس من درائہا ویصلون الیہا ففعل ذلک ابن الزبیر (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۲) -

فلما ہدم ابن الزبیر الکعبۃ وسواہا الارض کشف عن اساس ابراہیم فرجۃ داخلۃ فی الصخر نحدوا من سنۃ اذرع وشبر (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۲) -

ثم وضع البغداد علی ذلک الاساس و وضع حدائق الباب باب الکعبۃ علی مدماک علی الشاذ روان الاصل فی الارض وجعل الباب الآخر بازاء فی ظہر الکعبۃ مقابلۃ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۳) -

قلوا وکانت الکعبۃ یوم ہدمہا ابن الزبیر ثمانیۃ عشر ذراعاً فی السماء فلما ان باغ ابن الزبیر بالبغداد ثمانیۃ عشر ذراعاً قصرت بحال الزیادۃ الذی زادۃ من الصخر فیہا واستسمج ذلک انصارت عریضۃ لاطول لہا فقال قد کانت قبل قریش تسعۃ اذرع حتی زادت قریش فیہا تسعۃ اذرع طولا فی السماء فانما ازید تسعۃ اذرع اخرى فیہا سبعة وعشرون ذراعاً فی السماء وہی سبعة وعشرون مدماکا و عرض جدارہا ذراعان وجعل فیہا ثلث دعائم وکانت قریش فی الجاہلیۃ جعلت فیہا ست دعائم (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۴) -

لما ابن الزبیر ابغہ عبد بن عبد اللہ بن الزبیر و جبر بن شہبۃ بن عثمان ان یجعلوا الرکن فی ثوب وقال لہم ابن الزبیر اذا دخلت فی الصلوۃ صلوۃ الظہر فاجعلوا واجعلوا فی موضعہا اطول الصلوۃ فان افرغتم فکبروا حتی

نو دوعہ پڑھانی یعنی ستائیس ذرعہ کر دی اور بلاشبہ جبکہ کعبہ لٹبا ہو گیا تھا تو اُسکا اسقدر اونچا کرنا بھی نہایت ضرور تھا قریش نے کعبہ کے اندر چہرے ستون قائم کئے تھے چہرے پاتلے کو ابن زہر نے صرف تین ستون بٹائے غالباً ان کو بہ نسبت قریش کے لکڑی لمبی مل گئی تھی *

حجیر اسون رکھے جانے کا ایک عجیب حال کتابوں میں لکھا ہی جس کی کچھ وجہ ہمارے خیال میں نہیں آتی ابن زہر نے لوگوں کو ایک دھوکہ میں رکھا اور اپنے بیٹے

عباد اور جبیر ابن شہبہ کو سمجھا دیا کہ جب میں نماز پڑھانے کھڑا ہوں گا تو بڑی لمبی نماز پڑھاؤں گا اُس وقت تم حجیر اسون کو جو دار ندرہ میں قریب کعبہ کے رکھا ہوا ہے ایک کپڑے میں لپیٹ کر لے آنا اور جو جگہ اُس کے کھڑا کرنے کی ہی وہاں کھڑا کر دینا جب کپڑا کرچکو تو پکارو اللہ اکبر کہنا پس میں نماز کو ختم کر دوں گا چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا کہ جب ابن زہر نماز پڑھانے کو کھڑے ہوئے اور ایک رکعت پڑھا چکے تو عباد اور جبیر حجیر اسون کو کپڑے میں لپیٹ کر دار ندرہ میں سے لے آئے جماعتوں کو چہرے کو تختوں کی دیوار کے اندر لے گئے اور اُن دنوں نے حجیر اسون کو اسکی معین جگہ میں کھڑا کر دیا اور پھر پکار کر اللہ اکبر کہا تب ابن زہر نے اپنی نماز ختم کی اس بات پر لوگوں نے بہت گانا پھوسی کی اور بعض لوگ علانیہ ناراض ہوئے - مگر ہم نہیں سمجھتے کہ ابن زہر کو ایسا کرنے سے کیا فائدہ تھا اور کیوں ایسا دھوکہ دینے کی ضرورت ہوئی تھی حقیقت میں کوئی اور بات ہوئی ہوگی لوگوں نے اپنے قہاسات اُس پر لگائے اور انہیں قہاسات کو بطور واقعہ کے جھٹسا کہ اکثر ہوتا ہی اپنی روایتوں میں ہواں کہا بہر حال کچھ ہی ہوا خدا کا شکر کرنا چاہئے کہ حجیر اسون کھڑا ہو گیا *

جعفر حجاج بن یوسف

عبداللہ ابن زہر کی حکومت مکہ میں بہت جلد ختم ہونے والی تھی اور تقدیر میں یہ لکھا تھا کہ اس بناء کو بہت زیادہ قیام نہرگا چنانچہ عبدالملک ابن مروان جب خلیفہ ہوا تو اُس نے حجاج کو معہ فوج کے عبداللہ ابن زہر کے مقابلہ کے لئے بھیجا اس لڑائی میں عبداللہ ابن زہر مارے گئے اور حجاج مکہ میں چلا آیا تب اس نے عبدالملک کو

لکھا کہ کعبہ میں ابن زہیر نے ایسی چیزیں بگائی ہیں جو پہلے نہ تھیں اور ایک نیا دروازہ بھی بنایا ہے عبدالملک نے لکھا کہ اس دروازہ کو بند کر دو اور جسقدر ابن زہیر نے زیادہ بگایا ہے وہ سب توڑ دو چنانچہ حجاج نے چھ ذراع اور ایک بالشت کعبہ کو توڑ دیا اور قریش کی بقیان پر وہاں دیوار بنائی اور وہ نیا دروازہ بھی بند کر دیا اور باقی سب چیزیں دستور بنی رکھی اب کعبہ کی جو عمارت ہے وہ ابن زہیر کی بنائی ہوئی ہے صرف وہ دیوار جو حجاج کی جانب ہے اور غریبی دروازہ کا ٹیغہ اور شرقی دروازہ کی چار ذرعہ ایک بالشت اونچائی اور کعبہ کے اندر کی سیڑھی اور اُس کے دونوں روشندان حجاج کے بنائے ہوئے ہیں *

سورج بیان کرتے ہیں کہ عبداللہ ابن زہیر نے کعبہ کی تعمیر میں جو کچھ نیا بنایا تھا وہ رسول خدا صلعم کی ایک حدیث کے مطابق تھا جس کا ذکر آنحضرت صلعم نے حضرت عائشہ سے کیا تھا چنانچہ حجاج جب کعبہ کو توڑ توڑا کر قریش کی تعمیر کے مطابق کرچکے تو حارث ابن عبداللہ عبدالملک کے پاس گئے ان سے عبدالملک نے پوچھا کہ ابن زہیر نے کوئی بات کعبہ کی نسبت حضرت عائشہ سے سنی تھی حارث بن عبداللہ نے کہا کہ میں نے خود حضرت عائشہ سے سنا ہے کہ اُن سے رسول خدا صلعم نے فرمایا تھا کہ قیومی قوم نے کعبہ کی تعمیر میں کبھی کر دی اگر قیومی قوم کا زمانہ کفر کے زمانہ سے نیا بدلا ہوا نہ ہوتا تو جو کچھ انہوں نے چھڑ دیا ہے میں پھر کعبہ میں ملا دیتا

حتی قتل ابن الزہیر رحمہ اللہ و دخل الحجاج مكة فكتب الى عبدالمک ابن مروان ان ابن الزہیر زاد فی البيت ما ليس منه و احدث فيه با با آخر فكتب اليه عبدالمک ابن مروان ان سد بابها الغربي الذي كان فتح ابن الزہیر و اهدم ما كان زاد فيه من الحجاج و اكسها به على ما كانت عليه فهدم الحجاج منها سبعة اذرع و شبرا مسايلي الحجاج و بفاها على اساس قریش الذي كانت اسقفصت عليه و اكسها بما هدم منها و سد الباب الذي في ظهري و ترك سايرها لم يتحرك منه شئ فكل شئ فيها اليوم بناء ابن الزہیر الا الجدار الذي في الحجاج فانه بناء الحجاج و سد الباب الذي في ظهري و ماتت عتبة الباب الشرقي الذي يدخل منه اليوم الي الارض اربعة اذرع و شهر و كل هذا بناء الحجاج و الدرجة التي في وسطها اليوم و البابان الذان عليها اليوم هما ايضا من عمل الحجاج (كتاب اخبار مكة صفحہ ۱۲۵ و ۱۲۶) -

سورج بیان کرتے ہیں کہ عبداللہ ابن زہیر نے کعبہ کی تعمیر میں جو کچھ نیا بنایا تھا وہ رسول خدا صلعم کی ایک حدیث کے مطابق تھا جس کا ذکر آنحضرت صلعم نے حضرت عائشہ سے کیا تھا چنانچہ حجاج جب کعبہ کو توڑ توڑا کر قریش کی تعمیر کے مطابق کرچکے تو حارث ابن عبداللہ عبدالملک کے پاس گئے ان سے عبدالملک نے پوچھا کہ ابن زہیر نے کوئی بات کعبہ کی نسبت حضرت عائشہ سے سنی تھی حارث بن عبداللہ نے کہا کہ میں نے خود حضرت عائشہ سے سنا ہے کہ اُن سے رسول خدا صلعم نے فرمایا تھا کہ قیومی قوم نے کعبہ کی تعمیر میں کبھی کر دی اگر قیومی قوم کا زمانہ کفر کے زمانہ سے نیا بدلا ہوا نہ ہوتا تو جو کچھ انہوں نے چھڑ دیا ہے میں پھر کعبہ میں ملا دیتا

ابن الزہر وما تحمّل من ذلک (کتاب *** رسول خدا صلعم نے یہ بھی فرمایا
اخبار مکہ صفحہ ۱۲۶) -

کہ اُس مہں دو دروازے بنا دیے ایک شرعی
ہر دروازہ جس مہں سے لوگ اندر جاتے اور ایک غریبی دروازہ جس سے لوگ باہر نکل جاتے
عبدالملک نے پوچھا کہ تم نے خود یہ بات سنی ہی اُنہوں نے کہا کہ ہاں اے امیر المومنین
میں نے خود یہ بات سنی ہی عبدالملک یہ سنکر ہاتھ کی لکڑی پر سر ٹوک کے بڑی
دیر تک سوچ مہں گئے اور پھر کہا کہ بخدا مہں پسند کرتا ہوں کہ مہں نے ابن زہر کے
برخلاف کیا *

یہ زمانہ جب کہ اس حدیث کا چرچا ہوا ایسے فتنہ و فساد کا زمانہ تھا، کہ روایت
کی صحت پر بہت کم یقین ہوتا تھا خلافت مہں سخت سے سخت واقعات گذر چکے
تھے حضرت امام حسنین کی نسبت واقعہ کربلا ہو چکا تھا مدینہ منورہ مہں قتل ہو چکا
تھا مکہ معظمہ مہں مختار باہا ہو چکے تھے اور عبداللہ ابن زہر قتل ہو چکے تھے اور
ہر ایک واقعہ کے ساتھ ایک جدا فرقہ قائم ہو گیا تھا جو ایک کا طرفدار اور دوسرے کا
مخالف تھا *

بے شک ہمارا دل اور غالباً ہر ایک کا دل اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہوگا کہ کعبہ
بمقام ابراہیم پر بنایا جانا اور دو دروازے اُس مہں بنائے بھی نہایت عمدہ اور مفید کام تھا
مگر یہ بات کہ آنحضرت نے ایسا فرمایا تھا اُسکی صحت پر یقین نہ ہوں ہو سکتا - اول تو
اس معاملہ مہں حضرت عائشہ کو مخاطب کرنے اور اُس فعل کو جو ایام جاہلیت مہں ہوا
تھا خاص حضرت عائشہ کی قہر کا فعل قرار دینے کی کوئی وجہ نہ تھی کونکہ وہ فعل تمام قوم قریش
نے بمجبوری کیا تھا جس مہں خود آنحضرت صلعم بھی شامل تھے - دوسرے یہ کہ بعد فتح
مکہ تمام قریش اسلام لے آئے تھے اور رسول خدا صلعم کے انہی اشارے پر جان دینے کو موجود
تھے خانہ کعبہ کے تمام بیتوں کو جن کی پرستش اُن کے باپ دادا نے صدہا سال تک کی
تھی توڑ ڈالا تھا اور نکال کر پھینک دیا تھا پس کعبہ کو بڑا کر دینے اور حضرت ابراہیم کی
بقیاد پر پورا بنادینے مہں کون سی مشکل تھی جو آنحضرت صلعم فرماتے، "اولا حدائتہ
عہد قومک بالکفر اعدت فیہ ما ترکوا منہ" پس یہ حدیث کسی طرح صحیح اور قابل
وثوق نہیں ہو سکتی بلکہ اس بات سے کہ رسول خدا صلعم نے بمقام ابراہیم سے جس قدر زمیں
خانہ کعبہ کی تعمیر سے خارج رہ گئی تھی اُس کی کچھ پرواہ نہیں فرمائی ثابت ہوتا
ہی کہ خانہ کعبہ کی کوئی خاص وضع یا اُس کے ایسے کوئی خاص قطع مقصود اور مدار
علوہ نہ تھی بلکہ صرف وہ ایک مسجد تھی جو حضرت ابراہیم نے بنائی تھی جب وہ
تھمکی اور دوبارہ بنائی گئی تو جس طرح سے بن گئی بن گئی یہ کچھ ضرور نہ تھا کہ
بعد بن جانے کے خود انحصارہ پھر توڑ کر اُسی قدر بنائی جاتی جس قدر کہ حضرت ابراہیم نے

بنگانی توی جسوسکے عبدالملک ابن مروان نے اپنی نادانی یا حضرت عبداللہ ابن زہرہ کی عداوت سے اس بچی ہوئی عمارت کو پھر توڑ کر ویسا ہی کر دیا جیسا قریش نے ایام جاہلیت میں بنایا تھا *

غلاف کعبہ

حضرت ابراہیم کے وقت میں اور اُس کے بعد کعبہ کی دیواریں ویسی ہی دکھائی دیتی تھیں جیسوسکے بچی تھیں مگر سقہ عسری سے چہرہ سو برس پیشتر اسعد حموری نے کعبہ کی دیواروں پر غلاف چڑھایا اس نے خواب میں دیکھا کہ وہ کعبہ کو کپڑا پہنا رہا ہے جب جاگا تو اس نے انطاخ کا غلاف چڑھایا مگر پھر اُسے وہی خواب دیکھا تب اُسے یمن کے کپڑے کا جو عمدہ ہوتا تھا غلاف چڑھا دیا — تب سے کعبہ پر غلاف چڑھانے کی رسم جاری ہو گئی اور جس کے قبضہ اقتدار میں کعبہ رہتا آیا وہ ہر سال پرانے غلاف پر نیا چڑھاتا گیا اور اس سبب سے مختلف قسم کا بہت سا کپڑا کعبہ کی دیواروں پر چڑھا گیا تھا اور اسی تو ہر تو کپڑے کے سبب کئی دفعہ آگ لگ گئی تھی اور خاتمہ کعبہ جل گیا تھا معلوم ہوتا ہے کہ عبداللہ بن زہرہ کے وقت تک پرانے غلاف پر نیا غلاف چڑھانے کا دستور تھا اور اسی سبب سے اُن کے عہد میں بھی کعبہ میں آگ لگ گئی تھی اسکے بعد سے پرانے غلاف پر نیا غلاف چڑھانے کی رسم جاتی رہی بلکہ ہر سال پرانا غلاف اُتار کر نیا غلاف چڑھایا جاتا ہے اور کعبہ کے خادم پرانے غلاف کے ٹکڑے ٹکڑے کر کر بطور تبرک کے تقسیم کرتے ہیں اور حاجی اُن ٹکڑوں کو نہایت شوق سے لاتے ہیں اور اُس میں سے ایک چھوٹا سا ٹکڑا کاف کر اپنے دوستوں کو دیتے ہیں — انٹر مسلمان جن کے پاس یہ ٹکڑے ہوتے ہیں اپنے سات کفن میں رکھ کر قبر میں لپیٹاتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ اسکی برکت سے عذاب سے بچیں گے مگر مسلمانوں کے یہ سب اوهام و خیالات ہیں مذہب اسلام ایسی باتوں سے جو کچھ سوت سے بھی زیادہ ہوتی ہیں پاک و صاف ہے مذہب اسلام سے نہ یہ بات پائی جاتی ہے کہ غلاف کعبہ کچھ متبرک ہو جاتا ہے نہ یہ پایا جاتا ہے کہ اس کے قبر میں ساتھ لپیٹائے سے بچز اسکے کہ وہ بھی مثل جسم و کفن کے خاک ہو جاوے اور کچھ نتیجہ حاصل ہو سکتا ہے اسلام کی رو سے اگر کچھ نتیجہ حاصل ہو سکتا ہے تو وہ صرف اعتقاد توحید سے ہو سکتا ہے نہ کسی آڑ چہرے سے *

اس میں کچھ کلم نہیں ہو سکتا کہ زمانہ اسلام میں بھی کعبہ پر غلاف چڑھائے گئے کسا الیبت فی الجاہلیۃ اگرچہ کتابوں میں روایتیں ہیں کہ آنحضرت صلعم نے الانطاخ ثم کساہ الغیبی صلعم الثواب اور اُن کے بعد ابو بکر صدیق و عمر و عثمان رضی نے بھی

اليمانفة ثم كساء عمر و عثمان القباطی ثم كساء الحجاج الديباج ويقال اول من كساء الديباج يزيد بن معاوية و يقال ابن الزبير ويقال عبدالملك بن مروان (كتاب اخبار مكة صفحة ۱۷۶) -

كعبہ پر غلاف چڑھایا مگر ہمکو جہاں تک شبہہ ہی وہ رسول خدا صلعم کے فعل کی نسبت شبہہ ہی کہونکہ جو روایتیں اسباب میں ہیں وہ درجہ ثبوت کو نہیں پہنچتیں ہالینہمہ اُن کے تسلیم کرلینے میں کچھ زیادہ بحث نہیں ہی فرضکہ تاریخ کی کتابوں میں لکھا ہی کہ آنحضرت صلعم اور ابو بکر صدیق نے یمن کے کپڑے کا

جو نہایت عمدہ ہوتا تھا کعبہ کو غلاف چڑھایا اور عمرو عثمان رض نے قباطی کپڑے کا غلاف چڑھایا پھر دیباج کے کپڑے کا غلاف چڑھایا گیا بعضوں کا قول ہی کہ دیباج کا غلاف سب سے اول یزید بن معاویہ نے چڑھایا بعضے کہتے ہیں عبدالملك ابن مروان نے بعضے کہتے ہیں حجاج بن یوسف نے — فرضکہ اس میں کچھ شک نہیں ہی کہ تمام خلفائے بنی امیہ اور عباسیہ و دیگر خلفاء کے عہد میں خانہ کعبہ پر غلاف چڑھانے کا بڑا اہتمام رہا اور سب چڑھاتے رہے زمانہ حال میں سلطان روم کی جانب سے نہایت عظم و شان سے بہت عمدہ غلاف سہاہ رنگ کا جس میں بعض آیات قرآنی نہایت خوش خط بناوٹ میں بنی ہوئی ہوتی ہیں چڑھایا جاتا ہی *

اسلام کی رو سے جو کچھ بحث اس پر ہو سکتی ہی وہ اسقدر ہو سکتی ہی کہ "ماہذا لتعبد الکعبۃ اولتخصیئہا فالاول کفر علی مذهب الاسلام والثانی امر لاباس بہ" یعنی پہلے کام کس ارادہ سے کہا جاتا ہی کعبہ کی پرستش کے لئے یا اُس کی خوبصورتی اور آرائش کے لئے اگر پہلی نہت سے کہا جاتا ہی تو تو اسلام کی رو سے کفر ہی اور اگر دوسرے ارادہ سے کہا جاتا ہی تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں ہی *

آرائش کعبہ کی ایسی ہی ہی جو سیکہ ہم آؤر تمام مسجدوں کی آرائش کرتے ہیں مگر جو کہ کعبہ ایک نہایت قدیم مسجد ہی اور ایسے بانی اسلام کے ہاتھ سے بنی ہی جس نے سب سے اول یہ کہہ — لا أحب الاثین — انی وجہت وجہی للذی فطر السموات والارض خلقا و ما انا من المشرکین — اس لئے اس کی قدر ہمکو بہ نسبت اور مسجدوں کے زیادہ کرنی ضرور ہی کہونکہ وہ سب سے پہلی خدا کی پرستش کی نشانی ہی *

اصنام کعبہ

اساف و نایلہ — بنی جروہم کے زمانہ میں صفا و مروہ کے پہاڑوں پر دو بت رکھے گئے صفا پر جو بت تھا وہ مروہ کی شکل تھا اور اساف اُسکو کہتے تھے دوسرا بت جو مروہ پر تھا وہ عورت کی شکل کا تھا اور نایلہ اُس کو کہتے تھے جو روایتوں حقارت آمیز انکی نسبت پائی جاتی ہیں وہ قدیم نہیں ہیں غالباً اسلام کے زمانہ کی بنائی ہوئی ہیں — ظاہر معلوم ہوتا ہی کہ وہ دونوں انسان تھے اور بنی جروہم اُن کو دیوتا سمجھتے تھے اُن کے مرنے کے

بعد ان کے دو بت بٹائے گئے اور پوستش ہولے لگی = فتح مکہ کے روز رسول خدا صلعم نے ان کو اور بتوں کے ساتھ توڑ ڈالا *

نہیک و معلوم = یہہ بھی دو بت تھے نہیک کوہ صفا پر نصب کیا گیا تھا اور معلوم کوہ مروہ پر *

ہیل — یہہ ایک بہت بڑا بت خانہ کعبہ کے اندر تھا کعبہ کے اندر دائیں طرف جو خزانہ کا کفراں تین ذرعہ گہرا حضرت ابراہیم کا کہودا ہوا تھا اُس پر یہہ بت کھڑا کیا گیا تھا عمر بن لکھی اُس کو ارض جزیرہ سے لایا تھا — احد کی لڑائی میں ابروسفہان نے فتح ہونے کے لیے اسی بت سے مدد چاہی تھی *

مناۃ — یہہ بھی بڑا بت تھا اور سمندر کے کنارہ پر قدید کے پاس عمر بن لکھی نے نصب کیا تھا اور یہہ دونوں بت قبیلہ اذن وغسان کے کہلاتے تھے اور بعضوں کا قول ہی کہ اوس و خزاج وغسان کے کہلاتے تھے جو اذن کی شاخوں میں بعضوں کا یہہ قول ہی کہ وہ صرف قبیلہ ہذیل کا ایک پتھر تھا اور کچھ عجب نہیں کہ وہ بن گڑھا ایک لہبا پتھر ہو *

لات و عزیٰ — لات ایک بن گڑھا پتھر تھا جس میں لوگ خہال کرتے تھے کہ شان باریٰ کے کسی کوشمہ نے حلول کیا ہی اور عزیٰ تین درخت تھے جس میں ذات باریٰ کا حلول سمجھکر پوجتے تھے جیسے ہمارے زمانہ میں بھی بہت سے مسلمان اسطرح پر درختوں کی جو درگاہوں میں ہوتے ہیں پوستش کرتے ہیں ہمارے شہر دہلی میں کبھی شاہ بولا کی بڑ پر بھی متقون کے نازے باندھے جاتے تھے لات تھامے میں تھا اور عزیٰ طایف میں * ذات انواط — یہہ بھی ایک بہت بڑا سوسبز و شاداب درخت حلیہ میں تھا جسکو لوگ پوجتے تھے *

ذوالکفون — یہہ بھی ایک بت تھا جسکو عمر بن حمہ نے بعد فتح مکہ چلایا تھا * سواع — بھی ایک مشہور بت قبیلہ ہذیل کا تھا جسکو عمر بن العاص نے بعد فتح مکہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے توڑا تھا * ون — ایک بت بنی کلب کا دومتہ العبدال میں تھا *

یعقوت — پہلے اس کو بنی مراد پوجتے تھے پھر بنی عطفیف پوجنے لگے * یعوق — بنی ہمدان میں تھا جس کی وہ پوستش کرتے تھے * نسر — بنی حمہر آل ذی الکلاع کے پوجنے کا بت تھا *

علاوہ ان بتوں کے مشہور روایتوں میں ہی کہ خانہ کعبہ کے گرد تھیں سو ساٹھ بت تھے جو بت تھے اور نہایت استحکام کے ساتھ سیسہ سے جڑ کر کھڑے کھٹے تھے جو فتح مکہ کے دن سب توڑ ڈالے گئے *

تصاویر خانہ کعبہ

خانہ کعبہ میں فرشتوں کی اور حضرت ابراہیم کی اور حضرت مریم کی حضرت عیسیٰ کو گرد میں لیٹے ہوئے تصویریں تھیں غالباً حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ کی تصویر باقوم نے بگائی ہوگی جبکہ اس نے قریش کے زمانہ میں کعبہ بگایا تھا - جب رسول خدا صلعم کعبہ میں داخل ہوئے تو اپنے مریم مرقفاتی حجرہا عیسیٰ حضرت ابراہیم کی تصویر کو دیکھ کر فرمایا کہ خدا انکو اپنی قاعدہ مرقفہ (کتاب اخبار مکہ صفحہ ۱۲۰) - ہی پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مریم کی تصویر پر ہاتھ رکھا اور فرمایا کہ سب تصویروں کو مٹادو مگر مریم کی تصویر کو چھوڑ دو - اگر یہ واقعہ صحت کو پہنچے تو اُس کی وجہ صاف پائی جاتی ہے فرشتوں کی کوئی صورت نہیں ہے پس ان کی تصویر بگانا محض جہوت اور خلاف واقع تھا حضرت ابراہیم کی تصویر ایسے فعل کی حالت کی بگائی تھی جو شرک میں داخل ہے اور بلاشبہ حضرت ابراہیم اُس سے پاک تھے صرف مریم اور حضرت عیسیٰ کی تصویر ایسی تھی جس میں کوئی اشارہ کفر یا شرک یا کذب کا نہ تھا اور نہ وہ پرستش کے لیٹے بگائی گئی تھی اس کے چھوڑ دینے میں کچھ ہرج نہ تھا *

زمزم

جب سے کعبہ کا نام ہی اُسی کے ساتھ اس چشمہ کا نام بھی چلا آتا ہے بلکہ یہی چشمہ مکہ کی آبائی اور کعبہ کے اس چکھ بگنے کا سبب ہے اگرچہ یہ چشمہ مدت سے خشک ہو گیا ہے مگر اُس کی جگہ ایک کنواں کھود دیا گیا ہے جو چاہ زمزم کے نام سے مشہور ہے *

عرب کی سر زمین نہایت خشک ہے یا پہاڑ ہوں یا ریگستان ہے برسات وہاں بہت کم ہوتی ہے کوئی دریا اُس میں نہیں بہتا اس سبب سے پانی کی بہت قلت ہے کہیں کہیں چٹانوں میں یا پہاڑ کی تلواروں میں یا پہاڑ کے اونچے غاروں میں پانی جمع ہو جاتا ہے اور لوگ پانی کی تلاش میں پھرتے ہیں جہاں پانی مل گیا وہیں تذبذب تان دینے اور آباد ہو گئے جب وہاں کا پانی خشک ہو گیا وہاں سے چل دینے دوسری جگہ جہاں پانی مل گیا تھیرے ڈال دینے یہی طریقہ قدیم سے عرب کے صحرا نشین بدوؤں کا تھا *

اونچے مقاموں میں جو پانی جمع ہو جاتا تھا اور زمیں یا پہاڑوں کے نیچے نیچے سوتوں کی راہ سے پانی کو نکلنے کا کوئی رستہ مل جاتا تھا تو اپنے مخزن سے دور جاکر بطور چشمہ کے نکل آتا تھا مگر ایسی ایسی سوتھیں ایسی ضعیف ہوتی تھیں کہ سطح زمین سے اگر تھوڑے نیچے بھی ہوں تو معلوم نہیں ہوتی تھیں اور اگر کہیں کھل بھی جاتی

تھیں تو تھوڑی سی چیز کے بڑ جانے سے ڈھک جاتی تھیں حال کے زمانہ میں یہی بدو اس طرح کے پانی کی سوتوں کو تھوڑے سے کٹ کر پتھر گاتوں کے ڈالنے سے اس طرح پر چھپا دیتے تھے کہ کسکو اس کا نشان نہیں ملتا *

زمرہ کی نسبت ایسی ایسی دیر ازگار روایتیں مشہور تھیں جن میں سے ایک یہی معتبر اور مذہب اسلام کے بموجب صحیح نہیں تھیں جتنا کہ یہ چشمہ پرانا ہی اور اُس قدر تقدس آمیز اور تعجب خیز مبالغہ سے وہ روایتیں بنائی گئی تھیں - اصلیت اس چشمہ کی صرف اس قدر معلوم ہوتی ہے کہ جب حضرت ہاجرہ زوجہ حضرت ابراہیم معہ اپنے بیٹے اسمعیل کے بسبب اُس نزاع اور حسد کے جو قدرتی ایک شوہر کی دو چورؤں میں ہوتی ہے سر بھرا نکال دی گئیں اور یہاں پہنچیں تو پانی جو اُن کے پاس تھا ہو چکا پیاس کی شدت ہوئی بسبب نہ ملنے پانی کے مایوسی طاری ہوئی اس گھبراہٹ میں ہر چہار طرف پانی تلاش کرتی تھیں اسی جستجو میں اتفاقاً کھجوروں اور پتھروں کے نیچے پانی کا نشان معلوم ہوا اور اُن کے ہٹانے سے پانی نکل آیا اُنہوں نے اس تائید غیبی پر خدا کا شکر ادا کیا اور وہ اُن کے بیٹے پانی پھر سہراب ہوئے *

جس طرح کہ عرب کے چشمے چند مدت تک جاری رہتے تھے اور پھر خشک ہو جاتے تھے اسی طرح یہ چشمہ بھی کسی مدت کے بعد خشک ہو گیا اور کسی کو اُسکی طرف خیال بھی نہیں رہا اور سوکڑوں بوس اُس پر گذر گئے مگر عام الفول کے بعد عبدالمطلب جد رسول اللہ صلعم کو خیال ہوا کہ جہاں وہ چشمہ تھا وہاں کنواں کھود کر پانی نکلا جاوے چنانچہ اُنہوں نے کھودنا شروع کیا اُس پر بعض لوگ مانع ہوئے اور فساد پر آمادہ ہوئے مگر کسی نہ کسی طرح وہ فساد رفع ہوا اور عبدالمطلب اپنے مقصد پر کامیاب ہوئے - جو قصہ کتابوں میں اُس کھودنے کی نسبت اور عبدالمطلب کو اس خاص مقام دریافت ہونے کی نسبت لکھے ہیں اُنہیں سے کسی کی کچھ صحت نہیں ہے کچھ عجیب نہیں ہے کہ اُنہوں نے خواب میں دیکھا ہو کہ کنواں کھودتا ہوں اور اس سبب سے کنواں کھودنے کا خیال پیدا ہوا ہو - یہ کنواں پہاڑ میں کھودا گیا ہی جسموں سے سوتوں مشکل سے نکلتی تھیں چنانچہ اُس میں صرف تھیں سوتوں نکلی تھیں سنہ ۲۲۳ و ۲۲۴ میں اس کا پانی خشک ہو گیا تھا اس لئے دو ذرعہ اور کھودا گیا تھا مگر سنہ ۲۲۵ میں کثرت سے بارش ہوئی اور اس سبب سے کھودنے میں بہت سا پانی ہو گیا *

خلافت ہارون رشید میں بھی یہ کنواں بسبب کمی پانی کے قریب دو ذرعہ گہرا کیا گیا تھا اور مہدی اور محمد بن الرشید کی خلافت میں بھی گہرا ہوا تھا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جہاں کہ تمام کنوؤں کا حال ہی ویسا ہی اس کا بھی حال ہی اور تمام عجایب اور غرائب روایتیں جو اس کے پانی کے قبل قیامت نہ سو گئے کی ہیں وہ سب موضوع

ہوں جن کی کچھ بھی اصلیت اسلام میں نہیں ہے *
 زمزم کا کنواں اس وجہ سے کہ ہمارے آنحضرت صلعم کے وقت کا ہی جس میں سے
 آنحضرت صلعم نے بھی پانی پیا ہے بلاشبہ قابل ادب اور عزت کے ہی لہٰذا اس کے پانی
 کے فضائل میں جو روایتیں ہیں وہ سب بے سند اور ضعیف ہیں اور اکثر موضوع - حاجی
 جو زمزم کا پانی چھوڑتی، چھوڑتی زمزم میں بہر کر بطور تبرک کے ہندوؤں کی مانند دور
 دور لہجاتے ہیں اور سب لوگ بطور تبرک کے اس کو رکھتے ہیں اور اس پانی کی بہت
 تعظیم کرتے ہیں اور بغرض اظہار ادب کہتے ہو کہ یہ ہے اس کی کچھ اصل مذہب
 اسلام میں نہیں ہے چھوڑے اور کنوؤں کا پانی ہی وہ بھی ویسا ہی کنوؤں کا پانی ہی
 مزہ میں میٹھا نہیں ہے بلکہ مل ملاتا ہی جسوقت کھینچیں اگر اسوقت پی لیں تو
 شاید پونے کے قابل ہو اگر کھا رہے سے زیادہ مل ملا ہو جانا ہے *

اسماء کعبہ

کعبہ کا اصلی نام بسم اللہ ہی یعنی بخدا یہ ایک نہایت قدیم طریقہ حضرت
 ابراہیم کے وقت سے جاری تھا کہ جہاں وہ کوئی نشان خدا کی عبادت کے لئے قائم کرتے تھے
 اُس کو ”بسم ایل“ یعنی خانہ خدا کہتے تھے مگر جو کہ وہ عمارت جو حضرت اسماعیل
 نے بنائی تھی بشکل مکعب تعمیر ہوئی تھی اس لئے کعبہ کے نام سے مشہور ہو گئی *
 کعبہ کا نام بہت متفق اور مکہ و مکہ وام القری بھی آیا ہے پچھلے تینوں نام تغایبا
 کعبہ پر اطلاق ہوتے ہیں ورنہ وہ تمام حرم یا شہر پر صادق آتے ہیں *
 کتابوں میں کعبہ کے اور نام بھی لکھے ہیں ”ام رحم“ ”الباسہ“ ”التحاطہ“ مگر یہ سب
 وہ نام ہیں جو لوگوں نے بعض صفات کے خیال سے گھڑ لئے ہیں *

عمال کعبہ

جس وقت کعبہ بنایا گیا اُس وقت وہ حضرت اسماعیل کے قبضہ میں بطور ولایت
 کے رہا اور اُن کی وفات کے بعد ان کی اولاد اس مقدس مسجد کی سب سے بڑی محافظ
 تھی مگر بقی اسماعیل اور بنی جرہم میں نہایت قریب قرابت تھی اور حضرت اسماعیل
 کی اولاد بجز قہدار کے عرب کے مختلف مقامات میں جا بسی تھی اس وجہ سے خدا
 کے گھر کی حفاظت اسماعیل کی اولاد سے نکل کر بنی جرہم کے ہاتھ میں چلی گئی تھی ایک
 مدت دراز کے بعد بنی عمالوق جو حمیر کے خاندان سے تھے اُس پر غالب آ گئے
 تھے اور خانہ خدا کے مالک مطلق ہو گئے تھے اس موقع پر بنی اسماعیل اور بنی جرہم
 آپس میں متفق ہوئے اور عمالوق کو خانہ خدا سے بے دخل کر دیا اور پھر دوسری مرتبہ
 بنی جرہم اس مقدس معبد کے مالک ہو گئے *

یہ بقی بکر اور بنوا حذافہ بقی جروہم کے مقابلہ کو کھڑے ہوئے اور دونوں نے اپنی اپنی فوجوں کو جمع کرکے دفعۃً بقی جروہم پر حملہ کیا اور بہت بڑی سخت لڑائی کے بعد بقی جروہم بالکل مغلوب ہو گئے اور بھاگ گئے اور حفاظت اس معبد کی بقی حذافہ کے پاس آ گئی پہلا شخص جس نے کہ مکہ کی حفاظت مکہ کی حکومت اور کعبہ کے انتظام اپنے ذمہ لیا عربین اللہ کی تھا یہ وہ شخص ہی جس نے سب سے اول کعبہ کے اندر ہبل بت کو کھڑا کیا تھا *

چند مدت بعد قصی ابن کلاب نے بنو اجدان رسول اللہ صلعم سے ہوں بلو بکر اور بنوا حذافہ پر چڑھائی کی خوب - قابلہ ہوا • مگر اُن قوموں کو شکست ہوئی اور قصی نے جو آنحضرت صلعم سے پانچ پشت اوپر تھا حکومت مکہ اور ولایت کعبہ کی اُن سے چھ دن لی اور خون حاکم اعلیٰ ہو گیا اور اب قریش کعبہ کی ہر ایک بات کے مالک ہو گئے *

قصی کے بعد عبدالدار اُن کا بیٹا اُن کی جگہ سردار ہو گیا اور جو خاص خاص عہدے خود عبدالدار سے متعلق تھے وہ اُن کے بھائی عبد مناف کو مل گئے *

کعبہ کے متعلق پانچ بڑی خدمتیں تھیں اول - سقا و رقادہ - یعنی حاجیوں کو پانی اور کھانا دینے کا عہدہ دوم - قہادہ - یعنی لڑائی کے وقت فوج کی سپہ سالاری کرنا سوم - لوا - یعنی علم بردار ہونے کا عہدہ - چہارم حجاب - یعنی کعبہ کی حفاظت کا عہدہ پنجم - دول الغدوہ - یعنی دارالغدوہ میں پریسڈنٹ یا صدر انجمن ہونے کا استحقاق *

عبد مناف کی وفات کے بعد اُن کے وارثوں میں ایک خاندانی نزاع پیدا ہوا جس کی وجہ سے ان عہدوں کی تقسیم اس طرح ہو گئی *

ہاشم کو سقا و رقادہ کا عہدہ ملا *

عبدالدار کے بیٹے شیبہ نے کعبہ کی حفاظت اور دارالغدوہ کی صدر انجمنی اور علم بردار ہونے کا عہدہ اپنے قبضہ میں رکھا *

ہاشم نے بڑی فہاضی اور سہر چشمی دریا دلی کے ساتھ حاجیوں کی خبرگوری کی خدمت ادا کی چنانچہ سر ولیم مورو تسلیم کرتے ہیں کہ ہاشم نے جو اس طرح حاجیوں کی تواضع کے لئے مامور کیا گیا تھا شاہانہ عظمت کے ساتھ اُس کو ادا کیا خود اُن کے پاس بڑی دولت تھی اور قوم قریش کے بہت سے آدمیوں نے تجارت کے ذریعہ سے بہت سی دولت جمع کی تھی ہاشم نے مثل قصی اپنے دادا کے قوم قریش سے التجا کی کہ تم خدا کے ہم سایہ اور اُسکے گھر کے محافظ ہو جو حاجی اس کے مکان کی تقدس کی تعظیم کرنے کو آتے ہیں وہ اُس کے مہمان ہیں اور یہ مناسب ہی کہ سب سے پہلے ان مہمانوں کی خاطر تواضع کرو تم کو خاص خدا نے منتخب کیا ہی اور اس بڑے رقبہ کے ساتھ تم معزز ہو

پس خدا کے مہمانوں کی تعظیم کرو اور اُن کو تر و تازہ کردو کیونکہ وہ نہایت دور و دراز شہروں سے اپنے لاغر اور خراب و خستہ اونٹوں پر سوار ہو کر تمہارے پاس نہایت تھکے ہوئے اور پریشان آتے ہیں ، اُن کے بال بکھرے ہوئے اُن کا جسم دور دراز کے رستے سے گرد و غبار میں آلودہ ہوتا ہی پس تم مہمان نوازی کے ساتھ اُن کی دعوت کرو اور اُن کو بہت سا پانی دو *

ہاشم نے اپنے پاس سے بہت سا روپیہ خرچ کرکے ایک عمدہ نظر قائم کی اور تمام قوم قریش نے بھی نہایت مستعدی سے مدد کی اور ہر ایک شخص نے اپنے مقدور کے موافق چندہ دیا اور تمام قوم قریش پر ایک معین محصول لگایا اور حاجیوں کے جم غفیر کے لئے حوض نمیں کافی پانی کعبہ کے قریب کنوئیں سے بھرا دیا اور عرفات کے رستہ میں چمڑے کے عارضی حوض بنائے جبکہ حاجی مفا اور عرفات کو روانہ ہوتے تھے اُس روز کھانا تقسیم ہوتا شروع ہوتا تھا اور جب تک وہ ہجوم منتشر نہ ہوتا تھا اُس وقت تک برابر کھانا تقسیم ہوتا رہتا تھا غرض کہ پانچ چھ روز تک گوشت ازر روتی اور مکھن اور جو سے جو مختلف طور پر پکائے جاتے تھے اور چھوڑوں سے جو عرب کا نہایت عمدہ اور پسندیدہ کھانا ہی ان کی تواضع ہوتی رہتی تھی اس طرح پر ہاشم نے مکہ کی نام آوری کو بخوبی قائم رکھا مگر خود ہاشم کا نام ایک بہت اعلیٰ درجہ کی خہرات سے اور بھی زیادہ مشہور ہو گیا اور جس نام آوری سے اہل وطن کی بہت سی ضرورتوں کو رفع کیا جو مدت دراز کے قحط کے سبب سے نہایت تنگ آگئے تھے یعنی ہاشم نے ملک شام کا سفر اختیار کیا اور وہاں بہت بڑا ذخیرہ روٹوں کا خرید کیا اور اُن کو توکروں میں بھر کر اُر اونٹوں پر لاد کر مکہ کو لائے اور وہاں اونٹ ذبح کھٹے کئے اور بھرنے لگے اور تمام لوگوں کو کھانا تقسیم کیا گیا فاتحہ زدگی اور گریہ وزاری دفعاً خوشی اور افراط طعام سے مبدل ہو گئی اور گویا قحط کے بعد ان کو ایک نئے سرے سے زندگی حاصل ہوئی *

ہاشم کے بعد مطلب کو سقوا و رفاہ کی خدمت ملی اور اُن کے بعد عبدالمطلب ابن ہاشم پاس وہ خدمت آئی اور انہی کے عہد میں ابرہہ الاشرم نے جو اصحاب الفہل کھانا ہی کعبہ کے دہانے کے قصد سے فوج کشی کی تھی عبدالمطلب کے بعد یہ خدمت زبیر بن عبدالمطلب کو پہنچی مگر ان سے بخوبی کام نہ چلا تو انہوں نے ابوطالب اپنے بھائی کو وہ خدمت دیدی انہوں نے بھی خہال کیا کہ یہ کام نہایت مشکل ہی اور اُس میں بہت خرچ کرنا پڑتا ہی اسلامئے انہوں نے اپنے بھائی عباس کے سپرد کر دی لیکن حضرت عباس کو اس قدر مقدور نہ تھا کہ وہ عہدہ سقوا اور رفاہ کا کام بخوبی اور شہرت سے انجام دے سکتے اسلامئے یہ عہدے اُن کے خاندان سے منتقل ہو کر عبد مناف کی دوسری شاخ میں چلے گئے *

واقعہ اصحابِ فیل

مکہ کے واقعات میں یہ واقعہ بھی ایک بہت بڑے واقعات میں گنا جاتا ہے اسکا واقعہ عظیم متصور ہونا نہ اسوجہ سے ہی کہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے اسکا ذکر فرمایا ہے اور نہ اسوجہ سے ہی کہ در حقیقت ایک ایسا عظیم واقعہ ہے کہ مثل اس کے کبھی نہ ہوا ہو بلکہ اس کی عظمت صرف ہمارے مفسروں اور چوڑی روایتوں کے بنائے والوں کی بدولت ہی جنہوں نے سوڈھے سوڈھے واقعہ کو ایک عجیب گھڑت اور الف لہلہ کے قصوں سے عجیب تر قصہ کر کر بیان کیا ہے *

مفسرین کردہ ام رستم داستان * وگرنہ پہلے ہون دوسریستان
میں اپنے اس خطبہ میں ان لغو اور بھڑکے روایتوں پر اور قرآن مجید کے غلط معنی بیان کرنے پر جو مفسرین نے اس قصہ کی بابت بیان کی ہے وہیں بحث کرنا نہیں چاہتا جس میں ایک لٹبا جداگانہ مباحثہ ہی مگر جو واقعہ کہ گذرا اُس کو صاف صاف لفظوں میں بیان کر دیتا ہوں *

کتاہوں میں مذکور ہے کہ اصحابِ فیل سے پہلے تبع نے تین دفعہ کعبہ کے ڈھانے کا ارادہ کیا مگر ظلمت و آفت میں گرفتار ہوئے وہ قصے چاندان مشہور نہیں ہیں مشہور قصہ اصحابِ فیل کا ہے ابرہۃ الاشرم جو ایک عیسائی حاکم یمن کا تھا اُس نے اصحابِ یمن میں توبہ تمدانکے ایک عظیم الشان کنوئسہ یعنی گرجا بنایا تھا اور فلوس اُسکا نام رکھا تھا اور یہ بات چاہی کہ لوگ کعبہ کا حج چھوڑ دیں اور اُس کنوئسہ کا حج کیا کریں اور اُس نے کعبہ کے ڈھانے کا ارادہ کیا اور معہ فوج کے اور چند ہاتھیوں کے روانہ ہوا اور مغمس میں اُترا اُس وقت قریش اور کُفانہ اور خزاعہ اور ہذیل سب لڑنے کو طیار ہوئے مگر اُنہوں نے ابرہۃ الاشرم سے مقابلہ کرنے کی طاقت اپنے میں نہیں پائی ابرہۃ الاشرم نے کھلا بھڑکا کہ مجھے تم سے جدال و قتال منظور نہیں ہے بلکہ صرف کعبہ ڈھانا مقصود ہے اس گفتگو میں چند روز گزرے اور اسی درمیان میں ابرہہ کے لشکر میں چھٹک کی وبا پھیلی جو اس سے پہلے نہیں ہوئی تھی تمام لشکر برباد ہو گیا بہت سے مر گئے اور بہت سے اسی حالت میں پھر گئے خدا تعالیٰ نے ان پر ایسی آفت ڈالی کہ جو بد ارادہ انہوں نے کیا تھا اُس پر کامیاب نہیں ہوئے *

مفسرین نے اس قصہ کو عجیب طرح سے رنگا ہے قرآن مجید میں دو لفظ آئے ہیں طہار اور بھجارتہ ان دونوں لفظوں کی مناسبت سے جو مفسرین و شاعریں نے جو قصہ چاہا ہے بنالیا ہے جسکی کچھ اصل نہیں ہے *

اسی سال میں آنحضرت صلعم پیدا ہو چکے تھے جو اُس بے نظور اصلاح کا ذریعہ ہونے والے تھے جو قیامت تک بے نظور رہی عبدالطلب اور ابو طالب ان کی پرورش میں مصروف تھے جب آنحضرت صلعم کا سن شریف اس حد کو پہنچا جس میں اُس

مقصد کے ادا کرنے کا وقت منحصر تھا جس کے لئے آنحضرت ﷺ ہوئے تھے تب آپ نے اپنے فطرتی منصب نبوت کو اختیار کیا اور خدائے ﷻ کی پرستش کا وعظ فرمانا شروع کیا اور بوجہ اُن مصائب کے جو اس کام میں پھنس آئے وطن چھوڑنا اور مکہ سے مدینہ کو ہجرت کرنا پڑا مکہ اب اپنے تئوں محفوظ سمجھتا تھا اور خوشی اور اطمینان کے ساتھ اپنے بتوں کی پرستش میں مشغول تھا کہ دفعۃً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا محاصره کیا اور بغیر کسی قسم کی مزاحمت کے اسکو فتح کر لیا اُس کے بتوں کو توڑا اور پھر خدائے واحد کی پرستش کو قائم کیا جو قیامت تک محمد رسول اللہ کے نام نامی کے ساتھ قائم رہیگی *

تمت

الخطبة التاسعة

فی

حسبہ و نسبہ علیہ الصلوٰۃ والسلام

الحمد لله المصطفیٰ آدم و نوحا و آل ابراهيم و آل عمران علی العالمین

عرب کے لوگ زمانہ جاہلیت میں نہایت اچھے گنوار جاہل بن گئے۔ اور بن بڑھے تھے۔ عام ادب بھی جس کو تھیک تھیک عام ادب کہتے ہیں اُن میں نہ تھا اور نہ کسی فن کو اچھی طرح جانتے تھے۔ "ہاں دو باتوں اُن میں بے مثل تھیں — ایک نہایت موثر اور پُر مطلب گنوارِ فصاحت جو بالخصوص دھقانوں میں پائی جاتی تھی اور اس سبب سے اُس کے مضامین طبعی جوشوں پر مبنی ہوتے تھے اور دلوں پر زیادہ اثر کرتے تھے — دوسرے بے مثل اور بے نظیر حافظہ — اگرچہ بن لکھے پڑھوں کا حافظہ ہمیشہ قوی ہوتا ہی مگر عرب والوں کا حافظہ بہت قوی تھا — اسی قوتِ حافظہ کے سبب وہ اپنی قوموں کی تمام نسلوں کو یاد رکھتے تھے — اور نسلوں کے یاد رکھنے کو نہایت فخر سمجھتے تھے جو رفتہ رفتہ ایک علم ہو گیا اور "علم الانساب" اُس کا نام پڑ گیا — اہل عرب کی عادت تھی کہ اپنے نسب پر بہت فخر کرتے تھے اور ہر موقع پر اُس کا ذکر کرتے اور اُس پر شہنشی بگھار لے سے نہ چوکتے تھے — اور اس سبب سے اُن کو صرف اپنا ہی نسب نامہ یاد رکھنا کافی نہ تھا بلکہ اپنے مخالفوں اور رقبہوں اور ہمسایوں کا نسب نامہ بھی یاد رکھنا ضرور ہوتا تھا تاکہ اپنی شہنشی کے سامنے دوسرے کی شہنشی نہ چلائے دیں — لکھنا اُن کو آنا نہ تھا اس لئے اُن کے نسب نامے لکھے ہوئے نہ تھے — جہاں تک یاد تھی یا جو باتیں یاد رکھنے کے قابل تھیں وہ سب ہر زبان یاد تھیں اُن کا حافظہ ہی اُن کے لئے لوحِ محفوظ تھا — حافظہ کھسا ہی قوی ہو مگر تمام پشتوں کا بترتیب یاد رکھنا ایک غہر ممکن بات تھی اس سبب سے بڑے بڑے جلیل القدر اور مشہور معروف اشخاص کے نام تو ضرور یاد رکھتے باقی لوگوں کے نام جسقدر یاد رہ سکتے تھے اُس قدر رکھتے تھے — اُن مشہور آدمیوں کے نام یاد رکھنے کا یہ بھی بڑا سبب تھا کہ اُن کے نام اور اُن کے حالات شعروں میں ہوتے تھے جو بڑے بڑے معرکوں اور مہلوں اور لڑائیوں میں نہایت فخر کے ساتھ پڑھ جاتے تھے — ان سب رسموں اور عادتوں کا نتیجہ یہ تھا کہ ہر شخص اپنے آپ کو اور اپنے ہمسایہ اور اپنے مخالف اور

رقیب کو بخوبی جانتا تھا کہ وہ کس قوم اور کس نسل کا ہی اور کسی کو ایسی جرأت اور ایسی طاقت نہ تھی کہ اپنی قوم اور نسل کو بدل سکے یا چھوٹ موت اپنے آپ کو کسی ایسی نسل کا جس نسل کا درحقیقت وہ نہیں ہی کہنے لگے — مگر با این ہمہ سلسلہ وار تمام پشتوں کو بدلا دینا ہر ایک کو نام بظاہر اور اعلیٰ تک گن دینا ایک غیر ممکن امر تھا اس لئے ہر شخص اپنے باپ دادا کے نام وہاں تک بھان کو سکتا تھا جہاں تک یاد ہوتے تھے — پھر بیچ کی پشتوں کو چھوڑ کر ان کے نام لودیتا تھا جن کے نام اشعار میں مذکور ہوتے تھے — پس جس مورخ نے ایسے لوگوں کا پورا سلسلہ وار نسب نامہ بھان کرنا چاہا اُس کو یہ سب دقتیں پوش آئیں اور یہ ایسی مشکلیں تھیں جنکا حل ہونا کچھ آسان نہ تھا *

ایک اور مشکل عرب کے نسب ناموں میں یہ تھی کہ ایک ہی نام کے ٹہنی کئی شخص نسب ناموں میں ہوتے تھے اور اس لئے مورخ دھوکے میں پڑ جاتے تھے اور پچھلے شخص کو وہ شخص سمجھ جاتے تھے جو اگلوں میں اُسی نام کا کوئی گذرا ہی اور جو پشتوں اُن دونوں شخصوں کے درمیان میں فی الحقیقت گذری ہوں اُن کا ذکر چھوٹ جاتا تھا اور جبکہ ایک شخص کے ٹہنی نام ہوتے تھے تو دوسری قسم کا دھوکا پڑتا تھا — نتیجہً خطی کے سبب سے ایک ہی نام کو بعضوں نے کچھ بڑھا اور بعضوں نے کچھ — شام میں اور عرب میں یہ بھی دستور تھا کہ بجائے باپ کے نام کے اُس شخص کا نام لودیتے تھے جو نسب نامہ کے اشخاص میں معروف و مشہور ہوتا تھا یا جس سے نسل گنی جاتی تھی — چنانچہ سیفت متی حواری نے اپنی انجیل میں حضرت عیسیٰ کے نسب نامہ میں لکھا ہے کہ “کتاب نسب نامہ عیسیٰ مسیح ابن داؤد ابن ابراہیم” حالانکہ مسیح سے داؤد تک اور داؤد سے ابراہیم تک بہت سی پشتیں ہوں مگر داؤد جو ایک نہایت مشہور نام تھا اُن ہی کا بیٹا حضرت مسیح کو بتادیا اور ابراہیم کا بیٹا داؤد کو کھدیا جس سے نسل چلی تھی اور بیچ کے سب نام چھوڑ دیئے *

عرب کے لوگوں کی یہ بھی عادت تھی کہ اپنے باپ داداؤں کے ناموں کو جہاں تک اُن کو یاد ہوتے تھے بھان کرتے جاتے اور جب اُن کی یاد کے نام ختم ہو جاتے تھے تو اچھو یاد میں رہے ہوئے شخص کو اُس کا بیٹا کھدیتے تھے جس سے وہ نسل چلی ہی یا جب وہ ایسے شخص پر پہنچتے تھے جس کو ہر کوئی یقیناً اُسی کی اولاد میں جانتا ہی جس سے نسل چلی ہی تو اُس شخص کو اُسی کا بیٹا کھدیتے تھے اور اس سبب سے مورخوں کو ایسے لوگوں کا سلسلہ وار نسب نامہ لکھنے میں اور بھی مشکل پڑی ہی *

جبکہ ہم اپنے پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلعم کا نسب نامہ سلسلہ وار لکھنا چاہتے ہیں تو اُس میں بھی یہ سب مشکلات پوش آتی ہیں — آنحضرت صلعم کو اپنے نسب نامہ کے بھان کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی اور اُسی سبب سے کوئی صحیح حدیث آنحضرت

صلعم کے نسب نامہ کی موجود نہیں ہے۔ یہ بات بے شک انہوں نے فرمائی کہ، "ابراہیم خلیل اللہ مہرے باپ اور مہرے ولی ہیں" جیسا کہ ترمذی نے عبد اللہ ابن مسعود کی روایت سے بیان کیا ہے مگر کرسی نامہ کے طور پر نہ کہی ایسا نسب نامہ بیان فرمایا اور نہ اُس کے بیان کی ضرورت تھی کیونکہ تمام عرب کے لوگ یقینی بلا کسی شک و تردید کے جانتے تھے کہ محمد رسول اللہ قبیلہ قریش سے ہیں اور اس بات پر بھی سبکو یقین تھا کہ قبیلہ قریش کا معد ابن عدنان کی اولاد میں ہی عدنان اولاد ہی قہدار ابن اسمعیل ابن ابراہیم کی اور اتنی ہی بات اس امر کے ثبوت کے لئے کہ آنحضرت صلعم اولاد اسمعیل ابن ابراہیم میں ہیں کافی تھی گو اُنکے درمیان میں کئی ہی پشتوں گذری ہیں جنکی تعداد میں اختلاف ہو *۔

ہاں اس بات میں کچھ شک نہیں کہ جب لوگوں نے آنحضرت صلعم کا نسب نامہ بدترتب لکھا چاہا تو اُس میں اختلاف ہوا اسی بناء پر کاتب الواقدي نے ایک قول آنحضرت صلعم کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے کہ، "کذب النسابون" یعنی نسب بیان کرنے والے جھوٹے ہیں۔ اور مسعودی نے اپنی کتاب مروج الذهب میں ایک روایت بیان کی ہے کہ اسی اختلاف کے سبب جو نسب نامہ میں لوگ کرتے تھے فرمایا ہے کہ معد ابن عدنان سے آگے مت بڑھو کیونکہ آنحضرت صلعم نسب نامہ کے بڑی دور تک ہوئے سے اور اُس کے زمانہ دراز میں متعدد راہوں ہونے سے بخوبی واقف تھے۔ بعضی روایتوں میں آیا ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ، "انا ابن الذبیہوں" یعنی میں ذر قربانی کہئے گئے شخصوں کا بیٹا ہوں اور اس قربانی سے لوگ سمجھتے ہیں کہ اُن دونوں شخصوں سے اسمعیل ابن ابراہیم اور عبد اللہ اب محمد رسول اللہ مراد ہیں۔

و لذلک (ای لتفازع الناس فی النسب) فقہی الذہبی صلعم عن تجارز معد لعلمہ من تبعاد الانساب و كثرة الزعم فی طویل هذه الاعصار (مروج الذهب مسعودی) -

و روي عن ام سلمة زوجة النبي صلعم انها قالت قال رسول الله صلعم عدنان ابن ابن زيد بن براء بن عرقا الثري فقالت ام سلمة زيد همهمع وبرا نبت و اسمعيل عرقا الثري -

ابوالفدا نے حضرت ام سلمہ زوجۃ النبی صلعم سے روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ عدنان بیٹا ابن کا اور وہ بیٹا زید کا اور وہ بیٹا براء کا اور وہ بیٹا عرقا الثری کا ہے اور ام سلمہ نے یہ بھی کہا کہ زید اور ہمہمع ایک ہی شخص کا نام ہے اور براء نبت اور اسمعیل اور عرقا الثری ایک ہیں *۔

یہ تمام روایتیں جو اوپر بیان ہوئیں محض غلط اور بے سند ہیں اور ذرا ہی اعتبار کے لائق نہیں۔ آنحضرت صلعم کے روپر کبھی آنحضرت کے نسب نامہ کی نسبت ذکر نہیں ہوا۔ صرف اُنکے نسب کا یقین کہ قریش میں تمام عرب کے دلوں پر جما ہوا تھا

اور اسکی کوئی وجہ نہ تھی کہ اُس زمانہ میں آنحضرت صلعم کے نسب نامہ پر کچھ بحث ہوتی — کئی صدی بعد جب کتابوں کی تحریر کا رواج شروع ہوا اور مورخوں کو نسب نامہ کی تحقیق میں مجبوری ہوئی تو انہوں نے اپنی کتابوں کے رونق دینے کو جھوٹی روایتیں خود گھڑیں یا افواہ سنی سنائی اپنے مطلب کے موافق سمجھ کر بلا تحققی مندرج کر دیں — انا ابن الذبیحہ کی روایت نہایت غلط ہی — اسمعیل کہی قربانی نہیں ہوئے جیسا کہ ہم نے اپنے اُس خطبہ میں ثابت کیا ہے جو عرب کے تواریخی جغرافیہ پر لکھا ہے اور عبد اللہ کی قربانی کا بیان محدث غلط ہی — ہاں بلاشبہ ترمذی نے جو روایت

عن عبد اللہ ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلعم ان لكل نبي ولاة من الذبیحون وان ولفي ابي وخيل ربي ثم قرا، ان اولي الناس بابراهيم للذين اتبعوه وهذا النبي والذين آمنوا والله ولي المومنين، (رواہ الترمذی)

عبد اللہ ابن مسعود سے بیان کی ہے وہ کسی قدر اعتبار کے لائق ہے — عبد اللہ ابن مسعود کہتے ہیں کہ رسول خدا صلعم نے فرمایا کہ ہر ایک نبی کے لئے ایک مربی نہیں ہیں وہ ہوتا ہے اور میرا مربی میرا باپ میرے پروردگار کا دوست (یعنی ابراہیم) ہے پھر قرآن کی یہ آیت پڑھی کہ سب سے زیادہ دوست ابراہیم کے وہ ہیں جنہوں نے اُسکی پیروی کی ہے اور یہی نبی یعنی محمد رسول اللہ اور وہ لوگ جو ایمان لائے ہیں اور اللہ سب ایمان والوں کا دوست ہے — پانچ شخص

ہوں جنکی تحقیق کیئے ہوئے نسب ناموں میں معد ابن عدنان سے لے کر ابراہیم تک پشتوں کا بیان ہوا ہے — ایک پہلی — دوسرے ابن ہشام — تیسرے ابن الاعرابی — چوتھے بوخی کا تب الوحي ارمیا نبی علیہ السلام — پانچویں البجرا * ان میں سے پہلے یعنی پہلی نے عدنان سے ابراہیم تک دس پشتوں اُس طرح پر لکھی ہیں، ”عدنان ابن عد ابن المقوم بن یاحور بن یارج بن یعرب بن یثکعب بن نابت بن اسمعیل بن ابراہیم“ *

اور دوسرے شخص ابن ہشام نے اپنی کتاب المغازی و سور میں نو پشتوں اس طرح پر لکھی ہیں، ”عدنان ابن عد ابن فاحور ابن سود ابن یعرب ابن یثکعب ابن نابت ابن اسمعیل ابن ابراہیم“ *

اور اسی کتاب کے دوسرے نسخہ میں گھارے پشتوں اس طرح پر لکھی ہیں، ”عدنان ابن اد ابن سام ابن یثکعب ابن یعرب ابن الهمسع ابن ساتو ابن یامد ابن قہدار ابن اسمعیل ابن ابراہیم“ *

اور تیسرے شخص یعنی ابن الاعرابی نے اس طرح پر نو پشتوں نسب نامہ میں مندرج کی ہیں، ”عدنان ابن اد ابن اد ابن الهمسع ابن نابت ابن سلمان ابن قہدار ابن اسمعیل ابن ابراہیم“ *

اول تو ان نسب نامہ کو اسمعیل تک سمجھنا غلطی تھی کیونکہ اس کے لکھے والوں نے جہاں تک اُن کو نام یاد تھے وہاں تک لکھ کر اُس کے مشہور اشخاص قہدار و اسمعیل کا نام لودیا ہی اور بیچ کے نام جو یاد نہ رہے تھے چھوڑ دیئے ہوں۔ جن لوگوں نے اُنکو دُورا سمجھا ہی بڑی غلطی کی اور خود اُس زمانہ سے جو عدنان اور ابراہیم کے درمیان میں گذرا ہی اُن کی غلطی ثابت ہوتی ہی۔ دوسرے یہ کہ نسب نامہ خود بھی غلط ہوں ابن ہشام کے دونوں نسخے آپس میں مختلف ہوں اور نابت کے ذریعہ سے اسمعیل تک قریش کا نسب نامہ پھونچانا ایک ایسی غلطی ہی جو خون عرب جاہلیت کی روایتوں سے جو تاریخی وقعت کے درجہ کو پہنچ گئی ہوں غلط ثابت ہوتی ہی۔ ابن العرابی کے نسب نامہ کا بھی کچھ ثبوت روایتاً یا درایتاً نہیں ہی *

پس دو نسب نامے باقی رہ گئے ایک باروخ یا برخا کاتب الوحي ارمہا نبی کا اور دوسرا الجرا کا۔ ابوالفدا نے بھی لکھا ہی کہ جو نسب نامہ الجرا نے لکھا ہی وہی درست ہی اور دھی اختیار کرنے کے لائق ہی۔ کوئی وجہ اس بات کی نہیں ہی (ابوالفدا)۔

کہ حضرت اسمعیل کی اولاد کا جو سلسلہ برخا کاتب الوحي حضرت یرمہا نبی نے اپنے زمانہ تک کا لکھا ہی اُس پر ہم اعتبار نہ کریں خصوصاً اس وجہ سے کہ معد ابن عدنان حضرت یرمہا نبی کے وقت میں تھے اور ہخت نصر کے ہنگامہ میں حضرت یرمہا نبی نے اُن کو بچایا تھا اور ساتھ لوگئے تھے اور یہ ایک قوی قرینہ اس بات کا ہی کہ برخا کاتب الوحي یرمہا نبی کو معد کا نسب نامہ لکھنے کی اسمعیل ابن ابراہیم تک ضرورت پڑی ہوگی۔ یہ شجرہ حضرت اسمعیل کی اولاد کا یا یوں کہو کہ معد ابن عدنان کا ابراہیم تک نسب نامہ جو برخا کاتب الوحي نے لکھا ہمارے ہاں کی کتابوں میں بھی ملدج ہی۔ چنانچہ مسعودی نے اپنی کتاب مروج الذهب میں اُس کو بھینٹ نقل کیا ہی۔ ہشام تلمی کی روایت جو واقعی میں ہی اُس میں اُسی شجرہ کو بیان کیا ہی مگر ناموں کے تلفظ میں بہ سبب مجتہاست الفاظ کے اور نقل کے فرق ہوگیا ہی مثلاً ایک نے ایک نام لکھا ہی افتاد قاف اور نون سے دوسرے نے لکھا ہی افتاد فے اور تے سے یا مثلاً ایک نے لکھا ہی عسوی بالہاد اور دوسرے نے لکھا ہی عسیر بالواد اور غالباً کاتب نے کشش دار حرف یا کو حرف الواو سمجھ لیا ہی اسی طرح ناموں کے تلفظ و نقل میں اختلاف ہی درلہ و دونوں واحد ہوں اور دھی شجرے میں جو برخا کاتب الوحي نے اپنے زمانہ تک کے لکھے ہوں *

الجرا کا نسب نامہ درحقیقت اسمعیل ابن ابراہیم تک نہیں ہی بلکہ حمل ابن معد ابن عدنان اول تک ہی یعنی وہاں تک کہ برخا کاتب الوحي نے شجرہ لکھا تھا

مگر جو کہ الجبرا نے بھی اُن ناموں کو جو بروخیا کاتب الوحی نے لکھے تھے چھوڑ کر حسب دستور عرب و شام اُس کے اخبر میں قہدار بن اسمعیل اور ابراہیم کا نام لکھ دیا تھا — لوگوں کو شبہہ پڑا کہ یہ مستقل جداگانہ نسب نامہ ہی حالانکہ درحقیقت وہ بروخیا کاتب الوحی کے نسب نامہ کا قلمہ ہی — ایک اور وجہ غلطی میں پڑنے کی یہ بھی ہوتی ہی کہ بروخیا کاتب الوحی اور الجبرا کے نسب نامہ میں مکرر نام آتے ہیں خصوصاً معد اور عدنان کے اور اس سبب سے لوگوں نے اُسکو جداگانہ نسب نامہ خیال کیا حالانکہ مکرر ناموں کا اِتنا کرٹھی امر قابل اشتباہ کے نہیں ہی — پس اب ہم بروخیا کاتب الوحی کے نسب نامہ کے ٹوٹے الجبرا کا نسب نامہ جو اُس کا قلمہ ہی لکھاتے ہیں جس سے اُنحضرت صلعم کا نسب نامہ اسمعیل ابن ابراہیم تک پورا ہو جاتا ہی جن وجوہات سے کہ ہم الجبرا کے نسب نامہ کو بروخیا کاتب الوحی کے نسب نامہ کا قلمہ بیان کیا اور دونوں کی صحت کو تسلیم کیا اُس کی وجوہات یہ ہیں *

اول یہ کہ اسمعیل سنہ ۲۰۹۲ ذیہادی مطابق سنہ ۱۹۱۰ قبل مسیح کے پیدائے ہوئے تھے اور محمد صلعم سنہ ۴۵۷ ذیہادی مطابق ۵۷۰ بعد مسیح کے پیدائے ہوئے تھے پس دونوں والدینوں میں چوبیس سو چھتر برس کا فاصلہ ہی اور اسمعیل سے اُنحضرت تک اس نسب نامہ کی ستر پشتیں گزرتی ہیں جو از روئے حساب اُس سلسلہ نسل کے جو اہل العموم علوم طبعی کی تحقیقات سے اختیار کیا جاتا ہی بالکل صحیح ہی یعنی قریب تین پشت کے ایک صدی میں *

دوسرے یہ کہ معد و ارمہا نبی دونوں ایک وقت میں تھے چنانچہ مروج الذهب وقد کان ارمہا مع معد بن مسعودی جلد ۴ صفحہ ۱۱۹ میں لکھا ہی کہ معد ابن عدنان اخبار یطول ذکرہا عدنان کے ارمہا نبی کے ساتھ جو حالات گذرے ہیں وہ بہت (مسعودی) — طولانی ہیں — وہ حالات یہ ہیں کہ جب بخت نصر نے

عرب پر حملہ کیا اور عدنان اور ہمی جہم کو شکست دی اور مکہ کو لوٹ لیا اور صدام اُسوں کو پکڑ کر بابل میں لے گیا اُس وقت اللہ تعالیٰ نے معد ابن عدنان کو اُس سے بچایا اور ارمہا نبی اور بروخیا خدا کے حکم سے معد کو اپنے ساتھ لے گئے اور حوران میں اُن کو بھٹا ظمت دیا — ارمہا نبی کا زمانہ سال ذیہادی کے حساب سے پچھتالیسویں صدی میں یعنی چھٹی صدی قبل مسیح میں تھا اور جو نسب نامہ ہم نے صحیح قائم کیا ہی اُس میں بھی نسلوں کا عام سلسلہ بموجب معد ہی اُسی زمانہ میں ہوتا ہی جو ایک نہایت قوی دلیل اُس سلسلہ کی صحت کی ہی اور بروخیا کاتب الوحی کی تاریخانہ تحریر اور عام عرب کی مشہور روایت سے عجیب طرح پر مطابقت

ی جاتی ہی *

سر ولیم مہور نے اپنی کتاب لائف آف محمد جلد ۱ صفحہ ۱۹۲ میں لکھا ہی کہ یہ روایت معد اور ارمہا نبی کی صحیح معلوم نہیں ہوتی اسلئے کہ آنحضرت صلعم و عدنان میں اتھارہ پشتوں ہوں اور نسلوں کے صفحات حساب سے عدنان کی پیدائش سنہ ۱۳۰ قبل مسیح سے پہلے کی نہیں ہو سکتی حالانکہ بخت نصر کے حملوں کا زمانہ سنہ ۵۷۷ قبل مسیح میں پایا جاتا ہی *

مگر سر ولیم مہور کو ناموں کے متحد ہونے سے یہ شبہ پڑا ہی = عدنان بھی دوہیں اور معد بھی دوہیں - ایک وہ ہیں جو برخوا کاتب الریحی کے شجرہ میں ہوں اور دوسرے وہ ہیں جو النجرا والے نسب نامہ میں ہوں - پس وہ روایت نسبت پہلے معد ابن عدنان کے ہی - سر ولیم مہور نے دوسرے معد ابن عدنان کی نسبت وہ روایت تصور کی ہی - عک بلاشبہ معد کا بھائی تھا مگر اُس سے پہلے معد کا نہ دوسرے معد کا چھسا کہ سر ولیم مہور نے تصور کیا ہی - عرب کے ضلع حضرموت میں جو قلعہ قوم عاد کا از نام حصن الغراب تھا اور جس میں سے ایک کتبہ نکلا جس میں ہود پیغمبر کا ذکر ہی اور اُس میں عک کا بھی نام ہی - یہ عک اُسی پہلے معد کا بھائی معلوم ہوتا ہی *

ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والوں کو یاد رکھنا چاہیئے کہ محمد صلعم سے عدنان تک جو ہمارے مرقبہ شجرہ میں پچاسویں نمبر پر ہی پھٹوں کا سلسلہ عموماً تسلیم کیا گیا ہی اور کسی مورخ کو اُس میں اختلاف نہیں ہی مگر عدنان سے آگے بلحاظ اُن وجوہات کے جو اوپر مذکور ہوئیں مورخوں میں اختلاف ہی - بقیہ کا قول ہی کہ،

قال البیهقی المذکور و کان شیخنا ابو عبد اللہ الحافظ یقول نسب رسول اللہ صلعم صحیحۃ الی عدنان و ماوراء عدنان فلہس فہو شئی نعمد علیہ (ابوالندا)

اُسکے استاذ حانظ ابو عبد اللہ کہتے تھے کہ رسول خدا صلعم کا نسب عدنان تک صحیح ہی اور اُس سے اوپر کوئی ایسی چیز نہیں ہی جس پر پوروسا کیا جارے " مگر یاد رکھنا چاہیئے کہ یہ قول بقیہ کا اگر صحیح ہو تو اُسکے استاذ کی ایک رائے و سمجھ ہی کوئی مذہبی حدیث نہیں ہی جس پر یہ استدلال ہو سکے کہ مذہبی روایت کے

بموجب اُس کی صحت نہیں ہی *

بلاشبہ اہل عرب بقیہ اسرائیل سے نہایت قرابت قریبہ رکھتے تھے وہ اسمعیل کی اولاد تھی اور یہ اُس کے بھائی اسحق کی - وہ ان پر جاہل تھے اور یہ لکے پڑے قابل - پس یہ ایک قدرتی و طبعی بات تھی کہ جس بات سے وہ ناواقف ہوں اپنے اسرائیلی بھائیوں سے اُس کو نہایت کریں یا جس بات کی تفصیل محمد رسول اللہ نے نہیں فرمائی

تھی اُس کا مفصل حال اپنے اسرائیلی بھائیوں سے پوچھیں - خصوصاً اس وجہ سے کہ آنحضرت صلعم نے گذشتہ حالات و تاریخی واقعات کی نسبت باقی اسرائیل سے روایت کرنے کو منع نہیں فرمایا تھا بلکہ اجازت دی تھی اور جس کسی بات میں کوئی خاص حکم نہ تھا تو یہود کی تتبع کو جو اہل کتاب تھے مناسب سمجھا تھا - پس جبکہ مسلمانوں کو اپنے پیغمبر کے نسب نامہ لکھنے کا خہال ہوا جس کا کبھی مذکور آنحضرت صلعم کی زندگی میں نہوا تھا تو بلاشبہ انہوں نے یہودیوں اپنے اسرائیلی بھائیوں سے جو لکھ پڑھے تھے اور جنکے ہاں تاریخ نویسی اور نسب ناموں کی تحریر کا بھی سلسلہ جاری تھا مدد لی اور اُن کی کتابوں کی بھی تحقیق کی اور نسب نامہ مرتب کیا اور یہی وجہ ہوئی کہ بسبب مشابہ ہونے حروف تہجی عربی کے پھر اُسکی دوسرے خطا کوئی میں نقل ہونے پھر خط ثلث میں نقل ہونے اور پھر موجودہ خط عربی میں نقل ہونے سے الفاظ کا اولت پھوڑ و تلفظ کا ادل بدل ہوا اور کتابوں کی غلطی سے کوئی نام رہ گیا کوئی ہرہ گیا جو مفشاء اختلاف ہی مگر جب کمال غور و فکر سے اُسور لحاظ کیا جاوے تو اُس کی صحت بخوبی ہوسکتی ہی جیسے کہ بقدر اپنی فہم کے ہم نے کیا ہی - چنانچہ انہی واقعات کا ذکر واقدی نے اپنی کتاب میں کیا ہی کہ میں نے اس بات میں کہ معد اولاد قودار بن اسمعہل میں ہی کسیکا اختلاف نہیں دیکھا اور یہ اختلاف جو آپ کے نسب میں ہی اس بات کی دالہل ہی کہ اہل عرب کو یا مسلمانوں و ام ربیعہم اختلافاً ان معد بن اولاد قودار بن کو نسب نامہ یاد نہیں تھا انہوں نے یہ اسمعہل و هذا الاختلاف فی نسبہ يدل علی نسب نامہ اہل کتاب سے لیا ہی انہوں نے انہ لم یحفظ و انما اخذ ذلك من اهل الكتاب اُس کو ترجمہ کر دیا اور پھر اُن کو اُس میں و ترجمہ ہم فاختلوا فيه و لوصح ذلك كان اختلاف ہو گیا - اور اگر یہ نسب نامہ صحیح رسول اللہ اعلم الناس بہ فالامر عندنا علی ہوتا تو رسول خدا صلعم سب لوگوں سے زیادہ الاتہاد الی معد ابن عدنان ثم الامساك عما اُس کے جائزے والے تھے پس ہمارے نزدیک وراہ ذلك الی اسمعہل ابن ابراہیم (کاتب بہتر یہ ہے کہ معد ابن عدنان تک تھوڑا واقدی) - جانا چاہئے اور اُس سے آگے اسمعہل تک

کچھ نہ کہنا چاہئے *

واقدی کے اس فقرہ کو سر و لہم مقرر نے بھی اپنی کتاب لائف آف محمد میں نقل کیا ہی مگر اس میں کوئی ایسی بات جس میں آنحضرت صلعم کے اولاد اسمعہل ہونے میں شبہ پڑے نہیں ہی - یہ بات سچ ہی کہ ہم کو نسب نامہ ابراہیم تک یاہ نہ تھا یہ بھی سچ ہی کہ ہم نے یہودیوں سے جو ہمارے اسرائیلی بھائی ہیں یا اُن کی کتابوں سے اُس کی تحقیق کرنے پر مدد لی ہی - جو وجہ اختلاف ہم نے بیان کی ہی اُسکی طرف واقدی نے بھی اشارہ کیا ہی - یہ بھی سچ ہی کہ رسول خدا صلعم اعلم الناس ہے اگر اُن

کے سامنے اس کا تذکرہ ہوتا یا اُس کے بیان کی ضرورت ہوتی یا آنحضرت سے پوچھا جانا تو خدا کی ہدایت سے بالکل صحیح و درست بتلا دیتے - مگر نہ اُس کی ضرورت ہوئی نہ آنحضرت صلعم سے پوچھا گیا اور اسی وجہ سے ہم کو اور ذریعوں سے تحقیق کرنے کی ضرورت پڑی باقی جو کچھ واتدی نے کہا ہی وہ خاص واتدی کی رائے ہی - اُس کے نزدیک معد بن عدنان تک نسب نامہ کی تحقیقات میں کچھ شبہ نہیں رہا اوس سے زیادہ اُس کو تحقیق نہیں ہوا اسلئے وہ کہتا ہی کہ معد بن عدنان سے زیادہ بیان کرنا کچھ ضرور نہیں مگر ہماری تحقیق یہ ہی کہ بروخا کاتب الوحی ارمہا نبی کا لکھا ہوا شجرہ صحیح ہی اور وہ اسمعیل ابن ابراہیم تک پہنچتا ہوا ہی *

سرور اہم مہر صاحب کا یہ کہنا ہم دل سے قبول کرتے ہیں کہ ”یہ بات صاف صاف تسلیم کی جاتی ہی کہ آنحضرت صلعم کا نسب نامہ عدنان تک خاص عرب کی ملکی روایتوں سے لیا گیا ہی اور عدنان سے آگے یہودیوں سے“ مگر ہماری تحقیق اور سرور اہم مہر کی تصویر میں اتنا فرق ہی کہ وہ اُس عدنان تک عرب کی ملکی روایتوں کا نسب نامہ بتلاتے ہیں جو ہمارے مرتبہ کرسی نامہ میں پچاس نمبر پر ہی اور ہم اُس عدنان تک ملکی روایتوں کا نسب نامہ قبول کرتے ہیں جو اکتالیس نمبر پر ہی اور باقی کو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہودیوں کی تاریخ سے لیا ہوا ہی *

ہم کو اس بات کے دیکھنے سے نہایت تعجب ہوتا ہی کہ عیسائیوں نے ایسی کتابیں اور تصویروں میں کبوں اس امر کے ثابت کرنے میں بیفائدہ سعی کی ہی اور اپنا وقت ضائع کیا ہی اور قوائے عقل و دماغ کو صرف کیا ہی - جس سے ہم مسلمان کبھی منکر نہیں ہوئی یعنی یہ امر کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے مذہب میں ایک تعلق ہی اور پچھلا پہلے پر مبنی ہی - اور جب وہ اس امر کو نہایت سعی بے حاصل سے ثابت کرچکے ہیں تو از راہ طعن ہم پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ ہم نے ظال ظال بات یہودیوں کے مذہب سے لی ہی گوئی مذہب اسلام میں ایسی بات نہیں ہی جو خود وہ اپنے اصول پر قائم ہو بلکہ یہودیوں کے ہاں سے چورایا ہوا ہی اور جوسیکہ مذہب عیسائی بالکل مذہب یہود کا محتاج ہی ویسا ہی مذہب اسلام بھی مذہب یہود کا محتاج ہی - اگرچہ یہ امر کہ کون سا مذہب مسلمانی یا عیسائی زیادہ تر بلکہ بالکل مذہب یہود کا محتاج ہی ہر ایک پر روشن ہی مگر ہم خوشی سے اس مذکور کو تسلیم کریں گے کہونکہ جو مشابہت ان دونوں ربانی الہامی مذہبوں میں پائی جاتی ہی اُس سے انکار کرنے کے بدلے ہم اُس کو ایذا نہایت فخر سمجھیں گے کہ ہم مسلمان ہی ہیں جو ہر ایک سچے اور خدا کے بھیجے ہوئے نبی کے سچے پیروں ہیں - ہم ہی یقین کرتے ہیں کہ آدم و نوح اور ابراہیم و یعقوب و اسمعیل و موسیٰ و عیسیٰ اور محمد صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین

قل يا اهل الكتاب تعالوا الى سب کا ایک ہی دین تھا — ہمارے پیغمبر کو خدا نے کلمۃ سواد بیٹھا و بوفکم ان فرمایا کہ ”یہودیوں اور عیسائیوں سے کہدے کہ ایک بات لا نعبد الا الله (قرآن) — کو مان لو جو تمہارے ہاں بھی وہی ہے اور وہ یہ ہے کہ خدا کے سوا اور کسی کو مت پوجو“ ہم مسلمانوں کا ذاتی فخر یہی ہے کہ ہم یہودیوں سے زیادہ موسیٰ کلہم اللہ کے اور عیسائیوں سے زیادہ عیسیٰ روح اللہ کے پورو ہوں جنہیں نے یحییٰ و عیسیٰ اور محمد رسول اللہ کے مبعوث ہونے کی خبر دی تھی اور انہیں پیروی کی ہدایت کی تھی — مگر یہودیوں نے ان دونوں کو اور عیسائیوں نے اُس پچھلے کو جس پر ایمان کا خاتمہ تھا نہ مانا — مگر سچی بیرونی موسیٰ و عیسیٰ کی ہم مسلمانوں ہی نے کی *

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب نامہ کی نسبت کو ”یہود“ گفتگو عیسائیوں نے کی ہے — خدا تعالیٰ کے اُس وعدہ کا پورا ہونا جو اُس نے بنی اسرائیل سے موسیٰ کی زبانی کیا تھا کہ ”میں تمہارے بھائیوں یعنی بنی اسمعیل میں سے موسیٰ کی مانند ایک نبی پیدا کروں گا“ کچھ اسبات پر منحصر نہ تھا کہ بنی اسمعیل کی نسلوں میں سے لہو اسمعیل تک ہر کامل ترقیب اور دوری تعداد سے ان ہوں اور نہ اسبات پر اُسکا انحصار تھا کہ وہ کرسی نامہ ہم عرب ہی ملکی روایتوں سے یاد کریں یا یہود کی روایتوں اور بوخا کاتب الوحی ارمیا نبی کی تذکرہوں سے — وہ تو اسمعیل کی اولاد میں سے ایک کے لئے ہونا تھا سو محمد رسول اللہ کی نسبت پورا ہوا — تمام عرب اور یہود اور عرب کے قرب و جوار کی تمام قومیں اور تمام اگلے اور پچھلے مورخ خواہ وہ عرب کے رہنے والے ہوں یا کسی اور ملک کے مسلمان ہوں یا کسی اور مذہب کے اسبات میں ذرا بھی شبہ نہیں رکھتے بلکہ بالکل تسلیم کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ بنی ہاشم قریش اسمعیل ابن ابراہیم کی اولاد میں ہیں — محمد رسول اللہ نے قریش کو پکار کر مخاطب کیا کہ ”ایہم ابراہیم“ جسکو سب نے تسلیم کیا اور کون ایسا شخص ہے کہ جس میں اس قدر جرأت ہو کہ وہ سچ بات کو تسلیم نہ کرے — چنانچہ ہم اس مقام پر چند رائوں عالم مورخوں کی نقل کرتے ہیں ابوالفدا لکھتا ہے کہ ”نسب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک متفق علیہ ہی بغیر اختلاف کے اور اس میں بھی کہ عدنان اولاد اسمعیل ابن ابراہیم میں سے ہی کچھ اختلاف نہیں ہے لیکن اُن پشتوں کی تعداد میں اختلاف ہے جو عدنان اور اسمعیل کے درمیان میں ہیں — پس بعضوں نے تو چالیس پشتوں کے قریب

و نسبہ صلعم الی عدنان متفق علیہ من غیر خلاف و عدنان من ولد اسمعیل بن ابراہیم الخلیل علیہ السلام من غیر خلاف لکن الخلاف فی هذه الابیاء الذین بین عدنان و اسمعیل فعد بعضهم مینا نحو اربعین رجلا وعد بعضهم سبعة (ابوالفدا) —

گئی ہوں اور بعضوں نے سات، جن لوگوں نے جس شبہ سے سات گئی تھیں اُس کی تفصیل ہم اوپر بیان کر چکے ہیں پس اصل میں وہ بھی کچھ اختلاف نہ تھا بلکہ صرف سمجھ کی غلطی تھی *

مشہور مورخ مسٹر گبن جو تمام عالم میں مشہور ہی لکھتا ہی کہ، ”محمد کو خلیفہ اور مبتذل نسل سے کہنا عوسانیوں کا ایک احمقانہ افترا ہی — ایسا افترا کرنے سے بجائے اسکے کہ اپنے مخالف کی خوبیوں کو گھٹاؤں اُس کی خوبیوں کو زیادہ بڑھاتے ہیں اسماعیل سے اُن کی نسل کا ہونا ایک قوسی تسلیم کی ہوئی بات اور ملکی روایت سے ثابت شدہ امر ہی — بالفرض اگر کرسی نامہ کی پہلی نسلوں بخوبی معلوم نہ ہوں اور انہام میں ہوں تو اور بہت پشتوں ایسی ہیں جو صاف صاف شریف و نجیب ہیں وہ قریش اور بنی ہاشم ہیں جو اہل عرب میں نہایت نامی اور مکہ کے فرماں روا اور کعبہ کے مرزوقی محافظ تھے“ *

روزنڈ مسٹر فارستور صاحب بھی یہی گواہی دیتے ہیں اور اُنکی گواہی ایسی ہی جو غالباً انہوں نے خوشی سے فدی ہوگئی وہ لکھتے ہیں کہ، ”اب تک ہم نے قہدار کا سراغ قدیمی جغرافیہ سے لگایا ہی اب اسبات کا دیکھنا باقی ہی کہ قدیمی روایتوں کو عرب کی روایتوں کے ساتھ مقابلہ کرنے سے کہا ثبوت حاصل ہو سکتا ہی — کونکہ یورپ کے نکتہ چیلوں کی رائے میں عرب کی ایسی روایت جسکی قاعدہ میں اور کوئی ثبوت نہ ہو گو کہسے بھی اعتراض کے قابل ہو مگر روایت کی جانچ اور پرتال کے جو قوانین مسلمہ ہیں اُنکے مطابق اُنہر غور کرنے سے اسبات کا انکار کرنا ناممکن ہی کہ وہ روایت مذہبی اور ذہادی دونوں طرح کی تاریخ کے مطابق ہی — خاص عرب کے لوگوں کی یہ خاص قدیمی روایت ہی کہ قہدار اور اُس کی اولاد ابتداء میں حجاز میں آباد ہوئی تھی — چنانچہ قوم تریہن اور خصوصاً مکہ کے بادشاہ اور کعبہ کے متولی ہمیشہ اس بزرگ کی نسل میں ہونے کا دعوے کرتے تھے اور خاص حضرت محمد نے اسی بظہار پر کہ اسماعیل کی نسل اور قہدار کی اولاد ہیں اپنی قوم کی دینی اور دنیوی عظمتوں کے استحقاق پر قاعدہ کی ہی“ *

صرف سرولہم مور نے اپنی کتاب لائف آف محمد میں علماء کی متفق رائے سے اختلاف کہا ہی ہم اُس اختلاف کے جانچنے پر مستعد و آمادہ ہوں — انہوں نے صرف اپنی قیاسی باتوں سے اُن حقیقتوں پر اعتراض کیا ہی جو آفتاب کو طرح روشن ہیں اور مذہبی اور دنیوی دونوں طرح کی تاریخ سے بلا کسی شبہ کے ثابت ہوتی ہیں چنانچہ سرولہم میور کہتے ہیں کہ، ”جو کرشنیں ہمیشہ مذہب اسلام کی روایتوں اور عرب کے قصوں کو توریہن اور یہودیوں کی روایتوں سے مطابق کرنے کے واسطے کوکئی ہوں اُسکو یہی ہم اُسی سبب سے منسوب کر سکتے ہیں

اس کلوہ کو خاص حضور متحمد کے حالات حیات سے بہت کم تعلق ہی لیکن وہ ان کے بزرگوں اور عرب کی قدیمی روایتوں سے ایک وسیع اور موثر تعلق رکھتا ہی — یہہ خواہش کہ مذہب اسلام کے پیغمبر کو اسمعول کی اولاد میں سے خیال کیا جاوے اور غالباً یہہ کوشش کہ وہ اسمعیل کی نسل میں سے ثابت کئے جاویں ان کی حق حیات میں پیدا ہوئی تھی اور اس طرح پر متحمد کے ابراہیمی نسب نامہ کے ابتدائی سلسلہ گہڑے گئے تھے اور اسمعول اور بنی اسرائیل کے بے شمار قصے نصف یہودی اور نصف عربی سانچے میں ڈھالے گئے تھے *

مگر سرولیم مہور کے اس تھاس کی غلطی کھسی علاوہ ظاہر ہی — آنحضرت صلعم کی زندگی میں کبھی اس بات کا خیال بھی نہیں ہوا کہ کوئی نسب نامہ ابراہیم تک درست کیا جاوے نہ کبھی اس بات کا دھیان ہوا کہ آنحضرت کو اولاد ابراہیم ثابت کرنے میں کوشش ہو — یہہ ایک ایسی بات ثابت شدہ و محقق تھی کہ جس میں کسی جدید ثبوت کی تلاش کی حاجت نہ تھی — کیا آفتاب نصف الفہار کے انبات کا دن ڈھارتے کسیکو خیال آسکتا ہی؟ تمام قرآن مجید میں کہیں اس بات پر زور نہیں آتا تھا — تمام معتبر کتابوں حدیثوں کی اس مباحثہ سے خالی ہوں — چند نامعتبر روایتوں جو کئی صدی بعد وفات آنحضرت صلعم کے پیدا ہوئیں اور اسوقت پیدا ہوئیں جب کتابوں کی تصنیف کا سلسلہ شروع ہوا اور مصنفوں نے آنحضرت صلعم کا نسب نامہ لکھنا چاہا — ان کا بھی سلسلہ سعد آنحضرت تک نہیں پہنچایا گیا — پس یہہ تھاس کونا کوسا غلط قیاس ہی کہ یہہ خواہش آنحضرت صلعم کی زندگی میں پیدا ہوئی تھی — ہمارے علماء نے جب آنحضرت صلعم کا نسب نامہ لکھنا چاہا تو اُسکی تحقیقات کی اور اُسکی نسبت جو اُنکی راے اور تحقیقات ہوئی بلا کسی تامل کے بلا کسی خیال کے بلا کسی تردد کے بلا کسی دل کے دھکڑ پکڑ کے نہایت بے پروائی اور سادگی و صفائی سے لکھ دی جس سے خود یہہ بات ثابت ہوئی کہ مسلمانوں کے دل میں نہ کبھی اس امر میں شبہ تھا نہ ان کو تردد تھا نہ کبھی اُنکو اسبات کے ثابت کرنے کی فکر تھی اور نہ کبھی وہ چوری و فریب ان کے دل میں تھا اور نہ کبھی اُس کے ثبوت کے درپے تھے جسکا قیاس سر ولیم مہور نے اپنی راے میں کیا ہی پس وہ اُنکا تھاس محض غلط ہی اور مطلق اعتبار کے لائق نہیں *

اب ہم اس خطبہ کے خاتمہ میں اپنے پیغمبر کا نسب نامہ جس طرح پر کہ ہم نے تحقیق کیا مندرج کرتے ہوں اور جو کہ مجھکو بھی اسبات کا فخر حاصل ہی کہ میں بھی اُسی آفتاب عالمات کے ذریعہ میں سے ہوں — ایسے اپنے نسب نامہ کو بھی اُسکے ساتھ شامل کر دیتا ہوں تا کہ جو روحانی ارتباط مجھکو اُس سرور دو جہان سے ہی

اور جو خون کا اتحاد متحدہ میں اور اس سرور عالم میں ہی اور جس کے سبب
 ، لحدک لحدی و دمک دمی “ کا ہمارا موروثی خطاب ہی اس ظالمی ارتباطے ہی
 معزز ہو جائے *

گوچہ خردیم نسبتی ست بزرگ

ذرة آفتہ — اب تا باقیم

تمت

الخطبة العاشرة

فی

البشارة المذكورة في التوراة والانجيل

یجدونه مکتوبا عندهم فی التوراة والانجيل

توریت زوصف تست معمر * انجیل زمان تست مشهور

توان معبود کے بموجب ہم مسلمان اسماء کا یقین رکھتے ہیں کہ توریت اور انجیل دونوں میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغمبر ہونے کی ایسی صاف صاف بشارتوں مذکور ہیں جن میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا *

خدا تعالیٰ نے سورہ اعراف میں فرمایا ہے کہ ”جو لوگ کہنا مانتے ہیں رسول بن

پڑھے نبی کا جس کا ذکر اپنے پاس لکھا ہوا پائے ہیں توریت اور انجیل میں وہ اُن کو اچھی باتوں کے کرنے کو کہتا ہے اور بری باتوں کے کرنے سے منع کرتا ہے اور ستہری چھڑوں کو اُن کے لئے حلال کرتا ہے اور ناپاک چھڑوں کو اُن پر حرام کرتا ہے اور اُن کا بوجھ اُن پر سے اُتارتا ہے اور جو مشقتیں اُن کے گلے کا طوق ہو رہی تھیں اُن کو دور کرتا ہے — یہ جو لوگ اُس پر ایمان لائے اور اُس کا ادب کیا اور اُس کی مدد کی اور اُس نور کی تابعداری کی جو اُس کے ساتھ اُترا وہی لوگ ہیں نجات پانے والے“ *

الذین یتبعون الرسول الفی الامی الذی یجدونه مکتوبا عندهم فی التوراة والانجيل یصرهم بالمعروف وینهیهم عن المنکر ویصل لهم الطمبات ویحرم علیهم الخبائث ویضع عنهم اصرهم والاغلال التي كانت علیهم فالذین اسلوبه وعزروه ونصروه واتبعوا النور النبی أنزل معه اولئک هم المفلحون (سورہ اعراف آیت ۱۵۶) —

یہ دوسری جگہ خدا تعالیٰ نے سورہ صف میں فرمایا ہے کہ ”جب کہا عیسیٰ مریم و اذ قال عیسیٰ ابن مریم یا بنی اسرائیل اقی رسول اللہ الیکم مصدقا لما بہن یدی من التوراة بمشرا برسول یاتی من بعدی اسمہ احمد فلما جاءهم بالبینات قالوا هذا سحر مبين (سورہ صف آیت ۶) —

علائقہ جانور ہے“ *

مسلمان کل عہد عقوق کو جس میں حضرت موسیٰ کی پانچویں کتابیں اور زبور و صحف انبیا داخل ہوں تو ریت کہتے تھے — کوونکہ اُن سب کے سرے پر جو کتاب تھی اُسکا نام تو ریت تھا — اور عہد جدید کی کتابوں کو سوائے اعمال اور حراریوں کے ناموں کے انجیل کہتے تھے — کوونکہ وہ سب کتابیں انجیل کے نام سے موسوم تھیں — قرآن و حدیث میں بھی انہوں معنوں میں لفظ تو ریت و انجیل کا وارد ہوا ہی — پس قرآن مجید سے یہ تو پایا گیا کہ تو ریت و انجیل میں ہمارے پیغمبر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہی — اور لقب بھی مذکور ہی — مگر یہ نہیں معلوم ہوا کہ کس جگہ تو ریت و انجیل میں یہ ذکر ہی — اس سبب سے مسلمان عالموں نے تو ریت و انجیل میں اُس کی تلاش شروع کی — مگر انہوں نے عہد عقوق اور عہد جدید کی کتابوں کو نہایت ایتر و پویشان حالت میں پایا — کوونکہ کوئی اصلی علمی نسخہ تو ریت و انجیل کا دنیا میں موجود نہ تھا اور جسقدر نقلوں موجود تھیں وہ آپس میں نہایت مختلف تھیں — یہودیوں کے جو بڑے فاضل دو مدرسے تھے تو جو کتابیں مشرقی مدرسہ میں مروج تھیں اُن میں اور مغربی مدرسہ کی کتابوں میں نہایت اختلاف تھا — اور سامری و رناتی زبان میں تو ریت کے جو ترجمے تھے وہ بھی آپس میں مختلف تھے — اور جو ترجمے مشرقی زبانوں میں ہوئے تھے وہ بھی ایسے ہی مختلف تھے اور ہرگز یہ خیال نہیں ہو سکتا تھا کہ یہ سب ایک ہی اصلی کتاب کے ترجمے ہوں — علاوہ اس کے مسلمان عالم مذہبی روایتوں اور کلام الہی کی تصدیق کے لیئے سند مسلسل کے عادی تھے اور ہر مسلمان عالم اپنی مذہبی کتاب اور مذہبی روایت کو اپنے اُستاد اور اپنے اُستاد کے اُستاد (اور علیٰ ہذا القیاس) کی زبانی گواہی یا سند سے اصل تک اُس کا ثبوت رکھتا تھا — یہاں تک کہ وہ قرآن مجید کے بھی مکتوبی نسخوں کے دھروسہ پر تھے بلکہ اُس کے ہر ہر لفظ کی اور زبور و زہر تک کی مسلسل سند اپنے پاس رکھتے تھے — مگر تو ریت و انجیل کی ایسی مسلسل سند بھی کوئی موجود نہ تھی بلکہ اُن موجودہ نقلوں کی صداقت کے لیئے بھی کوئی ایسا سلسلہ ثبوت کا جس سے کچھ شبہ نہ رہے موجود نہ تھا — علاوہ اس کے جب مسلمان عالموں نے تو ریت میں بعض مقام پر ایسی باتیں لکھی ہوئی پائیں جو نہایت اخلاق کے برخلاف تھیں اور بعض ناپاک افعال پاک اور مقدس بزرگوں اور نبیوں کی طرف منسوب تھے جن کا واقع ہونا اُن بزرگوں سے مسلمان کس طرح یقین نہیں کر سکتے تھے — بلکہ خود مذہب اسلام نے اُن کو تلامذہ کی تھی کہ تمام انبیا معصوم تھے اور افعال قبیحہ ایسے پاک اور معصوم بزرگوں سے سرزد ہونے شروع ممکن ہوں تو وہ اُن مقاموں کو دیکھ کر نہایت حیران اور متعجب ہو گئے اور اُن کے دل میں اسے بات کا شبہ پیدا ہوا کہ تو ریت و انجیل میں تحریف ہوئی ہی •

اور جب کہ اُن کو قرآن مجید کی یہ آیت یاد آئی کہ ”یہودی بدلِ قاتلہ ہیں لفظوں کو اُن کی جگہ سے“ تو اُن کا وہ شہداء درجہ یہودی مصدقون الکلام عن مواضعہ (سورۃ لسانیت ۱۲۸) وسورۃ مائدۃ آیت (۱۶) -

اور عسائوں نے توریت و انجیل میں تحریف کر دی ہے اور خصوصاً وہ مقامات جہاں جہاں ہمارے پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلع کی بشارتوں تھیں بداندی میں تلاش کرنی چھوڑ دی اور اپنی کم محنتی اور کاہلی اور ہمت چھوڑ دیئے کے الزام سے بچنے کے لئے تحریف کے الزام کو بطور سپر کے بگاڑا۔ *

مگر یہ حال انہی لوگوں کا تھا جو علم اور تحقیق کے اعلیٰ درجہ پر نہیں پہنچے تھے اور استقلال کے ساتھ تحقیقات بھی نہیں کی تھی بلکہ اوپری اوپری باتوں میں بھٹس رہے تھے — برخلاف اُس کے بڑے بڑے عالم اور فاضل اور دیندار لوگ جن کا نام دنیا میں بھی مشہور تھا اور آخرت میں بھی مشہور ہوگا نہایت استقلال اور تکمل سے اُس کی تحقیقات میں مصروف تھے اور اُس کی جڑ تک پہنچ گئے تھے اُن کا یہ قول تھا کہ قرآن مجید میں جو تحریف کا الزام یہودیوں و عسائیوں پر خدا نے لگایا ہے اُس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ انہوں نے جان بوجہ کو تصدأ توریت و انجیل کے لفظوں کو بدل دیا ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ لفظوں کے معنی بدھوئے ہیں — چنانچہ امام محمد اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ”مصدقون الکلام عن مواضعہ“ کی تفسیر میں لکھا ہے ”اے یارِ لونہ علی غور قاریلہ“ پس وہ لوگ تحریف لفظی کے قایل نہ تھے — البتہ یہ بات تسلیم کے قابل تھی کہ علمی نسخوں میں کتابیں کی سہو اور غلطی سے بہت سی غلطیاں پڑ گئی تھیں اس لئے اُن بزرگوں نے پہلی قسم کے عالموں کی مانند ہمت نہیں ہاری اور تلاش و تفتیش سے باز نہیں رہے اور خدا تعالیٰ نے اُنکی سعی کو مشکور کیا اور نہایت کامیابی سے انہوں نے توریت اور انجیل میں اور یہودیوں کی روایتوں میں وہ مقام تھوڑے نکالے جہاں پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلع کے مبعوث ہونے کی بشارتوں موجود تھیں — چنانچہ وہ سب روایتوں ہم مسلمانوں کی مذہبی کتابوں میں اور قرآن مجید کی تفسیروں میں اور کتب سہو و تواریخ میں برابر مندرج ہوتی چلی آتی ہیں *

اگرچہ میں اُن بزرگ عالموں کی کوشش اور محنت کی نہایت قدر کرتا ہوں اور اُن بزرگوں کا مسلمانوں پر نہایت احسان مانتا ہوں اور اُن کو ہر طرح قابلِ ادب سمجھتا ہوں مگر میں اپنے اس خطبہ میں اُن سب کا ذکر کرنا ضرور نہیں سمجھتا ہوں — کیونکہ جو کچھ اُن عالموں نے اپنی انہک محنت سے نکالا ہے کو وہ نوساہی وغیرہ و الانقص سے خالی نہیں *

اول — تو یہہ نقص ہی کہ وہ بزرگ ایک عام طور پر لکھ دیتے ہیں کہ یہہ بشارت نوریت میں ہی اور وہ بشارت انجیل میں ہی اور اُس خاص مقام کا جہاں سے وہ مطلب اخذ کیا ہی کچھہ پتا و نشان نہیں بتلاتے *

دوم — اُن بشارت کے بیان کرنے میں اُس خاص کتاب کا بھی نام نہیں بیان کرتے جہاں سے وہ بشارت نکالی ہی یعنی یہہ نہیں بتلاتے کہ وہ بشارت حضرت موسیٰ کی کتابوں میں ہی یا زبور میں یا صحیفہ انبیاء میں اور جو پورائے قدیم نسطخے چلے آئے تھے اور جن میں اختلاف عبارت بھی تھا اور اُن کے جدا جدا نام تھے اُن میں سے بھی کسی نسطخے کا نام نہیں بتلاتے کہ کون سے نسطخہ میں یہہ بشارت تھی اور نہ جس کتاب سے وہ بشارت لکھی ہی اُس کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں بلکہ اُس کا مطلب اپنے لفظوں میں بیان کرتے ہیں جو مذکورہ بالا نسطخوں میں سے کسی کے ساتھ مطابقت نہیں ہوتا *

سوم — اُن کتابوں کے سوا جو اس وقت مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید میں داخل ہیں اور کتابوں بھی تھیں جو اب دستہاب نہیں ہوتیں یا غور معتبر اور مشتبہ سمجھی جاتی ہیں اور اس سبب سے نہیں معلوم ہوتا کہ وہ بشارتیں جو اُن بزرگوں نے لکھی ہیں اور موجود نسطخوں میں نہیں پائی جاتیں وہ کن نسطخوں سے لی گئی ہیں یعنی اُن کتابوں سے جو اب دستہاب نہیں ہوتیں یا اُن سے جو غور معتبر و مشتبہ سمجھی جاتی ہیں

چہارم — اس میں بھی کچھہ شبہہ نہیں ہی کہ بعض بشارتیں کتابوں میں لکھی ہوئی موجود نہ تھیں بلکہ سہتہ سہتہ بطور روایت کے چلی آئی تھیں جوسہتہ انجیل متی — میں حضرت مسیح کے فاصری کہلانے کی بشارت کا اسطرح ذکر ہی کہ ، وہ آیا اور اُس شہر میں رہا جس کو فاصرت کہتے تھے تاکہ وہ بشارت پوری ہو جو انبیاء کہتے آئے تھے کہ وہ فاصری کہلاریگا ، (متی باب ۲ — ۲۳) حالانکہ یہہ بشارت کسی نبی کی کتاب میں مندرج نہیں ہی پس وہ بشارتیں جنکو مسلمان عالموں نے زبانی روایتوں سے لیا ہی اُن کی بھی کوئی معتبر سند نہیں بتلائی — فرض کرو کہ وہ بشارتیں صحیح ہونگی مگر جب اُن کی معتبر سند نہیں بتائی گئی تو وہ بھی نقص سے خالی نہیں اور اس لئے اُن کا بھی اس خطبہ میں ذکر کرنا کچھہ مناسب نہیں *

پنجم — بعض بشارتیں اب بھی اُن کتابوں میں موجود ہیں جن کو عیسائی نامعتبر سمجھتے ہیں اور گو ہمارے پاس کافی ثبوت اس بات کا ہو کہ وہ صحیح ہیں لیکن ہم اپنے اس خطبہ میں اُن کا بھی ذکر نہیں کرنے کے بلکہ صرف اُن ہی بشارتوں کا ذکر کریں گے جو موجودہ مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید میں موجود ہیں جس کو تمام یہودی اور عیسائی مانتے ہیں تاکہ کسی کو اُس میں دم مارنے کا مقام نہ رہے *

ششم — علاوہ اس کے موجودہ مجموعہ عہد عتیق اور عہد جدید میں دو قسم کی بشارتوں موجود ہیں — ایک ایسی ہیں کہ اگر بغیر تعصب و طرفداری و ضد کے اُنہر غور ہو اور اُن کے معنیوں میں تحریر نہ کی جارے تو وہ صاف صاف ہمارے جناب پیغمبر خدا صلعم پر صادق آتی ہیں اور دوسری قسم کی ایسی ہیں کہ اُن سے یہ تو معلوم ہوتا ہی کہ کسی پیغمبر کے ہونے کی بشارت ہی مگر یہ بات صاف نہیں معلوم ہوتی کہ کس پیغمبر کی بشارت ہی اور اسلام ہر ایک قوم یہ دعویٰ کر سکتی ہی کہ وہ بشارت ہمارے پیغمبر سے متعلق ہی — اس قسم کی بشارتوں بھی جھگڑے سے خالی نہیں اسلامتے میں اُنکا بھی اس خطبہ میں ذکر نہیں کرنے کا — بس ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے خیال کریں گے کہ بدحوالیت مذکورہ بالا جسقدر بشارتوں کو میں نے چھوڑ دیا ہی اُنکی تعداد بمقابل اُن بشارتوں کے جنکا اس خطبہ میں ذکر تھا ہی بہت زیادہ ہی *

توریت اور انجیل میں آئے والے پیغمبر کی بشارتیں ایسی مہمل اور مجمل طور سے بیان ہوئی ہیں کہ پہلی اور معنی کی مانند ہو گئی ہیں — از جب تک اُنکی تشریح نہ کی جاوے اور اُنکا حل نہ بتایا جاوے تو اُنکا مطلب ہر ایک کی سمجھ میں نہیں آسکتا پس اگر ہم یکایک جناب پیغمبر خدا محمد رسول اللہ صلعم کی بشارتوں کو بیان کرنا شروع کر دیں تو ضرور بعض لوگوں کے دل میں خیال چارینگا کہ یہ کھسی مجمل اور مشکل بشارت ہی — اسلامتے اول ہم اُن بشارتوں کا ذکر کرتے ہیں جو حواریوں کے کہنے کے مطابق عہد عتیق میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت آئی ہیں اور اُس کے بعد اُن بشارتوں کو لکھنے کے جو توریت اور انجیل میں جناب پیغمبر خدا صلعم کی نسبت آئی ہیں — اس سے دو فائدے حاصل ہونگے — ایک تو یہ کہ ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے اس بات سے واقف ہو جائیں گے کہ بشارتوں کے بیان کرنے کا کیا طریقہ ہی اور کس طرح کفایت اور اشارہ سے بطور پہلی یا چہستان کے بیان ہوتی ہیں — دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ کی نسبت جو بشارتوں ہیں اور جو بشارتوں کہ جناب پیغمبر خدا صلعم کی نسبت ہیں اُن کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوگا کہ ہمارے پیغمبر صاحب کی بشارتیں حضرت عیسیٰ کی بشارتوں کی بہ نسبت بہت زیادہ روشن اور نہایت صاف صاف ہیں جنکی صحت کو مخالف کا دل بھی قبول کر لیتا ہی *

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یہ بشارتیں ہیں

جو ذیل میں لکھی جاتی ہیں

۱ — جب احاز یہود کے بادشاہ پر رصہ بادشاہ ارم اور یقع بادشاہ رملہا بادشاہ اسرائیل نے چڑھائی کی تو احاز بادشاہ یہود بہت گھبرایا — اُس زمانہ میں حضرت

اشعیاء پیغمبر تھے اُن سے التجا کی انہوں نے احاز کو تسلی دینی اور فرمایا کہ تو خوف نہ کر
توڑے دشمن تجھ پر غالب نہ ہونگے۔ اور اُس خوف کے رفع ہونے کی مدت اور اپنے قول کی
صدائیت کا یہ نشان بتایا کہ ”ایک کواری کو حمل رہی گا اور وہ بیٹا جفگی اور اُس کا
نام عمانوئیل رکھا جاوے گا اور جب وہ ذرا ہوشیار ہوگا تو جو خوف تجھ کو دشمنوں سے ہی
جاتا رہی گا اور قیورے لئے بہت اچھے دن آویں گے“ (یہ مضمون اشعیاء نبی کی کتاب
کے ساتویں باب میں مندرج ہے) پھر اسی کتاب کے آٹھویں اور نویں باب میں مذکور ہے
کہ وہ لڑکا پیدا ہوا جس کا نام مہور شال ہاشیز رکھا گیا اور جب وہ ہوشیار ہوا تو احاز
کو دشمنوں کا جو خوف تھا جاتا رہا *

ہا ایں ہمہ انجیل متی میں لکھا ہے کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ کی ہی جو کواری
مریم سے پیدا ہوئے ہیں — چنانچہ سنّت متی فرماتے ہیں کہ ”جب حضرت مسیح
کی ماں مریم کی مائیکہ یوسف کے ساتھ ہوئی تو اس سے پہلے کہ وہ ہم بستر ہوں روح
قدس سے حاملہ پائی گئی تب اُس کے شوہر یوسف نے جو راستباز تھا اور نہ چاہا کہ
اُس کی تشہد کرے ارادہ کیا کہ اُسے چپکے سے چھوڑ دے — وہ ان باتوں کے سونچ میں
تھا کہ خداوند کے فرشتے نے اُس پر خواب میں ظاہر ہو کر کہا، اے یوسف داؤد کے بیٹے اِنبی
جو مریم کو اپنے ہاں لانے سے منع کر کوئیکہ جو اُس کے ہمت میں ہی سو روح قدس
سے ہی اور وہ بیٹا جفگی تو اُس کا نام یسوع رکھا کوئیکہ وہ اپنے لوگوں کو اُن کے گناہوں سے
بچاوے گا، یہ سب کچھ اس لئے ہوا کہ جو خداوند نے نبی کی معرفت کہا تھا پورا
ہوا کہ ”دیکھو ایک کواری ہوگی اور بیٹا جفگی“ اور اُس کا نام عمانوئیل رکھیں گے،
جس کا ترجمہ یہ ہے ”خدا ہمارے ساتھ“ (انجیل متی باب ۱ — ۸ !
لغایت ۲۲) *

پس اب غور کرنا چاہئے کہ یہ کھسی معجز اور مستبہ پوشوں گوتی ہی اور
کس وقت اور کس مطلب کے لئے کھی گئی تھی — مگر حضرت متی نے اُس کو اشارۃ
و تکیافۃ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیدا ہونے کی بشارت قرار دی ہے *

۲ — حضرت موسیٰ نبی نے بہت سی باتوں آئندہ کی اشارات و تکیافات میں کھی
ہیں کہ یہ ہوگا اور وہ ہوگا اُس میں انہوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اے بہت لحنم افراکات
اگرچہ تو یہود کے ہزاروں میں چھوٹا ہی لیکن مہرے لئے ایک شخص جو بنی اسرائیل
میں سلطنت کریگا اور اُس کا ہونا بہت قدیم زمانہ سے مقرر ہوچکا ہے تجھے میں سے
نکلے گا“ (کتاب مہکاہ باب ۵ — ۲) *

حضرت متی فرماتے ہیں کہ یہ پوشوں گوتی بھی حضرت مسیح کی ہی کیونکہ
جب ہیرودہ بادشاہ نے سردار گاہوں اور یہودیوں کے فقہوں کو جمع کرکے پوچھا تھا کہ مسیح

کہاں پیدا ہوگا تو انہوں نے مہکامہ نبی کی کتاب کی اس آیت پر استدلال کر کے کہا کہ ہمت لحم میں پیدا ہوگا (انجیل متی باب ۲ - ۳ لغایت ۶) اور جو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہت لحم میں پیدا ہوئے اور گرو دھاروی سلطنت اُن کو بنی اسرائیل پر نہیں ہوئی مگر سہمت متی نے سلطنت کو روحانی سلطنت قرار دیا اور اس پوشہ کی گونئی کو حضرت عیسیٰ کے ہونے کی پوشہ گونئی تھرایا *

حضرت ہرشیح نبی نے لغزو کلیہ میں کچھ فرماتے فرماتے یہ فرمایا کہ ” جبکہ اسرائیل بچتا تھا اُسکو میں بھار کرنا تھا اور ایلہی ہیٹی کو میں نے مصر سے بولایا “ (کتاب ہوشع باب ۱۱ - ۱) *

حضرت متی فرماتے ہیں کہ یہ بھی حضرت عیسیٰ کے متعلق بشارت ہی کہونکہ جب ہورون نے حضرت عیسیٰ کے پیدا ہونے کے بعد اُن کے مار ڈالنے کے لئے اُن کی تلاش کی تو خداوند کے فرشتے نے خواب میں یوسف سے کہا کہ ” اوتھ اس اڑکے کو اور اُس کی ماں کو لیکر مصر کو بھاگجا “ (متی باب ۲ - ۱۳ لغایت ۱۵) اور جو کہ ہورون بادشاہ کے مرنے کے بعد حضرت عیسیٰ مصر سے واپس آئے تھے تو صرف اتنے ہی لگاؤ پر سوخت متی نے اس بشارت کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق کر دیا (متی باب ۲ - ۱۹ لغایت ۲۱) *

۴ - حضرت یروشا نبی نے بنی اسرائیل کی مصیبتوں کو بیان کرتے کرتے یہ فرمایا کہ ” خداوند فرماتا ہی کہ رامہ میں ڈھابیں سار کر رونے اور نالہ کرنے کی آواز سلوائی دیتی ہی کہ - راحیل اپنے بچوں کے لئے روتی ہی اور تسلی نہیں پاتی کہونکہ وہ نہیں ہیں (کتاب یروشا باب ۳۱ - ۱۵) *

حضرت متی فرماتے ہیں کہ یہ بھی ایک بشارت حضرت عیسیٰ کے متعلق ہی کہونکہ جب ” حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے تو ہورون بادشاہ نے اس شبہ میں کہ کونسا بچہ ہی جو عیسیٰ ہوگا بہت لحم اور اُس کی سرحدوں کے سب لڑکوں کو جو دو برس کے اور اُس سے چھوٹے تھے قتل کر دیا “ (انجیل متی باب ۲ - ۱۶) *

اب سہمت متی نے صرف اس قدر لگاؤ سے کہ اُن بچوں کے مارے جانے سے رامہ میں رونا اور ہفتا ہوا فرمایا کہ یہ پوشہ گونئی حضرت عیسیٰ کے متعلق ہی (انجیل متی باب ۲ - ۱۷ و ۱۸) *

۵ - حضرت اشعہایہ یوسف نے یہ بیان کرتے کرتے کہ ” اب ہمت المقدس (اور شلوم) میں تکلیف باتی نہ رہیگی ” یہ بھی فرمایا کہ ” تنگی کی ظلمت جس میں زمین مبتلا ہوتی ہی باتی نہ رہیگی جس طرح کہ اگلے زمانہ میں زبواں کی زمین اور نفتالی کی زمین بکر حقور کر کے آخر کار اسی طرح دریا کی اردن (فرات) کے کنارے جامل میں

بڑے تھلے ہوں گے جو قوم کے اندھیرے میں چلتی ہی نور عظیم دیکھ سکی اور موت کے سایہ کی زمہوں کے رہنے والوں پر ایک نور چمکے گا“ (کتاب اشعیاہ: باب ۹ - ۱ و ۲) *
 حضرت متی فرماتے ہوں کہ یہ بشارت بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی کیونکہ جب حضرت عیسیٰ نے سنا کہ حضرت یحییٰ یوسفیہمیر گرفتار ہو گئے تو وہ جلیل کو چلے گئے *
 ناصرہ کو چھوڑ کر کدر ناحرم میں جو دریا کے کنارے زبولوں اور نفتالی کی سرحدوں میں
 ہے جارہے (متی: باب ۲ - ۱۲ و ۱۳) *

سیلمت متی نے صرف اتنی بات پر کہ حضرت عیسیٰ دریا کے کنارے جا رہے تھے حضرت
 اشعیاہ نبی کے اُس قول کو حضرت عیسیٰ کی بشارت قرار دیا (انجیل متی: باب ۲ -
 ۱۲ لغایت ۱۶) *

۶ - حضرت ملا کی نبی نے بھی اسرائیل کو خدا کی عدول حکمی پر ملامت کرتے
 کرتے یہ فرمایا کہ، اب میں اپنے رسول کو بھیجتوں گا اور وہ میری برابر راہ کو تھار کرے گا
 اور جس خداوند کی تفحص میں ہو یعنی رسول عہد کے اور اُس سے خوش ہو یکایک
 اپنی ہوگی میں آجاریکا لشکروں کا خداوند فرماتا ہی کہ وہ اب آتا ہی“ (کتاب ملائی
 باب ۳ - ۱) *

اور جس وقت اشعیاہ نبی نے بنی اسرائیل اور بیت المقدس کو تسلی دی تو اُسی
 وقت یہ فرمایا کہ، پکار نے والا پکارتا ہی کہ بھابان میں خداوند کے لئے ایک راہ
 تھار کرو اور جنگل میں ایک شاہ راہ میرے خدا کے لئے درست کرو، (کتاب اشعیاہ
 باب ۴۰ - ۳) *

حضرت متی اور مارک اور لوک تھوں حزاری اسباب پر متفق ہیں کہ یہ دونوں
 بشارتوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہوں اس لئے کہ حضرت یحییٰ یوسفیہمیر نے جب
 لوگوں کو اصطباغ دیا تو انہوں نے گویا حضرت عیسیٰ کے لئے راہ بگائی اور حضرت یحییٰ
 یہ کہا کرتے تھے کہ، میرے بعد ایک اور آتا ہی جو مجھ سے بھی زیادہ قوی ہی“ پس
 حضرت یحییٰ کا اصطباغ دینا تو راہ بگائنا ہوگا اور حضرت یحییٰ کا یہ کہنا کہ، میرے
 بعد ایک اور آتا ہی، پکارنے والے کی آواز ہوگئی اور وہ دونوں بشارتوں حضرت عیسیٰ پر
 صادق آگئیں (متی: باب ۳ - ۱ و ۲ و ۳ و ۱۱) انجیل مارک: باب ۱ - ۲ و ۳ و ۴ و ۷
 و ۸ (انجیل لوک: باب ۳ - ۲ لغایت ۴) *

۸ - ہم مسلمان حضرت یحییٰ بن زکریا علیہ السلام کو یوسفیہمیر پر حق جانتے ہیں - مگر
 یہودی اُنکو یوسفیہمیر نہیں مانتے اور عہد عتیق میں اُنکا کچھ ذکر نہیں ہی اور نہ کئی
 صحیفہ حضرت یحییٰ کا موجود ہی - پس جو اقوال حضرت یحییٰ کے انجیلوں میں
 مذکور ہیں وہ زبانی روایتوں سے لکھے گئے ہیں اور جن لوگوں سے انجیلوں کے لکھنے والوں نے

وہ اقبال سے اُنکا نام نہیں بتایا - عیسائی یقین کرتے ہیں کہ وہ سب روح القدس کی تائید سے لکھا گیا ہے جس کی صحت یقینی ہے - مگر ہم مسلمان جس طرح کہ اپنے پیغمبر کے حواریوں یعنی صحابہ و تابعین کے کلام کی سفید چاہتے ہیں اُسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں کے کلام کو سُننے کا محتاج سمجھتے ہیں ” لا نفرق بین احد من رسلہ “ *

ان چند بشارتوں کے ذکر کرتے ہیں جنکو حواریوں نے حضورؐ کی بشارتوں قرار دیا ہے ہمارے اس خطبہ کے پڑھنے والے سمجھ جائیں گے کہ انبیاء سابق نبی لاحق کی بشارت کسے دھوندلے لفظوں میں اور کسے کنایہ اور اشارہ سے مکہ مکرمہ میں دیتے تھے جس کا سمجھنا پہولی اور معما اور چھپتاں سے بھی زیادہ مشکل ہوتا تھا اور اب ہم اپنے پیغمبر خدا محمد رسول اللہ کی بشارتوں پران کرتے ہیں جنکو لوگ دیکھنے کے وہ آنکھیں بہ نسبت کبھی صاف اور روشن ہیں ۔

پیشورات محمد رسول اللہ صائم تواریت میں سے

بیماریت اول

حضرت موسیٰ کی پہلی کتاب میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت یہ وعدہ کیا ہے •

וְלִשְׁמַעְיָאֵל שְׂמִיעֵיךָ הִנֵּה בִּרְכָתִי אֲתָו וְהַפְרֵתִי אֲתָו וְהַרְבֵּיתִי אֲתָו
בְּמֵאד מְאֹד שָׁנִים-עֶשְׂרִי וְשִׂיאָם יוֹלִיד וְנִתְּנוּ לְגוֹי גָּדוֹל :

וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים אֶל-אַבְרָהָם אַל-יִרְעָ בְּעֵינֶיךָ עַל-הַנֶּעָר וְעַל-אַחֶיךָ
כֹּל אֲשֶׁר תֹּאמַר אֵלֶיךָ שְׂרָה שְׁמֶהּ בְּקֻלָּהּ כִּי בְרִיחָהּ וְקָרָא לָהּ זָרָה :
וְגַם אַחֲבֹן - הָאֵמָה לְבִוִּי אֲשִׁרְמֶנּוּ כִּי זֶרַע הוּא :

اِس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے *
وَلْ يَسْمَعْ لَ شَمْعِيْذَا هَهِ يَرْحَبِيْ اُوْ نُوْ وَهَرِيْ يَنْبِيْ اُوْ نُوْ
بِمُدُوْ مَدُوْ شَنِيْمِ عَ سَارَ نَسِيْمِ يُوْ لِيْذِ وَ نَذَقُوْ لَعَرِيْ كَاوَلِ ●

وَيُؤْمِرُ الْوَهَّابُ إِلَّا بَرَاهِمَ آلِ بَرْعٍ بَعْدَ نِيحَا عَلِّ مَعْرُو عَلِّ أَمَّا نِيحَا كُلِّ أَشَرِ تَوَمَرِ الْيَحْيَا
حَابَةِ رَمَحٍ يَقُولُهُ كِي يَفْضَحُ بِقَارِ الْيَحْيَا زَارِعٍ وَعَمِّ ابْنِ هَا آمَةِ لَعْوِي أَسِيمُو كِي
رَرَعَا هُوَ

تہری ترجمہ

قد سمعت دعاءک اسمعہل وما انا بارتکہ و ائمتہ و فضلته کثورا کثورا یولد انہی عشر

خليفة واجعلہ جہلا کبورا *

وقال الله لابراهيم لا يضحق صدرك على الولد و على امتك كلما تقول لك سارة فاسمع

بقولها فانه باستحق يدعى نسلک واجعل ابن الامة ايضا امة لانه نسلک *

اُردو ترجمہ

میں نے تہری دعا اسمعہل کے حق میں قبول کی ہاں میں نے اُسے برکت دی اور

اُسے بار آور کہا ار اُسے بہت کچھ فضیلت دی اُس سے بارہ امام پیدا ہونگے اور اُس کو

بڑی قوم کرونگا (توریث کتاب اول باب ۱۷ - ۲۰) *

کہا اللہ نے ابراہیم سے تہری نظروں میں برا نہ معلوم ہو اس لڑکے اور اپنی لونڈی کی

وجہ سے جو کچھ تجھ سے سارہ کے اُسکی بات مان لے کوونکہ اسحق سے تہری نسل کھلاؤگی

اور اس لونڈی کے لڑکے کو بھی ایک قوم کرونگا کوونکہ وہ تہری نسل ہی (توریث کتاب اول

باب ۲۱ - ۱۲ و ۱۳) *

ان آیتوں میں محمد رسول اللہ صلعم کی صریح بشارت ہی کیونکہ خدا تعالیٰ نے حضرت

اسمعہل کو برکت دینے کا جو وعدہ کیا تھا وہ اسطرحیو پورا ہوا کہ محمد رسول اللہ صلعم کو

جو اسمعہل کی اولاد سے تھے تمام دنیا کے لیئے دنیا کے ختم ہونے تک نبی مہدیول مقرر کیا *

جو لوگ ہمارے مخالف ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ خدا نے اسمعہل سے یہ وعدہ کیا

تھا کہ اُس کی اولاد میں بارہ سردار پیدا ہونگے - چنانچہ حضرت اسمعہل کے بارہ بیٹے

جو بمنزلہ بارہ بادشاہوں یا بارہ سرداروں کے تھے پیدا ہوئے اور جس برکت دینے کا اسمعہل

سے وعدہ ہوا تھا وہ دنیاوی برکت تھی نہ روحانی *

مگر یہ قاریل کسی طوح صحیح نہیں ہوتی - ہر ایک مخلص مزاج ان آیتوں کو

یہ کہ معلوم کرے گا کہ ان آیتوں میں جدا جدا تین لفظ استعمال ہوئے ہیں اول یہ کہ

”میں نے اُس کو برکت دی“ دوم یہ کہ ”اُسے بار آور کہا اور اُسے بہت کچھ فضیلت

دی“ سوم یہ کہ ”اُسکو بڑی قیم کرونگا“ - پس اب ہم پوچھتے ہیں کہ کوا یہ کہنا

صحیح ہی کہ ان تینوں جدا جدا لفظوں کے ایک ہی معنی ہیں ؟ یعنی اولاد کا زیادہ

ہونا *

جبکہ حضرت اسحاق پھر شمع میں پھونچے تو خدا تعالیٰ نے خواب میں اُن سے یہ

وعدہ کیا تھا کہ ”میں تہرے باپ ابراہیم کا خدا ہوں تو تو میرے ساتھ ہوں

تجھکو برکت دینگا اور اپنے ہمدہ ابراہیم کے سبب تہری نسل کو بہت کرونگا“ (توریث کتاب

اول باب ۲۷ - ۲۴) *

جس مضمون کا وعدہ کہ حضرت اسمعیل سے کیا گیا اور جو لفظ برکت کا اسمعیل کے وعدہ میں استعمال ہوا اسی مضمون کا وعدہ اسحاق سے کیا گیا اور وہی لفظ برکت کا اسحاق کے وعدہ میں بھی ہوا گیا۔ پس یہ کہنا کس قدر تعجب کی بات ہی کہ اسمعیل سے جو وعدہ تھا وہ تو ذہلوی تھا اور اسحاق سے جو وعدہ تھا وہ روحانی تھا *

ہم کو اس بات پر بھی غور کرنی چاہیئے کہ خدا نے حضرت ابراہیم سے کیا وعدہ کیا تھا۔ تورات میں لکھا ہے کہ جب حضرت ابراہیم کلمان میں پہنچے تو خدا نے اُن سے کہا کہ یہ زمرہ تیری اولاد کو دونگا (توریت کتاب اول باب ۱۲ - ۷) *

اور جبکہ حضرت ابراہیم سے خدا ہوئے تو پھر خدا نے ابراہیم سے کہا کہ آنکھیں کھول اور چاروں طرف دیکھ کہ یہ تمام زمرہ جو تو دیکھتا ہے تیری اولاد کو دونگا اور تیری اولاد کو زمرہ کی ریت کی مانند کر دوں گا۔ جو کوئی ریت کے ذروں کو گن سکے تو تیری اولاد کو بھی گن سکے گا (توریت کتاب اول باب ۱۳ - ۱۲ و ۱۵ و ۱۶) *

پھر ایک دفعہ خدا نے ابراہیم سے وعدہ کیا کہ تیری اولاد اتنی ہوگی جتنے آسمان کے ستارے جتنو گن نہیں سکتا (توریت کتاب اول باب ۱۵ - ۵) *

پھر خدا نے ابراہیم سے ایک اور پختہ وعدہ کیا کہ یہ زمرہ مصر کے دریا سے فرات کے دریا تک تیری اولاد کو دونگا (توریت باب ۱۵ - ۱۸) *

اور جبکہ حضرت ابراہیم ضعیف و ناتوان بوس کے ہوئے تھے تب پھر خدا نے ابراہیم سے وعدہ کیا کہ تجھے میں اور تجھے میں یہ وعدہ ہوتا ہے کہ تجھ کو زیادہ سے زیادہ کر دوں گا تو بہت سی قوموں کا باپ ہوگا۔ تجھے سے قوموں پر ہوا ہوگی۔ تجھے سے بادشاہ نکلے گی اور تیری اولاد سے بھی یہ ہمیشہ کا عہد ہوگا اور کلمان کی زمرہ ہوائت دائمی تجھ کو دونگا (توریت کتاب اول باب ۱۷ - ۳ و ۴ و ۵ و ۷ و ۸) *

یہ تو وہ وعدے تھے جو خدا نے حضرت ابراہیم سے کئے تھے۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ خدا نے اسحق و یعقوب سے کیا وعدہ کیا تھا *

توریت میں لکھا ہے کہ جب یعقوب پھر شمع سے حاران کی جانب روانہ ہوئے تو ایک مقام پر پتھر سوہاے رکھ کر سوئے۔ خواب میں کیا دیکھتے ہیں کہ ایک ستی زمرہ سے آسمان تک لگی ہوئی ہے اور خدا کے فرشتے اس پر اُترتے چڑھتے ہیں۔ اُس پر خدا نے کہتے ہو کر کہا کہ میں تجھے باپ ابراہیم اور اسحاق کا خدا ہوں۔ یہ زمرہ جس پر تو سوتا ہے تجھ کو اور تیری اولاد کو دیتا ہوں۔ تیری اولاد زمرہ کے ریت کی برابر ہوگی اور چاروں طرف پھیل جاوے گی (توریت کتاب اول باب ۲۸ - ۱۲ و ۱۳ و ۱۴) *

یہ بات بھی زبور سے ثابت ہے کہ خدا نے جو ابراہیم سے عہد کیا تھا وہی عہد کو بھی قائم رہا اور وہ صرف کلمان کی زمرہ دینے کا عہد تھا۔ چنانچہ زبور داؤد میں خدا

کلم اس طرح لکھا ہے کہ ” وہ عہد جو میں نے ابراہیم سے کیا اور اسحق سے اُس کی نسلیں
کہانی اور یعقوب کے ساتھ بمنزلہ قانون کے مقرر کیا اور اسرائیل سے عہد دائمی کیا اور کہا
کہ زمین کنعان تجھ کو دیتا ہوں تاکہ تیری مہرات کا حصہ ہو “ (زبور ۱۰۵ - ۹ - ۱۰)
و (۱۱) *

اب دیکھو کہ اسی وعدہ کا پورا کرنا خدا نے بتلایا — چنانچہ توریت میں لکھا ہے کہ
جب حضرت موسیٰ مراب کے جنگل میں بیٹھ ہوا تو چڑھ چڑھ کر سامنے ہی تو
خدا نے موسیٰ سے کہا کہ ” یہ وہ زمین ہے جس کی نسبت میں نے بقسمہ ابراہیم
و اسحاق و یعقوب سے وعدہ کیا تھا کہ تمہاری اولاد کو دوں گا — پس یہ زمین میں تجھ کو
آنکھوں سے دکھلا دیتا ہوں مگر تو وہاں نہیں جائے گا “ (توریت کتاب پنتیم
باب ۳۴ - ۴) *

اب یہ تمام وعدے جو خدا نے ابراہیم اور اسحق اور یعقوب کے ساتھ کیے تھے
منتخب کر کے ہر منصف مزاج پڑھنے والے کے سامنے رکھ دیئے ہیں اور اُس کے بعد ہم یہ
سوال کرتے ہیں — اول یہ کہ جو وعدے خدا نے ابراہیم کی اولاد کے لئے کیے ہیں وہ
وعدے اسماعیل اور اسحق دونوں کے حق میں کیوں نہیں سمجھے جاتے ؟ حالانکہ خود خدا
نے یہی کہا ہے کہ اسماعیل بھی ابراہیم کی اولاد ہے چنانکہ باب ۲۱ آیت ۱۲ میں
مذکور ہے *

نوسرا سوال ہمارا یہ ہے کہ جو وعدہ خدا نے اسحق و یعقوب کی نسبت کیا تھا یعنی
ملک کنعان دینے اور اولاد زیادہ کرنے کا اُس میں کہا ایسی چیز ہے جس سے وہ روحانی
قسم کا سمجھا جاتا ہے اور جو وعدہ اسماعیل کی نسبت کیا تھا اُس میں کس چیز کی
کمی ہے جس سے وہ دنیاوی سمجھا جاتا ہے ؟ *

جو لوگ کہ انصاف سے ان باتوں پر نظر کرتے ہیں وہ یہ یقین جانتے ہیں کہ خدا نے
اسحق سے بھی برکت کا وعدہ کیا اُن کی اولاد میں انہما پیدا ہوئے — ملک فتح کیے —
کنعان بھی فتح کیا — اسماعیل سے بھی خدا نے برکت کا وعدہ کیا — اُس کی اولاد میں
سب سے آخر ایک پھمبر آخر الزماں پیدا کیا — تمام دنیا کو اُس سے برکت دی — اسماعیل
کی اولاد نے بھی ملک فتح کیے — کنعان کو بھی جو غیر خدا پرستوں کے ہاتھ چلا
گیا تھا پھر فتح کیا اور ابراہیم کی نسل میں پھر اُس ورثہ کو لے آئے اور جب تک خدا
کی مرضی ہے وہ ابراہیم کا ورثہ اُن کے حصہ میں رہے گا اگرچہ مقامے اصلی صرف خدا کی
ذات کو ہے *

إلا کل شہی ما بظلالہ زایل

بشارت دوم

خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کو بہت سے احکام بتائے اُس میں یہ بھی فرمایا :-

بְּיָמָא מְקָר בְּדַ טַהֲמִידָא בְּמִנִּי יְקָרָא לְדִ יְהוָה אֱלֹהֵיךְ אֱלֹהֵי תַשְׁמַעוּן
 בְּיָמָא אֵלִים לֵהֶם מְקָרָב אַחוּהֶם בְּמִוֹךְ וְנִתְחִי דְבָרִי בְּפִי דְדָבָר אֱלִיהֶם
 אֵת כָּל-אֲשֶׁר אֶפְגְּדוּ :

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے :
 ذَبَبِي مَقَرَّ بِخَا مَا خُخَا كَاوَنِي يَا قَدَمَ لَخَا يَهْوَاهُ الْوَهْخَا الْاَوْ تَشْهَاعُوْس : ذَبَبِي
 اُنِيْمَ لَاهِم مَقَرَّبَ اَحَدُهُمْ كَاوَحَا وَ تَقْدِي دِيْهَ رَاة بِفِيْدُو وَ دِيْرَ اِيْهِمْ اِثْ كَلْ
 اَشْرُصُوْدُو

عربی ترجمہ

الہک الموجود یقیم لک نبیہا من ہلک من اخوتک مثلی لہ تسلمون : نبی من ہون
 اخوتہم — اہم لہم مثلك والتی کلامی بقیہ و کل ما أسرة یقول لہم

اردو ترجمہ

قام کریگا تہرا معدود موجود تہرے لیئے نبی تجھ میں سے تہرے بھائیوں میں سے مجھسا —
 اس کو مانو — اُن کے بھائیوں میں سے نبی تہرا سا قائم کرونگا — اور ایذا کلام اُس کے
 منہ میں دوںگا اور جو کچھ وہیں اُس سے کہوگا وہ اُن سے کہدیگا (توریت کتاب پانچم
 باب ۱۸ — ۱۵ و ۱۸) *

ان آیتوں میں محمد رسول اللہ صلعم کے مبعوث ہونے کی ایسی صاف اور ایسی مستحکم
 بشارت ہے جس سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا — خدا نے حضرت موسیٰ سے کہا کہ بنی
 اسرائیل کے بھائیوں میں سے ایک نبی مثل موسیٰ کے مبعوث کریگا اور کچھ شبہ نہیں
 ہو سکتا کہ بنی اسرائیل کے بھائی بنی اسمعیل میں اور بنی اسمعیل میں بجز محمد
 رسول اللہ صلعم کے اور کوئی نبی نہیں ہوا اور اُس سے صاف ثابت ہو گیا کہ یہ بشارت
 ہمارے ہی جناب پھیمبر خدا صلعم کی تھی *

علاوہ اس کے ان آیتوں میں وہ لفظ ہیں جو غور کرنا چاہئے — اول یہ کہ
 ”ایذا کلام اُس کے منہ میں دوںگا“ — دوم یہ کہ ”مثل تہرے“ یعنی ”موسیٰ کے ان
 دونوں لفظوں کا مصداق سوائے محمد رسول اللہ صلعم کے اور کوئی نہیں ہے“ *

یہودی اور عیسائی دونوں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ انبیاء بنی اسرائیل پر سوائے
 احکام عشرہ موسیٰ کے جو وحی آتی تھی اُس کے لفظ وہی نہیں ہیں جو توریت و زبور
 و صحف انبیاء میں لکھے ہوئے ہیں بلکہ انبیاء کو صرف مطلب القا ہوتا تھا اور پھر وہ
 اُس کو اپنی زبان و متعارفہ میں لوگوں کے سامنے بیان کرتے تھے — اناجیل اربع جو اب
 معتمد اور قابل سادہ عوام میں تسلیم ہوتی ہیں اُن کے الفاظ تو وہ ہیں ہی نہیں

جو حضرت موسیٰ دی زبان مبارک سے نکلے تھے کیونکہ حضرت موسیٰ کی عبرانی زبان تھی اور وہ انجیلیں یونانی میں تحریر ہوئی ہیں۔ ہاں البتہ قرآن مجید ایسا ہی کہ اُس کے لفظ پیغمبر کے منہ میں رکھے گئے اور وہی لفظ پیغمبر کے لوگوں کو پڑھ سگائے۔ پس یہ الفاظ اس بشارت کے کہ ”اینا کلام اُس کے منہ میں دونگا“۔ وائے مستند رسول اللہ صلعم کے اور کسی پر صادق ہی نہیں آتے *

اب دوسری بات پر غور کرو کہ حضرت موسیٰ کی مانند کونسا پیغمبر ہوا ہی — بنی اسرائیل میں تو کوئی پیغمبر مثل حضرت موسیٰ کے نہیں ہوا — کیونکہ حضرت عزیز پیغمبر نے جب توریت کو بعد قود بابل کے تحریر فرمایا تو اُس میں یہ لکھا ہی کہ : *

לֹא-קָם-בְּיָמָיו עוֹד בִּישְׂרָאֵל בְּמִשְׁחָ אֶשֶׁר יִדְעוּ יַחֲזִיק פָּנִים לֹא-פָנִים :

اس عبارت کو عربی حرفوں میں لکھا جاتا ہے *

وَلَوْ قَامَ نَبِيٌّ عَوْدَ بِيْسَرَايِلَ كَبُوشَ آسَرٍ مَدَّعُو يَهُوَا بَانِيمِ آلِ يَانِيمِ

عربی ترجمہ

و ما قام نہی و ما بعد باسرائل کو سی النبی عرف اللہ بالمشافہة

اُردو ترجمہ

اور پھر قائم نہوا کوئی نبی بنی اسرائیل میں موسیٰ کی مانند جس نے پہچانا اللہ کو دو بدو (توریت کتاب پنجم باب ۳۲ — ۱۰) *

پس اب بنی اسرائیل کے بھائیوں میں دیکھنا چاہئے کہ کون پیغمبر ہوا وہ یحز محمد رسول اللہ صلعم کے اور کوئی نہیں — ہاں اب یہ دیکھنا باقی رہا کہ وہ مثل حضرت موسیٰ کے ہیں یا نہیں — سو مفصلہ ذیل باتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت محمد ہی ایسے پیغمبر ہیں جو مثل موسیٰ کے ہوئے ہیں *

۱ — حضرت موسیٰ نے اپنے کافر دشمنوں کے خوف سے اپنے وطن سے ہجرت کی — اسی طرح حضرت محمد کو بھی اپنے کافر دشمنوں کے خوف سے اپنے وطن سے ہجرت کرنی پڑی *

۲ — حضرت موسیٰ نے بھی ہجرت کر کے شہر یثرب میں جس کو اب مدینہ کہتے ہیں اور جو یثرون بانی شہر کے نام پر کہلاتا تھا پناہ لی — اسی طرح حضرت محمد نے بھی اپنے وطن مکہ سے ہجرت کر کے اُسی شہر مدینہ میں پناہ لی *

۳ — حضرت موسیٰ پر کلام خدا کا بلغظہ نازل ہوا جو دس احکام ہیں — حضرت محمد پر بھی کلام خدا کا بلغظہ نازل ہوا جو موجود ہی اور کلام اللہ کہلاتا ہے *

۴ — حضرت موسیٰ کو بھی کافروں کے ساتھ جہاد کرنے کا حکم ہوا — حضرت محمد کو بھی وحدانیت خدا کے وعظ کرنے سے جو کافر ممانع ہیں اُن سے جہاد کرنے کا حکم ہوا — البتہ جہاد حضرت موسیٰ کا نہایت سخت قاتل خونریز تھا — اور حضرت محمد کا جہاد نہایت ملایم اور امن چاہنے والا اور امن دینے والا اور جانوں کا بچانے والا تھا *

۵ — حضرت موسیٰ نے اپنی متفرق اور پامال قوم کو مصر سے نکالکر یکجا جمع کیا — حضرت محمد نے بھی تمام متفرق اور مختلف عرب کی قوموں کو جو آپس میں نہایت دشمن اور کوفہ و تہوں جن کے باہم ہر سال خون کے نالے بہتے تھے اکٹھا کر دیا بلکہ یککل و یکجان کر دیا۔ اور اس پر عمدہ بات یہ کہ سب کو ایک خدائے واحد ذوالجلال کی پرستش کرنے والا کر دیا اور ایسا قوی کر دیا کہ کوئی اُس کے مقابل نہ تھا *

۶ — حضرت موسیٰ نے ملک فتح کئے اور بنی اسرائیل میں دنیوی بادشاہت بھی قائم کی — حضرت محمد نے بھی ملک فتح کئے اور بنی اسماعیل میں دنیوی بادشاہت بھی قائم کر دی — اگرچہ اتنا فرق ہی کہ شاید حضرت موسیٰ کا اصلی مقصد بادشاہت قائم کرنا اور ملک کنعان پر قبضہ کرنے کا تھا *

اور حضرت محمد کا مقصد دنیوی بادشاہت کا نہ تھا اصلی مقصد کے ساتھ وہ بھی اتفاق سے قائم ہو گئی تاکہ توریث کی بشارت مثل موسیٰ کے پوری ہو جاوے *

۷ — حضرت موسیٰ کو خدا تعالیٰ کی جانب سے شریعت عطا ہوئی اور ایک کتاب دی گئی (یعنی توریث) جس میں تمام احکام شریعت کے ہیں — حضرت محمد کو بھی شریعت عطا ہوئی اور ایک کتاب دی گئی (یعنی قرآن) جس میں تمام احکام شریعت کے ہیں — اور غالباً کوئی آزر پیغمبر سوائے حضرت موسیٰ اور حضرت محمد کے ایسا نہیں ہوا جسکو ایسا قانون شریعت عطا ہوا ہو کہونکہ تمام انبیاء بنی اسرائیل اور خرد حضرت عیسیٰ سب کے سب موسیٰ کی شریعت کے تابع تھے — کسکو خاص شریعت عطا نہیں ہوئی تھی *

۸ — عیسائی مصنفوں نے بھی یہ بات تسلیم کی ہے کہ حضرت محمد مثل حضور موسیٰ کے تھے — مسٹر ریڈمان نے حضرت عیسیٰ کے حالات زندگی کے بیان میں لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت محمد صرف غور ہی کرنے والے اور سوچنے والے نہ تھے بلکہ وہ دونوں کام کرنے والے بھی تھے — اپنے ہموطنوں اور ہم عصروں کے لئے کام تجویز کرتے تھے اور ان کے ذریعے سے اُن دونوں نے انسانوں پر حکومت کی *

۹ — کرائلی ریڈو نمبر ۲۵۲ میں جو آرٹیکل اسلام پر چھپا اُس آرٹیکل کا لکھنے والا لکھتا ہے کہ حضرت محمد کو اپنے وطن میں رہنا مشکل معلوم ہوا اور اسلئے انہیں ہجرت کی تاکہ کسی دوسرے مقام پر جا کر وعظ کریں چاہے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت

موسیٰ اور انہوں نے ہجرت کی تھی *

اُن کے پیروؤں نے اطاعت اور وفاداری کا وعدہ کیا اور جب یہ ہو چکا تو انہوں نے اُن
مہن سے بارہ آدمی منتخب کئے — حضرت موسیٰ نے بھی بارہ حواری چنے — حضرت
موسیٰ نے بھی بنی اسرائیل کی قوم میں سے اپنی بہ نسبت زیادہ عمر کے لوگ منتخب
کئے تھے *

سنہ ۱۰ ہجری میں اخیر مرتبہ آنحضرت صلعم چالیس ہزار مسلمانوں کے ساتھ
مکہ میں آئے اور کورۂ عرفات پر مثل حضرت موسیٰ کے اُنکو برکت دی اور اپنی اخیر
نصیحتوں میں اور خصوصاً یہ نصیحت فرمائی کہ کمزوروں اور مفلسوں اور غریبوں کو
یاد دہو اور سون خوری سے پرہیز کرو *

آنحضرت نے بھی مثل حضرت موسیٰ کے اخیر مرتبہ مسلمانوں سے پوچھا کہ میں نے
کسیکا کچھ نقصان تو نہیں کیا اور کسی کا کچھ قرض تو مجھ پر نہیں ہے؟ انہی *
یہ سب تمہاریوں وہ تھے جو کوار تری ریویو میں لکھی تھیں — پس اب سوائے اُس
کے جو براہ تعصب اس صاف اور روشن بشارت سے آنکھ بند کر لے کون کہہ سکتا ہے کہ
یہ بشارت آنحضرت صلعم کی نہیں ہے *

جو آیتیں تورات کی معنی اور بیان کی ہیں اُن میں سے ایک کے یہ الفاظ ہیں
کہ ”قائم کریگا تورا معدود مروجون قورے لئہ نہی تجہہ میں سے قورے بھائیوں میں سے“
اس لفظ ”تجہہ میں سے“ پر ہم خطبات احمدیہ میں جو انگریزی زبان میں چھپی
ہی کچھ بحث نہیں کی تھی — سبب اس کا یہ تھا کہ دوسری آیت میں یہ لفظ
نہیں تھا اور اُس میں نہایت صفائی سے بنی اسرائیل کے بھائیوں میں سے یعنی بنی
اسمعیل میں سے نہی مبعوث ہونا ظاہر تھا — اور جبکہ حضرت موسیٰ کی پانچویں
کتاب کے چونتیسویں باب کی دسویں آیت سے جو اوپر لکھی گئی صاف ثابت تھا
کہ بنی اسرائیل میں سے کوئی نبی مثل موسیٰ کے نہیں ہوا تو صاف متیقن ہو گیا تھا کہ
بنی اسمعیل میں سے جو بنی اسرائیل کے بھائی ہیں نہی مبعوث ہونے والا تھا — مگر
مولوی چراغ علی صاحب نے اپنے رسالہ بشارت مثل موسیٰ میں اس پر بحث کی ہے
وہ ارقام فرماتے ہیں کہ لفظ ”تجہہ میں سے“ اصل صحیح نسخہ تورات میں نہ تھا
بلکہ کانہوں کی غلطی سے یہ لفظ بڑا گیا ہے اور اُس کے ثبوت پر نہایت مضبوط تین
دلیلیں پیش کی ہیں *

اول — یہ کہ اسی آیت کو بطرس حواری نے افعال حواریوں میں نقل کیا ہے اور
اُس میں یہ فقرہ ”تجہہ میں سے“ نہیں ہے *
دوسرے — یہ کہ استفان حواری نے بھی اس آیت کو نقل کیا ہے اُس میں بھی

وہ فقرہ نہیں ہی *

تفسرے — یہ کہ توریت کے یونانی ترجمہ میں جو سب تو ایجنٹ کہلاتا ہی اور نہایت قدیم اور بہت معتبر ترجمہ ہی اُس میں بھی یہ فقرہ نہیں ہی اور اُس سے ثابت ہوتا ہی کہ قدیم صحیح نسخوں میں یہ الفاظ نہ تھے *

وہ یہ بھی ارقام فرماتے ہیں کہ پہلی آیت میں جو ضمیر واحد کی ہی وہاں اصل میں جمع کی تھی جیسے کہ اُن حواریوں کی تحریروں اور یونانی ترجمہ سے پایا جاتا ہی *

میں نے اس بحث کو جناب مولانا و بالفضل اولیاً جناب مولوی عقیات رسول صاحب چڑیا کرتی کے سامنے پیش کیا جو عبرانی زبان اور توریت مقدس کے بہت بڑے عالم ہیں اور غالباً ہم مسلمانوں میں آج تک عبرانی اور کالدی زبان و توریت و زبور و صحیف انبیاء کا ایسا کوئی عالم نہیں گذرا — جناب ممدوح نے فرمایا کہ ترجموں کی طرف ہم کو التنبہ دیجانے کی کچھ ضرورت نہیں ہی اور جبکہ یونانی ترجمہ توریت کا حضرت عیسیٰ سے پیشتر ہو چکا تھا تو حواریوں نے بھی غالباً اُسی ترجمہ سے نقل کیا ہوگا — تو پس گویا دلائل صرف ایک یونانی ترجمہ پر عین کرتی ہی — اور ہم اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ ترجمہ کے استدلال سے اصل متن پر کچھ الزام لگادیں مگر جن لفظوں پر بحث ہی وہ ہمارے مطلب کے بہت زیادہ مفید و مؤید ہیں *

آیت جس کے لفظوں پر بحث ہی یہ ہی کہ ”قاہم کریگا توہا معبود موجود توہے“ دئے نبی تجھے میں سے توہے بھائیوں میں سے مجھسا اُس کو مافو — ”یہ قول حضرت موسیٰ کا ہی اور مخاطب اس کا کوئی شخص خاص نہیں ہی بلکہ کل قوم بنی اسرائیل ہی اور تمام قوم جو جنس واحد ہی اُسی کی طرف ضمیر خطاب واحد کا استعمال کیا ہی *

اب اس مقام پر حضور موسیٰ کو یہ بتانا تھا کہ وہ نبی بنی اسرائیل میں سے نہیں ہونے کا بلکہ برادران بنی اسرائیل میں سے ہوگا — پس اگر اس مقام پر صرف یہی کہا جاتا کہ توہے بھائیوں میں سے ہوگا تو یہ بات بخوبی روشن نہوتی کہ بنی اسرائیل میں سے نہ ہوگا — کیونکہ اگر قوم کو صرف یہ کہا جاوے کہ تمہارے بھائیوں میں سے ہوگا تو اُس وقت یہ احتمال کہ اسی قوم میں سے کوئی ہو زائل نہیں ہوتا اسلئے اولاً حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ ”تجھے میں سے“ اور پھر اُس کا بدل واقع ہوا ”تیرے بھائیوں میں سے“ تو اس سے صاف متیقن ہوگیا کہ بنی اسرائیل کے بھائیوں میں سے ہوگا نہ بنی اسرائیل میں سے — پس اسی طرز کلام سے بنی اسرائیل میں سے اُس نبی مرعون کے مبعوث ہونے کا احتمال بالکل زائل ہو جاتا ہی اور الفاظ نہ ”توہے بھائیوں میں سے“ الفاظ ”تجھے میں سے“

ہے، ” کا بیان تصور نہیں ہو سکتے کہونکہ اگر مقصود یہہ ہوتا کہ وہ نبیٰ موعود بنی اسرائیل میں سے ہوگا تو خود الفاظ ” ترجمہ میں سے ” ہی زیادہ تر اُس مطلب کا بیان کرتے تھے بہ نسبت الفاظ ” تہرے بھائیوں میں سے ” کے — پس کبھی طرح یہہ پچھلے الفاظ پہلے الفاظ کی تفسیر اور بیان نہیں ہو سکتی — بلکہ وہ پہلے الفاظ کے بدل واقع ہوئے ہوں جن سے اُس نبیٰ موعود کا بنی اسمعیل سے ہونا معین ہو جاتا ہی •

انقلس نے جو نہایت قدیم ترجمہ کالدي زبان کا ہی اس مقام پر ترجمہ بصیغہ واحد کیا ہی یعنی بجائے اس کے کہ ” تہرے بھائیوں میں سے ” اُس نے ترجمہ کیا ہی ” تہرے بھائی میں سے ” اس کا سبب یہہ ہی کہ عبرانی میں جو لفظ ” ماحضخا ” ہی اُس کے حرف یا کو اگر علامت اضافت سمجھیں تو ترجمہ بصیغہ واحد ہونا چاہئے — اور اگر علامت جمع سمجھیں تو ترجمہ بصیغہ جمع ہونا چاہئے — بہر حال ایک بڑے بہدسی عالم کی یہہ رائے ہی کہ وہ حرف یا علامت اضافت ہی اور جب ترجمہ بصیغہ واحد ہو تو صاف قوم بنی اسرائیل کے بھائی کوئی دوسری قوم ہونی چاہئے اور اس صورت میں بنی اسمعیل میں سے نبیٰ موعود کا ہونا متعین ہو جاتا ہی اور ” ماحضخا ” کا بجز بدل ہونے کے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا •

مولوی چراغ علی صاحب نے اپنے رسالہ بشارت مثل موسیٰ میں یہہ بھی بیان کیا ہی کہ یہہ کہنا کہ بموجب مطابقت تورات کے بھائیوں کے لفظ سے ہمشہ بنی اسرائیل ہی مراد ہوتے ہوں محض غلط ہی بلکہ کتاب استغنا باب ۲۳ — ۸ میں یہی قاطرہ پر اور کتاب استغنا باب ۲۲ — ۲۷ و باب ۲ — ۸ و صحیفہ اشعہاہ باب ۲۰ — ۱۲ و صحیفہ عبد یا آیت ۱۰ میں نبیٰ عشاؤ پر اور کتاب پودایش باب ۱۶ — ۱۲ و باب ۲۵ — ۱۸ میں بنی اسمعیل پر بھی لفظ بھائیوں کا بولا گیا ہی — اور جو کہ ان میں سے بجز اسمعیل کے اور کسیکو برکت نہیں دی گئی تھی اس لئے بنی اسمعیل ہی میں سے نبیٰ موعود کا مبعوث ہونا متعین اور ملخص ہو گیا تھا •

بشارت سوم

حضرت موسیٰ پونہم اور حضرت حبقوق نبیٰ نے نبیٰ عربی حجازی محمد رسول اللہ (صلع) کے مبعوث ہونے کی اس طرح بشارت دی ہی :

وَيَأْتِيهِمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ رَسُولٌ يُبَشِّرُهُمْ وَيُنذِرُهُمْ :
مَرْبُوبَتِ قَدَسَ مِنْ مِيزَانِ أَمْسَدَاتِ لَمَوْ :

يَأْتِيهِمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ رَسُولٌ يُبَشِّرُهُمْ وَيُنذِرُهُمْ :
مَرْبُوبَتِ قَدَسَ مِنْ مِيزَانِ أَمْسَدَاتِ لَمَوْ :

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے *
 وَ يُؤْمِرُ بِهَا أَسْمَاءُ بِنْتُ أَبِي ذَرْبٍ أَرْحَمَ الرَّحِمِينَ مَهْرَ بَارَانَ وَأَنَا مَرْبُوتٌ قَوْلِش
 مَرْبُوتٌ أَيْشَدَاتٌ لَمْو *
 أَلَوْ وَ مَقِيمَانِ يَا بُو وَ قَدْ رَشِ مَهْرَ بَارَانَ سِلَهَ كَسَمَ شَا مَائِمَ هُونُ وَ ثِيَلَا تُو مَالَا
 هَا اَرْضِ *

عربی ترجمہ

وقال ان الله طلع من سفلى — واشرق لهم من السعور و من جبل فاران تجلى — يومئذ
 شريعة بهضاه بتجدد الملائكة آتى — ياتى الله من جنوب والقدوس من جبل فاران — زين السموات
 الارض بتجدد ملئان *

اردو ترجمہ

اور کہا خدا سیفلا سے نکلا اور سعور سے چمکا اور فاران کے پہاڑ سے ظاہر ہوا — اُس
 کے داہنے ہاتھ میں شریعت روشن ساتھ لشکر ملائکہ کے آیا (تورات کتاب پنجم باب
 ۳۳ - ۲) *

آنہما اللہ جنوب سے اور قدوس فاران کے پہاڑ سے — آسمانوں کو جمال سے چھپا دیا اُس
 کی ستائش سے زمین بھر گئی (کتاب حقیق باب ۳ - ۳) *
 ان آیتوں میں جو کوا فاران سے خدا کا ظاہر ہونا اور شریعت کا اُس کے ہاتھ میں
 ہونا بیان ہوا وہاں علامہ محمد رسول اللہ (صلعم) کے مبعوث ہونے اور قرآن مجید کے نازل
 ہونے کی کہ وہی شریعت ہی بشارت ہے *

یہ بات عرب کے قدیم جغرافیہ سے اور بڑے بڑے عالموں کی تحقیق اور تسلیم سے اور
 تورات کے مستند اسرار سے بخوبی ثابت ہو گئی ہے کہ مکہ معظمہ ہی کے پہاڑوں کا نام فاران
 ہے — چنانچہ امر مذکور کے ثبوت کی کافی دلولیں بیان کرتے ہیں *
 اکتوبر سنہ ۱۸۶۹ ع کے کوارٹرلی ریویو میں اسلام دو ایک آرٹیکل چھپا ہے جو ایک
 بہت بڑے عالم یہودی زبان جاننے والے کا لکھا ہوا ہے — اُس کے صفحہ ۲۹۹ میں لکھا
 ہے کہ سمیٹو نے اُن خاص آیتوں کی جن میں سفلا اور سعور اور فاران کی بشارت مذکور
 ہے اس طرح پر تشریح کی ہے کہ ”خدا سفلا سے نکلا“ یعنی عبرانی زبان میں شروع دی
 گئی (جس سے مراد تورات ہے) اور ”سعور سے چمکا“ یعنی یونانی زبان میں بھی
 شریعت دی گئی (جس سے مراد انجیل ہے) اور مسلمان کل عیسائیوں کو روسی کہتے تھے (اور
 ”فاران کے پہاڑ سے ظاہر ہوا اور اُسکے ہاتھ میں شریعت روشن“ یعنی عربی زبان میں

شریعت دی گئی (جس سے مراد قرآن مجید ہی) پس اس عالم کے قول سے ثابت ہی کہ فاران وہی جگہ ہی جہاں سے مذہب اسلام ظاہر ہوا یعنی حجاز یا مکہ معظمہ *
چند سطروں کے بعد اسی آرٹیکل کا لکھنے والا پھر لکھتا ہی کہ ” اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ سونا اور سہرہ اکثر بجائے اسرائیل اور عیسیٰ کے مستعمل ہوتے ہیں اور انہوں بجائے روم کے اور فاران تو صاف عرب کے لکھے مستعمل ہی — صرف اس میں شبہ ہی کہ مکہ کے گرد کے پہاڑوں کا یہ نام ہی یا نہیں “ مگر ہم اس شبہ کو بھی مستثنیٰ کرتے ہیں اور قدیم جغرافیہ کی تحقیقات سے ثابت کر دینگے کہ مکہ کے گرد کے پہاڑ ہی فاران ہیں *
توریت کتاب اول باب ۲۱ آیت ۲۰ میں لکھا ہی کہ جب حضرت ابراہیم نے حضرت

ہاجرہ اور حضرت اسمعیل کو اپنے پاس سے نکال دیا تو وہ دونوں پھر شمع کے بھابھان میں پھرا کھڑے اور اسی باب کی آکھوسوں آیت میں لکھا ہی کہ بھابھان فاران میں ساکن ہوئے *
قرآن مجید سے بھی حضرت اسمعیل کی سکونت بھابھان میں معلوم ہوتی ہی —
قرآن مجید میں حضرت اسمعیل کے اُس زمانہ کی سکونت کا ذکر ہی جبکہ حضرت ابراہیم اُن کے پاس آئے تھے اور خانہ کعبہ کی تعمیر کر کے اُسی کے پاس حضرت اسمعیل کی سکونت مستقل طور پر کر دیتی تھی — اور یہ بات توریت سے بھی پائی جاتی ہی کہ پہلے حضرت اسمعیل بھابھان میں خانہ بدوش تھے پھر بھابھان فاران میں سکونت اختیار کی *
قرآن مجید میں حضرت ابراہیم کی دعا اس طرح پر مذکور ہی کہ ” اے خدا میں

اللہم انی اسئلت ذریعتی ہوا نے اپنی اولاد میں سے تیرے بزرگ گھر کے پاس بن کھیتی غورنی زرع عفت بہتک المکرم — کے سودان میں آباد کھا ہی ” لفظ ” مدبر “ ” مدبر ” جو (قرآن) —

توریت میں عبرانی زبان کا آیا ہی اور لفظ ” وان غور ذی زرع “ جو قرآن مجید میں آیا ہی اُن دنوں کے ایک ہی معنی ہیں — پس توریت مقدس اور قرآن مجید میں یہ بات تو متفق ہی کہ حضرت اسمعیل واپسی میں آباد ہوئے — مگر اُس وادی کے نام اور مقام میں بحث باقی رہی — توریت مقدس سے تو اُس کا نام فاران معلوم ہوا اور قرآن مجید سے اُس کا مقام وہ معلوم ہوا جہاں تک اب کعبہ ہی اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ مکہ معظمہ جہاں کعبہ بنا ہوا ہی وادی فاران میں واقع ہی تو یہ امر بھی متفق علیہ ہو جائیگا *
اب ہم اسبات سے جس کا ذکر قرآن مجید میں ہی یعنی کعبہ کے پاس حضرت اسمعیل

کا آباد ہونا اُس سے قطع نظر کرتے ہیں اور جو بات توریت میں ہی اور جس کو یہودی اور عیسائی دونوں تسلیم کرتے ہیں اُسی کو مدار اپنے استدلال کا قرار دیتے ہیں اور وہ یہ ہی کہ حضرت اسمعیل وادی فاران میں ساکن ہوئے *

اب ہمکو قدیم جغرافیہ سے اس بات کی تلاش باقی رہی کہ حضرت اسمعیل کس جگہ آباد ہوئے تھے کونکہ جو مقام اُن کی سکونت کا ثابت ہو جاوے گا وہی وادی فاران ہوگا *

اس مطلب کے حل کرنے کے لئے تین سوال قابل غور ہیں :

اول — یہ کہ حضرت ابراہیم نے حضرت اسمعیل اور اُن کی ماں کو اپنے گھر سے نکالکر کس مقام پر چھوڑا ؟ *

دوم — یہ کہ حضرت اسمعیل اور اُن کی ماں بوابان میں پھرنے کے بعد کس مقام پر آباد ہوئے ؟ *

سوم — یہ کہ وہ اُسی جگہ رہتی رہیں جہاں اُنہوں نے پہلی دفعہ سکونت اختیار کی تھی یا کسی اور مقام پر جا رہی تھیں ؟ *

قرآن مجید میں ان باتوں کا کچھ تذکرہ نہیں ہے — لیکن چند روایتیں اور کچھ حدیثیں اس کے متعلق ہیں — حدیثوں کا جو اس معاملہ سے متعلق ہیں یہ حال ہے کہ وہ کافی اعتبار کے لائق نہیں اور نہ وہ مرفوع ہیں یعنی اُن کی سند پیغمبر خدا (صلم) تک نہیں ہے — پس وہ بھی مثل روایتوں کے نامعتبر ہیں اور روایتوں تو کسی طرح قابل اعتبار کے ہیں ہی نہیں کیونکہ اُن میں نہایت اختلاف ہے اور مختلف اوقات کے واقعات سب ایک جگہ گنبد کو دیتے ہیں پس پہلے سوال کی نسبت جو کچھ قرابت مقدس میں لکھا ہے اُس سے زیادہ لکھنے کی کچھ ضرورت نہیں اور وہ یہ ہے کہ ” حضرت ابراہیم نے حضرت ہاجرہ اور اُن کے بیٹے حضرت اسمعیل کو دو روٹیاں اور پانی کی ایک چھاگل دیکر نکال دیا اور وہ پور شمع کے بوابان میں پھرا کہ ” (قرابت کتاب اول باب ۲۱ آیت ۱۶) *

دوسرے سوال کا جواب اُس مقام کی تحقیق کرنے پر منحصر ہے جہاں حضرت اسمعیل آباد ہوئے اور اُس مقام کی تحقیقات کا اس سے زیادہ عمدہ اور قابل اطمینان کے کوئی طریقہ نہیں ہے کہ ہم پرانے جغرافیہ پر متوجہ ہوں اور حضرت اسمعیل کی اولاد کے رہنے کے مکانات کے گھنڈروں کی تحقیقات کریں جہاں وہ ملوں وہی مقام سکونت حضرت اسمعیل کا ہوگا اور وہی مقام وادی فاران بھی ضرور ہوگا — اس لئے کہ یہ بات مسلمہ ہے کہ وادی فاران میں آباد ہوئے تھے *

حضرت اسمعیل کے بارے میں تھے : ۱ — نبارت — ۲ — قودار — ۳ — ادبیل — ۴ — مسام — ۵ — مشاع — ۶ — دوما — ۷ — مسا — ۸ — حمر — ۹ — توما — ۱۰ — یطور — ۱۱ — نافیش — ۱۲ — قعد ماہ — *

پہلا بیٹا حضرت اسمعیل کا نبارت عرب کے شمال مغربی حصہ میں آباد ہوا — رہبرفت

کارتری بی کاری ام اے نے اپنے نقشہ میں اُس کا نشان ۳۸ و ۳۰ درجہ عرض شمالی اور ۳۶ و ۳۸ درجہ طول شرقی کے درمیان میں لگایا ہے *

ریورنٹ مسٹر فارسٹر لکھتے ہیں کہ نبایوت کی اولاد عویہا بؤترا سے مشرق کی طرف عویہا تورتانک اور جنوب کی طرف خلوج الا منک و حجاز تک پھیل گئی تھی *
اسٹریو کے بیان سے پایا جاتا ہے کہ نبایوت کی اولاد نے اس سے بھی زیادہ ملک گھوم لیا تھا اور مدینہ تک اور بقدر حور اور بقدر یمبرج تک جو بقدر قلم کے کفارہ پر ہے اور مدینہ سے جنوب مغرب میں واقع ہے اُن کی عملداری ہوگئی تھی *

ریورنٹ مسٹر فارسٹر لکھتے ہیں کہ اس مختصر بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ نبایوت کی اولاد صرف پتھریلے مودانوں میں نہیں پڑی رہی بلکہ حجاز اور نجد کے بڑے بڑے ضلعوں میں پھیل گئی *

ممکن ہے کہ رفتہ رفتہ نبایوت کی اولاد عرب کے بہت بڑے حصہ میں پھیل گئی ہو الایہ بات کہ نبایوت کی سکونت اور اُس کی اولاد کی سکونت عرب میں تھی بخوبی ثابت ہے *
دوسرا بیٹا حضرت اسمعیل کا قہدار نبایوت کے پاس جنوب کی طرف حجاز میں آباد ہوا — ریورنٹ مسٹر فارسٹر کہتے ہیں کہ اشعیاء نبی کے زمانے سے بھی صاف صاف قہدار کا مسکن حجاز ثابت ہوتا ہے جس میں مکہ و مدینہ بھی شامل ہیں — اور زیادہ ثبوت اس کا حال کے جغرافیہ میں شہر الصدر اور نبت سے پایا جاتا ہے جو اصل میں القیدار اور نبایوت ہیں — اہل عرب کی یہ روایت کہ قہدار اور اُس کی اولاد حجاز میں آباد ہوئی اُس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ عہد عتیق میں قہدار کا مسکن عرب کے اسی حصہ میں یعنی حجاز میں رہا ہوا ہے — دوسرے یہ کہ یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ یورینفس اور بظلموس اور پلہٹی اعظم کے زمانوں میں یہ قومیں حجاز کی باشندہ تھیں — تھیری یعنی تھیری دربی یعنی مستخف تھیری اور کتورنائتی یعنی قیداری کویٹی یعنی تھیری چنانچہ اس کا ذکر ہسٹری جغرافیہ جلد اول صفحہ ۲۴۸ میں مندرج ہے — پس بخوبی ثابت ہے کہ قہدار حجاز میں آباد تھا *

ریورنٹ کارتری بی کاری نے اپنے نقشہ میں قہدار کی آبادی کا نشان ۲۶ و ۲۷ درجہ عرض شمالی و ۳۷ و ۳۸ درجہ طول شرقی کے درمیان میں لگایا ہے *
دوسرا بیٹا حضرت اسمعیل کا ادبہل ہے — بموجب سفد جوزیفس کے ادبہل بھی اپنے اُن دونوں بھائیوں کے ہمساتہ میں آباد ہوا تھا *

چرتا بیٹا حضرت اسمعیل کا مجسام ہے مگر اُس کی سکونت کے مقام کا پتہ نہیں ملتا *

پانچواں بیٹا حضرت اسمعیل کا مشامع ہے — ریورنٹ مسٹر فارسٹر کا یہ تھاں مستحکم

ہی کہ عبرانی میں جس کو مشماع لکھا ہی اُسی کو یونانی ترجمہ سبتو ایجنٹ میں مسما اور جوزیفس نے مسماس و بطلموس نے مسمیز لکھا ہی اور عرب میں اُسی کی اولاد بنی مسما کہلاتی ہی — پس کچھ شبہ نہیں کہ یہہ بیٹا قریب نجد کے اولاً آباد ہوا تھا *

چھٹا بیٹا حضرت اسمعہل کا دوماہ تھا — مشرقی اور مغربی جغرافیہ دان قبول کرتے ہیں کہ یہہ بیٹا تھامہ میں آباد ہوا تھا — معجم البلدان میں لکھا ہی کہ دوماہ الجندل نام واقعی کی حدیث میں دوماہ الجندل آیا ہی اور ابن سقفة نے اُسکو اعمال مدینہ میں گنا ہی — اُسکا نام دوم ابن اسمعہل ابن ابراہیم کے نام پر موسوم ہوا ہی اور زجاجی کا قول ہی کہ اسمعہل کے بیٹے کا نام دومان ہی اور بعضوں نے کہا ہی کہ اسمعہل کا ایک بیٹا تھا اُسکا نام دسا تھا اور شاید اُس کے اصلی نام کو بگاڑ دیا ہی اور ابن کلبی کا قول ہی کہ دو ماہ اسمعہل کا بیٹا تھا اور اُسی کا قول ہی کہ جب تھامہ میں حضرت اسمعہل کی بہت سی اولاد ہوگئی تو دوماہ وہاں سے نکلا اور بمقام دوماہ

دوماہ الجندل *** قد جاء في حديث الواقدي دو ماہ الجندل وعدها ابن السقفة من اعمال المدينة سمعت بدوم ابن اسمعہل بن ابراہیم وقال الزجاجي دومان ابن اسمعہل و قول كان لاسمعہل ولد اسمه دسا وعلله مغيرة وقال ابن الكلبي دو ماہ ابن اسمعہل قال و لما كثرو ولد اسمعہل عم بالتهامة خرج دو ماہ بن اسمعہل حتى نزل موضع دوماہ و بنى له حصناً فقبل دوماہ و نصب الحصن اليه *** قال ابو عبيد السكوني دوماہ جندل حصن و قري بين الشام والمدينة قرب جبل طه *** دوماہ من القريبات من وادي القرى - (معجم البلدان)

تھام کہا اور وہاں تلحہ بنایا اور اُس کا نام دوماہ اپنے نام پر رکھا اور ابو عبيد سکونی کا قول ہی کہ دوماہ جندل قلعہ اور کانوں شام اور مدینہ کے درمیان میں ہیں قریب جبل طہ کے اور دوماہ وادی قری کے کانوں میں سے ہی — ریورنٹ مسٹر فارسٹر بھی اسی کو تسلیم کرتے ہیں اور اب تک یہہ ایک مشہور جگہ عرب میں موجود ہی *

سانواں بیٹا حضرت اسمعہل کا مسما تھا — ریورنٹ مسٹر فارسٹر بیان کرتے ہیں کہ یہہ بیٹا مسو پوتیما میں آباد ہوا مگر یہہ صحیح نہیں ہی — کچھ شبہ نہیں کہ یہہ بیٹا جب حجاز سے نکلا تو یمن میں آباد ہوا اور یمن کے کھنڈرات میں اب تک مسما کا نام قائم ہی — ریورنٹ کارٹری پی گری نے اپنے نقشہ میں اس مقام کا نشان ۱۳ درجہ اور ۳۰ دقیقہ عرض شمالی اور ۴۳ درجہ اور ۳۰ دقیقہ طول شرقی میں قائم کیا ہی *

اسمعہل اور اُنکی تمام اولاد اولاً حجاز میں تھی — بلاشبہ جب اولاد جزان ہوئی اور تشریف ہوگئی تب مختلف مقاموں میں جا کر سکونت اختیار کی — مگر عمدہ بات قابل غور یہہ ہی کہ سب کا پتہ عرب ہی میں یا حجاز کے آس پاس پایا جاتا ہی *

آہواں بھٹا حضرت اسمعیل کا حدد تھا اور عہد عتہق میں حداد بھی اُسکا نام ہی -
 یمن میں شہر حدیدہ اب تک اُسی کا مقام بتلا رہا ہی - اور قوم حدیدہ جو یمن کی
 ایک قوم ہی اُسی کے نام کو یاد دلاتی ہی - زہری موزخ کا بھی یہی قول ہی اور ریورنٹ
 مسٹر فارسٹر بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں *

نواں بھٹا حضرت اسمعیل کا تھا تھا - اُن کی سکونت کا مقام نجد ہی اور بعد کو رفتہ
 رفتہ خلیج فارس تک پہنچ گئے *

دسواں بھٹا حضرت اسمعیل کا بطور ہی - ریورنٹ مسٹر فارسٹر یہاں کرتے ہیں کہ
 اس کا مسکن جدور میں تھا جو جبل کسورنی کے جنوب اور جبل الشخ کے مشرق میں
 واقع ہی *

گیارہواں بھٹا حضرت اسمعیل کا نافہش تھا - ریورنٹ مسٹر فارسٹر توریت اور جو زیفس
 کی سند سے لکھتے ہیں کہ عربیہا تڑتا میں اُن کی نسل اُسی نام سے آباد تھی *

بارہواں بھٹا حضرت اسمعیل کا قود ماہ تھا - انہوں نے بھی یمن میں سکونت اختیار
 کی تھی - ریورنٹ مسٹر فارسٹر نے خیال کیا ہی کہ قود ماہ کاظمہ میں آباد ہوا تھا جو
 خلیج فارس پر ہی اور جس کا تذکرہ ابوالفدا نے کیا ہی - مگر یہہ خیال اُن کا غلط ہی *

مسمودی نے صاف لکھا ہی کہ اصحاب الرس اسمعیل کی اولاد میں سے تھے اور وہ
 دو تہلے تھے - ایک کو قدامان کہتے تھے اور دوسرے کو
 اصحاب الرس کا نوا من واد اسمعیل وہ تہلیمان یہاں لحدہم
 قدسان والاخری ہامہن وقول
 رعویل وذلک بالہمن (مردج
 الذہب مسمودی) -

اب اس تحقیقات سے جو جغرافیہ کی وسیع نہایت قابل
 اطمینان کے ہی دو باتیں ثابت ہو گئیں - ایک یہہ کہ حضرت اسمعیل اور اُن کی تمام
 اولاد عرب میں آباد ہوئی - دوسرے یہہ کہ مرکز اس خاندان کی آبادی کا حجاز تھا
 جہاں اسمعیل کی مقدم اولاد کا مسکن ہوا تھا اور پھر اُس مرکز سے اور طرف عرب میں
 پھیلی - پس ثابت ہوا کہ حضرت اسمعیل نے حجاز میں سکونت اختیار کی تھی
 اور اُسی کا قدیم نام فاران ہی جو حضرت موسیٰ اور حضرت حبیبو نے اپنی اپنی بشارتوں
 میں بتایا ہی *

توریت سامری کا عربی ترجمہ جس کو آرکھون نے سنہ ۱۸۵۱ ع میں بمقام گلدونی
 فہارم چھاپا فاران کو حجاز بتلایا ہی - چنانچہ اُس ترجمہ کی بعینہ یہ عبارت ہی *

“ و سكن بويه فوان (الحجاز) واخذت له امه امرأة من ارض مصر ” (عربی ترجمہ
 توریت سامری) لفظ حجاز جو دو ہلالی خطوں میں ہی مترجم نے اسی طرح لکھا ہی *

اگرچہ یہ بات نہایت صفائی سے ظاہر ہی کہ وادی حجاز اور وادی فاران دونوں

ایک مہینے اور اسماعیل کے خاندان کے ترقی پورے رکھنے پر اس کی گواہی دے رہے ہیں —
مگر با اہل ہمہ ہمسائی اس کو تسلیم نہیں کرتے اور موقع فاران کی نسبت منسلک ذیل
تھیں رائے توار دیتے ہیں *

اول — یہ کہ وہ اس وسیع مہدان کو جو بفرشیع کی شمالی حد سے کوہ سفیانتک
پھیلا ہوا ہے فاران کہتے ہیں اور اس کی حد عموماً اس طرح پر قرار دیتے ہیں :

حد شمالی — کفغان

حد جنوبی — کوہ سفیانتک

حد غربی — ملک مصر

حد شرقی — کوہ سمور

اور کہتے ہیں کہ اس حد میں اور بہت سے چھوٹے چھوٹے وادی علیحدہ علیحدہ
نام سے شامل ہیں — مثلاً شور — بفرشیع — اتھان — سفیانتک — سن — زن و
ایدم وغیرہ *

دوسرے — یہ کہ قلدیش جہاں حضرت ابراہیم نے تقواں کھدوایا جس کا نام بفرشیع
تھا اور فاران دونوں ایک ہیں *

تیسرے — یہ کہ فاران اس وادی کو کہتے ہیں جو کوہ سفیانتک کے مغربی نشیب پر
واقع ہے اور جہاں بہت سی ٹوٹی بھوٹی عمارتوں اور یوانی قبروں اور میٹھاریں وغیرہ
اب تک موجود ہیں — مسٹر روبر کا بیان ہے کہ اس مقام پر ایک ٹوٹا ہوا گرجا ملا جو
حضرت عیسیٰ کے بعد پانچویں صدی کا بنا ہوا معلوم ہوتا ہے اور یہ بھی اُن کا قول ہے
کہ چوتھی صدی میں اُس مقام پر عیسائی رہتے تھے اور ایک ہشپ بھی وہاں رہتا تھا *

ہماری رائے میں یہ تینوں توجہوں میں غلط ہیں اور کسی طرح توحید متدس کے
بیان کے مطابق نہیں ہیں — چنانچہ ہم اُن تھیں توجہوں کی تردید بیان کرتے ہیں *

اگرچہ یہ تھیں توجہوں نہایت مختصر تقریر سے رفع ہو سکتی ہیں کہ جب ان
مقاموں میں حضرت اسماعیل یا اُن کی اولاد کے رہنے کا کوئی نشان تک نہیں ہے تو پھر
کیونکر وہ مقام فاران تصور ہو سکتے ہیں — مگر ہم اس سے قطع نظر کر کے ہر ایک توجہ
کی جدا جدا تردید بیان کر رہے ہیں *

ترجمہ اول کی تردید

پہلی توجہ کا منشا یہ ہے کہ فاران ایک بہت بڑا وادی ہے اور اُس میں شور و
سفا وغیرہ سب داخل ہیں — اس توجہ کی تردید کے لئے توحید مقدس کی چند
آیتوں نقل کر دی ہیں گئی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ فاران ایک مستقل اور جدا گانہ
وادی ہے اور اور وادیوں سے ملکر نہیں بنا ہے *

۱ — توحید کتاب چہارم باب ۱۰ آیت ۱۲ میں لکھا ہے ”بقی اسرائیل نے بیابان
سوی سے کوچ کیا اور بادل بہان پاران میں ٹھہر گیا“ — پس اس سے صاف ثابت ہوتا

ہی کہ بھابیانی سینی ایک جدا بھابیانی اور پاران جدا بھابیانی ہی *
۲ — توریبت کتاب اول باب ۱۴ آیت ۶ میں لکھا ہی کہ ” کدالا عوسر نے حورین کو پہاڑ سے اور ان کے نزدیک ہی مارا “ پس اس آیت سے ثابت ہی کہ سوسر جدا ہی اور وادی پاران علیحدہ ہی *

۳ — توریبت کتاب چہارم باب ۱۲ آیت ۱۶ و باب ۱۳ آیت ۳ میں لکھا ہی کہ ” بنی اسرائیل حصہ روت سے چلے اور بھابیانی فاران میں ٹھہرے اور وہاں سے زمین کنعان کی تلاش کو سرداران قوم روانہ تھے “ — اس سے صاف ثابت ہی کہ حصہ روت سے آگے فاران اور ان سب وادیوں سے علیحدہ وادی ہی *

۴ — پھر اسی کتاب کے باب ۱۳ آیت ۲۵ و ۲۶ میں لکھا ہی کہ ” وہ سردار کنعان کو دیکھ کر پھرے تو بھابیانی فاران میں سے قادیش میں پہنچے “ — پس کنعان سے مراجعت کرتے وقت پہلے بھابیانی فاران پڑتا ہی اور پھر قادیش اور یہہ بالکل ٹھہک ہی کوونکہ قادیش جہاں ابراہیم نے پھر شمع بنایا اور بھابیانی فاران باہم پھوستہ ہیں — قادیش شمالی سرحد فاران پر واقع ہی *

یہہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ پھر شمع ابراہیم والا اور قادیش ایک ہیں — اس لئے کہ وہ قادیش میں بنایا گیا تھا اور استحقاق لے جو پھر شمع بنایا وہ علیحدہ اور قریب فلسطین کے واقع ہی — ان دونوں کو علیحدہ علیحدہ خیال میں رکھنا ضرور ہی *
یہہ دونوں آیتوں توریبت اور کتاب حبثوق نبی کی جن میں ہمارے پیغمبر خدا (معلم) کی بشارتیں مندرج ہیں اور جن پر ہم بحث کر رہے ہیں ان سے بھی ظاہر ہی کہ فاران و سوسر سب علیحدہ علیحدہ مقام ہیں *

۶ — کتاب اول سلاطین باب ۱۱ آیت ۱۸ میں ۵۵ اور اُس کے ہمراہوں کے مصر میں جانے کے حال میں لکھا ہی کہ ” وہ مدیان سے نکلے اور فاران میں آئے اور وہاں سے آدمی ساتھ لہکر مصر کو گئے “ — مدیان وہ شہر ہی جسکو عرب مدین کہتے تھے اور ساحل بحر قزقم پر جو حجاز کی جانب ہی تبوک سے تھوڑا چھ مہزل جانب جنوب واقع ہی اور یہہ شہر وادی فاران میں واقع تھا جو تبوک حجاز ہی — اس سے دو مطلب ایک حجاز اور وادی فاران کا متحد ہونا دوسرے وادی فاران کا ایک مستقل جدا وادی ہونا ثابت ہوتے ہیں *

توجیہ دوم کی تریب

دوسری توجیہ یہہ تھی کہ فاران اور وادی قادیش دونوں ایک ہیں — اس توجیہ کی تردید میں بھی توریبت کی چند آیتوں لکھی جاتی ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ وہ دونوں الگ الگ مقام ہیں *

۱ — تورات کتاب اول باب ۱۴ آیت ۶ و ۷ میں لکھا ہے کہ ”کدر لاعمر نے حوریوں کو پہاڑ سمور میں اہل فاران تک جو صحرا کے نزدیک ہی مارا اور وہاں سے پھر کر عہد مشیاط میں جو قادیس ہی آئے“ — اس سے بخوبی ثابت ہی کہ پاران اور قادیس دونوں علیحدہ ہیں متحد نہیں *

۲ — تورات کتاب چہارم باب ۱۳ آیت ۲۶ میں لکھا ہی کہ ”وہ سردار جو حضوت موسیٰ نے بھیجے تھے از طرف فاران قادیس میں پہونچے“ — اس سے ثابت ہوتا ہی کہ قادیس و فاران جدا جدا دو مقام ہیں *

آیت جس کا ہم نے ذکر کیا اُس کے ترجمہ میں لوگوں نے کسی قدر غلطی کی ہی — اس لئے ہم اُس آیت کو مع ترجمہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں *

וַיִּלְכְּדוּ וַיְבַדּוּ אֶל-מִשְׁחָה אֶל-אַהֲרֹן וְאֶל-כָּל-עֲדַת בְּנֵי-יִשְׂרָאֵל אֶל-מִדְבַּר פָּאָרָן קְדִישָׁה :

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہی *

وَيَلْخَدُوْا وَيَبْدُوْا اِلَى مِشْحَا وَ اِلْ اَهَارُوْنَ وَ اِلْ كُلِّ عَدَتْ بَنِيْ اِسْرَآئِيْل اِلْ مِدْبَرِ پَارَان قَادِيْشَه *

عربی ترجمہ

و رحلوا وبادوا الی موسیٰ و الی ہارون و الی کل جماعۃ بنی اسرائیل الی ہرۃ فاران بالقادس *

اردو ترجمہ

اور کوچ کیا اور آئے موسیٰ اور ہارون اور تمام جماعت بنی اسرائیل کے پاس طرف مہدان فاران کے قادیس میں *

انقلس نے اِس مقام پر قادیس کو مقام نہیں خیال کیا بلکہ اُس کے معنی نائل کے لئے ہیں — یعنی فاران میں واپس آئے یہ نائل مرام پس اگر یہ معنی لئے جارہیں تو اِس آیت سے قادیس اور فاران کے ایک ہونے پر کسی طرح استدلال نہیں ہو سکتا *

ترجمہ سوم کی تردید

تیسری ترجمہ یہ ہے کہ پاران کوہ سفا کے مغربی نشیب میں واقع ہی جہاں کہناترات بھی پائے گئے ہیں — یہ استدلال بھی صحیح نہیں ہی — ہم اُس بہانہ کے وجود سے جو کوہ سفا کے نشیب میں واقع ہی انکار نہیں کرتے — مشرقی جغرافیہ دانوں کی تصریحوں سے ثابت ہی کہ تون مقام فاران کے نام سے مشہور ہیں — ایک کوہستان حجاز

یعنی مکہ معظمہ اور ابو نصر بن قاسم بن قضاة القضاء الفارابی الاسکندری جو حبجاز کا رہنے والا تھا وہ حبجاز ہی کے رہنے کے سبب فارابی کہلاتا تھا — دوسرا فاران کورہ طور یا سہلا کے پاس تھا اور تیسرا فاران نواح سمرقند میں واقع تھا چنانچہ یہہ تفصیل کتاب مشترک یا قوت حموی میں لکھی ہے *

جو فاران کہ نواح سمرقند میں تھا وہ تو بحث سے خارج ہے — صرف اُس فاران سے بحث ہے جو کورہ سہلا کے مغربی نشیب میں واقع ہے — مگر اُس کی نسبت اِس قدر اور تحقیقات کرنی باقی ہے کہ اُپا اِس مقام پر فاران حضرت ابراہیم کے بلکہ حضرت موسیٰ کے وقت میں تھا یا نہیں — اور یہہ وہی وادی ہے جسکا ذکر توریث میں ہے اور جہاں بقرہ شمع کے بیابان میں پھرنے کے بعد حضرت اسماعیل اور حضرت ہاجرہ نے قیام کیا تھا — اور یہہ وہی مقام ہے جہاں اسماعیل کی اولاد آباد ہوئی — ان باتوں میں سے ایک بھی ثابت نہیں بلکہ اس کے برخلاف ثابت ہے جیسا کہ اگلی بحثوں میں بیان ہوچکا — مگر با ایں ہمہ جو دلائل و عہدوں نے اِس فاران کی نسبت لکھی ہیں اور جس کو ریورنٹ مسٹر فارستور نے ایک نہایت عمدگی اور غر سے جمع کر دیا ہے اُن سب کی ہم تردید بیان کرتے ہیں تاکہ بحث بخوبی پوری ہو جاوے *

ریورنٹ مسٹر فارستور کہتے ہیں کہ ”توریث کتاب اول باب ۲۵ و آیت ۱۷ میں لکھا ہے کہ“ اسماعیل کی اولاد حویلا سے شور تک جو اشور کو جاتے ہوئے مصر کے برابر پڑتا ہے اُپا ہوئی“ اُس آیت کو لکھ کر وہ کہتے ہیں کہ ”اقرار خدا کا پورا ہوگیا کہ بنی اسماعیل شور سے حویلا تک یعنی عرب میں مصر کے کفار سے دریائے فرات کے مہمانہ تک پھیل گئی“ *

پہلی غلطی اِس مصنف کی یہہ ہے کہ حویلا کو دریائے فرات کے مہمانہ پر قرار دیتے ہیں حالانکہ وہ مقام جس کا ہائی حویلا ہے اور جس کا نام توریث کتاب اول باب ۱۰ آیت ۲۹ میں آیا ہے یمن کے قریب واقع ہے — چنانچہ ریورنٹ کارٹوی بی گلی اُپم اے کے نقشہ میں اُس کا نشان ۱۷ درجہ ۳۰ دقیقہ عرض شمالی اور ۳۲ درجہ ۳۰ دقیقہ طول شرقی پر لکایا ہے اور یہی صحیح معلوم ہوتا ہے *

دوسری غلطی اِس مصنف کی یہہ ہے کہ وہ شور کو عربیہا پوتریا کے مغرب میں بتاتے ہیں اور یہہ صریح غلطی ہے — کیونکہ شور کے بیابان سے وہ وضع مہدان بتایا جاتا ہے جو سریا کے جنوب سے مصر تک پھیلا ہوا ہے *

توریث کی جس آیت کا ریورنٹ مسٹر فارستور نے ذکر کیا یعنی کتاب اول باب ۲۵ آیت ۱۸ اُس میں دو لفظ ہیں شور و اشورہ اشورہ اور کسی نام کے ساتھ لفظ بیابان کا نہیں ہے — شور کا نام حال میں سریا ہے اور کچھ شک کا مقام نہیں ہو سکتا کہ حال

کا نام اشورہ کا اس سریا ہی — پس صاف ظاہر ہی کہ اسمعہل کی اولاد اُس قطع زمین میں آباد ہوئی جو یمن کی شمالی سرحد سے سریا کی جنوبی سرحد تک ہی — اور یہی امر مطابق واقع کے بھی ہی اور توریت مقدس کے یہاں کے بھی مطابق ہی — اور اسی مقام میں اسمعہل کی اولاد کی آبادیوں کے نشان ملتے ہیں اور یہی تذکرہ زمین کا حدیاز کہلاتا ہی اور اسی کا قدیم نام فاران تھا اور یہ ہمارا بیان اس بات سے اور زیادہ صحیح ہو جاتا ہی کہ جو مسافر وہاں سے اس سریا کو جاتا ہی تو تھک مصر سامنے واقع ہوتا ہی جیسا کہ توریت مقدس میں لکھا ہی *

ریورنٹ مسٹر فارستر سہنت پال کے خط سے جو گلشون کے نام لکھا تھا ایک نفاذ نکالتے ہیں کہ کورہ سونا اور ہاجر متحد ہیں — مگر یہ بھی سوتا سر غلطی ہی — ہم سہنت پال کے خط کی دہ عبارت لکھتے ہیں اور پھر اسکا مطالبہ بیان کر کے ریورنٹ مسٹر فارستر کی غلطی بتاتے ہیں *

سہنت پال کے خط کی یہ عبارت ہی، ” تم جو شریعت کے تابع ہو چاہتے ہو کہا تم نہیں سہنتے کہ شریعت کیا کہتی ہی — یہ لکھا ہی کہ ابراہیم کے دو بیٹے تھے ایک لوتی سے دوسرا یوڈی سے جو لوتی سے تھا جسمانی طور پر یوڈا ہوا اور جو یوڈی سے تھا سو وعدہ کے طور پر یوڈا ہوا — یہ باتوں تہلیل میں اس لیے کہ یہ دو وعدہ ہیں — ایک تو سونا پہاڑ سے جس سے نرے غلام یوڈا ہوتے ہیں اور یہ ہاجرہ ہی — کہونکہ ہاجرہ عرب کا کورہ سونا اور یہاں کے یروشلم کا چراب ہی جو اپنے لوگوں کے ساتھ غلامی میں ہی — یروڈو کی یروشلم آزان ہی سو یہی ہم سب کی ماں ہی ” (نامہ سہنت پال مقام گلشون باب ۳ آیت ۲ لغایت ۲۶) *

اس مقام پر جو یہ لفظ آیا ہی کہ ” یہ ہاجرہ ہی ” اس سے اسبات پر کہ کورہ سونا اور ہاجرہ ایک ہی استدلال نہیں ہو سکتا کہونکہ اس مقام پر امر مذکور یہاں نہیں ہوا بلکہ سارا یہاں بطور تہلیل کے ہی *

سہنت پال اُن لوگوں کو جنہوں نے صرف ظاہری احکام شریعت کی پابندی اختیار کی تھی اور اس کے نتیجہ یعنی روحانی نوکی کو بالکل چھوڑ دیا تھا انکو نصیحت کرتے ہیں — یہ بات یہودیوں میں مشہور تھی کہ حضرت ابراہیم کے دو بیٹے تھے — ایک حضرت اسمعہل لوتی سے (گوکہ یہ امر غلط ہی مگر یہ مقام اس کی بحث کا نہیں ہی) دوسرے حضرت اسحق یوڈی سے — اور یہ بھی مشہور تھا کہ حضرت اسمعہل تو جسمانی ہیں اور حضرت اسحق روحانی جو بموجب وعدہ کے یوڈا ہوئے ہیں — اب سہنت پال حضرت اسحق کی اولاد یعنی بنی اسرائیل کا بھی جسمانی ہونا اور صرف عیسائیوں کا روحانی ہونا ہونا یہاں کرنا چاہتے ہیں — ازن اسلئے کہتے ہیں کہ جسمانی اور روحانی ہونا یہ تو

تمثیلوں میں — حقیقت میں یہ دو عہد ہیں — اب وہ کہتے ہیں کہ ایک عہد تو کرہ سفنا سے ہی — جس سے بنی اسرائیل استحقاق کی اولاد مراد ہیں — مگر اس عہد سے بھی غلام ہی پیدا ہوتے ہیں — یعنی صرف ظاہری شریعت میں پڑے ہوئے — اب وہ کہتے ہیں کہ ”یہی ہاجرة ہی“ یعنی یہی معنی لوندی کی اولاد ہونا ہی اور اس کی دلائل میں یہاں کرتے ہیں کہ ہاجرة عرب کا کرہ سفنا ہی اور یروشلم کا جواب ہی جو یعنی یروشلم اپنے لوگوں یعنی بنی اسرائیل کے ساتھ غلامی میں ہی — آگے وہ کہتے ہیں کہ روحانی یروشلم کا ہمکو ہونا چاہئے اور مثل لوندی کی اولاد کے غلامی کی حالت کو چھوڑ دینا چاہئے — پس اس مقام سے ہاجرة اور کرہ سفنا کا ایک ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ صاف پایا جاتا ہے کہ حضرت ہاجرة کرہ سفنا سے علیحدہ عرب میں (حجاز) میں تھیں جنکو تمثلاً عرب کا سفنا بیان کیا ہے اور یروشلم کا مقابل •

ریورنٹ مسٹر فارسٹر کتاب اول تواریخ ایام کی آیت ۹ و ۱۰ کی سند پر یہاں کرتے ہیں کہ ہگري یعنی بنی ہاجرة کنارہ دریائے فرات زمین گلعاد میں ساکن تھے اور وہاں چند آبادیوں کے ایسے نام بھی تلاش کئے ہیں جو بنی اسمعہل کے ناموں کے مشابہ یا مطابق ہیں • مگر اس کہنے سے نہ فائدہ ہے — بلکہ زمانہ کے دور میں بنی اسمعہل حجاز میں نکلے اور تمام عرب میں پھیلے فارس تک پہنچ گئے — فاران کی تحقیقات میں اُس مقام کو تلاش کرنا چاہئے جہاں حضرت اسمعہل آباد ہوئے سو وہ ثابت ہو گیا کہ حجاز میں اور گرد مکہ کے آہٹ ہوئے — پس وہی مقام فاران کا ہے — بعد کو وہ کتنی دور تک ملکوں میں پھیل گئے ہیں اُس سے کچھ بحث نہیں ہے •

جو فاران کرہ سفنا کے مغربی نشوب میں ہے اور جس کے کھنڈرات ملے ہیں وہ توریخ کا فاران نہیں ہے اور حضرت موسیٰ کے زمانہ تک اُس کا وجود نہ تھا — حضرت موسیٰ جب مصر سے بنی اسرائیل کو لہکر نکلے اور اُنہوں نے بھر احمر کی غریبی شاخ کی نوک کو پار کیا جس کے پانی کو بہ سبب سمندر کے چور کے خدا نے ہٹا دیا تھا شور کے جنگل میں پہنچے اور جب وہی کے جنگل کو طے کیا اور افدیم میں مقام ہوا تو وہاں عمالوق آئے اور موسیٰ سے لڑے — چنانچہ یہ سب حال توریخ کتاب دوم باب ۱۷ آیت ۱ لغایت ۸ میں مندرج ہے — ان آیتوں میں جو یہ لفظ مندرج ہے کہ ”عمالوق آنکر لڑے“ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عمالوق افدیم کے باشندے نہ تھے اور کھونکر ہوسکتے تھے کیونکہ وہ مقام محض بے آب تھا — مگر اس مقام پر اتنی بات یاد رکھنی چاہئے کہ افدیم کرہ سفنا کے مغرب میں یعنی شرتی مصر میں واقع ہے •

اب یہاں سے حضرت موسیٰ مشرق کی طرف یعنی کرہ سفنا کی طرف چلے اور یہاں کرہ سفنا میں پہنچ گئے اور اس سفر میں وہ مقام فاران جس کا غریبی کرہ سفنا

میں واقع ہونا بیان کیا جاتا ہی گذر گیا اور حضرت موسیٰ نے اُس کا کچھ نہ ذکر نہیں کیا *
اب بنی اسرائیل کو سہما سے آگے بڑھے اور شمال مشرق کو چلے — اُس راۓ میں
حضرت موسیٰ فرماتے ہیں کہ ” بنی اسرائیل بہابان سے نکلے اور بادل بہابان فاران میں
تھہر گیا (توریث کتاب چہارم باب ۱۰ آیت ۱۲) *

پس اب بخوبی ثابت ہی کہ حضرت موسیٰ کے وقت میں بہابان فاران بجانب
شمال و شرق کو سہما کے تھا جو قریب قادیش واقع ہی اور وہی بہابان حجاز کا
ہی نہ غریب نشیب کو سہما کے — ایسا معلوم ہوتا ہی کہ عرب العارۃ کی ایک قوم جو
اولد میں فاران بن عرف بن حمیر کے تھی اور جو بنی فاران کے نام سے کہلاتی تھی کسی
زمانہ میں وہاں چاکر بسی ہوگی اور اس سبب سے وہ مقام فاران مشہور ہوگیا ہوگا —
مگر وہ فاران ہرگز وہ فاران نہیں ہی جسکا ذکر توریث میں ہی *

تمام مشرقی مورخ اور جغرافہ دان اسباب پر متفق ہیں کہ جو کوہستان حجاز میں
واقع ہیں وہی فاران ہیں — اُن کے اس قول کی تصدیق اسباب سے ہوتی کہ حمیر جو
عرب کا بادشاہ تھا اُسکا بیٹا عرف تھا جو نجد میں تھا اور جس کے نام سے کوہستان نجد
معروف ہیں چوسا کہ کتاب مراد اطلاع علی اسماء الامکنۃ والبقاع میں لکھا ہی اور
تاریخ ابدالقدا سے ثابت ہی کہ فاران عرف کا بیٹا تھا اور نہایت قواس غالب ہی کہ متصل
نجد جو زمیں و کوہستان حجاز کے واقع ہیں وہ اس
فاران کے نام سے موسوم ہوئے — مگر جو کہ اُس مقام پر
وہوق بالفتح ارض فی دیار ایک اور نامی اور متبرک چہز یعنی کعبہ معظم قائم ہوگیا
غطفان بین نجد و حمیر اس سبب سے بجائے پہلے نام فاران کے مکہ یا کعبہ کا نام
(مراد اطلاع) — مشہور ہوگیا — فاران سنہ ۱۹۷۸ دنیوی میں تھا یعنی

حضرت موسیٰ سے ۱۲۵۳ برس پیشتر — پس اسی فاران کا نام حضرت موسیٰ کی کتاب میں
آیا ہی جہاں سے شریعت کے ظاہر ہونے اور خدا کے چمکائے کی بشارت دی گئی تھی جو
خاتم الانبیاء محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کے مبعوث ہونے اور قرآن مجید کے نازل
ہونے سے پوری ہوئی *

اب باقی رہ گیا تو سرا سوال اور وہ یہ تھا کہ حضرت اسمعیل جہاں رہتے تھے وہاں
سے کسی دوسری جگہ تو نہیں جا رہے — اس بات کو کوئی بھی مورخ نہا عوسائی اور
کہا یہودی اور کہا مسلمان نہیں بیان کرتا کہ حضرت اسمعیل نے مقام سکونت کو تبدیل
کیا تھا — پس کچھ شیعہ نہیں ہی کہ یہی ملک حجاز جہاں حضرت اسمعیل نے اول
سے اخیر تک سکونت اختیار کی تھی فاران ہی جس کا ذکر حضرت موسیٰ کی کتاب میں
آیا ہی *

بشارت چہارم

حضرت سلیمان اپنے محبوب سے ملنا چاہتے ہیں اور جب نہیں مل سکتے تو خدا تعالیٰ کی مفاجات اور اپنے محبوب کی تعریف اس طرح ہو کرتے ہیں *

دودری عہد وادوم دغول مرربکہ : راضو فتہم فو کوخوتیو تلتلیم شہروت
کعورب : عینو بیونیم علہ افلمو بیم رھعوت بقلاب یسبوت علہ ملات :
لخیر کعوربوت ہبشہ مندلوت مرلحیم شعتوتیو شوشیم نطفوت منر
عبر : دودی غلیونہب مملایم بتریش میعو عشت شو معلقہت سفیریم :
شوقو عموادی شس مسمدیم علہ ادنی فو مرأھو کلبنن فحور فآریم .
حکو ممتقمم وکلر ممتقمم (مسمدیم) ذہ دودی وئہ رعی بھت ورسلم :

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے *

دودی صخ وادوم دغول مرربکہ : راضو فتہم فو کوخوتیو تلتلیم شہروت
عذاکو دیونیم علہ افیقی مایم رخصوت بکالاب یسبوت علہ ملایت : لہایاو دعوشت
ہیوسم مغلولوت مرلحیم سقدوتاکو شوشیم نطافوت منر عوبدیو داکو گللیلی زہاب
مملایم بتریش مملایم عشت حین معلقہت سیدیم شوقو عموادی شیش مسمدیم
علہ ادنی باز مایم وکلبنن فحور کاریم : حکو ممتقمم وکلر ممتقمم زہ دودی
وہ رعی بدوت یروشلیم *

* دودی ترجمہ

جہنمی ضح انسان سود ہون الاف قصتہ متلنہت حالک کالغواب راسہ لامعة الاماس عیونہ
کھمامتہ علی عین الماد مغلولہ بالخلیب قائمہ الخیتام عذاکہ صلیب الطیب کعرج البشام
شفقتہ ورد تقطر مرا بطنہ صفحتہ اعاج مرصص بالدور ویدادہ مصوغقان من الذہب مملوکان
بالجوہر سقائہ اعمدة الرخام مرسستہ علی قواعد اللثالی صورتہ تمراء شہاب کالصوتیر حنکہ
حلو وکلہ مسمدیم ہذا خللیلی وذا جہنمی بھت اورشلیم *

اُردو ترجمہ

میرا دوست نورانی گندم گون ہزاروں میں سوداگر ہی اُس کا سر و پیر کا سا چمکدار
 ہی اُس کی زلفیں مسلسل متل کوئے کے کالی ہوں اُس کی آنکھوں ایسی ہوں جیسے
 پانی کے کفیل پر کدو تر دودھ میں دھلی ہوئیں نیکوئے کی مانند جڑی ہوں خانہ میں اُس
 کے رخسارے ایسے ہیں جیسے تفتی پر خوشبو دار بول چھاٹی ہوئی اور چمکے پر خوشبو
 رگڑی ہوئی اُس کے ہونٹ پھل کی پنکڑیاں جن سے خوشبو تپکتی ہی اُس کے ہاتھ ہوں
 سونے کے تھلے ہوئے جواہر سے جڑے ہوئے اُس کا دست جیسے ہاتھی دانت کی تختی جواہر
 سے لپی ہوئی اُس کی پنڈلوں میں جیسے سانک سرسبز کے ستور سونے کی ہفتہ کی پر جڑے
 ہوئے اُس کا چہرہ مانند مہتاب کے جوان مانند صنوبر کے اُس کا گلا نہایت شہریں اور
 وہ بالکل محمد یعنی تعریف کیا گیا ہی یہ ہی میرا دوست اور میرا محبوب ہے
 بیتوں پر و شاہم کی (کتاب تصنیفات سلمان باب ۵ آیت ۱۰ لغایت ۱۶) *

اگرچہ اس مقام پر حضرت سلمان نے خدا کی تسبیح میں گہٹ گایا ہی اور اُس
 کی معاجات کی ہی مگر ضرور وہ ایک کسی بڑے شخص قابل تعظیم و ادب کے آلے کے
 متوقع ہوں اور اُس کی بشارت دیتے ہوں اور اُسی کو اپنا محبوب بتاتے ہوں اور اپنے اُس
 محبوب کی شاعرانہ تعریف کرتے ہیں اور پھر صاف بتاتے ہوں کہ وہ میرا محبوب
 (محمد) ہی صلعم *

محمد کے معنی تعریف کئے گئے کے ہوں پس حضرت سلمان نے اپنی معاجات
 میں اپنے محبوب کی تعریف کرتے کرتے اُسکا نام ہی لودیا کہ اگر اُس کے معنی لو تو
 وہ بھی ایک لفظ تعریف ہی ورنہ وہ صاف صاف نام تو ہی ہے *

یہ مقام ایسا ہی جس میں صاف نام محمد صلعم کا بتا دیا گیا ہی مگر ہمارے
 خطبہ کے پڑھنے والوں کے دل میں شبہ جاوینا کہ اگر نام بتانا تھا تو محمد کہا ہوتا
 محمدیم کہوں کہا — مگر یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ عبرانی زبان میں یہ اور صوم
 علامت جمع کی ہی اور جب کوئی بڑی قدر کا شخص اور عظیم الشان ہوتا ہی تو اُس
 کے اسم کو بھی جمع بغالوتے ہوں جیسا کہ خدا کا نام الہ ہی اُس کی جمع الوہم بنالی
 ہی اور اسطرح بعل جو ایک بت کا نام تھا جسکو نہایت عظیم الشان سمجھتے تھے اُس
 کی جمع بعلی تھی اور یہی قاعدہ اسم استروت میں لگایا گیا ہی جو دوسرے بت کا
 نام ہی پس اسطرح اس مقام پر بھی حضرت سلمان نے بسبب ذی قدر اور عظیم الشان
 ہونے اپنے محبوب کے اُس کے نام کو بھی صریح جمع کی صورت میں بیان کیا ہی اور یہ
 ہی کہ محمد سے زیادہ کون شخص محمدیم کہلانے کا مستحق ہی پس یہ ایسی بشارت
 ہی جس میں صاف صاف نام محمد صلعم کا بتایا گیا ہی *

بشارت منجّم

ههجي نبي همارے پوغمبر خدا صلم کے مبعوث ہونے کی اس طرح بشارت دیتے ہیں *
 יהרעשתי את-כל הגוים וקראו חמדת כל-הגוים ומלאתי את-הבית
 יהוה כבוד אֶחָד יהוה יְבָאוֹת :

اس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہے *
 و هِرْعَشْتِي اِنَّ نَلْ هِگُونِيْم و بَاوُ حِمْدَت نَلْ هِگُونِيْم و مَلْئِي اِنَّ هَبَايْت هِرْ
 کا بود امر یہوا ص د ک ت *

عربی ترجمہ

وازلزل الائم كلها و حمد جميع الائم تجئني و املا هذا البيت مجددا قال رب الخلاق

اُردو ترجمہ

سب قوموں کو ہلا دوں گا اور حمد سب قوموں کا آویگا اور اس گھر کو بزرگی سے بھروں گا
 کہا خداوند خلاق نے (کتاب ہجی نبی باب ۱۱ آیت ۷) *
 اس آیت میں لفظ (حمد) جو آیا ہے اس سے متعدد صلم کی نسبت بشارت نکلتی ہے ریورنٹ مسٹر پارک ہوسٹ حمد کے مادہ کی نسبت کہتے ہیں کہ “ ہر قسم کی پاک چیزوں کے لئے بولا جاتا ہے “ اسی مادہ سے محمد اور احمد اور حامد اور محمود ہمارے پوغمبر خدا صلم کے نام مبارک نکلے ہیں اور اس بشارت میں لفظ حمد کے کہنے سے صاف اشارہ ہے کہ جس شخص کے مبعوث ہونے کی اس میں بشارت ہے وہ ایسا شخص ہے کہ اُس کا نام حمد کے مادہ سے مشتق ہے اور وہ کوئی نہیں سوائے محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے *

عیسائی مذہب کے پادری خیال کرتے ہیں کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ کے مبعوث ہونے کی ہے مگر یہ خیال نہ وجہ سے صحیح نہیں اول اس لئے کہ حضرت متی نے جس قدر بشارتوں عہد عتیق میں حضرت عیسیٰ کی کہی ہیں اُن سب کو بالتفصیل اپنی انجیل میں لکھا ہے کیونکہ وہ انجیل عبرانی زبان میں یہودیوں کی ہدایت کے لئے لکھی گئی تھی اور اسی سبب سے تمام بشارتیں جو توریث و زبور و صحف انبیاء میں حضرت عیسیٰ کی نسبت تھیں اُن سب کو حضرت متی نے لکھا تھا مگر اس بشارت کا ذکر حضرت متی نے نہیں کیا اگر یہ بشارت حضرت عیسیٰ سے متعلق ہوتی تو ضرور حضرت متی اُس کا ذکر کرتے

دوسرے یہ کہ حمد کے مادہ سے حضرت عیسیٰ کے نام پر کسی طرح اشارہ نہیں ہو سکتا بلکہ یہ اشارہ خاص اسی شخص کے نام کا ہی جس کا نام اسی مادہ سے مشتق ہوا ہی اور اس لئے یہ بشارت حضرت عیسیٰ کی نہیں ہی بلکہ اُس کی بشارت ہی جس کی نسبت حضرت عیسیٰ نے بشارت دی تھی کہ "یا تبارک من بعدی اسمہ احمد" *
گارفری ہیکس نے بھی اپنی کتاب میں استدلال قول دیورنڈ پارک ہرسٹ صاحب کے لکھا ہی کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ کی نہیں ہو سکتی بلکہ اُس شخص کی ہی جس کے آنے کی بشارت خون حضرت عیسیٰ نے دی تھی *

بشارت ششم

حضرت اشعواہ نبی وحی کے رو سے اُن لوگوں کا ذکر جو خدا کی سچی پرستش از سر نو قائم کریں گے اِس طرح ہو کرے ہیں *

وَأَمَّا رَجَبٌ مِمْدَ بَرَشِيمٍ رَجَبٌ حَمُورٌ رَجَبٌ جَمَلٌ وَرَجَبٌ قَشِبٌ رَجَبٌ :

اِس عبارت کو عربی حروف میں لکھا جاتا ہی *

وَأَمَّا رَجَبٌ مِمْدَ بَرَشِيمٍ رَجَبٌ حَمُورٌ رَجَبٌ جَمَلٌ وَرَجَبٌ قَشِبٌ رَجَبٌ :

قَشِبٌ *

عربی ترجمہ

ورثی مرکب الفارسین راکب حمار واکب جمل و التفت الغنات جودا *

اُردو ترجمہ

اور ایک چوڑی سواروں کی دیکھی ایک سوار گدھے کا اور ایک سوار اونٹ کا اور خوب متوجہ ہوا (کتاب اشعواہ نبی باب ۲۱ و آیت ۷) *

اِس آیت میں حضرت اشعواہ نبی نے دو شخصوں کی طرف اشارہ کیا ہی جو خدا کی سچی پرستش از سر نو قائم کریں گے اُن میں سے ایک کو گدھے کی سواری کے نشان سے بتایا ہی اور اُس میں کچھ شبہ نہیں ہی کہ اِس سے حضرت عیسیٰ کی طرف اشارہ ہی کیونکہ جناب ممدوح گدھے پر سوار ہو کر یروشلم (بیت المقدس) میں داخل ہوئے تھے اور بلاشبہ حضرت عیسیٰ نے خدا کی سچی پرستش قائم کی اور یہودیوں نے جو مکاری اُردو بازی سے شریعت کے صرف ظاہری احکام کی ریاکاری سے پابندی اختیار کی تھی اور دلی نہ کی اور روحانی پاکیزگی کو بالکل چھوڑ دیا تھا اُس کو بتایا اور سچی پرستش خدا کی قائم کی *

دوسرے شخص کو اونٹ کی سواری کے نشان سے بتایا اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ اس سے حضرت محمد رسول اللہ کی طرف اشارہ ہی جو عرب کی خاص سواری ہی ہے بڑھنے تک اور عالم سے جاہل تک جس سے چاہو پوچھو اونٹ کا نام لیتے ہی عرب کا اشارہ سمجھ جاتے اور جب رسول خدا صلعم مکہ میں داخل ہوئے تو اونٹ پر سوار تھے اور بلاشبہ محمد رسول اللہ نے خدائے واحد کی پرستش قائم کی حضرت عیسیٰ کے بعد جو لوگوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مانا اور تھیں خدا قیام کر کر پھر توں سے ایک خدا بنایا تھا اور خدائے واحد کی پرستش میں خلل آ گیا تھا اُس کو مٹایا اور پھر سے خدا کی سچی پرستش قائم کی اور یوں فرمایا "یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواد بیٹنا و بیفکم ان الالعبد الا اللہ" *

بشارت رسول اللہ صلعم انجیل میں سے

بشارت اول

عہد نسم سے تھوڑی مدت پہلے جب حضرت عیسیٰ کو معلوم ہوا کہ اب اُن کا وقت بہت قریب آ گیا ہے اور اب وہ گرفتار ہونے والے ہوں تو اُنہوں نے اپنے حواریوں کو ہمہ سہ سہ نصیحتیں کیں اُنہی نصیحتوں میں یہ بھی فرمایا کہ "یہ اُمور میں نے تم سے کہے ، جب کہ تمہارے ساتھ ہوں ، لیکن پوریکلوپاس پاک روح جس کو باپ بھیجتا ہے وہی ہے وہ بات تم کو سکھائے گا اور ان دلاویز تم کو تمام وہ باتیں جو کہ میں نے تم سے کہی ہوں ، (انجیل یوحنا باب ۱۴ - ۲۵ و ۲۶) *

نام میں تم سے سچ کہتا ہوں یہ بھلا ہے تمہارے لئے کہ یہاں سے میں چلا جاؤں ۔ کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو پوریکلوپاس تمہارے پاس نہ آوے گا (انجیل یوحنا باب ۱۶ - ۷) *

بالفعل جو انجیل کے نسخے موجود ہیں اُن میں لفظ پوریکلوپاس اسی املا سے لکھا ہوا ہے جس طرح کہ ہم نے لکھا ہے مگر ہم مسلمان یہ یقین نہیں کرتے کہ حضرت عیسیٰ نے یہ یونانی لفظ بولا تھا کیونکہ اُن کی زبان عبرانی تھی جس میں کالدي یعنی خالديہ زبان کے لفظ بھی ملے ہوئے تھے عبرانی و خالدي دونوں زبانوں ایک ہیں پس ہم مسلمانوں کا یہ یقین ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اس مقام پر כרמל فارقلط کا لفظ فرمایا تھا جیسا کہ بشپ مارش صاحب کی بھی رائے ہے مگر جب انجیلوں یونانی زبان میں لکھی گئیں تب اُس کی جگہ یونانی لفظ لکھا گیا با این ہمہ ابتدا میں اس لفظ کا ترجمہ پوریکلوپاس نہیں کیا گیا جس کے معنی تسلی دینے والے کے یہاں کہئے جاتے ہیں بلکہ اُس کا ترجمہ پوریکلوپاس کیا گیا تھا جو تھوک فارقلط کے لفظ کا ترجمہ ہے اور جس کا

ترجمہ عربی زبان میں تھک تھک لفظ احمد ہی بلاشبہ اس بات کا ثبوت کہ یہ لفظ پوریکلوپلاس ترجمہ ہوا تھا اور پوریکلوپلاس نہیں تھا ہمارے ذمہ ہی چنانچہ ہم اُس کو بتاؤد روح القدس بخوبی ثابت کریں گے اس لفظ پر بہت بڑے بڑے عالموں نے بحث کی ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ اُن ہی کے اقوال کا ذکر کرنا شاید کافی ہوگا *

سرولہم مہور صاحب ایف آف محمد جلد اول صفحہ ۱۷ میں ارقام فرماتے ہیں کہ “یوحنا کی انجیل کا ترجمہ جو ابتدا میں عربی زبان میں ہوا اُس میں اس لفظ کا ترجمہ غلط ہے احمد کر دیا ہوگا یا کسی جاہل خود غرض راہب نے محمد (صلعم) کے زمانہ میں جلسازی سے اُس کا استعمال کیا ہوگا جس کو مسلمان اپنے پیغمبر کی بشارت قرار دیتے ہیں” *

اول تو ہم مسلمانوں کو یوحنا کی انجیل کے کسی ایسے عربی ترجمہ کی جو آنحضرت صلعم کے وقت سے پہلے یا آنحضرت صلعم کے زمانہ میں موجود ہو مطلق اطلاع نہیں ہے نہ ہمارے اگلے بزرگوں نے اُس کا کچھ ذکر کیا ہے اور نہ ایسے ترجمہ کے موجود ہونے کا کچھ ثبوت پیش کیا گیا ہے عرب میں حضرت متی کی اصلی انجیل جو عبرانی زبان میں تھی اور اب معدوم ہے البتہ پائی جاتی تھی اور اُس کا ذکر ہمارے ہاں کی قدیم کتابوں میں پایا جاتا ہے مگر یوحنا کی انجیل کا کچھ ذکر نہیں ہے باقی بھی یہ بات کہ کسی خود غرض راہب نے یہ جلسازی کی ہو اس پر ہم یقین نہیں کر سکتے کیونکہ اگر کسی خود غرض راہب کے اس لفظ میں جعل کرنے کا ہم یقین کریں گے جیسا کہ سرولہم مہور صاحب نے فرمایا ہے تو ہم کو مجبوری اس بات کا بھی یقین کرنا پڑیگا کہ بعض دیہدار راہبوں نے آنحضرت صلعم کی بشارتوں چھپانے کو بھی انجیل مقدس میں تحریفیں کی ہیں جیسا کہ عموماً مسلمان یقین کرتے ہیں مگر ہم کو ایسی بدگمانیوں پر تنہا سے باز رہنا نہیں چاہئے بلکہ استقلال سے تفتیش کرنی چاہئے کہ اگلے عالموں نے اس پر کیا بحث کی ہے اور فیلا لچی یعنی علم مطابقت لسان جو اس زمانہ میں نہایت ترقی پر ہی اُس سے کیا ثابت ہوتا ہے *

گڈفری ہیگنس (رحمۃ اللہ علیہ) جو ایک بہت بڑے عالم حال کے زمانہ میں گذرے ہیں اور انگریز تو تھے ہی اور انگریزی زبان تو اُن کی زبان ہی تھی مگر یونانی اور عبرانی و کلدی زبان بھی خوب جانتے تھے اور علم مطابقت السنہ سے بھی واقف تھے انہوں نے اسکی کہا تنقہ کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ “مسلمان یہاں کہتے آئے ہیں اور اب بھی یہاں کرتے ہیں کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ نے محمد رسول اللہ کی دی ہے جس طرح حضرت اشعیاء نے کینخسرو کی پوشین گزنی کی تھی اور دونوں پوشین گوشتوں میں دینوں کا نام بتا دیا گیا تھا” *

گاندرفی ہیگنس صاحب اول تو اس مقام پر مسلمانوں کی طرف سے ایک مجادلانہ تقریر کرتے ہیں اور اُس کے بعد محققانہ اُن کی مجادلانہ تقریر مسلمانوں کی طرف سے یہ ہے کہ ”مسلمان کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے جو آنحضرت صلیع کا نام لیا تھا وہ اُس لفظ سے نہیں لیا جو لفظ کہ اب انجیلوں میں موجود ہے بلکہ وہ لفظ پھر یکلوطاس تھا جس کے معنی یزیان عربی احمد کے ہیں اور ابتداءً انجیل میں یہی لفظ تھا مگر سچ بات کے چھپانے کے لئے اُس کو تحریف کر دیا ہی اور عیسائی اس بات سے انکار نہیں کر سکتے کہ اُن کی کتب موجودہ میں بہت سی تحریضیں یا اختلاف قرأت ہیں اور مسلمان یہ بھی کہتے ہیں کہ اس عبارت کے چھپانے کے لئے تمام قلمی نسخے غارت کر دیئے گئے قلمی نسخوں کے غارت ہوجانے کا انکار نہیں ہو سکتا اور یہ وہ بات ہے جس کی نسبت جواب باصواب دینا مشکل ہی اور قدیمی نسخوں کی نسبت تو یہ ہے کہ چھٹی صدی کے قبل کا کوئی بھی قلمی نسخہ موجود نہیں ہے *

اگر اس کا جواب یہ دیا جائے کہ ترقیوں اور قدیمی مصنفین کی عبارت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ انجیلوں کی صحیح قرأت آنحضرت صلیع کے زمانہ سے پیشتر ایسی ہی تھی جیسوئے اب ہی اور اس لئے اُن میں تحریف نہیں ہوئی تو اس صورت میں اُن قدیمی نسخوں میں بھی تحریف کا نہ ہونا ثابت کرنا چاہوئے گا اور کہا عجیب ہی کہ اُن میں بھی ہوئی ہو جن لوگوں نے انجیل مقدس کے قدیمی قلمی نسخوں کو غارت کر دیا انہوں نے ایک صلی کو جس پر قدیمی مصنف کی تصنیف لکھی گئی ہو از سر نو لکھے ہیں کہا دریغ کیا ہوگا اس بات کو اول درجہ کے دیندار عالمین نے تسلیم کیا ہی کہ انجیل میں اور اور مقصدوں کے لئے تحریف ہوئی ہی اور ظاہر ہی کہ جو لوگ ایک مطلب کے لئے تحریف کریں گے وہ دوسرے مطلب کے لئے کوں نہ کریں گے اور جو نہ تسلیم کیا گیا ہی کہ یہ لفظ عبرانی ہی پس اگر غلط لکھا گیا ہو تو گمان غالب یہ ہے کہ ابتدا کے عیسائی مورخوں نے جو دنیا میں سب سے بڑھکر جہوت بولنے والے ہیں اپنے خاص مطلب کے لئے جہوت بولا اور یہ گمان نہایت ضعیف ہی کہ یوحنا حواری نے جو عبرانی شخص تھا کوئی غلطی کی ہو کہونکہ وہ عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں کو سمجھتے تھے اور اگر بالفرض وہ عبرانی زبان کے بڑے عالم نہیں اور اسی وجہ سے انہوں نے یونانی لفظ تلوطاس کو بجائے کلوطاس غلطی سے لکھ دیا ہو تو اُس سے یہ نتیجہ نکلے گا کہ یوحنا کی انجیل کے اصل متن میں تحریف ہوئی ہے *

اس کے بعد گاندرفی ہیگنس صاحب مسلمانوں کی طرف سے ایک اور مجادلانہ تقریر لکھتے ہیں اور وہ یہ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا بیان ہے کہ یہ بات بخوبی ظاہر ہے کہ عیسائی اگر مناسب سمجھتے تو نہایت عمدہ قلمی نسخوں کو محفوظ رکھ سکتے تھے

جس طرح کہ انہوں نے بہت سے رافضیوں کی لاشوں کو نہایت آسانی سے محفوظ رکھا ہی جتنا کچھ یوحنا اور مریم اور بطرس اور پولس وغیرہ کی لاشوں پر روز اٹلی میں نظر آتی ہیں *

پس مسلمان ضرور باصرار عیسائیوں سے کہہ سکتے کہ اس غلط ترجمہ کے چھپانے کے لئے کل تلمی کسی کے غارت کر دیئے یا ان میں چھوت ملا دیا گیا اور اگر ایسا نہ تھا تو وہ غارت کوں کر دیئے گئے اور عیسائیوں کو ان کا جواب باصواب دینے میں بہت کچھ دقت ہو گئی کہونکہ تلمی نسخوں کے غارت ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا اس لئے کہ وہ موجود نہیں ہیں *

اس کے بعد گاتفری ہیکس صاحب نے مستحقانہ طور پر گفتگو شروع کی ہی اول وہ یہ ثابت کرتے ہیں کہ جو بشارتوں ان آیتوں میں مندرج ہیں ان سے بہت سے قدیم عیسائی کسی شخص کے مبعوث ہونے کی پیشین گوئی سمجھتے تھے اور اس سے ثابت ہوتا ہی کہ رومی پادریوں اور پورٹسٹنٹ نے جو اُس لفظ کے معنیوں میں تحریف کی ہی اور اُس سے صرف روح القدس کا حواریوں پر آنا مراد لیا ہی ابتدا میں یہ رائے عام نہ تھی چنانچہ دسری صدی میں قرتولین کے زمانہ سے پہلے مانٹینی اُس ایک شخص پیدا ہوا تھا جس کو بہت لوگ سمجھتے تھے کہ وہی پوریکلیوٹاس ہی جس کے بوجھنے کا حضرت عیسیٰ نے وعدہ کیا تھا اُس کے دشمنوں نے اُس کی نسبت بے اصل بات مشہور کی تھی کہ وہ روح القدس ہونے کا دعویٰ کرتا ہی ایسے ہی لوگوں نے مانٹینی اُس کے سبب انجیلوں میں تحریف کی اور یہ ساجرا آنحضرت صلعم کے زمانہ سے بہت پہلے ہو چکا تھا مانٹینی اُس کے زمانہ کے بعد اور آنحضرت صلعم کے زمانہ سے بہت پیشتر مہنس کو بھی اُس کے پیروؤں نے جو بڑے عالم اور طاقت ور تھے وہی شخص سمجھا تھا جس کے مبعوث ہونے کی حضرت عیسیٰ نے بشارت دی تھی لیکن اُس کے انجام سے ثابت ہوتا ہی کہ مہنس شخص موعود نہ تھا اور اُس کے پیرو غلطی پر تھے *

بعد اُس کے گاتفری ہیکس صاحب مسلمانوں کی طرف سے لکھتے ہیں کہ “ مسلمان کہتے ہیں کہ اِس لفظ سے جو عیسائی روح القدس کا حواریوں پر اُترنا مراد لیتے ہیں وہ کسی طرح درست نہیں ہو سکتا اگر اِس کے معنی تشفی دھندہ ہی کے ہوں تو وعدہ تو ایک تشفی دھندہ کے آنے کا تھا پھر یہ کہنا کہ ظہور بارہ زبانہ آتشوں کا وہی شخص موعود ہی متخص فضول ہی تلاوہ اِس کے حواریوں کے قوانین اور خون عیسائیوں کی کتاب سے کسی طرح پایا نہیں جاتا نہ روح القدس کا حواریوں میں آجانا تشفی دھندہ موعود کا آنا ہوا اور صرف زبان سے کہہ دینے سے ایسے دعویٰ کی تصدیق نہیں ہو سکتی ہی *

علاوہ اِس کے پھنٹی کا مت کی ضمانت میں حواریوں پر روح القدس نازل ہو چکی تھی

یونکہ بموجب قول عوسائٹوں کے ایک بزرگہ زمانہ آئیں نے ہر ایک حواری پر طاری ہو کر
 یی لمتحہ اُن کو سب زبانوں بولنے کی طاقت بخشی تھی اور یوحنا کے بیسویں باب کی
 بیسویں آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ خون حضرت عیسیٰ نے اپنے جانے سے پہلے عرصہ دوشترو
 فیض اُن کو عطا کر دیا تھا یعنی بھٹی کاست کی ضہانت کو جس کا ہم ذکر کر رہے
 ہیں دو مہینہ بھی نہ گزرے تھے کہ فیض مذکور عنایت کیا گیا تھا عوسائی مذہب کی
 ام مذہبی کتابوں میں کہیں نہیں پایا جاتا کہ یہ زمانہ ہمارے آئندہوں جن سے کہ سب
 انہوں بولنے کی طاقت عطا ہوئی تھی تشفی دہندہ موعود تھیں جو ایسا ہوتا تو ضرور کتاب
 نہ دور میں ہوتا *

اگر اُس کے جواب میں یہ کہا جاوے کہ وہ عطا یا جن کا بیان متی کی انجیل
 میں ہے اور فیض روح القدس جسکا بیان یوحنا کی انجیل کے بیسویں باب کی بائیسویں
 مت میں ہے صرف چند روز کے لیے تھا اور پھر لے لیا گیا تھا اور بعد کو ہمیشہ کے اوئے آیا
 مسلمان کہیں گے کہ یہ صرف ایک دھلہ ہے جس کی تصدیق انجیل کے کسی لفظ سے
 ہن ہوتی *

اسی بحث میں گاتفری ہیگنس صاحب نے ایک نہایت عمدہ قول فیصل لکھا ہے
 یعنی اگر تسلیم کیا جاوے کہ یہ لفظ وہی ہے جو اُس زمانہ کے عوسائی کہتے ہیں اور
 ن کے معنی بھی روح القدس ہی کے ہوں تو مسلمان عوسائٹوں سے کہیں گے کہ تم کہتے ہو
 انجیل میں بشارت ہے کہ روح القدس آریگی یہ درست ہے کہ روح القدس آئی مگر
 حمد صلح میں آئی جن کو روح القدس سے الہام ہوتا تھا پس تمہاری پیچیدہ عبارت کے
 ہی صحیح معنی ہوں اور یہی معنی درست کے ساتھ ہو سکتے ہوں *

یہ لفظ تو گاتفری ہیگنس صاحب کے تھے اور میں اس پر اتنا اور زیادہ کرتا ہوں کہ
 و عام ہدایت محمد رسول اللہ صلح سے ہوئی اور تمام جزیرہ عرب بتوں کو چھوڑ کر ایک
 خدا کی پرستش کرنے لگا اور تمام دنیا میں وحدانیت کا تکا بیج گیا اور حضرت عیسیٰ
 جو اہتمام خدا کے ہوئے دہلے کا کہا تھا وہ مت گیا اس بات کا بڑا ثبوت ہے کہ ضرور وہ
 ح القدس اور روح الصدیق محمد رسول اللہ صلح پر نازل ہوئی *

اشہد ان لا الہ الا اللہ و اشہد ان محمداً رسول اللہ

و اشہد ان محمداً عیدہ و رسولہ

اس کے بعد گاتفری ہیگنس صاحب اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ یہ لفظ
 یوریکلوپلاس نہیں ہے جس کے معنی تسلی یا تشفی دہندہ کے بیان کیے جاتے ہیں
 یہ لفظ پھر یوریکلوپلاس ہے جس کے معنی احمد کے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ
 مسلمانوں کی دلیل کو بابت ترجمہ لفظ یوریکلوپلاس کے بجائے یوریکلوپلاس کے اُس طرز

تحریر سے بہت مدد ملتی ہے جو سبقت چورم نے انجیل کے لیٹن ترجمہ میں اختیار کی ہے یعنی اُس ترجمہ میں لیٹن زبان میں پوریکلوپلاس لکھا تھا پوریکلوپلاس کی جگہ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ جس کتاب سے سہنت چورم نے لیٹن میں ترجمہ کیا اُس میں لفظ پوریکلوپلاس تھا نہ پوریکلوپلاس *

لفظ پوریکلوپلاس کے معنی پر پادریوں میں بہت اختلاف ہے چنانچہ مشہور عالم مائیکوئس کہتا ہے کہ ارنستائی نے بہت مناسب کہا ہے کہ اس کے معنی نہ حاسی کے ہوں نہ تشفی دہندہ کے اور یہ بھی کہتا ہے کہ میں تصدیق خیال کرتا ہوں کہ پوریکلوپلاس یا تو روح القدس کو کہتے ہوں یا معلم یا مالک کو یعنی بتانے والا خدا تعالیٰ کی سچائی کا اور میں اُس کی راے سے درباب صحیح نہوںے ترجمہ کے مطابقت کرتا ہوں گو میں اُس کو ڈاکٹر یعنی عالم متبحر کا لقب نہیں دیتا بلکہ مائیٹو یعنی معلم کا لقب دیتا ہوں اس لئے کہ جو معنی اُس نے لفظ مذکور کے لئے ہوں بہتوں نے اختیار کیئے ہوں البتہ اُس کے اثبات کا جو طرز اُس نے اختیار کیا ہے وہ عجیب ہے اُس کو چاہئے تھا کہ لفظ مذکور کو کسی محقق کی تصدیق میں تلاش کرتا اور اُس کے معنی کی تشریح اُس لفظ کے استعمال سے ثابت کرتا اُس نے ان سب باتوں کو چھوڑ کر جس زبان کے لفظ سے یہ نکلا ہے (یعنی کالتی زبان سے) اُس کے محاورہ اور استعمال سے اپنا بیان ثابت کرنے پر استدلال رکھا ہے *

بہت بڑے عالم اور معزز بشپ مارش نے کہا ہے کہ لفظ پوریکلوپلاس کے تین ترجمے ہیں اور ہم کو اختیار ہے کہ اُن میں سے جو سنا چاہیں پسند کر لیں اول معنی حاسی کے ہوں جو معتبر اور یونانی اکابر کے نزدیک مسلم ہوں دوسرے معنی مہوں کے ہوں اور یہ وہ معنی ہیں کہ ارنستائی نے بھڑاک لفظ فارقلیط کے جو کالتی زبان کا لفظ ہے کہ ہوں توہمے معنی واعظ کے ہوں جس کو خود بشپ مارش نے بھڑالہ ایک عبارت مصنفہ نٹلو کے تسلیم کیا ہے پس یہ صاف ظاہر ہے کہ اس مشہور لفظ کے معنی میں اور اُس پیغمبر کی قسم میں جس کے بھیجنے کا حضرت عیسیٰ نے وعدہ کیا تھا بہت اشتباہ و شک تھا یہ لفظ گاتھوئی ہیگنٹس صاحب کے ہوں مگر میں اس پر اتنا اور زیادہ کرتا ہوں کہ اگر بشپ مارش ہی کے معنی تسلیم کیئے جاویں اور اُس لفظ کو پوریکلوپلاس ہی مانا جاوے اور اُس کے معنی واعظ ہی کے قرار دیئے جاویں تو بھی بیچ محمد رسول اللہ صلعم کے اور کسی کے حق میں یہ بشارت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ حواریوں جنہوں نے انجیل کا وعظ تھا وہ اس سے پہلے روح القدس سے معمور ہو چکے تھے اور قل انما انا بشر مثکم یوحی وہ سب اُس وقت موجود تھے اُن کی نسبت تو یہ کہا ہے الی انما الہک الہ واحد (سورہ) نہیں جا سکتا تھا کہ میں بھیجتا ہوں کہ وہ موجود تھے محمد رسول اللہ جب آئے تو انہوں نے صاف صاف بتایا

کہ میں یہی تم سا ایک آدمی ہوں صرف مجھے دو وحی بھیجی گئی ہے کہ بے شک تمہارا خدا وہی ایک خدا ہی ہے اور اس سے بھی زیادہ صاف فرمایا کہ میں اپنی جان کے لئے بھی کچھ فائدہ یا نقصان پہنچانے پر قادر نہیں ہوں بجز اُس کے جو خدا چاہے اور اگر میں غیب کی بات جانتا ہوتا تو بہت کچھ بہلائیوں جمع کر لیتا اور مجھ کو کوئی برائی چھوڑتی بھی نہیں

قل لا املک لنفسی نقما ولا ضرا
الامشاد اللہ ولو کنت اعلم الغیب
لاستکثر من الضحی و ما مسغنی
السود ان انا الا نذیر و بشیر لقوم
یومنون (سورہ اعراف آیت ۱۸۸)

نہیں میں تو اُن قوموں کو جو ایمان لائی ہوں قرآن والا اور خوشخبری دینے والا ہوں *

اور یہ اور بھی صاف فرمایا کہ ”میں تو تم کو صرف ایک بات کا یعنی لا الہ الا اللہ کا وعظ

کرتا ہوں یہ تم خالصاً لئے دو ایک ایک کپڑے ہو اور

سرنچو کہ جو شخص تمہارے ساتھ ہے اُس کو کچھ جنوں

فہوں وہ تو صرف تم کو عذاب میں پڑنے سے پہلے قرآن والا ہی

اِس کے سوا اور بہت سی جگہ رسول خدا صلعم نے خدا

کی طرف سے فرمایا کہ ”خدا تم کو اِس بات کا وعظ کرتا

ہی اور خدا کا وعظ کرنا اور پیغمبر کا وعظ کرنا برابر ہی پس سوائے محمد رسول اللہ کے

کسی پیغمبر نے ایسا صاف صاف نہیں فرمایا کہ میں تو صرف وعظ کہنے والا ہوں پس اگر

اِس لفظ کے معنی واعظ ہی کے ہوں جیسا کہ ہشپ مارش نے کہا ہے تو بھی وہ سچا واعظ

بجز محمد رسول اللہ کے اور کوئی نہیں ہو سکتا *

بعد اس کے گانٹوی ہیگنس صاحب کہتے ہیں کہ ”یہ تسلیم کرنا ضرور ہی کہ لفظ

مذکور (یعنی فارقلط) جیسا کہ ہشپ مارش نے لکھا ہے کہ یقیناً عیسیٰ مسیح نے استعمال

کیا تھا مسلمانوں کے دعویٰ کو بہت کچھ سہارا دیتا ہے وہ کہتے ہیں کہ یہودی رائے میں

اہل اسلام لفظ فارقلط کو یونانی میں پوریکلو و طاس بنا لئے کہ اُسے قدر اختیار رکھتے ہیں

جس قدر کہ عیسائی پوریکلو طاس کر لیتے کہ بلکہ اُن کی رائے میں غلبہ کا پلہ مسلمانوں کی

طرف ہے کیونکہ عیسائی معجزات نہیں کہ پچھلے جزو میں لفظ زبان خالدي کے حرف يد

یعنی یاء تختانی کو جو مثل حرکت کسره کے ہے یا حرف ایتا کو جو یاء تختانی

ممدودہ معروف کے برابر ہی حرف ایوتا کے عوض میں بدلتی *

حرف يد حروف تہجی زبان خالديہ کا دسواں حرف ہے اور شمار میں اُس کے عدد

بھی دس ہیں پس اگر لفظ مذکور ایک زبان سے دوسری زبان میں بدلا جائے تو اُس

یونانی حرف سے بدلنا چاہئے جو دس کے معنی میں آیا ہے اور جو ابتدا میں حروف

تہجی میں دسواں تھا قبل اِس کے کہ یونانیوں کا حرف ڈگامہ جاتا رہے جیسا کہ میں نے

اُمس کو تذکرے میں اپنے اُس جواب مضمون میں ثابت کیا ہے جو درباب جنوب مغربی

فرنگستان کے قدیمی پادریوں کے لکھا ہی

مگر میں علامہ اس کے یہ بھی کہتا ہوں کہ اگر حضرت عیسیٰ کا استعمال کیا ہوا لفظ فار قلیط تھا اور یہ کہ اس لفظ کے معنی ستودہ کے ہیں جیسا کہ سول صاحب کا بھی قول ہے تو اُس کا ترجمہ اس لفظ یونانی پوریکلیطاس میں غلط ہی یعنی اختلاف قرات کی جہت سے اور یہ کہ بشب ماوش اور ارنسٹائی دونوں کے کل ترجمہ غلط ہیں اور لفظ مذکور اُس لفظ سے تبدیل کرنا چاہئے جو ستودہ کے معنی رکھتا ہو اور واقع میں یہ لفظ پوریکلیطاس ہونا چاہئے *

مگر اس کا ترجمہ فار قلیط علم کے معنی لوکر نکرنا چاہئے بلکہ اسم صفت کے طور پر کرنا چاہئے چنانچہ اہل اسلام بمعنی احمد کے لفظ ہیں اگر یہ لفظ حضرت عیسیٰ کا استعمال کیا ہوا زبان خالیدیہ یا عبرانی یا عربی کا ہو تو اُس سے وہی مراد پائی جانی چاہئے جو اُس کے معنی اُن زبانوں میں تھے اگر وہ خالیدیہ کا لفظ عربی مصدر سے مشتق ہو تو اُس کے وہی معنی چاہئے جو عربی مصدر کے ہیں اور تب اُس کے معنی ستودہ یا شخص ممتاز کے ہونگے *

اگر ناظر بن خوض کرینگے تو معلوم کرینگے کہ لفظ کلوطاس کو ہومر اور ہسٹ دزٹوں نے بجائے ستودہ آدمی کے استعمال کیا ہے اس طرح سے مہربی دانست میں اہل اسلام کی دلیل اس سلسلہ کے ساتھ ہے کہ اگر اُن کو اُن کی غلطی پر معقول کہا جائے تو عجب قہوں کہ بہت مشکل پڑے یہ اتنی بات ہے مگر اُن کی دلیل کی تودید مہربی نظر سے نہیں گذری *

مگر سمجھو اس مشہور لفظ فار قلیط کی نسبت کچھ اور بھی کہنا ہے اِس کو بشب مارش نے جس کے قول کو عیسائی صادق جانتے ہیں ایک مسلمان کی منتخب کی ہوئی دلیل میں تسلیم کر لیا ہے کہ وہ سوریانی یا خالیدیہ یا عربی ہے مگر یونانی نہیں اِن زبانوں میں سے ایک کو یا نہ کو حضرت محمد صلعم ضرور بولتے ہوئے یا اتنی درجہ یہ کہ سمجھتے ہونگے اور یہ یقین کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ لفظ مذکور کے یونانی ترجمہ کی نسبت آپ کو کچھ بحث ہوئی ہو کیونکہ حضرت عیسیٰ کے تلامذوں کے یونانی ترجموں سے عرب کے لوگوں کو کہا غرض تھی عرب میں اُن ترجموں کا کیا کام تھا اُن لوگوں کو وہ کیا فائدہ پہنچا سکتا ہے جو اُن کا ایک لفظ بھی نہ سمجھ سکتے تھے بجز ایسے لوگوں کے جو اُس اہل زبان کو سمجھتے تھے جس کو حضرت عیسیٰ بولتے تھے آپ نے لفظ مذکور اُسی طرح پر لیا ہوا جیسے کہ منقول چلا آتا تھا یا یا جیسا کہ سول صاحب نے اُسکو لکھا ہے جس کے معنی ستودہ کے ہیں اور اِس سے زیادہ غالباً آپ نے کبھی دریافت نہیں کیا ہے یہ خیال کرنا کھسا پھودہ ہے کہ اپنی خاص زبان کے ایک لفظ معنی کی تشریح

غیر زبان میں ڈھونڈتے — آپ نے لفظ مذکور کو مثل اُس زمانہ کے دوسرے فرقوں کے شخص انسانی پر معمول کہا اور یہ اجازت نہیں دی کہ اُس کو ثالث تثنہ کہیں جھسا کہ اس زمانہ کے موحد بھی کہتے ہوں یہ بھی ممکن ہی کہ آپ نے اُس کو احمد کے معنی میں لیا ہو اور اُس کی نسبت کبھی چھٹرا یا شک نہ کہا ہو *

یہ تمام تقریر گذری ہوگئیں صاحب کی ہی جو انہوں نے مسلمانوں کی طرف سے کی ہی مختصر یہ ہی کہ ہم مسلمانوں کی بحث لفظ پوریکلوپاس پر جو اب یونانی انجیل میں ہی با لفظ پوریکلوپاس پر جو اصلی نسخوں میں تھا منحصر نہیں ہی کیونکہ یہ انجیلوں یونانی زبان میں لکھی گئی تھیں جو حضرت عیسیٰ کی زبان نہیں تھی پس انہیں نے جو لفظ فرمایا تھا وہ عبرانی یا خالدي زبان کا تھا جو دونوں ایک ہیں — پس ہم مسلمان کہتے ہیں کہ وہ لفظ فارقیط تھا یونانی انجیلوں میں اُس کے بجائے جو لفظ ہی فارقیط کا ترجمہ ہی ہم مسلمان کہتے ہیں کہ اُس کا ترجمہ یونانی میں پوریکلوپاس تھا جو درحقیقت صحیح ترجمہ ہی اور اُس کا ثبوت بھی جہاں تک ہوسکا دیا ہی اور اگر یہ کہا جائے کہ انہوں نے پوریکلوپاس ہی اس کا ہمیشہ سے ترجمہ چلا آنا ہی تو ہم مسلمان یہ کہہ سکتے کہ یہ ترجمہ غلط ہی کیونکہ فارقیط کا ترجمہ پوریکلوپاس نہیں ہی بلکہ پوریکلوپاس ہی اور اُس کا فصلہ عبری و خالدي زبان کے لغت کی تحقیق پر ہر وقت ہر سکتا ہی اور جو کہ مشہور ہی کہ انجیل یوحنا درحقیقت حضرت یوحنا حواری کی لکھی ہوئی ہی اُس لیے ہم یقین نہیں کر سکتے کہ حضرت یوحنا نے فارقیط کے ترجمہ میں غلطی کی ہو اور جو دلیلوں مذکور ہوئیں اُن سے بھی پایا جاتا ہی کہ انہوں نے غلطی نہیں کی اُس لئے اصل میں وہ لفظ پوریکلوپاس ہی بمعنی احمد نہ پوریکلوپاس بمعنی تسلی دہلدا *

اکثر عیسائی خہال کرتے ہیں کہ مسلمانوں نے اس بشارت کو انجیل ہرنباس سے اخذ کیا ہی اور جارج سول صاحب نے بھی ترجمہ قرآن کے دیباچہ میں یہی خہال کہا ہی بلکہ انہوں نے لکھا ہی کہ یہ آیت قرآن مجید کی ”یاتی منی بعدی اسمہ“ احمد اُسی انجیل میں سے اخذ کی گئی ہی اور شاید اخیر زمانہ کے ایک ادہ کچھ مسلمان اور جاہل مولوی نے کہیں سن سنا کر کہ ہرنباس کی انجیل میں بھی یہ مطلب آیا ہی شاید اُس کا حوالہ دے دیا ہو مگر قدیم عالموں اور بڑے بڑے محققوں نے اس بشارت کی بابت ہرنباس کی انجیل کا خواہ وہ صحیح ہو یا غلط نام تک نہیں لیا جارج سول صاحب کی غلطی ہی جو وہ ایسا کہتے ہیں *

بشارت دوم

جب بعد مصلوب ہونے اور قبر میں دفن کئے جانے کے حضرت عیسیٰ زندہ ہو کر اُٹھے

اور حراریوں سے ملے اور اُن کے سامنے مجھنے کی تکرار اور شہد کھایا تو بیت عنیا میں جانے اور آسمان پر چلے جانے سے تہذیبی دیور پہلے اُنہوں نے اپنے حراریوں سے یہہ فرمایا ” اور دیکھو میں بھیجتا ہوں وعدہ اپنے باپ کا تم پر لیکن تم تہرو شہر یروشلم میں جب تک کہ تم پر عطا ہو قوت اور سے (انجیل لوتا باب ۲۴ آیت ۴۹) *

چند سطروں کے بعد لوتا اپنی انجیل ختم کرتے ہیں اور کچھہ ذکر اُس وعدہ کے پورا ہونے کا نہیں کرتے بلکہ لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ یہہ کہہ کر آسمان پر چلے گئے تو تمام حواری اُن کو سجدہ کر کر بڑی خوشی سے یروشلم کو پھرے اور ہمیشہ ہنکھل میں بخدا کی تعریف اور شکر کرتے رہے اور انہی لفظوں پر لوتا کی انجیل ختم ہوتی ہی اور اُس وعدہ کے وفا ہونے کا کچھہ ذکر نہیں ہوتا پس ثابت ہوتا ہی کہ لوتا کی زندگی تک یا کم سے کم اس انجیل کے لکھے جانے کے وقت تک وہ وعدہ جس کو لوتا سمجھے تھے پورا نہیں ہوا تھا * لوتا کے نزدیک روح القدس کا زبانہ ہاے آتشیں میں حراریوں پر نازل ہونا (اگر وہ اُس کے بعد نازل بھی ہوئے ہوں) اس وعدہ کا پورا ہونا نہیں تھا کیونکہ اگر ہوتا تو وہ اُس وعدہ کے پورا ہونے کا ذکر ضرور لکھتے پس ضرور ہی کہ یہہ وعدہ کسی اور شخص کے مبعوث ہونے کا تھا * اب ہم کو اُس شخص کی تلاش کرنی مناسب ہی جس کے آنے کی حضرت عیسیٰ نے بشارت دی جب ہم اس آیت کو دیکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے حواریوں سے فرمایا کہ ” اُس وعدہ کے آنے تک تم شہر یروشلم میں تہرے رہو ” تو ہم کو تعجب ہوتا ہی کہ اُس وعدہ کے آنے اور شہر یروشلم میں تہرے رہنے سے کیا تعلق ہی اگر بالفرض اُس وعدہ سے حواریوں پر روح القدس کا نازل ہونا ہی مراد تھی تو ہی یروشلم میں رہنے اور روح القدس کے آنے سے کوئی ضروری مناسبت نہیں پائی جاتی کیونکہ اگر حواریوں شہر کے باہر چلے جاتے تو ہی اُن کے پاس روح القدس اُسی طرح آسکتی تھی جیسے کہ شہر میں رہنے کی حالت میں آسکتی تھی پس شہر یروشلم میں تہرے رہنے سے یہہ مطالب نہیں ہی جو اُس کے لفظی معنوں سے نکلنا ہی بلکہ یہہ مطلب ہی کہ جب تک وہ وعدہ پورا نہ ہو شہر یروشلم سے وابستہ رہو اور آپ کی عزت و تعظیم جیسی کہ پیشو سے کرتے آئے ہو کرتے رہو اُس کی طرف اپنا سو جھکاؤ اپنا سونہہ اُسی کی طرف رکھو جب تک وہ وعدہ پورا ہو چنانچہ متعدد رسول اللہ صلعم مبعوث ہوئے اور وہ وعدہ پورا ہوا اور یروشلم میں رہنے کا زمانہ منقطع ہوگیا اور بیت اللہ میں رہنے کا زمانہ آیا باپ کا وعدہ پورا ہوا اور اور سے عطا ہوگئی بیت المقدس کی طرف جو مدت دراز سے قبلہ تھا مبعوث ہوا اور مکہ میں ابراہیم کے بنائے ہوئے خانہ خدا اور کعبہ معظم کی طرف قبلہ اہل ایمان قرار دایا پس یہہ بشارت صاف ہمارے پیغمبر کے مبعوث ہونے اور بیت المقدس کے قبلہ رہنے کے زمانہ کے اختتام اور اور بیت اللہ التحرام کے قبلہ ہونے کی بشارت ہی *

قال الله تبارک و تعالیٰ قد ذری قلب وجہک فی السماء فلؤلؤمک قبلتہ ترزہا قول وجہک شطرا المسجد الحرام *

بشارت سوم

جبکہ حضرت یحییٰ پیغمبر ہوئے تو یروشلم سے یہودیوں نے کافرو اور اودیوں کو اُن کے پاس بھیجا تاکہ اُن سے پوچھوں؟ کہ وہ کون ہیں چنانچہ وہ لوگ گئے اور اُن سے یہ گفتگو ہوئی کہ اُس نے یعنی حضرت یحییٰ نے اقرار کیا اور انکار نکھا اور اقرار کیا کہ میں کرسٹاس یعنی عیسیٰ مسیح نہیں ہوں اور اُنہوں نے پوچھا اُس سے پھر کون کیا تو الہاس ہی؟ اور اُس نے کہا میں نہیں ہوں تو وہ نبی ہی؟ اور اُس نے جواب دیا تمہیں تب اُنہوں نے اُس سے کہا کہ کون تو ہی تاکہ ہم جواب دے سکیں اُنکو جنہوں نے کہ ہمکو بھیجا ہی اپنے تئیں تو کہا کہتا ہی اُس نے کہا میں ہوں آواز اُس کی جو کہ جنگل میں چلاتا ہی سہدا کرو رستہ خداوند کا جیسا کہ نبی اشعیا نے کہا اور وہ جو بھیجے گئے تھے فروسی تھے اور اُنہوں نے اُس سے پوچھا اور اُس سے کہا کہ تو کیوں اصطلاح کرتا ہی جبکہ تو نہ کرسٹاس یعنی عیسیٰ مسیح ہی اور نہ الہاس اور نہ وہ نبی (یوحنا باب ۱ آیت ۲۰ لغایت ۲۵) *

ان اودیوں کی آیتوں میں تین پیغمبروں کا ذکر ہی ایک حضرت الہاس کا اور دوسرے حضرت عیسیٰ کا تیسرے اُس پیغمبر کا جو علامہ حضرت عیسیٰ کے ہونے والا تھا یہودی یقین کرتے تھے پیغمبر الہاس چنانکہ مسلمان خضر کہتے ہیں مرے نہیں بلکہ صرف انسانوں کی نظروں سے غائب ہو گئے ہیں اور یہودیوں کو حضرت عیسیٰ مسیح کی نسبت یہ یقین تھا اور اب بھی ہی کہ وہ کسی نہ کسی دن آرینگے لہکن اُن آیتوں سے معلوم ہوتا ہی کہ علامہ حضرت مسیح کے ایک اور پیغمبر کے آنے کی بھی اُمید رکھتے تھے اور وہ پیغمبر ایسا مشہور تھا کہ بتائے نام کے صرف اشارہ ہی اُسکے بتائے کو کافی تھا جیسے کہ ہم مسلمان بھی پیغمبر کے نام کی جگہ صرف اُنحضرت اشارہ میں لکھتے بولتے ہیں اور یہ مشہور پیغمبر کون ہو گا؟ ہی بجز اُس کے جس کے سبب خدا تعالیٰ نے ابراہیم و اسمعیل کو بوکت دی اور جس کی نسبت خدا تعالیٰ نے موسیٰ سے کہا کہ تیرے بھائیوں میں تجھسا پیغمبر پیدا کرونگا اور جس کی نسبت حضرت سلیمان نے کہا کہ میرا محبوب سرخ و سفید سب میں تعریف کیا گیا محمد ہی یہی میرا محبوب ہی اور یہی میرا مطالب اور جسکی نسبت بھی نبی نے فرمایا کہ حمد تمام قوموں کا آویگا اور جس کی نسبت حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ میرا جانا ضرور ہی تاکہ فار قلیط آوے اب میں نہایت مضبوطی سے کہتا ہوں کہ یہی نامی اور مشہور پیغمبر حضرت محمد ہیں واللہ حضرت محمد ہیں *

الخطبة الكادي عشر

فی

حقیقة شق الصدر و ماهیة المعراج

—*—

و ما جعلنا الرودا التي اريفاك الافتنة للناس

—*—

اس خطبہ میں آنحضرت کے سینہ مبارک کے شق کرنے کی حقیقت اور معراج کی اصلیت کا بیان ہے *

جو واقعات کہ ہم اس خطبہ میں بیان کرتے ہیں ان کی اصلیت کی نسبت اور جن الفاظ میں وہ بیان ہوئے ہیں ان کے صحیح معنوں کی نسبت اکثر علمائے دین نے بحث کی ہے اور اس کی تحقیقات کو انتہا درجہ تک پہنچایا ہے مگر افسوس ہے کہ ہمارے مفسرین اور شارحین نے اپنی پوچھ در پوچھ تاویلات اور لاطایل براہوں سے بجائے اس کے کہ شکوک کو رفع کریں یا غلطی کی تصحیح کریں ان الفاظ کے معانی کو اور بھی تاریکی میں ڈال دیا ہے *

قرآن مجید کی رو سے ہمکو شرح صدر پر جسکو آخرکار لوگ شق صدر کہنے لگے اور نفس معراج کی صحت و صداقت پر بغیر کسی شبہ کے ایمان لانا چاہئے — پس جو امر کہ بحث طلب ہے اور جس پر ایک مدت تک علمائے اسلام کی توجہ مبذول رہی ہے اس بات سے علاقہ رکھتا ہے کہ شرح صدر یا شق صدر کی اصل حقیقت اور معراج کی ماہیت کیا تھی — ان دونوں کی حقیقت بیان کرنے کے لئے اولاً ہم قرآن مجید کی ان آیتوں کو نقل کرتے ہیں جو ان سے متعلق ہیں *

کہا ہم نے توڑے لئے سینہ کو نہیں کھول دیا ہے — پاک ہے وہ جو اپنے بندہ کو ایک رات آیت اول — الم نشرک لک صدرک — مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے گیا آیت دوم — سبحن الذي أصرى بعبدہ لہذا جس کے دور کو ہم نے برکت دی ہے تاکہ ہم من المسجد الحرام الى المسجد الاقصى الذي أسکر ابلی نشانوں میں سے دکھلا دیں بے شک بارئنا حولہ لترویمن ایتنا انہ والسموع البصور — وہ سننے والا ہے دیکھنے والا *

آیت سوم — و ما جعلنا الرودا التي اريفاك اور نہیں کہا ہم نے اس رودا کو جو تجھکو الافتنة للناس — دکھلایا مگر آزمائش واسطے لوگوں کے *

جو آیتوں کے اوپر لکھی گئیں ان میں سے صرف پہلی آیت شق صدر سے علاقہ رکھتی ہے

اور باقی آیتوں معراج کے متعلق تصور کی گئی ہیں — ظاہر ہی کہ پہلی آیت میں سہلہ کی چہرہ پہاڑ کا کہیں ذکر نہیں ہی اور اُسکے اصلی اور اصطلاحی معنی جیسے کہ اکثر مفسرین نے بھی تسلیم کیا ہی اُس کشادگی کے ہیں جو دل اور سہلہ میں عقلی اور روحانی وسعت سے عرفان الہی اور وحی کے منبع ہونے کے لئے کی گئی تھی *

بائی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو شق صدر اور معراج سے علائقہ رکھتی ہیں لیکن وہ باہم اُس قدر مختلف اور متعارض اور متناقض ہیں کہ کوئی بھی قابل اعتبار کے نہیں ہی اور اُنکی صحت کی کافی سفیدی بھی نہیں ہیں — ہشامی ذیل کا قصہ حلومہ سے نقل کرتا ہی کہ اُس نے بھان کہا کہ “ ایک روز محمد صلعم اپنے بھائی اور بہن کے ساتھ گھر کے قریب مرویشی میں کھیل رہے تھے — وہ دونوں دفعاً مہرے پاس دوڑتے ہوئے آئے اور روکر کہنے لگے کہ: سہلہ پوش آدمی ہمارے قریبی بھائی کو پکڑ لیا ہے اور اُنکا سہلہ چاک کر ڈالا — میں اور مہرا خاوند اُس مقام پر گئے دیکھا کہ آنحضرت کا مارے خوف کے رنگ فق تھا — ہم نے اُنکو چھانی سے لگایا اور اُنکے اضطراب کا باعث پوچھا اُنہیں نے جواب دیا کہ دو آدمی سہلہ پوش مہرے قریب آئے اور مجھکو چت لٹا کر مہرا دل چہرا اور اُس میں سے کوئی چھوڑ نکال لی مجھے یہ نہیں معلوم کہ وہ کہا چھوڑ تھی ” *

اسی طرح کی ایک اور کہانی ہشامی نے بغیر کسی سند کے صرف یہ بھان کر کے بعض علما نے بھان کہا ہی اپنی کتاب میں لکھی ہی کہ بعض لوگوں نے آنحضرت سے کہا کہ آپ کچھ اپنی تعریف بھان فرمائے — اُس پر پھمبڑ صاحب نے فرمایا کہ “ میں اُن بوکڑوں کا مشتاق ہوں جن کے عطا کرنے کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے کیا تھا اور میں وہ شخص ہوں جس کے آنے کی بشارت حضرت عیسیٰ نے دی تھی — جبکہ میں اپنی ماں کے پیٹ میں تھا مہری ماں کو معلوم ہوا کہ اُن سے ایک نور نکلا جس سے شام کے منحل منور ہو گئے — ایک دن میں اپنے دودھ بھانوں کے ساتھ مرویشی چرا رہا تھا کہ دفعاً دو آدمی جو سفید لباس پہنے ہوئے تھے اور اپنے ہاتھ میں ایک سوئے کا شمش برف اور پانی سے بھرا ہوا لٹے ہوئے تھے مہرے پاس آئے اور مجھکو زمین پر لٹا کر مہرے سہلہ کو چاک کیا اور مہرے دل کو نکالکر چہرا اور اُس میں سے ایک سہلہ قطرہ دبا کر نکال ڈالا — اُس کے بعد اُنہیں نے دل کو اور سہلہ کو برف سے دھو دھلا کر پاک صاف کر دیا — اُن میں سے ایک نے دوسرے سے کہا کہ اُسکو ایک طرف رکھ کر اور دس آدمیوں کو دوسری طرف رکھ کر تو لو مگر میں وزن میں زیادہ ہوا — تب اُس نے سو آدمیوں سے مجھے تولا اس پر بھی میں وزن میں بڑھتی رہا — اس پر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اُس کو چھوڑ دو کہونکہ اگر تم اُسکو تمام جہان کے مقابلہ میں تو لو گے تب بھی یہ کم نہ نکالے گا *

واقفی نے بھی ان دونوں روایتوں کو نقل کیا ہے اور کتاب شرح السنۃ میں عرباض ابن ساریہ سے آنحضرت کے مذکورہ بالا فضائل کا بیان ہوا ہے اور دارمی میں ابو ذر غفاری سے آنحضرت کے تولد جانے کی روایت یہی بیان ہوئی ہے۔ مگر ان روایتوں میں جو اختلاف ہے وہ غور کے قابل ہے۔ — حلیہ سے جو روایت ہے اس میں ہونک کے پانی اور طشت کا اور دل کے دھونے کا کچھ ذکر نہیں ہے اور ہشامی کی درستی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت کا تولد جانا شق صدر کے بعد حلیہ کے گھر ہو ہوا تھا۔ مگر دارمی میں جو ابو ذر غفاری سے روایت ہے اس میں شق صدر کا کچھ ذکر نہیں ہے اور اس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت کا تولد جانا بطحائے مکہ میں ہوا تھا — یا ایفہم یہ تمام روایتیں نہایت نامعتبر ہیں اور قصہ اور کہانی ہونے سے زیادہ کچھ رتبہ نہیں رکھتیں *

عہد سانی مصنف ایک بڑی غلطی میں پڑے ہیں۔ — وہ اپنے ہاں کی مقدس کتابیں کہ جن میں کتب تواریخ اور مارک اور قضاۃ وغیرہ داخل ہیں اور تورات و انجیل کے ان تمام مقاموں کو جن میں تاریخی واقعات بیان ہوئے ہیں بملزله وحی یعنی کلام الہی کے سمجھتے ہیں اور ان سب کو ہر طرح کی غلطی اور خطا سے پاک جانتے ہیں حالانکہ ان میں بہت سی غلطیاں پائی جاتی ہیں۔ — اس طرح انہوں نے یہ خیال کر لیا ہے کہ مسلمان بھی اپنی حدیثوں اور روایتوں کو ایسا ہی بے نقص سمجھتے ہوں گے اور اس خیال خلم سے انہوں نے مسلمانوں کی تمام حدیثوں اور روایتوں کو ناقابل خطا تصور کر کے اسلام پر نہایت سخت طعن و تشنیع کی ہے لیکن وہ خرد بڑی غلطی میں پڑے ہیں کیونکہ مسلمان اپنے ہاں کی روایات و احادیث کو اسی نظر سے دیکھتے ہیں جیسے کہ اور تواریخ کے واقعات کو دیکھتے ہیں اور ان کو ویسا ہی ممکن الخطا خیال کرتے ہیں۔ — مسلمان اپنے ہاں کی حدیثوں اور روایتوں کو اس وقت صحیح سمجھتے ہیں جبکہ ان کے لکھنے والے کافی ثبوت اور معتد سند پاتے ہیں ورنہ ان کی کچھ بھی حقیقت نہیں سمجھتے۔ — یہ روایتیں جو ہشامی اور واقفی میں بیان ہوئی ہیں یا وہ روایتیں جو شرح السنۃ اور دارمی میں مذکور ہیں صحت سے بہت دور ہیں۔ — محققین علمائے اسلام ان کو محض ناقابل اعتبار سمجھتے ہیں اور یہودۃ افسانے جو محض جہلا کے خوش کرنے کے قابل ہیں خیال کرتے ہیں۔ — یس عہد سانی مورخوں نے اس بات میں بڑی غلطی کی ہے کہ ان نامعتبر روایتوں کی بنیاد پر اسلام پر اعتراض کیا ہے *

البتہ شق صدر کے معاملہ میں ایک روایت ہے جو ایک معتبر کتاب میں لکھی ہے یعنی مسلم میں اور اس لئے وہ اس لائق ہے کہ علمائے اسلام اس پر توجہ کریں اور اس بات کی تحقیق و تدقیق کریں کہ وہ روایت صحیح ہے یا بے اہلی کیونکہ مسلم میں اس

روایت کے مندرجہ ذیل سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ اُس کی صحت میں کچھ شبہ نہیں بلکہ صرف علماء کی توجہ کا استحضاق رکھتی ہے اور اگر بعد تحقیق کے معلوم ہو کہ وہ صحیح نہیں ہے تو گو کہ وہ مسلم نے بیان کی ہو ویسی ہی نامعتبر تصور ہوگی جیسے کہ اور کسی نے بیان کی ہوگی •

مسلم میں ہے کہ انس ابن مالک نے کہا کہ، "ایک روز جبکہ پیغمبر صاحب مکہ میں اور لوگوں کے ساتھ کھول رہے تھے حضرت جبرئیل اُن کے پاس آئے اور اُن کا دل چھڑا اور اُس میں سے ایک قطرہ نکال کر کہا کہ تجھے میں یہ شیطاں کا حصہ تھا تب اُس کو ایک سونے کے طشت میں آب زمزم سے دھویا اور اُسکو بجنسہ جہاں رکھا ہوا تھا وہیں رکھ دیا۔ اور لڑکے بہاگ کر زھوڑا آنحضرت کی دودھ پلائی کے پاس گئے اور کہا کہ محمد صلعم کو مار ڈالا۔ وہ فوراً محمد کے پاس دڑے آئے اور اُن کا رنگ فق پایا۔ (انس کا بیان ہے کہ) سونوں کا نشان جو محمد صلعم کے سینہ پر محسوس ہوتا تھا میں نے خود دیکھا تھا" •

قطع نظر اُس کے کہ اس روایت سے وہ تمام روایتیں جن میں حلیمہ کے گھر شقی صدر ہوئے کا بیان ہوا ہے غلط اور باطل قرار پاتی ہیں یہ روایت بھی چار مستحکم دلائلوں سے قابل اعتبار کے نہیں — اول یہ کہ انہی انس نے ایک دوسری روایت میں اس واقعہ کا ہونا شب معراج میں بیان کیا ہے اور وہ زمانہ اس زمانہ سے جو اس روایت میں مذکور ہے بالکل مختلف ہے — ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ انس کے بعد کے راوی نے انس کی اُس لمبی روایت میں سے جو معراج سے متعلق ہے اور جس کا بیان آگے ہوگا ایک ٹکڑا توڑ کر اور اُس میں بھی کمی بیشی کر کے بیان کیا ہے جس سے اس روایت کی بے اعتباری اور اضمحمن کا کہ سونوں کے نشان انس نے دیکھے تھے لغو اور بے اصل ہونا ثابت ہوتا ہے — دوسرے یہ کہ اس روایت میں انس کا یہ قول کہ میں نے آنحضرت کے سینہ پر سونوں کے نشان بچشم خود دیکھے تھے بیان کیا گیا ہے حالانکہ یہ بات غلو ممکن ہے کہونکہ اگر مانا جاوے کہ آنحضرت کا سینہ درحقیقت چھڑا گیا تھا جیسا کہ اس روایت میں مذکور ہے تو اُسکی سونوں کے نشان کا محسوس ہونا ناممکن تھا کیونکہ یہ سونوں چراح کی سونوں اور ٹانگوں کی مانند نہ تھے کسی روایت کی اصلیت کے امتحان کرنے کا یہ بھی طریقہ ہے کہ اگر وہ کسی ایسے امر کو بیان کرے جو خود اُس معجزہ کے جو اُس روایت میں بیان ہوا ہے برخلاف ہو تو ایسی روایت محض بے اصل ہوگی — پس اِس دلیل سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت محض بے اصل و نامعتبر ہے اور انس کے بعد راوی نے اُس میں بالکل غلطی کی ہے — تیسرے یہ کہ آنحضرت صلعم کے صحابہ نے آنحضرت صلعم کے حلیہ کا مفصل بیان کیا ہے مگر کسی نے اس سونوں کے نشانوں کا جسکا بیان اس روایت میں ہے ذکر نہیں کیا

اگر ایسا ہوتا تو بہت سے صحابہ اُسکا ذکر کرتے — چوتھے یہ کہ افس بروٹس وقوع اس واقعہ کے موجود نہ تھے اور نہ اُنہوں نے اُن اشخاص کے نام بیان کیئے ہوں جنکی وساطت سے اُنکو یہ روایت پہونچی — روایت کے نا معتبر قرار دینے کو ایک مستحکم اصول یہہ قرار پایا ہی کہ اگر راوی کسی ایسے واقعہ کو بیان کرے جس میں وہ خود موجود نہیں تھا تو وہ روایت قابل اعتبار کے نہیں ہی گو کہ وہ راوی صحابہ ہی میں سے کیوں نہو *

شق صدر کے متعلق روایتوں ایسی مختلف ہوں کہ اُن کی باہم تطبیق نہیں ہوسکتی اور اس لئے وہ سب کی سب نا معتبر ہوں — مصنف مواہب لدنیہ نے سب سے زیادہ فائدائی کی ہی کہ ان مختلف روایتوں کو دیکھکر بعوض اس کے کہ اُنکو نامعتبر ٹھہراتا یہہ تسلیم کیا ہی کہ واقعہ شق صدر پانچ مرتبہ واقع ہوا تھا — اول اُس وقت جبکہ پیغمبر صاحب اہلہ دانی حلومہ کے پاس رہتے تھے — دوم مکہ میں جبکہ آنحضرت کی عمر دس برس کی تھی — سوم غار حرا میں — چہارم شب معراج میں — پنجم ایک دفعہ اُور جس کے وقت کی تعویں خود مصنف نہ کرسکا — یہہ تمام روایتوں ایسی ہوں جنہو تمام ذی علم اور تعلم یافتہ مسلمان ذرا بھی اعتبار نہیں کرتے اور یہہ روایتوں محققین علمائے اسلام کے نزدیک طفلانہ افسانوں سے زیادہ کچھہ رتبہ نہیں رکھتوں *

شق صدر کی نسبت صرف ایک روایت جس میں شب معراج میں شق صدر کا ہونا بیان کیا گیا ہی اعتبار کے لائق ہوسکتی ہی اور اُس واقعہ کو ہم معراج کے ساتھ بیان کریں گے مگر معراج کے تمام واقعات جو کچھہ کہ ہوں بطور رویا کے آنحضرت صلعم پر منکشف ہوئے تھے — پس جو بیان شق صدر کا اُس روایت میں ہی وہ بیوی رویا سے متعلق ہی *

اب ہم معراج کے حالات بیان کرنے پر متوجہ ہوتے ہوں — معراج کے مقدم واقعات جنہو توجہہ کیجاسکتی ہی یہہ ہوں — آنحضرت کے سفینہ مبارک کا شق کیا جانا — آپکا بواق پر سوار ہوکر مکہ سے بہت المقدس کو جانا اور وہاں سے آسمانوں پر تشریف لوجانا — وہ واقعات اور مکالمات جو آسمانوں پر پوہش آئے — مگر مطلق ثابت نہیں ہی کہ آنحضرت صلعم نے ان باتوں کے درحقیقت واقع ہوئے کا کبھی دعویٰ کیا ہو — قرآن مجید سے اور نیز اُن روایتوں سے جو راویوں نے معراج کی نسبت بیان کی ہوں معلوم ہوتا ہی کہ رسول خدا صلعم نے خواب میں دیکھا تھا کہ وہ مکہ سے بہت المقدس گئے ہیں اور اگر اُس روایت کو جس میں شق صدر کا بھی ذکر ہی صحیح مانا جاوے تو یہہ بھی آنحضرت نے خواب میں دیکھا تھا کہ اُن کا سفینہ چاک کرے اُن کا دل پانی سے دھویا گیا ہی اور اُسی خواب میں آنحضرت نے اور بھی کچھہ خدا کی نشانہاں دیکھیں جس کی تفصیل قرآن مجید میں مذکور نہیں *

اول ہم اس بات کا ثبوت دیتے ہیں کہ معراج صرف ایک رویا تھا — بخاری میں
عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ و ما جعلنا الرویا التي اریناک الا فتنة للغاس
تفسر میں و ما جعلنا الرویا التي اریناک الا فتنة للغاس
کہا کہ یہہ آنکھ کا رویا ہی جو رسول خدا صلعم کو اُس رات
دکھایا گیا تھا جب وہ بیت المقدس کو اے جائے گئے تھے *
(بخاری)

مقدمہ کی روایت میں ہی کہ معراج کی رات میں آنحضرت صلعم چت لہتے ہوئے تھے *
حسن کی روایت میں ہی کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ معراج کی رات کو میں
مقام حجر میں سوتا تھا *

انس کی روایت میں ہی کہ آنحضرت صلعم مسجد حرام میں سوتے تھے اور جب
تمام قصہ معراج کا انس بیان کرچکے ہیں تو اُس کے اخیر میں رسول خدا صلعم نے یہہ
لفظ بیان کئے ہیں کہ ”پھر میں جاگ اٹھا اور میں مسجد حرام میں تھا“ *
ام ہانی کی روایت میں ہی کہ معراج کی رات کو آنحضرت صلعم عشا کی نماز پڑھکر
ہم میں سو رہے اور فجر کے پہلے ہم نے اُن کو جگایا *

عبد ابن حمید کی روایت میں ہی کہ معراج کا حال بیان کرتے ہیں آنحضرت نے
فرمایا ”کہ میں سوتا تھا“ یا یہہ کہا کہ ”چت لیتا ہرا تھا“ یا یہہ کہا کہ ”سوئے اور
جاگنے کے بیچ میں تھا“ *

یہہ روایتیں جن کا ہم نے اوپر ذکر کیا آئندہ لکھی جاوینگے۔ یہہ سب روایتیں
اسبات پر دلالت کرتے ہیں کہ معراج کے جو واقعات کہ بیان ہوئے ہیں وہ خراب کے واقعات
ہیں اور اگر اُن روایتوں کی معتبری پر شبہہ کیا جائے تو انہی بات کو اس سے ضرور ثابت
ہوتی ہی کہ اُس زمانہ کے لوگ جب کہ یہہ روایتیں لکھی گئیں معراج کے واقعات کو رویا
کے واقعات سمجھتے تھے علاوہ اس کے بہت سے علمائے محققین نے جن میں امیر اور حذیفہ
بھی داخل ہیں جو معتبر اصحاب میں سے ہیں بالاتفاق معراج کو ایک رویا قرار دیا ہی
جیسا کہ سدرجہ ذیل سندیں سے ثابت ہوتا ہی *

شفاعے قاضی عیاض میں لکھا ہی کہ ”ایک فخریہ عالمیں کا اس طرف گیا ہی کہ
معراج روحانی تھی اور وہ سونے میں ایک رویا تھا —
اسکے ساتھ اُن سب نے اس بات پر اتفاق کیا ہی کہ انہی کا
رویہ حق اور وحی ہی اور اسی بات کی طرف معاویہ بھی
گئے ہیں اور حسن سے بھی یہی روایت کی گئی ہی
لیکن انکی مشہور روایت اس کے برخلاف ہی اور اُس
کی طرف محمد ابن اسحاق نے اشارہ کیا ہی“ *

فذهب طایفة الی انه اسبی
بالروح و انه رویا منام مع اتفقتم
ان رویا الانبیاء حق و وحی والے
هذا ذهب معاویة و حنک عن
الخصن والمشہور عن خلفہ والوہ
اشار محمد ابن اسحاق (شفاع)

تفسیر کیوں نہیں لکھا ہی کہ محمد بن جریر طبری سے اُس کی تفسیر میں نقل کی وحکی عن محمد بن جریر الطبری فی تفسیرہ عن حذیفۃ انه قال ذلک رویا و انه ما تقد جسد رسول اللہ صلعم وانما اسدی بروح و حکمی هذا القول ایضاً عن عیشتہ رضی وعن معاویۃ رضی (تفسیر دیلمی) -

گنگی ہی کہ حذیفہ نے کہا کہ ”یہ (یعنی واقعہ معراج) رویا تھا اور رسول خدا صلعم کا جسم نہیں دکھا تھا اور معراج صرف روحانی تھی اور یہی قول عیشتہ اور معاویہ سے بیان کیا گیا ہے *

مگر علمائے متاخرین نے مذہبی گرجاؤں سے یہ بات قرار دی کہ معراج جسمانی تھی اور تمام واقعات جو واقع ہوئے ہیں فی الحقیقت واقع ہوئے تھے - لیکن اس ادعا کی نسبت اُنکے پاس کوئی سند قرآن مجید کی موجود نہیں ہے بلکہ بعض الفاظ کے معنوں پر جرح و خردش کے ساتھ بحث کر کے اس امر کو قائم کرتے ہیں - مثلاً وہ کہتے ہیں کہ لفظ ”اسدی“ کا اطلاق رویا میں ایک جگہ سے دوسری جگہ جانے پر نہیں ہوسکتا کیونکہ اُس کے معنی رات کے سفر کے ہیں اور اسی وجہ سے وہ اس لفظ سے واقعی رات کا سفر مراد لیتے ہیں - اسی طرح وہ یہ دلائل دیتے ہیں کہ لفظ ”بعیدہ“ کا اطلاق جس کے معنی اپنے بندے کے ہیں روح اور جسم دونوں پر ہوتا ہے کیونکہ انسان دونوں چیزوں سے مرکب ہے - اسلئے ضرور ہی کہ وہ سفر یعنی معراج جسمانی ہوئی ہو - وہ بیان کرتے ہیں کہ لفظ رویا کے معنی دیکھنے کے ہیں اگرچہ اُس سے بالعموم خواب میں دیکھنے کے معنی لیتے جاتے ہیں لیکن اُسکا اطلاق فی الواقع اُنکے دیکھنے پر بھی ہوسکتا ہے اور اس لیتے ممکن ہے کہ ”رویا“ کا لفظ جو قرآن مجید میں آیا ہے اُس سے پچھلے معنی مراد ہوں - اس پر وہ یہ دلائل اور اضافہ کرتے ہیں کہ ابن عباس کی روایت میں جو لفظ ”رویا عنہ“ استعمال ہوا ہے تو ”عنہ“ کی قید لگانے سے ظاہر ہوتا ہے کہ رویا کے لفظ سے فی الواقع اُنکے کا دیکھنا مراد ہو *

باقی حدیثیں کا جن میں آنحضرت کا سوتا ہوا ہونا مذکور ہے یوں فیصلہ کرتے ہیں کہ یا تو آنحضرت معراج کے شروع ہونے کے وقت اس طرح پر لیٹے ہوئے ہونگے جیسے کہ عمرأ لریگ سونے کے واسطے لیٹے ہیں یا معراج سوتے میں شروع ہوئی ہوگی اور پھر جاگ گئے ہونگے اور جاگنے کی حالت میں ختم ہوئی ہوگی *

مگر ہر شخص جو جس میں ذرا بھی سمجھ ہے اور ذرا بھی استدلال کا مادہ رکھتا ہے واضح ہوگا کہ مذکورہ بالا دلیلوں کو کسی پوچ اور ضعیف ہیں - ان دالیوں کے پیش کرنے والے صرف وہی لوگ ہیں جو جرح مذہبی میں اندھے ہو کر یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اُن تمام روایتوں پر جو ذرا بھی مذہب سے علافہ رکھتی ہیں گروہ کو کسی ہی پہنچنے اور محال اور

قابل تصدیق ہی کووں نہیں آسما و صدقنا کہنا چاہئے — بلا شبہہ اُن مسلمانوں کا یہہ جہلانہ اعتقاد اُنکی نامعقولیت پر دلالت کرتا ہی لوکن عیسائیوں کا یہہ بیان کہ ہو مسلمان کو ان سب بےحدہ باتوں کو امور دینی سمجھکر بلا وسواس اُن پر اعتقاد رکھنا واجب ہی اور بھی زیادہ بےحدہ پن ہی — دیدہ دانستہ نا انصافی اور عامیانہ جہالت کے کستور گہرے اور تزییک گڑھے میں پڑتو دھنسا ہوا ہوگا جس وقت کہ اُس نے یہہ کہا کہ جملہ مسلمان اس کو ایک اصل امر دینی سمجھتے ہوں اور اس مذہب کے تمام لوگوں کا اس قصہ پر ایسا مستحکم اعتقاد ہی جیسے کہ عیسائی انجیل کے کسی امر پر عقیدہ رکھتے ہوں *

عیسائیوں کی عادت ہی کہ جب وہ کوئی کتاب مذہب اسلام یا اُس کے بانی کے حالات میں لکھتے ہوں تو انکا ارادہ انصاف یا تحقیق حق کا نہیں ہوتا بلکہ قلم اُٹھانے سے پہلے وہ قصد کر لیتے ہوں کہ جہاں تک ہو سکے اُس کو اغو اور بےحدہ ظاہر کیا جائے — پس وہ اُن تمام لغو اور مہمل روایتوں کو جن کو خود مسلمان تسلیم نہیں کرتے ایک نعمت غور مرقبہ سمجھکر مسلمانوں کے خاص امور دینی بغیر کسی دھل کے توار دیتے ہوں اور اُس پر زبان طعن و تشنیع دراز کرتے ہوں عیسائیوں نے باسٹھائے معدودے چند کے اُس مقدس شخص کے احکام و طریقہ کو جس کے پیرو وہ اپنے تئیں بتاتے ہوں اور جس کے حلم اور نیک خلعت سے وہ محض بے بہرہ ہوں بالائے طاق رکھکر اُن لوگوں پر جو خدائے واحد پر حق پر ایمان رکھتے ہوں ایسے الفاظ سے طعن و تشنیع کی ہی جن کا ملحد اور لامذہب لوگوں پر بھی استعمال کرنا نا زیبا ہی اُسی قسم کی نا انصافانہ سخت کلاہوں ہوں جو عیسائیوں نے معراج اور شق صدر کے باب میں اغو اور نا معتبر روایتوں کی بھیاں پر مسلمانوں پر کی ہوں *

مگر ہم اُن عیسائی مصنفوں کا شکر کھٹے بغیر نہیں رہ سکتے جنہوں نے انصافانہ تسلیم کیا ہی کہ آنحضرت صلعم ہمیشہ اس واقعہ کو خواب کا واقعہ بیان کرتے تھے اور اُنہوں نے یہہ بھی تسلیم کیا ہی کہ راویوں نے جو زیادتیاں اسموں کو دی ہیں اُن سے بانی مذہب اسلام پر کوئی الزام عاید نہیں ہو سکتا — چنانچہ اکتوبر کے کوارٹرلی ریویو نمبر ۲۵۴ میں ایک عیسائی مصنف نے یہہ رائے لکھی ہی کہ “جو کچھ ہمکو اس مقام پر بیان کرنا ہی وہ یہہ ہی کہ محمد (صلعم) کو اپنے بعض سرگرم پیروں کا ذمہ دار نہیں توار دینا چاہئے جبکہ اُنہوں نے اس خواب کو (جس کے ہم پہلے تمام دواہن کلمتی میں شاید ہی کوئی خواب اور جس نے البتہ کبھی قدر رنگ اُس سے نادانستہ اڑایا ہی لوکن محمد (صلعم) اس کو ہمیشہ خواب کہتے کہتے تھک گئے) ایک مہمل اور لا تعلی چھڑ کے ساتھ بدل دیا” *

اگرچہ ہم نے اُن روایتوں کی جو معراج سے متعلق ہیں بھڑکی قدر و منزلت جوسی کہ

اُنکی ہی بیان کردی ہی لیکن اب ہم اُن تمام نامعتبر روایتوں کو اور اُن تمام بے بنیاد تصویروں کو جو اُن میں مذکور ہیں بغرض اتمام حجت واقعی تسلیم کر لیتے ہیں اور یہ بھی تسلیم کر لیتے ہیں کہ اُن تمام قصوں پر اعتقاد رکھنا مسلمانوں کے ہاں ایک خاص امر دینی ہی اور یہو ہم اُن متعصب عیسائیوں سے جو اُن روایات کی بنا پر مذہب اسلام پر طعن و تشنیع کرتے ہیں پوچھتے ہیں کہ وہ کہوں اِس قدر دند مچاتے ہیں جب کہ وہ خود اِس سے بھی زیادہ عجیب باتوں پر یقین رکھتے ہیں — کہا اُن کا یہ اعتقاد نہیں ہی اور وہ اِس بات کو دینی امر خیال نہیں کرتے کہ حضرت الہاس آسمان پر انسانی جسم و شکل کے ساتھ بدون چکنے ذائقہ موت کے ایک آتشوں گازی میں بذریعہ ایک آندھی کے اُٹھا لہئے گئے ہیں ؟ اور کہا عیسائی اِس بات پر عقوۃ نہیں رکھتے کہ حضرت عیسیٰ مسیح مرنے کے بعد اُٹھے اور آسمان پر چلے گئے اور خدا تعالیٰ کے دست راست کی طرف بٹھے یعنی خود اپنے ہی دست راست کی طرف کیونکہ وہ خود خدا تھے ؟ (متی باب ۲۸ ورس ۷ مرفس باب ۱۶ ورس ۱۹) *

اِس واسطے ہم تمام عیسائیوں کو جو ایسی خراب اور ایذا رسان نظریہ کی تقلید کی جانب مایل ہیں اُنکے آقا کے احکام مرقومۃ الذیل کی پیروی کرنے کی صلاح دیتے ہیں کہ “ تو اُس ذرہ کو جو تیرے بھائی کی آنکھ میں ہی دیکھتا ہی اور اپنی آنکھ میں جو شہتیر ہی اُسکو نہیں دیکھتا — تو اپنے بھائی سے کس طرح کہہ سکتا ہی کہ بھائی تو مجھ سے اپنی آنکھ کا ذرہ نکالوالے جبکہ تجھکو خود اپنی آنکھ کا شہتیر نظر نہیں آتا — اے مکار پہلے تو اپنی آنکھ میں کا شہتیر تو نکال لے تب تجھکو اپنے بھائی کی آنکھ میں کا ذرہ نکالنے کے لیئے صاف نظر آنے لگیگا “ — (لوقا باب ۶ ورس ۴۱ و ۴۲) *

گرمجروش پیرو ہمیشہ اِس قسم کے واقعات کو جب نظم یا نثر میں بیان کرتے ہیں تو اُس میں شاعرانہ خیالات ملا دیتے ہیں — اسی طرح معراج کے حالات نظم و نثر میں جو لوگوں نے بیان کیئے ہیں اُس میں بھی شاعرانہ خیالات ملا دیئے ہیں — یہ امر مسلمان گرمجروش پیروں پر معروف نہیں ہی بلکہ عیسائی گرمجروش پیروں کا بھی یہی حال ہی — ایک مقدس عیسائی نے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر چلے جانے کے قصہ کو نہایت شاعرانہ رنگینی سے نظم کیا ہی جسکا ترجمہ ہم لکھتے ہیں *

“ اُس نے آسمان کی طرف مراجعت کی اور اُس کے پیچھے صدائے مرحبا اور دس ہزار چنگوں کی سریلی آوازیں تھیں جو زمزمہ سہائے ملکوتی کا سماں باندھ رہی تھیں زمیں اور ہوا اُنکی آواز سے گونج رہی تھی تمام افلاک و ہروج سے صدائے بازگشت آرہی تھی — سارے اپنے اپنے مقامات پر سگنے کے لیئے تھوڑ گئے تھے جبکہ یہ نورانی جلوس طغطنہاے شادکامی کے ساتھ عالم بالا کا عزم ہوا — اُنہوں نے یہ نغمہ گایا اے لازوال دروازوں کھلجاؤ — اے

آسمانوں اپنے دروازوں کو وا کرو اور اس بڑے نجات دہندہ کو جو اپنے کام کو اختتام پہنچا کر شان و شوکت کے ساتھ آتا ہی اندر لہو اور اب خدا تعالیٰ نظر عاطفت سے نیک لوگوں کے مکانوں میں قدم رنجہ کریگا اور اپنی خوشی سے اپنے قاصدانِ اولیٰ الاجتہد کو رحمت آسمانی کے پیغام دیکر متواتر وہاں بھیجا کریگا *

پس کہا کسی مسلمان کو زیبا ہی کہ ان شاعرانہ خیالات کو مذہب عیسوی میں داخل قرار دیکو انہر ہمودہ طعن و تشفیع شروع کرے *

اب ہم اس طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ اُس رات آنحضرت صلعم نے خدا کی کیا نشانیاں دیکھیں یہ بات ظاہر ہی کہ قرآن مجید میں بجز اُس کے کہ آنحضرت نے خدا کی کچھ نشانیاں دیکھیں اور کچھ مذکور نہیں ہی — مگر قرآن مجید کے طرزِ کلام پر اگر ہم غور کریں اور اُس سے اُن نشانوں کا استنباط کریں تو کہہ سکتے "ہیں کہ قرآن مجید میں آیت اور آیات کا لفظ احکام پر اطلاق ہوا ہی اور دکھانے کا لفظ کسی بات پر کامل یقین کرانے کی نسبت بولا جاتا ہی — پس آیت معراج کے ان الفاظ کے "للمیۃ من آیتانہا" کے یہ معنی ہوئے "تاکہ یقین کرادیں ہم اُسکو اپنے بعض حکموں سے" — پس وہ نشانیاں وہی احکام تھے جو عالم رویا میں اُنکو وحی کھٹے گئے — اب ہمکو تلاش کرنی چاہئے کہ وہ احکام کیا تھے — جب ہم اُس مقدس سورت کو بغور پڑھتے ہیں اور بخوبی چھان بھن کرتے ہیں تو ہمکو معلوم ہوتا ہی کہ وہ احکام جو آنحضرت پر ملکشف ہوئے اور جو اُسی سورت میں مذکور ہیں وہ یہ ہیں *

لا تجعل مع الله الها اخر فتعبد
مذموماً متخذوا آیت ۲۳ - مت مقرر کر ساتھ اللہ کے معبود اور پس بولتے رہے گا تو مذمت کہا گیا ہلاکت میں سونپا ہوا *

و قسى ربك الا تعبدوا الا اياه
و بالوالدين احسانا اما یبلغن
عقدک الکبر احد هما او کلاهما
لا تقبل لهما الف ولا تنهرهما
قل لهما قولا کریماً - آیت ۲۴
و اخفض لهما جناح الذل
من الرحمة وقل رب ارحمهما
کما ربهاني صغیراً - آیت ۲۵

اور حکم کیا تیرے پروردگار نے کہ نہ پوجو مگر اُسکو — اور ماں باپ کے ساتھ احسان کرنا — اگر پہنچیں تیرے نزدیک بوجھانے کو دونوں میں سے ایک یا دونوں — پس مت کہہ اُنکو اُف اور مت قذارت اُنکو — اور کہہ اُنکو معزز کہا * اور نہیجا کر اُن دونوں کے لئے ذلت کا بازو مہربانی سے اور کہہ اے پروردگار رحم کر اُن پر جس طرح چاہا اُنہر نے مجھکو چھٹوں میں *

و ات ذالقرنی حقہ والمسکون
و ابن السبیل ولا تقبلوا تقدیرا
آیت ۲۸ —

اور دے رشتہ دار کو اُس کا حق اور مسکون کو اور مسافروں کو — اور فضول خرچی مت کر *

اور مت کر اپنے ہاتھ کو بندھا ہوا اپنی گردن کی طرف اور مت کہو اُن کو بالکل کھول دینا — کہ بولتے رہ

ولا تجعل یدک مغلولۃ الی
عقک ولا تبسطها کل البسط

فتتعد ملوما محسورا آیت ۳۱
ولا تقتلوا اولادکم خشفہ املق
نحسن فوزتہم و ایاکم ان قتلہم
کان خطاء کبیرا — آیت ۳۳
ولا تقرّبوا الزنا انه کان فاحشۃ
و ساء سیلا — آیت ۳۴

ولا تقتلوا النفس التي حرم الله
الا بالحق — آیت ۳۵

ولا تقرّبوا مال الیتیم الا بالتي
هي احسن حقن یبلغ اشدہ
و اوفوا بالعہد ان العہد کان مسئولا
آیت ۳۶ —

و اوفوا الکھل اذا کلتھم و زنوا
بالقسطاس المستقیم آیت ۷۳

ولا تقف ما لیس لک بہ علم
ان السمع والبصر والفؤاد کل
اولئک کان عنہ مسئولا آیت ۳۸
ولا تمسّ فی الارض مرحاً انک
ان تخرق الارض و ان تبلغ
الجبال طولا — آیت ۳۹ —
کل ذلک کان سہفۃ عند ربک
مکروھا — آیت ۴۰

ذلک مما اوحی الیک ربک
من الحکمۃ ولا تجعل مع اللہ
الہا اخر فتلقی فی جہنم ملوماً
مدحوراً — آیت ۴۱

تو ملامت کیا ہوا درماتدہ *

اور مت مار ڈالو اپنی اولاد کو افلاس کے ڈر سے — ہم انکو اور
تمکو روزی دیتے ہیں — بوشک انکا مار ڈالنا بڑا گناہ ہی *
اور زنا کے پاس مت جاؤ — بوشک وہ بے حیائی اور
بڑی راہ ہی *

اور مت مار ڈالو اُس جان کو جس کو خدا نے حرام
کیا ہی مگر حق کے ساتھ *

اور مت چھوڑ دیتوہم کے مال کو مگر پسندیدہ طریقہ
سے یہاں تک کہ وہ پہنچے اپنی جوانی کو — اور پورا
کرد عہد کو بوشک عہد پوچھا جاویگا *

اور پورا کرو پیمانہ کو جب ناپو اور وزن کرو سدہ
توازن سے *

اور اُس بات کے پوچھے مت پڑ جس کا نتیجہ کو علم نہیں
ہی — بوشک کان اور آنکھ اور دل ان سب سے سوال ہوگا *
اور زمین میں انکو مارا مت چل — یتھماً تو زمین کو
پھاڑ نہ ڈالو انکا اور ایمان میں پہاڑوں کو نہ پہنچو بیگا *
ان سب باتوں کی برائی تھوڑے پورونگار کے نزدیک
ناپسندیدہ ہی *

یہہ اُن چیزوں میں سے ہی کہ تھوڑے پرورگار نے وحی
بھیجی تھوڑی طرف حکمت سے — اور مت قرار دے خدا
کے ساتھ دوسرا خدا کہ ڈالا جائے تو دوزخ میں ملامت
کیا ہوا راندا ہوا *

پچھلی آیت سے صاف پایا جاتا ہی کہ ان احکام کی وحی خدا تعالیٰ نے دی تھی اور
جو کہ یہہ تمام احکام اسی سورہ معراج میں ہم لفظ وحی بیان کرے ہیں اُس سے یقین ہوتا
ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کو شب معراج میں انہیں احکام کا انکشاف ہوا تھا *
بعض روایتوں اس خواب میں اور بہت سی چیزوں کے ظاہر ہونے کا بیان کرتے ہیں
مگر اُن کی صحت کے واسطے کوئی بھی معتبر سند نہیں ہی اور ایسی بہت کم روایتیں
ہیں جن کے راویوں کا سلسلہ پیغمبر خدا تک پہنچتا ہو *

معلوم ہوتا ہی کہ اِن راویوں نے کوئی بات قرآن مجید سے اور کوئی بات حدیثوں سے
بلاتقصہ اُن کی صحت کے اور کوئی بات کسی راوی کی زبانی روایت سے اور کوئی دوسری

بات کسی دوسرے راوی کی زبانی روایت سے چنگر اور اُن سب پر اپنے بے دلائل اور وہمی خیالات کا اضافہ کر کے ایک قصہ گھڑا ہوا ہے۔ علاوہ اس کے یہ سب روایتیں کچھ عقل ہی کے برخلاف نہیں ہیں بلکہ خود دین اسلام کے عقائد اصولی کے اُتار خلاف ہیں کہ اُن پر ذرہ برابر بھی اعتقاد رکھنا محال ہے *

علاوہ اس کے یہ روایتیں ایک دوسری سے ایسی متخالف اور متناقض ہیں کہ ہر کوئی شخص ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ ایک کی دوسری سے تطبیق کر سکے۔ اس مقصد سے کہ جو کچھ ہم نے اوپر بیان کیا ہے ہماری اس کتاب کے پڑھنے والوں کے ذہن میں بخوبی آجائے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اُن سب روایتوں کو اِس مقام پر نقل کریں اور اُن کے اختلافات دکھانے کو اُن کو علیحدہ علیحدہ اٹھارہ حصوں میں تقسیم کریں *

اول — اُن اختلافات کو دکھلایا جاتا ہے جو مقام

وقوع معراج سے متعلق ہیں

عن قتادة عن انس ابن مالك
عن مالك بن صعصعة ان النبي
صلى الله عليه وسلم حدثهم عن
ليلة أسرى به بيثما انا في
الخطوم و ربما قال في التحجر
(قتادة)
عن ابن شهاب عن انس قال كان
ابو ذر يحدث ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال فوج غفي سقف
بهني و انا بمكة (ابن شهاب)
عن ام هانئ انها قالت ما احدثني
بوسول الله صلعم الا و هو في بيتي
ذلك الليلة (ام هانئ)

مالك بن صعصعة سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن لوگوں سے شب معراج کا قصہ بیان کیا تو فرمایا کہ اس درمیان میں کہ ”میں خطیم میں تھا“ اور کہی فرمایا کہ ”حجر میں“ *
انس سے روایت ہے کہ ابو ذر حدیث بیان کیا کرتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے گہر کی چھت شق کی گئی اور میں مکہ میں تھا *
ام ہانی نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج نہیں ہوئی مگر یہ کہ وہ اُس رات کو میرے گہر میں تھے *

و قد روي عمر بن الخطاب في
حديث الأرواء عنه عليه السلام
انه قال ثم رجعت الى خديجة
و ما تحولت عن جانها (شافعي)

حضرت عمر بن خطاب کی حدیث میں آنحضرت سے روایت کی کہ اپنے فرمایا پھر واپس آیا مگر خدیجہ کی طرف اور انہوں نے کورت نہیں بدلی تھی *

دوم — اُن اختلافات کو دکھلایا جاتا ہے جو بروقت شروع معراج

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت سے متعلق ہیں

مضطجعا (قتادة) -
و عن الحسن بيثما انا فإيم
في التحجر جاءني جبريل
و عن الحسن بيثما انا فإيم
في التحجر جاءني جبريل

لیٹے ہوئے (قتادة) *
اس درمیان میں کہ میں حجر میں سویا ہوا تھا
چوہرل مہرے پاس آئے پھر تہکا دیا اترے سے پس میر

اُٹھ بیٹھا سو مجھکو کوئی شخص نظر نہ آیا۔ پھر میں اپنی خوابگاہ کی طرف پہرا - اپنے (رسول اللہ نے) اُس کو تھن ہار ذکر کیا ۔ اور دوسری بار فرمایا کہ میرے بازو کو پکڑا اور مسجد کے دروازہ تک کھینچ لائے (حسن) *

انس سے روایت ہے کہ وہ "سوئے ہوئے تھے مسجد حرام میں" قصہ کو بیان کیا ۔ پھر اخبر میں کہا کہ " جاگا میں ۔ اور میں مسجد حرام میں تھا " (شغای قاضی عیاض) * آنحضرت نے اخبر عشا پڑھی اور ہم لوگوں میں سوئے فجر سے پہلے آنحضرت نے ہم لوگوں کو چکایا ۔ پھر جب آتے صبح کی نماز پڑھ لی اور ہم لوگوں نے پڑھ لی آپ نے فرمایا اے ام ہانی میں نے تم لوگوں کے ساتھ اخبر عشا پڑھی جیسا کہ تو نے اس مہمان میں دیکھا ۔ پھر میں ہفت المقدس پہنچا اور وہاں نماز پڑھی ۔ پھر صبح کی نماز اس رقت تم لوگوں کے ساتھ پڑھی جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو (ام ہانی) *

ہمام سے روایت ہے کہ اس درمیان میں کہ میں سو رہا ہوا تھا اور کبھی فرمایا کہ اٹھتا ہوا تھا اور دوسری روایت میں ہے کہ سوئے اور جاگنے کے درمیان میں (شغای عیاض) * عایشہ سے بیان کرتے ہیں کہ اُنہوں نے کہا میں نے رسول اللہ صلع کا جسم گم نہیں کیا (شغای) *

سوم — متعلق شق صدر

کہ میرے پاس ایک آنے والا آیا اور یہاں سے یہاں تک چاک کردیا یعنی سولہ کی ہڈی سے بالوں تک (قتادہ) * پس اُترے جبریل اور چاک کھا مہرا سولہ (ابن شہاب) *

چہارم — واقعات بعد شق صدر

پس مہرا دل نکالا پھر ایک طشت سونے کا لائے جو ایمان سے بھرا ہوا تھا پھر میرے دل کو نہ دیا گھا پھر بھر دیا دیا اور ویسا ہی کردیا گھا (قتادہ) * ایک روایت میں ہے کہ پھر ہفت کو زمزم کے پانی سے

فہم زنی بعقبہ فمکت فجلست فلم ار احد اعدت الی مضجعی ذکر ذلك ثلثا فقل فی الثالثة فاخذ بعضی فجزی الی باب المسجد (حسن) —

عن انس و هو نائم فی المسجد الحرام و ذکر القصة ثم قال فی آخرها فاستویطت و انابا لمسجد الحرام (شغای قاضی عیاض) صلی العشاء الاخرة و نام بهنما فلما کان قبل الفجر اقبل رسول اللہ صلعم فلما صلی الصبح وصلینا قال یا ام ہانی لقد صلیت معکم العشاء الاخرة كما روایت بہذ الوائی ثم جئت بہم المقدس فصلیتم فیہ ثم صلیت الغداة معکم الان کما ترون (ام ہانی)

فی رواية عود بن حمود عن ہمام یقینا انا نائم و ربما قال مضطجع و فی الروایة الاخری ہودن النائم و الوقتان (شغای قاضی عیاض) — و حکوا عن عایشة انہا قالت ما فئت جسدر رسول اللہ صلعم (شغای)

ان انانی آت فشق ماہون ہذہ الی ہذہ یعنی من ثغری فخرتہ الی شعرتہ (قتادہ) — فجزل جبریل ففرج صدري (ابن شہاب) —

فاستخرج قلبی ثم آتیت بطشت من ذهب مملو ایمانا فغسل قلبی ثم حشی ثم اعدت (قتادہ) — فی رواية ثم غسل البطن بماء

مزمز ملی ایمانا و حکمت (قتاده)
 ثم غملم بمارمزم ثم جاد بطلست
 من ذهب ممثلي و حکمت و ایمانا
 فانقرعه في صدری ثم اطبقه
 (ابن شهاب) -

دھریا جو ایمان اور حکمت سے بھرا ہوا تھا - (قتاده)
 پھر اُسکو دھریا مزمز کے پانی سے پھر ایک طشت سونے کا
 لایا گیا جو حکمت و ایمان سے بھرا ہوا تھا - پس اُسکو
 مہرے سیلے میں اوندیلے اور پھر برابر کر دیا (ابن شهاب) *

پنجم - متعلق براق

ثم اتهمت بدابة دون البغل
 و فوق العمار ابض يقال له
 البراق يضم خطره عند انصي
 طرفه (قتاده) -

پھر ایک چوبائے مہرے پاس لایا گیا خچر سے چھوٹا
 اور گدھے سے بڑا - مہرے رنگ کا جسکا نام براق تھا -
 جس حد تک اُس کی نظر جاتی تھی اُس کا قدم وہیں
 پڑتا تھا - (قتاده) *

عن ثابت البغاني عن انس
 ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قال اتهم بالبراق و هو دابة
 ابض طويل فوق العمار ودون
 البغل يقع حافرة عند منتهى
 طرفه (ثابت) -

انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا کہ مہرے پاس براق لایا گیا جو ایک سپید لائیا
 چارپائے کی گدھے سے اونچا اور خچر سے چھوٹا - اُس کا
 سم وہاں پڑتا تھا جہاں تک اُس کی نگاہ جاتی تھی
 (ثابت) *

عن انس ان النبي صلى الله
 عليه وسلم اتى بالبراق ليلة
 أسري به ملجأ مسرجا (انس)
 ثم اخذ يهدي فوج بني النضير
 (ابن شهاب) -

انس سے روایت ہے کہ جس رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم کو معراج ہوئی - براق لایا گیا - زمین کسا ہوا
 اور لگام چڑھایا ہوا - (انس) *

پھر مہرے ہاتھ پکڑا اور مجھ کو آسمان تک چڑھا لے گیا -
 (ابن شهاب) *

ششم - متعلق سواری براق

فصلمت عليه (قتاده) -
 فركبته (ثابت) -

پس میں اُس پر سوار کرایا گیا (قتاده) *

پس میں اُس پر سوار ہوا - (ثابت) *

پس اُس کو دشوار گذرا - چھوڑنے لے اُس سے کہا ارے
 تو محمد کے ساتھ ایسا کرتا ہے - کوئی شخص اُن سے زیادہ
 بزرگ تجھ پر سوار نہیں ہوا ہے پس وہ پیچھے سے تر ہو گیا
 قریبی نے کہا یہ حدیث غریب ہے - (انس) *

ہفتم - واقعات بیت المقدس پہنچنے کے

حتى اتهم بيت المقدس
 فربطته بالحلقة التي يربط بها
 الانبياء (ثابت) *

یہاں تک کہ میں بیت المقدس میں آیا - پس
 میں نے اُس کو اُسی حلقہ میں باندھ دیا جس میں میں اور
 انبیاء باندھا کرتے ہیں (ثابت) *

عن بريدة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما انتهينا الى بهيم المقدس قال جبرئيل باصبعه فخرق بها الحجر فشد به البراق (رواه الترمذي) -

بریدہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب ہم بیت المقدس پہنچے جبریل نے ایلیٰ انگلی سے اشارہ کیا — پس پتھر پھٹ گیا اور اُس سے براق کو اٹکا دیا — (ترمذی نے اُس کو روایت کیا) *

قتادہ اور اُس کے سوا اور راویوں نے جناب پیغمبر خدا کے بہت المقدس مہوں جانے اور وہاں چند رسوم کے ادا کرنے کا جن کو اب ہم بیان کرینگے کچھ ذکر نہیں کیا ہے *

ہشتم — رسوم جز بیت المقدس میں ادا کی گئیں

.. قال ثم دخلت المسجد فصليت ربيعة ركعتين (ثابت) -

فرمایا آنحضرت نے پھر داخل ہوا مہوں مسجد مہوں اور دو رکعت نماز اُس مہوں پڑھی (ثابت) *

فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہوں حجر مہوں تھا قریش مہوری معراج کا حال پوچھتے رہے تھے — پس اُنہوں نے مجھ سے بہت المقدس کے متعلق چند باتیں پوچھیں جو مجھ سے یاد نہیں تھیں تھیں — اس پر مجھ کو ایسا صدمہ ہوا کہ کبھی نہیں ہوا تھا — پس خدا نے بہت المقدس کو میرے سامنے کر دیا کہ مہوں اُس کو دیکھنے لگا — پھر جو بات اُنہوں نے پوچھی مہوں سب بتائی اور مہوں اپنے کو جماعت انبیاء میں دیکھا — یکایک موسیٰ نظر آئے کہ کھڑے نماز پڑھتے تھے — وہ ایک پوچھتے ہوئے تھے گویا شہوت کے لوگوں مہوں سے تھے — پھر عیسیٰ نظر آئے — کھڑے نماز پڑھتے تھے — عروہ بن مسعود ثقفی اُن سے ضرورت مہوں بہت ملتے تھے — پھر ابراہیم نظر آئے — کھڑے نماز پڑھتے تھے اُن سے ہم ملتا ہوا تمہارا ساتھی ہے (حضرت نے اس سے اپنے کو مراد لیا) پھر نماز عصر کا وقت ہوا مہوں اُن سب کا امام بنا — پھر جب نماز سے فارغ ہوا تو کسی کہنے والے نے مجھ سے کہا اے محمد یہ مالک ہے دوزخ کا داروغہ سو اُس کو سلام کرو — مہوں اُن کی طرف متوجہ ہوا تو اُنہوں نے خود سلام مہوں پیش

دستی کی (اُس کو مسلم نے روایت کیا ہے) *

عن جابر آتہ سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لما

جابر سے روایت ہے کہ اُنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے سنا جب قریش نے مجھ کو جھٹلایا تو میں

کذبتی قریبش قیمت فی الصحور
 فتحلی الله لی بیوت المقدس
 فطقت احبهم عن آیاته و انا
 انظر الیه (متفق علیہ) -

وفی حدیث ابی ہریرۃ تم
 سار حتی اتی بیوت المقدس
 فنزل فویط فرسہ الی صحرة
 فصلی مع الملائكة فلما قضیت
 الصلوة قالوا یا جبریل من هذا
 معک قال هذا محمد رسول
 الله خاتم النبیین قالوا و قد
 ارسل الیه قال نعم قالوا حواء
 الله من ارج و خلیفة فجع الارج
 و نعم الخلیفة ثم لقوا اراج
 الانبیاء فانقوا علی ربهم و ذکر
 کلام کل واحد منهم وهم ابراهم
 و موسی و داؤد و عیسی و داؤد و
 سلیمان ثم ذکر کلام النبی صلعم
 فقال و ان محمدا صلعم انفی
 علی ربہ فقال کلکم اثنی علی
 ربہ و انا اثنی علی ربی الحمد
 لله الذی ارسلنی رحمة
 للعالمین و كافة للناس اجمعین
 بشیرا و نذیرا و انزل علی
 القرآن فیہ تعیان کل شیء وجعل
 امتی خیر امت و جعل امتی وسط
 و جعل امتی هم الاولون و هم
 الا خرون و شرح لی مدبری و
 وضع عفی دژی و رفع لی ذکری
 و جعلنی فائضا و خاتما فقال
 ابراهم بهذا فضلکم یا محمد
 (شفاء قاضی عیاض) -

وانکر ذلک (ای الصلوة فی
 البیت المقدس) حدیفة بن
 الیمان و قال واللہ ما زال عن
 ظہر البراق حتی رجع (شفاء)

حجر میں کھڑا ہوا پس خدا نے بیوت المقدس کو میرے
 سامنے کر دیا - میں اُس کی طرف دیکھ رہا تھا اور
 بیوت المقدس کی علامتوں بتاتا جاتا تھا - (متفق علیہ) *

ابو ہریرہ کی حدیث میں ہی پھر چلے آنحضرت یہاں
 تک کہ بیوت المقدس آئے پھر اُنکو اپنے گھوڑے کو ایک پتھر
 سے باندھ دیا - پھر فرشتوں کے ساتھ نماز پڑھی - جب نماز
 ہوئی تو لوگوں نے پوچھا اے جبریل تمہارے ساتھ یہ
 کون ہیں - جبریل نے کہا محمد رسول اللہ خاتم الانبیاء -
 لوگوں نے کہا کہا اُن کے پاس یہ مقام بھجنا گیا - انہوں
 نے کہا ہاں - سب نے کہا - خدا اُنکو زندہ رکھے برے اچھے
 بھائی اور خلیفہ ہیں - پھر انبیاء کی روحوں سے ملاقات
 ہوئی - سب نے اپنے خدا کی تعریف بیان کی اور ہر ایک
 کا کلام بیان کیا (ابو ہریرہ نے) اور وہ ابراهم و موسیٰ و
 عیسیٰ و داؤد و سلیمان تھے - پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کا کلام بیان کیا (ابو ہریرہ نے) پس کہا کہ محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے خدا کی تعریف بیان کی تو کہا کہ تم
 سب لوگوں نے اپنے خدا کی تعریف کی اور اب میں اپنے
 خدا کی تعریف بیان کرتا ہوں - حمد ہی اُس خدا کو
 جس نے مجھکو تمام عالم کے لوگ رحمت کر کے بھیجا اور
 تمام لوگوں کے لئے خوشخبری دیئے والا اور قرآن والا بھیجا -
 اور مجھے پُر قرآن اوتارا جس میں ہر ایک شی کی
 توضیح ہی اور مہربی اُمت کو اور اُمتوں سے افضل کہا اور
 میری اُمت کو وسط کہا اور مہربی اُمت کو قرار دیا کہ
 وہی پہلے ہیں اور وہی پچھلے ہونگے - اور مہربا سُنہ
 کھول دیا اور بوجھ مجھ سے اُتار دیا اور مہربا چرچا بلند کیا
 اور مجھکو فاتح کہا اور خاتم کہا - پس ابراهم نے کہا -
 اسی سے محمد تم سب سے بڑے گئے - (شفاء قاضی عیاض) *

اور انکار کہا اُسکا (یعنی بیوت المقدس میں نماز کا)
 حدیفة بن یمان نے اور کہا بخدا رسول اللہ براق کی پھٹے سے
 الگ نہیں ہوئے واپس آئے تک - (شفاء) *

نہم — واقعات پر وقف خروج از ہمسایہ المقدس

ثم خرجت فجاہ نبي جبرئيل
بانام من خمر وانا من لبن
فاختبرت اللبن فقال جبرئيل
اخبرت الفطرة (ثابت) -

پھر مہن نکلا پس جبریل مہرے پاس شراب کا ایک
ظرف اور دودھ کا ایک ظرف لائے پس مہنے دودھ کو اختیار
کیا — جبریل نے کہا تم نے فطرت کو اختیار کیا (ثابت) *

ہم — واقعہ فلک اول

فانطلق جبرئيل حتى اتى
السماء لدنيا فاستفتح قiel من
هذا قال جبرئيل قiel و من
معك قال محمد قiel و قد
ارسل اليه قال نعم قiel مرحباً
فنعم الصبحي جاء ففتح فلما
خلصت فاذا فها آدم فقال
هذا ابوك آدم فسام عليه فسلمت
عليه فوه السلام ثم قال مرحباً
بالا بن الصالح والكلمي الصالح
(قتادة) -

پس چلے جبریل یہاں تک کہ آسمان دنیا تک پہنچے
اور کہلایا — لوگوں نے کہا یہہ کون ہیں — کہا جبریل —
پھر لوگوں نے کہا اور تمہارے ساتھ کون ہی کہا متحد —
لوگوں نے کہا کہا وہ بلائے گئے ہوں کہا ہاں — لوگوں نے کہا
مرحباً خرب آئے پھر کہل گیا (آسمان) پھر مہن جب
پہنچا تو آدم نظر پڑے — جبریل نے کہا — تمہارے باپ
آدم ہیں — ان کو سلام کرو — مہن نے سلام کیا — انہوں
نے سلام کا جواب دیا پھر کہا اچھے ہفتے کو مرحباً — اچھے
نبی کو مرحباً — (قتادة) *

ثم عرج بها الي السماء (وساق
مثل معناه) قال اذا انا بآدم
فوحب بي و دعا لي بخور
(ثابت) -

پھر مجھ کو آسمان پر لوکر چڑھے (اور اسطرح بیان کیا
قرسایا یکایک آدم نظر پڑے پس مجھ کو مرحباً کہا اور دعاے
خود دی (ثابت) *

فلما جئت الي السماء الدنيا
(و ساق مثل معناه) اذارجل
قاعد على يمينه اسورة و على
يساره اسورة اذا نظر قiel يمينه
ضحك و اذا نظر قiel شماله
يبكي فقال مرحباً بالقي الصالح
و الا بن الصالح قلت لجبرئيل
من هذا قال هذا آدم وهذه
الاوردة عن يمينه و عن شماله نسمة
بنوة فاهل الهموم منهم اهل
الجفة و الاسورة التي عن شماله
اهل النار فاذا نظر عن يمينه
ضحك و اذا نظر قiel شماله
يبكي (ابن شهاب) -

پس جب مہن آسمان دنیا تک پہنچا (اور اُس
کے مثل بیان کیا) یکایک ایک شخص نظر پڑے جن
کے دائیں ہاتھوں سہاۃ شکلوں ہیں جب دھنی جانب
دیکھتے ہیں تو ہنس پڑتے ہیں اور بائیں جانب نگاہ
کرتے ہیں تو رو دیتے ہیں — انہوں نے کہا اچھے نبی کو
مرحباً اچھے ہفتے کو مرحباً — مہنے جبریل سے کہا یہہ
کون ہیں کہا یہہ آدم ہیں — اور ان کے دائیں اور بائیں
جانب کی سہاۃ صورتوں اُنکی اولاد کی روحوں ہیں —
سو دھنی جانب والے اہل جفہ ہیں اور بائیں طرف والے
اہل دوزخ ہیں — پس جب وہ داہنی طرف دیکھتے ہیں
تو ہنس پڑتے ہیں اور بائیں جانب دیکھتے ہیں تو رو دیتے
ہیں (ابن شهاب) *

انس سے روایت ہے کہ فرمایا آنحضرت نے میں بیتھا ہوا تھ ایکدن یکایک جبریل آئے اور میرے دونوں شاقوں کے درمیان ذرا دبایا پس میں ایک درخت کی طرف گیا جس میں پرند کے گھونسلے بھی تھے — پس ایک مہں جبریل بیٹھ اور ایک مہں مہں مہں پھر مہں مہں مہں یہاں تک کہ خائفوں سے آگے بڑھ گئے اور اگر مہں چاہتا تو آسمان کو چھو لیتا — اور مہں ہاتھ کھاتا تھا مگر جبریل کو دیکھا تو وہ گریا عرو کہو تھے (یعنی ایسی جگہ جہے رہے) پس مہں نے افضل ہونا علم الہی مہں اپنے سے جان لیا — اور میرے لپٹے آسمان کے دروازے کھلے گئے اور مہں نے نور اعظم دیکھا — اور یکایک میرے سامنے حجاب تھا اور موتی و یاقوت کے دریچے — پھر خدا نے میری طرف وحی کی جو وحی چاہی — (شفاء قاضی عیاض) *

حضرت علی سے روایت ہے کہ جب خدا نے چاہا کہ اپنے رسول کو اذان سکھائے تو جبریل اُن کے پاس ایک چارپایہ لائے جسکو بواق کہتے ہیں — پس آپ اُسپر چڑھنے گئے — سو اُسکو دشوار لگا — جبریل نے اُس سے کہا ڈھیر بخدا محمد صلعم سے کوئی اچھا شخص خدا کے نزدیک تجھپر نہیں سوار ہوا ہے — پس میں اُسپر سوار ہوا یہاں تک کہ اُس پردہ کے پاس آگیا جو خدا کے قریب ہے اسی درمیان میں پردہ سے ایک فرشتہ نکلا — پس آنحضرت نے کہا اے جبریل یہ کون ہے — جبریل نے کہا اُسکی قسم جس نے تجھے نبی برحق مبعوث کیا — میں خلق اللہ میں سب سے زیادہ مقرب بارگاہ ہوں مگر اس فرشتہ کو اسوقت سے پہلے کبھی نہیں دیکھا تھا جب سے میں پیدا ہوا — پس فرشتہ نے کہا اللہ اکبر اللہ اکبر — پس پردہ کی اوت سے آواز آئی سچ کہا میرے بلدے نے میں بڑا ہوں — میں بڑا ہوں — پھر فرشتہ نے کہا میں گراہی دیتا ہوں کہ کوئی معبود نہیں ہے مگر اللہ — پڑھا سے آواز آئی کہ سچ کہا میرے بلدے نے میں خدا ہوں اور

عن انس قال قال رسول الله صلعم بهما انا قاعد ذات يوم إذ دخل جبرئيل عليه السلام فوكر بين كفي قدمي الي شجرة فيها مثل وكرى الطائر فعد في واحدة و قعد في الاخرى فممت حتى سلمت الخافقه و لو شئت لم سمعت السماء انما اقلب ونظرت جبرئيل كأنه جلس لاعلي فعرفت فضل علمه بالله علي وفتح لي باب السماء ورايت النور الاعظم واذا دوني الحجاب وورجة الدر والياقوت ثم اوحى الي ما شاء ان يوحى (شفاء قاضی عیاض) -

وذكر البزار عن علي ابن ابي طالب (رض) لما اراد الله تعالى ان يعلم رسوله الاذان جاده جبرئيل بدابة يقال لها البراق فذهب يركبها فاستعصب عليه فقال لها جبرئيل عليه السلام اسكني فوالله ما ركبك غير اكرم على الله من محمد صلعم فركبته احدى اتى بها الى حجاب الذي يلي الرحمن تعالى فيها هو كذلك ان خرج ملك من الحجاب فقال رسول الله صلعم يا جبرئيل من هذا قال والذي يمشك بالعق فيها انى لا قرب الخلق مكانا و ان هذا الملك ما رايت من خلقت قبل ساعتي هذه فقال الملك الله اكبر الله اكبر قول له من و راى الحجاب صدق عدي انا اكبر انا اكبر ثم قال الملك امهد ان لا اله الا الله فقل من و راى الحجاب صدق عدي انا

مہرے سوا کوئی خدا نہیں ہی - اور اسی طرح ذکر کیا
اذان کے بقوہ میں - مگر حی علی الصلوٰۃ حی علی الفلاح
کا جواب نہیں ذکر کیا - اور کہا پھر فرشتہ نے محمد صائم
کا ہاتھ پکڑا اور آگے بڑھایا - پس آنحضرت نے آسمان
والوں کی اصابت کی جس میں آدم و نوح تھے - ابو جعفر
محمد بن علی الحسن جو راوی ہیں انہوں نے کہا کہ
خدا نے آنحضرت کو اہل زمیں اور آسمان دونوں پر
بزرگی بخشی - (شفاء) *

اللہ لا الہ الا انا و ذکر مثل هذا
فی بقیۃ الاذان الا انہ لم یذکر
جو ایا من قوله حی علی
الصلوۃ حی علی الفلاح و قال
ثم انزل الملك ید محمد صائم
فقدسہ فام اهل السماء فہیم ادم
و نوح قال ابو جعفر محمد بن
علی الحسن راویۃ اکمل اللہ
لمحمد صائم الشرف علی اهل
السموات و الارض (شفاء) -

یازدہم — واقعات فاک دوم

پھر مجھ کو لیکر چڑھے یہاں تک کہ دوسرے آسمان پر
آئے (اور اسی کے ہم مضمون یہاں کہا) ناکاہ وہاں یحییٰ
و عیسیٰ تھے اور وہ دونوں بھائی ہوں - (اور اسی طرح
یہاں کہا) اُن دونوں نے کہا ٹوک بھائی اور ٹوک نبی کو
مرحبا - (قتالہ) *

ثم صعد بی حتی اتي السماء
الثانیۃ (و ساق مثل معناه)
اذا یحییٰ و عیسیٰ و هما انما
خالۃ (و ساق مثله) قال
مرحبا بالاح الصالح و النبی
الصالح (قتالہ) -

پھر مجھ کو دوسرے آسمان پر لیکر چڑھے (اور اسی طرح
بیان کہا) پس ناکاہ میں دو بھائیوں عیسیٰ بن مریم و
یحییٰ بن زکریا کے پاس تھا - انہوں نے مجھ کو مرحبا
کہا اور دعائے خیر دی (ثابت) *

ثم عرج بقا الی السماء الثانیۃ
(و ساق مثله) فاذا انا بایفی
الخالۃ عیسیٰ بن مریم و یحییٰ
بن زکریا صلعم فرحبا لی و
دعوالی بخیر (ثابت) -

یہاں تک کہ مجھ کو دوسرے آسمان تک چڑھا لے گئے
(اور اسی طرح بیان کہا) انس نے کہا کہ پس ذکر کیا
آنحضرت نے کہ پایا آسمانوں میں آدم و ادریس و موسیٰ
و عیسیٰ و ابراہیم کو اور اُن کے مقامات نہیں متعین
کئے - ہاں اس قدر ذکر کیا کہ آدم کو آسمان دہوا میں
پایا اور ابراہیم کو چڑھے آسمان میں - (ابن شہاب) *

حتی عرج بی الی السماء الثانیۃ
(و ساق مثله) قال الانس
فذكر انه و جد فی السموات آدم و
ادریس و موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم
ولم یثبت کھف منازلہم غیر انه
ذکر انه و جد آدم فی السماء الدہوا
و ابراہیم فی السماء السادسة
(ابن شہاب) -

ایک روایت میں ہی کہ یوسف کو دوسرے آسمان میں
دیکھا اور یحییٰ و عیسیٰ کو تیسرے میں (لمعات) *

و فی روایۃ دلی یوسف فی
الثانیۃ - یحییٰ و عیسیٰ فی
الثالثۃ (لمعات) -

دوازدهم — واقعات فاک سوم

پھر مجھ کو لیکر تیسرے آسمان پر چڑھے (اور اسی
طرح ذکر کیا) ناکاہ یوسف (اور اس طرح ذکر کیا) انہوں نے

ثم صعد بی الی السماء الثالثۃ
(و ساق مثله) اذا یوسف

کہا نہک بہائی و نہک نبی کو مرحبا — (قتادة) *
 پھر مجھکو لہکر تفسرے آسمان پر چڑھا (اور اُسی
 طرح ذکر کیا) پس فاکا وہ یوسف صلعم تھے اور اُن کو
 حسن کا ایک حصہ ملا ہی — مجھکو مرحبا کہا اور دعائے
 خیر دی (ثابت) *
 اور ایک روایت میں ہی ادریس کو تفسرے آسمان
 میں دیکھا (لمعات) *
 اور ایک روایت میں ہی یحییٰ و عیسیٰ کو تفسرے
 آسمان میں دیکھا (لمعات) *

مثله (قل مرحبا بالاح الصالح
 والنبي الصالح) (قتادة) -
 ثم عرج بها الى السماء الثالثة
 (و ساق مثله) فاذا هو يوسف
 صلعم و اذا هو قد عطي شطر
 الحسن و رجب لي و دعا لي
 بنحو (ثابت) -
 و في رواية رآى ادریس في
 الثالثة (لمعات) -
 و في رواية رآى یحییٰ و عیسیٰ
 في الثالثة (لمعات) -

سیزدهم — واقعات فلک چہارم

پھر مجھکو لہکر چڑھے یہاں تک کہ چوتھے آسمان پر اُٹے
 (اور اُسی طرح بیان کیا) ناگاہ ادریس نظر پڑے (اور اُسی
 طرح بیان کیا) (قتادة) *
 پھر چوتھے آسمان پر لہکر چڑھے (اور اُسی طرح ذکر کیا)
 ناگاہ وہاں ادریس نظر پڑے سو مجھکو مرحبا کہا اور دعائے
 خیر دی — خدا نے کہا ہی ہم نے اُنکا درجہ ارنچا کیا -
 (ثابت) *
 ایک روایت میں ہی ادریس کو تفسرے آسمان میں
 دیکھا اور ہارون کو چوتھے میں (لمعات) *

ثم صعد بي حتى اتى السماء
 الرابعة (و ساق مثله) - فاذا
 ادریس (و ساق مثله) (قتادة)
 ثم عرج بها الى السماء الرابعة
 و ذکر مثله فاذا انا بادریس
 فرحب لي و دعاني بنحو قال
 الله و رفعنا مکانا علوا (ثابت)
 و في رواية رآى ادریس في
 الثالثة و هارون في الرابعة (لمعات)

چہار دہم — واقعات فلک پانچم

پھر مجھکو لہکر چڑھے یہاں تک کہ پانچویں آسمان
 پر اُٹے (پس اُسی طرح ذکر کیا) یکایک وہاں ہارون تھے
 (پس اُسی طرح ذکر کیا) (قتادة) *
 پھر پانچویں آسمان کی طرف چڑھے (پس اُسی طرح
 ذکر کیا) یکایک وہاں ہارون تھے — انہوں نے مجھکو
 مرحبا کہا اور دعائے خیر دی (ثابت) *
 دوسری روایت میں ہی کہ ادریس کو پانچویں آسمان
 میں دیکھا (لمعات)

ثم صعد بي حتى اتى السماء
 الخامسة (فذكر مثله) فاذا
 هارون (فذكر مثله) (قتادة)
 ثم عرج الى السماء الخامسة
 (فذكر مثله) فاذا بهارون فرحب
 لي و دعاني بنحو (ثابت)
 و في رواية اخري رآى ادریس
 في الخامسة (لمعات) -

ہائز دھم — واقعات فلک ششم

ثم صعد بي هتي الى السماء السادسة (فذكر مثله فاناموسى فذكر مثله) (قتادة) =
پھر مجھکو چھٹے آسمان تک لہکر چڑھے (پس اسطرح بہان کہا) (پس اسی طرح بہان کیا) (قتادہ) *

ثم هوج بقا الى السماء السادسة (فذكر مثله) فاذا انا بموسى فوحب لي ودعا لي (ثابت) —
اسی طرح بہان کہا) وہاں موسیٰ تھے سو مجھکو مرحبا کہا اور دعا دی (ثابت) *

فلما جاؤزت بكى فقل له ما يبكيك قل ابكى لان غلاما بعث بعدى يدخل من امته الجفة اكثر ممن يدخلها من امتي (قتادة) —
پس جب میں آگے بڑھ گیا تو وہ روئے — اُن سے پوچھا گیا کہوں روئے — کہا میں اسلئے روتا ہوں کہ ایک نو عمر سورے بعد مبعوث ہوا اور اُسکی امت کے لوگ سورے امت سے زیادہ جفت میں جائینگے — (قتادہ) *

انہ وجد ... ابراهيم فى السماء السادسة (ابوشهاب) —
انہوں نے پایا ابراہیم کو چھٹے آسمان میں — (ابن شہاب) *

وفى حديث شريك انراى موسى فى السابعة (شفاء قاضي عفاص) —
اور شریک کی حدیث میں ہے کہ موسیٰ کو ساتویں آسمان میں دیکھا — (شفاء قاضی عفاص) *

شانزدھم - واقعات فلک ہفتم

ثم صعد بي الى السماء السابعة (فذكر مثله) فاذا ابراهيم قال هذا ابوك ابراهيم (فذكر مثله) قال مرحبا بالابن الصالح واللبي الصالح (قتادة) —
پھر مجھکو ساتویں آسمان پر لہکر چڑھے (پس اسی طرح ذکر کیا) ناگاہ وہاں ابراہیم تھے — جبیر نے کہایہ تمہارے باپ ابراہیم ہیں (پس اسی طرح ذکر کیا) انہوں نے کہا کہ اچھے ہوئے اور اچھے نبی کو مرحبا — (قتادہ) *

ثم صعد بي الى السماء السابعة (فذكر مثله) فان ابراهيم مسلما لظهرة الى البهت المعمور و اذا هودخله كل يوم سبعون الف ملك لايعودون اليه (ثابت) —
ذکر کیا) وہاں ابراہیم تھے — بہت معمور کی طرف اپنی پہنچے تھکے تھے — اور وہاں ہر روز ستر ہزار فرشتے داخل ہوتے ہیں اور دہراکر نہیں آتے (ثابت) *

شريك کی حدیث میں ہے کہ موسیٰ کو ساتویں آسمان میں دیکھا — (شفاء قاضی عفاص) *

ہفتدھم — واقعات سدرۃ امتہی

ثم رفعت بي الى سدرۃ امتہی

پھر میں سدرۃ امتہی پہنچا سو اُس کے پہل ہجڑ

(ایک گانوں کا نام ہی) کی پکھال کی برابر تھے اور اُس کے پتے ہاتھی کے کان کے سے تھے — جدریل نے کہا کہ یہ سدرۃ المفتحی ہی (قتادہ) *

پھر مجھکو سدرۃ المفتحی تک لے گئے سو اُس کے پتے ہاتھی کے کان کے سے تھے اور پھل پکھال کی برابر (ثابت) *
وہاں چار نہریں تھیں دو باطن میں دو ظاہر میں —
میں نے کہا اے جدریل یہ دونوں کیا ہیں — نہا دونوں باطن کی تو جنت کی دو نہریں ہیں اور جو ظاہر ہیں وہ نیل و فرات ہیں (قتادہ) *

اور ابوہریرہ کی ایک روایت میں ہی پس مجھسے کہا گیا یہ سدرۃ المفتحی ہی — تو ہی اُمت میں سے ہو ایک کی پہونچ یہیں تک ہی سوائے ایک کے جو تھوڑے رستہ پر ہی اور یہی سدرۃ المفتحی ہی جسکی جڑ سے پانی کی نہریں نکلی ہیں جو بگڑتا نہیں — اور درۃ کی نہریں جسکا مڑا بدلا نہیں — اور شراب کی نہریں جو پیغے والوں کے لئے لذت بخش ہیں اور صاف شہد کی نہریں — اور وہ ایک درخت ہی کہ سوار اُس کے سایہ میں ستر برس چلا جاتا ہی اور اُس کا ایک پتا تمام خاق پر سایہ کر سکتا ہی پس اوپر نور چھا رہا ہی اور فرشتے چھا رہے ہیں — خدا کے اس قول سے اِن یغشی السدرۃ ما یغشی (یعنی جب سدرۃ المفتحی کو چھا لیا اُس چیز نے جس نے چھا لیا) یہی مراد ہی — پس کہا خدائے برتر و پاک نے محمد صلعم سے ملاک پس کہا صلعم نے اے پور و درگاہ تو نے ابراہیم کو خلل بغیا اور اُسکو ایک بڑا ملک عفایت کیا — اور موسیٰ سے کلام کیا اور داؤد کو ایک برتری سلطنت عطا کی اور اُنکے لئے لڑھے کو نرم کر دیا اور مسخر کر دیا — اور سلیمان کو ایک بڑا ملک عطا کیا اور اُنکے لئے جن اور آدمی اور ہوائیں اور شہا طوفان مسخر کر دیئے اور ایسا ملک دیا کہ اُنکے بعد پھر کسیکو نہیں مل سکتا اور موسیٰ کو توریت سکھائی اور عیسیٰ کو انجیل —

فانذبقہا مثل قلال حجر و اذا ورقہا مثل اذان الفیاض وقال هذا سدرۃ المفتحی (قتادہ) —

ثم ذهب بي الي سدرۃ المفتحی و اذا ورقہا كاذان الفیاض و اذا ثم هاكالقلال (ثابت) —

فذا اربعة انهار نهوان باطنان و نهوان ظهران قلت ما هذان يا جدريل قال اما الباطنان فنهوان في الجفۃ و اما الظهران فالنيل و الفرات (قتادہ) —

وفي رواية ابي هريرة من طريق الربيع بن انس تفيل لي هذه السدرۃ المفتحی يقتري المہائل واحد من امتك خالي احد علي سيلك و هي السدرۃ المفتحی يتخرج من اصلها انهار من ماء غير آسن و انهار من لبن لم يتغير طعمه و انهار من خمر لذة للشاربين و انهار من عسل مصفى و هي شجرة يسير الراكب في ظلها سبعة ايام و ان ورقه مغها مظلة الخلق فغشوا ببر و غشوها الملائكة قال فهو قوله تع لي اذ يغشى السدرۃ ما يغشى فقال الله تبارك و تعالیٰ له سل قتال صلعم يارب انك اتخذت ابراہیم خللا و اعطيتہ ملكا عظيما و اقامت موسیٰ تكليما و اعطيت داؤد ملكا عظيما و اننت له الحديد و سخرت له و اعطيت سليمان ملكا عظيما و سخرت له الجن و الانس و الريح و الشها طوفان و اعطيتہ ملكا لا ينبغي لاحد من بعده و اعلمت موسیٰ التوراة و عیسیٰ

اور اُنکو ایسا کر دیا کہ وہ کڑھی اور مبدوض کو اچھا کر دیتے تھے اور اُن کو مردوں شیطان سے محفوظ رکھا سو شیطان اُن دونوں پر قابو نہیں پا سکتا۔ پس کہا خدا نے محمد صلعم سے مہینے تجھکو حبیب بنایا سو توحیت میں لکھا ہی کہ محمد حبیب الرحمن ہیں۔ اور مہینے تجھکو تمام خلق اللہ پر بھیجا اور مہینے تیری اُمت کو ایسا کیا کہ وہ اگلے بھی ہوں اور پیچھے بھی اور تیری اُمت کی خطا و عیب نہ ہوں ہوتی جب تک وہ یہ گراہی دیتے رہیں کہ تو مورا بغدہ اور دیغمور ہی۔ اور مہینے تجھکو سب نبیوں سے پہلے پودا کھا اور سب کے اخیر میں بھیجا اور مہینے تجھکو دوسرے لفظوں سات آیتوں والی سی اور تجھے سے پہلے کسی نبی کو نہیں دی۔ اور مہینے تجھکو فاتح اور خاتم کیا (شفاء قاضی عیاض) *

الانجيل و جعلته يدي الا كنه و الابوص و اعذته من الشيطان الرجوم فام يكن عليهما سبيل فقال له رب تعالى انتخذتك حبيباً فهو مكتوب في التوراة محمد حبیب الرحمن وارسلتك الى الناس كافة وجعلت امتك لانجوز اہم خديمة حتى يشهدوا بك عبدی و رسولی وجعلتك اول النبیین خلقاً و آخرهم بعثاً و اعطاك سبعاً من الملائكة و اعطاهم انبیا قبلک وجعلتک فاتحاً و خاتماً (شفاء قاضی عیاض) -

فرمایا کہ جب چھا گیا اُس پر خدا کے حکم سے جو چھا گیا تو وہ متغیر ہو گیا۔ سو خالق اللہ میں سے کوئی شخص اُس کی خوبصورتی کی تعریف نہیں کر سکتا۔ (ثابت) *

قال فلما غشيها من امر الله ما غشي تغورت فما احد من خلق الله يستطيع ان يفتها من حشوها (ثبت) -

اور ابن شہاب نے کہا۔ یہاں تک کہ میں سدرۃ المنتہی پہنچتا سو اُس کو ایسے رنگوں نے ڈھک لیا کہ میں نہیں جانتا تھا وہ کیا ہیں اور کہا یہو داخل کیا گیا میں بہشت میں سو وہاں موتی کے گنبد تھے اور اُس کی مٹی مشک ہی (جیسا کہ آتا ہی) *

و قال ابن شہاب حتی اتيت سدرۃ المنتهى فغشيها الران لاندري ما هي و قال ثم انخلت البقعة فاذا فيها جفا يد اللراء و اذا تراءى المسك (تماشائی)

اور عبداللہ سے روایت ہی کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عراج ہوئی۔ سدرۃ المنتہی تک پہنچتے گئے اور وہ چھٹے آسمان پر ہی۔ اُسی تک ختم ہوتا ہی جو اُسپر اوپر سے اُترتا ہی۔ سو وہ اُس کو پکڑ لیتا ہی کہا ان غشی السدرۃ ما غشی من مراد سونے کا بچھونا ہی۔ (عبداللہ بن مسعود) -

و عن عبداللہ قال لما اسري برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی بہ الی سدرۃ المنتهى وھی فی السماء السادسة اہم ینہی ما یطرد بہ من فوطها فوقہ منہا قال اذ یغشی السدرۃ ما یغشی قال فراش من ذهب (عبداللہ ابن مسعود) -

اور شریک کی حدیث میں ہی کہ موسیٰ کو ساتویں آسمان میں دیکھا۔ خدا کی باتوں کی تفصیل اُسے وہاں کی

و فی حدیث شریک انہ راے موسیٰ فی السابعة قال بتفصیل

کہا کہ یہ اتنے اوپر گئے کہ سواہ خدا کے اور کوئی نہیں جانتا۔ پس کہا موسیٰ نے مجھ کو گمان نہیں تھا کہ مجھ سے اوپر بھی کوئی جائیگا۔ (شفاء قاضی عیاض) *

یہ ہر ہرے سامنے بھٹا المعمور لایا گیا۔ (قتادہ) *
یہ ہر ہرے سامنے شراب اور دودھ اور شہد کے ظہور
لائے گئے پس مہرے دودھ کو لیا ہوا پس کہا کہ یہی فطرت
ہی تو اور تیری اُمت اُس پر ہی (قتادہ) *

ابن شہاب نے کہا کہ مجھ کو ابن حزم نے خبر دی کہ
ابن عباس و ابوہریرہ انصاری دونوں کہتے ہیں کہ فرمایا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مجھ کو اوپر لیگئے یہاں تک
کہ میں ایسی جگہ پر پہنچا جہاں قلم کے لکھنے میں
چلنے کی آواز مجھ کو سنائی دیتی تھی۔ (ابن شہاب) *

ہشتادہم — احکام جو عبادت ہوئے

پس وحی کی خدا نے مہرے طرف جو کی (ثابت) *
یہ مجھ پر ہر روز پچاس نمازیں فرض ہوئیں
(قتادہ) *

یہ مجھ پر ہر دن رات میں پچاس نمازیں فرض
کوں (ثابت) *

ابن حزم و انس نے کہا = فرمایا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے پس فرض کوں خدا نے مہرے اُمت پر
پچاس نمازیں (ابن شہاب) *

یہ میں لوٹا اور موسیٰ پر گذرا اُنہوں نے کہا تم پر کہا
فرض ہوا — مہرے کہا ہر روز پچاس نمازیں = موسیٰ نے
کہ اتمہاری اُمت ہر روز پچاس نمازیں نہیں ادا کرسکیگی =
اور میں بخدا تمسے پہلے لوگوں کا تجربہ کرچکا ہوں اور
بقول رائیل کو خوب اچھی طرح آزما چکا ہوں — تم خدا
کی طرف واپس جاؤ اور کم کراؤ اپنی اُمت کے لئے = پس
میں واپس گیا = سو خدا نے دس نمازیں گھٹا دیں = یہ
میں واپس آیا موسیٰ کی طرف = موسیٰ نے یہ دیکھا کہ =
میں یہ لوٹا = خدا نے دس آر بھی کم کر دیں = یہ میں

کلام اللہ تعالیٰ لہ قال ثم علی
بہ فوق ذلک بما لا یعلمہ الا اللہ
تعالی فقال موسیٰ لم اظن ان
یرفع علی احد (شفاء قاضی
عیاض) —

ثم رفع لی الہیت المعمور (قتادہ) —
ثم انہت باناء من خمرة و اناء من
لبن و اناء من عسل فاخذت اللبن
فقال ہی الفطرة انت علیہا
وامسک (قتادہ) —

قال ابن شہاب فاخبرنی ابن
حزم ان ابن عباس و اباحیرہ
الانصاری کا فایقولان قال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ثم عرج بی
حتی ظہرت لمسموی اسمع ذیہ
مریف الاقلام (ابن شہاب)

فاوحی اللہ الی ما ووحی (ثابت)
ثم فرضت علی الصلوة خمسین
صلوة کل یوم (قتادہ) —

ففرض علی خمسین صلوة فی
کل یوم و لیلۃ (ثابت) —

قال ابن حزم و انس قال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم فرض
للہ علی امتی خمسین صلوة
(ابن شہاب) —

فرجعت فمررت علی موسیٰ
فقال بما امرت قلت امرت
بخمسین صلوة کل یوم قال ان
امسک لاستطیع خمسین صلوة
کل یوم وانی واللہ قد جرمت
الناس تہلک و عالجت بغی
اسرائیل اشد المعالجة فارجع
الی ربک فسنلہ التخیف
لامسک فرجعت فوضع عقی عشر
فرجعت الی موسیٰ فقال مثله

موسیٰ کے پاس آیا — موسیٰ نے پھر وہی کہا — میں پھر لوٹا — خدا نے دس اور بھی کم کر دیں — پس مجھ کو ہر روز دس نمازوں کا حکم ہوا — پس پھر میں موسیٰ کے پاس آیا — موسیٰ نے پھر وہی کہا — میں پھر لوٹا — پس مجھ کو ہر روز پانچ نمازوں کا حکم ہوا (قتادہ) *

پس میں اوترا موسیٰ کی طرف — انہوں نے کہا — خدا نے تہویٰ اُمت پر کیا فرض کیا — موفیٰ کہا ہر رات دس میں پچاس نمازوں — موسیٰ نے کہا — پھر خدا کے پاس جاؤ اور کہو کہ کم کر دے — کیونکہ تمہاری اُمت اس کی طاقت نہیں رکھتی — موفیٰ بغی اسرائیل کو آزما لیا ہی اور دیکھ لیا ہی — فرمایا آنحضرت نے پس میں واپس گیا خدا کی طرف اور کہا کہ اے خدا مہربانی اُمت پر تخفیف کر — پس پانچ نمازیں گھٹا دیں — پھر میں موسیٰ کے پاس آیا اور کہا کہ پانچ تم ہوئیں — موسیٰ نے کہا تمہاری اُمت اسکی طاقت نہیں رکھتی — تم پھر خدا کے پاس جاؤ اور کہی کی درخواست کرو — فرمایا کہ میں ہرادر خدا اور موسیٰ کے درمیان آیا اور گوا یہاں تک کہ خدا نے کہا اے محمد وہ پانچ نمازیں ہیں ہر دن رات میں — (ثابت) *

میں اسکے ساتھ لوٹا — یہاں تک کہ موسیٰ پر گذرا — موسیٰ نے کہا خدا نے تمہاری اُمت پر کیا فرض کیا — موفیٰ کہا پچاس نمازیں — موسیٰ نے کہا تم لوٹ جاؤ اپنے خدا کی طرف — کیونکہ تمہاری اُمت سے یہ نہوسکیگا — میں واپس گیا تو ایک حصہ معاف ہوا — میں موسیٰ کے پاس پھر آیا اور کہا کہ ایک حصہ معاف ہوا — موسیٰ نے کہا پھر خدا سے گفتگو کرو — تمہاری اُمت سے اتنا نہوسکیگا — میں واپس گیا اور دوبارہ سوال کیا — ایک حصہ اور معاف ہوا — میں پھر موسیٰ کی طرف آیا — انہوں نے کہا پھر جاؤ — تمہاری اُمت سے اتنا نہوسکیگا — موفیٰ دوبارہ سوال کیا — خدا نے کہا یہ پانچ ہیں اور وہ (در اصل) پچاس ہیں — مہربانی بات دوسری نہیں ہوتی

فرجعت فوضع عشرًا فرجعت
الی موسیٰ فقال مثله فرجعت
فوضع عفی عشرًا فاصرت بعشر
صلوة کل یوم فرجعت الی موسیٰ
فقال مثله فرجعت فاصرت
بخمس صلوة کل یوم (قتادہ)
ففرزت موسیٰ فقال ما فرض
ربک علی امتک فقلت خمسون
صلوة فی کل یوم ولولہ قال ارجع
الی ربک فاسئله بالتخفیف فان
امتک لاتطیق ذلک فانی قد
بلوت بغی اسرائیل وخبرتہم قال
فرجعت الی ربی فقلت یارب
خفف عن امتی فحط عفی
خمسًا فرجعت الی موسیٰ فقلت
حط عفی خمسًا قال ان امتک
لاتطیق ذلک فارجع الی ربک
فاسئله بالتخفیف قال فلم ازل
ارجع یوم یدی ربی تعالیٰ و
بدن موسیٰ حتی قال یامحمد
انہن خمس صلوة کل یوم ولولہ
(ثابت) —

فرجعت بذاک حتی صرت
علی موسیٰ فقال ما فرض اللہ
لک علی امتک قلت فرض
خمسون صلوة قال فارجع الی
ربک فان امتک لاتطیق ثرا
یعنی فوضع شطرہا فرجعت
الی موسیٰ فقلت وضع شطرہا
فقال راجع الی ربک فان امتک
لاتطیق ذلک فرجعت فوضع
شطرہا فرجعت الیہ فقال ارجع
الی ربک فان امتک لاتطیق
ذلک فارجمتہ فقال ہی خمس
وہی خمسوں لا یبدل القول لدی

پھر میں موسیٰ کے پاس آیا - انہوں نے کہا تم یہ خدا کے پاس جاؤ - مہلے کہا اب تو میں خدا سے شرمنا گیا (ابن شہاب) *

ہر نماز کے لئے دس ہیں - پس وہ پچاس نمازیں ہوئیں (ثابت) *

کہا پس حضرت کو تھن چھڑیں عطا ہوئیں پانچ نمازیں - اور سورہ بقرہ کے خاتمہ کی آیتوں - اور بخشدیا گیا اُسکو حضرت کی اُمت میں سے جو خدا کا کسہ کو ساجھی نہیں کرتا - (عبد اللہ ابن مسعود) *

اور جس شخص نے ایک ٹوکی کا قصد کیا اور کہا نہیں اُس کے لئے ایک ٹھکی لکھی جاوے گی - اور اگر کرلے تو دس لکھی جاوے گی اور جو شخص کسی ہوائی کا قصد کرے اور کرے نہیں تو کچھ نہ لکھا جاوے گا - اور اگر کرلے تو ایک ہوائی لکھی جاوے گی (ثابت) *

پس میں موسیٰ کی طرف واپس آیا - انہوں نے کہا تمکو کھا حکم ہوا میں نے کہا ہر روز پانچ نمازوں کا موسیٰ نے کہا تمہاری اُمت ہر روز پانچ نمازیں نہ پڑھ سکے گی اور میں تبسم پہلے لوگوں کو آزما چکا ہوں اور بغی اسرائیل کو خوب اچھی طرح آزما لیا ہی - تم خدا کی طرف لرت جاؤ اور اپنی اُمت کے لئے تحفہ کی درخواست کرو - فرمایا میں خدا سے سوال کرتے کرتے شرمنا گیا - اب میں اسی پر راضی ہو جاؤنگا اور تسلیم کر لوں گا - (قتادہ) *

کہا - پس میں اوترا یہاں تک کہ موسیٰ کے پاس پہونچا اور اُن کو خبر دی - موسیٰ نے کہا اپنے خدا کی طرف واپس جاؤ اور تحفہ کی درخواست کرو پس فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہلے کہا کہ میں خدا کی طرف پھر پھر کے گیا یہاں تک کہ اب میں اُس سے شرمنا گیا (ثابت) *

کہا پس جب میں آگے بڑھا ایک چکارنے والے نے آواز دی -

فرجعت الی موسیٰ فقال راجع ربک نقلت استغفرت من

ربی (ابن شہاب) -
لکل صلوة عشرة فتلک خمسون صلوة (ثابت) -

قال فاعطی رسول اللہ صلعم ثلثا اعطی الصلوة الخمس و اعطی خواتم سورۃ البقرۃ وغیرہن لا یشرک باللہ من ائمہ شیعۃ المتصنعات (عبد اللہ ابن مسعود) -

ومن ہم بتسعة فلم یعملہا کتب لہ حسنة فان عملہا کتبت لہ عشرا ومن ہم بسبعة فلم یعملہا لم تکتب علیہ شئ فان عملہا کتبت لہ سبعة واحدة (ثابت)

فرجعت الی موسیٰ فقال بما امرت قلت امرت بخمس صلوات کل یوم قال ان استک لا تستطیع خمس صلوات کل یوم والی قد جربت الفاس قبلک و عاجبت بغی اسرائیل اشد المعاصاة فارجع الی ربک فسنلہ التخصیف لامتک قال سالت ربی حتی استغفرت و لکنی ارضی واسلم (قتادہ) -

قال ففرجت حتی اتممت الی موسیٰ فاخبرته فقال ارجع الی ربک فاسئلہ التخصیف فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نقلت قد رجعت الی ربی حتی استغفرت منه (ثابت) -

قال فلما جاوزت لادی ملنا

اضیبت فریضتی وخفت عن میں نے ایسا فرض نافذ کیا اور اپنے بندوں سے تخفیف
عبارتی (قتادة) - کی (قتادة) *

ثم انطلق ہی حتی انتہی می پہنچے اور اُسکو رنگوں نے ڈھک لیا کہ میں اُنکو نہیں
الی سدرۃ المغتبی وغشہم البان لانی مامی ثم ادخلت الجنة . چلتا تھا - یہو میں جنت میں داخل تھا گیا - ناگہ
فاذا فیہا جفا بذا للواد اذا وہاں موتی کے گنبد تھے اور اُسکی مٹی مشک تھی -
تراہا (مسک ابن شہاب) - (ابن شہاب) *

یہ سب روایتوں ایک دوسرے سے اسقدر مختلف و متناقض ہیں کہ اُن قواعد کے
پہش کرنے کی جن سے انکا باطل اور موضوع ہونا ثابت ہو سکتا ہی غور ضروری ہی -
کوونکہ یہ خود روایتوں صراحۃً ایک دوسرے کی تردید کرتی ہیں اور ایسی صحت اور
اعتبار کو خرد کو دیتی ہیں *

مصنف لمعات کا بیان ہی کہ یہ روایتیں ایک دوسرے سے اسقدر اختلاف رکھتی ہیں
کہ اُن کا تطبیق کرنا بالکل غیر ممکن ہی قارۃً کہ تعدد معراج کو تسلیم نہ کر لیا جاوے -
یا ایک تو دوسرے پر ترجیح نہ دی جاوے - یعنی ان میں سے کسی کو ماننا چاہیے اور
باتوں کو غلط اور بے اصل قرار دیا جاوے
و علی تقدیر صحۃ الروایات یتعذر الجمع الا ان یقال بتعدد المعراج اویر حج بعض
الروایات علی بعض (لمعات) *

وہ عیسائی مصنف جنہوں نے پیغمبر خدا کی سوانح عمری لکھی ہی ایک درجہ اور
بہی بڑھ گئے ہیں اور اُن تعریفوں اور منظوم نعتوں کو جو مسلمان شاعروں نے اپنے شاعرانہ طرز
سے مختلف امور متعلق بہ معراج مثلاً آنحضرت معلّم کی زینت اور شان - براق نبی
شکل - فرشتوں کے چاروں طرف وغیرہ پر لکھی ہیں روایات مستند شمار کر لیا ہی - مگر انہوں
نے اسلام کے حق میں یہ بہت بڑی عمدہ بات کر ہی اور اسلام کو ہمیشہ اُن کی محفّظوں
اور چان نشانوں کا - مشکور ہونا چاہئے - کوونکہ جب کوئی مصنف مزاج اور ذی فہم
شخص ایسے تصنیفات کے مجموعہ پر نظر ڈالے گا تو ہمکو اُسد ہی کہ وہ اس نتیجہ کے
استنباط سے باز نہ رہ سکے گا کہ یہ تصنیفات امر حق کی تحقیق اور تدقیق کے سوا اور
کس غرض کے لئے ہی گئی ہیں اور یہودگی اور یارہ گوئی میں گردش کے کبر کے قصہ
کے ساتھ ہمبستی کرتی ہیں *

شق صدر اور معراج اگر مذہب اسلام سے تعلق رکھتے ہیں تو بہت سودھا سادہ تعلق
رکھتے ہیں - اگر کوئی شخص آنحضرت معلّم کے جسم مبارک میں یا اس واقعہ کے خواب
میں ہونے سے انکار کرے اور یہ کہہ کہ اس قسم کی کوئی چیز ظہور پذیر نہیں ہوئی تھی

اور یہ تمام روایتوں جو اس واقعہ کے حقیقی یا خیالی وقوع کو بیان کرتی ہیں بلا استثناء بالکل غلط اور سراسر بے اصل موضوع اور جعلی ہیں تو بھی اُس کے ایمان میں ذرہ برابر بھی خلل واقع نہوا بلکہ وہ پورا پکا اور سچا مسلمان رہیگا *

معراج کا خواب اُس قبل سے ہی جیسا کہ حضرت یعقوب نے دیکھا تھا اور جو معراج یعقوب کہا جاتا ہی۔ چنانچہ توریت میں لکھا ہی کہ ”پس بہ خواب دید کہ ایک فرد ہائے زمیں ہوا گشتہ سرش بآسمان مقصور و ایک فرشتگان خدا ازاں بہ بالا و زیر می رفتند و ایک خداوند ہراں ایستادہ می گفت من خداوند خدای پدرت ابراهیم و ہم خدای اسحق ام این زمینکہ ہراں می خوابی بتو و بذریت تو می دہم و ذریہ تو مانند خاک زمین گردیدہ بہ مغرب و مشرق و شمال و جنوب منتشر خواہند شد و ایک من باتو ام و ہرجائے کہ مہروری ترا نگاہ داشقہ ہایں زمین باز پس خواہم آورد تا بوقتیکہ آنچه بتو گفتم ام بجا آرد ترا و انخواہم گذاشت و یعقوب از خواب خود بیدار شدہ گفت بد رستی کہ خداوند درین مکان است و من نہ دانستم۔ پس فرسودہ گفت کہ این مکان چہ ترسناک است این فرست مگر خانہ خدا و این است دروازہ آسمان (سفر تکریم باب ۲۸ روس ۱۲-۱۷) *

معراج کی نسبت جس چیز پر کہ مسلمانوں کو ایمان لانا فرض ہی وہ اس قدر ہی۔ کہ پوغمبر خدا نے اپنا مکہ سے ہوتامقدس پہونچنا ایک خواب میں دیکھا اور اُسی خواب میں اُنہوں نے درحقیقت اپنے پروردگار کی بڑی بڑی نشانہاں مشاہدہ کیں۔ خوار و شخص اُن نشانہوں کو لامعلوم نشانہاں کہ خوار اُن نشانہوں کے دیکھنے سے عمدہ قرین احکام کا وحی ہونا مراد لے۔ مگر اس بات پر یقین رکھنا چاہئے کہ آنحضرت صلعم نے جو کچھ خواب میں دیکھا یا جو وحی ہوئی یا انشاف ہوا وہ بالکل سچ اور ہر حق ہی *

اگر کوئی مسلمان مذکورہ بالا عقیدہ پر ایمان رکھو اُن سب روایتوں کو جو معراج کے قصہ میں آئی ہیں نہ مانے اور سب کو موضوع اور نہایت قابل الزام خیال کرکے چھوڑ دے تو اُس کے دین و ایمان میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا اور وہ اُس شخص کے ہمپایہ ہوا جو کسی چیز پر بلا تحقیق و تفتیش کے ایمان نہیں لانا *

روایات معراج میں اگر کوئی مسلمان کسی حکم کا تلاش کرنا چاہے تو اُس کو بہر از تلاش بسوار بجز دو حکموں کے اور کوئی حکم نہ ملے گا۔ ایک نماز پنجگانہ کا اور دوسرا یہ کہ جو کوئی خدا تعالیٰ کا مثل اور ہمتا گردانے وہ مشرک خیال کہا جاوے گا۔ مگر یہ احکام نہ اُن روایتوں پر منعقد ہیں اور نہ اُنکے ذریعہ سے ہم تک پہونچے ہوں بلکہ خدا تعالیٰ نے متعدد آیات قرآنی میں اُنکی نسبت صاف صاف اور بالصریح حک

صادر فرمایا ہی پس اُن روایات کے نہ ماننے سے کسی حکم شرعی کا انکار لازم نہیں آتا *

اگر اُن روایتوں کی نسبت یہ خیال رکھا جاوے کہ اُن سے ایک شان آنحضرت صلعم کی پائی جاتی ہی تو اُس کی نسبت ہماری یہ رائے ہی کہ اگر یہ سب باتوں جو اُن روایتوں میں مندرج ہوں بلکہ اُن سے بھی زیادہ آنحضرت صلعم کی طرف منسوب کی جاویں تو بھی آنحضرت صلعم کی شان کچھ بڑھ نہیں جاوے گی اور نہ اُس پر انتہا اعلیٰ درجہ کی شان میں کچھ زیادتی ہوگی اور اگر اُن کا عشر عشر بھی آنحضرت صلعم کی طرف نہ منسوب کیا جاوے تو بھی اُس جناب کی عظمت و شان میں کچھ فرق نہیں آوے گا *

ہم مسلمان اپنے نبی کو، "ابن اللہ"، بقانا نہیں چاہتے اور نہ اُن کو، "إلہ تعالیٰ کے دست راست"، پر بٹھانے کے مشتاق ہوں ہم اُن کی سب سے بڑی عزت اُس میں خیال کرتے ہوں جو خود اُنہوں نے اپنی نسبت فرمایا ہی کہ، "انا بشر مثلكم یوحی الی انما الہکم الہ واحد — آمنا باللہ و ما جاء بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم *

قیمت

الخطبة الثاني عشر

فی

ولادته و طفولته علیہ الصلوٰۃ و السلام

و انک اعلیٰ خاق عظیم

اس خطبہ میں آنحضرت صلعم کی ولادت سے آپ

کی بارہ برس کی عمر تک کا حال ہی

عبداللہ بن عبدالمطلب والد محمد صلعم کی چوبیس برس کی عمر تھی جبکہ انہوں نے آمنہ بنت وہب سے شادی کی — آمنہ بنت وہب قریش کے قبیلہ سے تھیں جو عرب کے قبیلوں میں نہایت معزز اور شریف قبیلہ تھا — حضرت آمنہ حمل ہی سے تھیں کہ آنحضرت صلعم کے والد عبداللہ نے بغرض تجارت یثرب یعنی مدینہ کی طرف سفر کیا اور قبل پودا ہوئے آنحضرت کے انہوں نے وفات پائی اور بقی نبحار کے دار نبوغہ میں مدفون ہوئے * انکی وفات کے بعد محمد صلعم پودا ہوئے — جمہور مورخین کی یہہ رائے ہی کہ آنحضرت صلعم بارہویں ربیع الاول کو عام الفیل کے پہلے برس یعنی ابراہہ کی چڑھائی سے پچیس روز بعد پودا ہوئے مگر اسبات میں کہ عام الفیل سنہ عیسوی کے کونسے سال میں واقع ہوا تھا مورخین کی رائے میں اختلاف ہی — منقح امر جو قرار پایا ہی وہ یہہ ہی کہ عام الفیل سنہ ۵۷۰ ع کے مطابق تھا کہونکہ سب مورخین اسبات پر متفق ہیں کہ آنحضرت صلعم نے سنہ ۶۲۲ ع میں مکہ سے مدینہ منورہ کو ہجرت کی تھی یعنی نزول وحی سے تھوڑوں برس اور وحی چالیس برس کی عمر میں نازل ہوئی تھی — ان برسوں کو اگر جمع کیا جاوے تو تریس قمری سال ہوتے ہیں اور جبکہ ان میں سے ایک برس قمری سال شمسی سال سے مطابق کرنے کے لئے منہا کھا جائے تو بارن برس باقی رہتے ہیں اور جب ان بارن برس کو چھ سو بائیس میں سے نکال ڈالا جاوے تو پانسو ستو باقی رہتے ہیں اور اس حساب سے ثابت ہوتا ہی کہ آنحضرت صلعم کی ولادت سنہ ۵۷۰ ع میں ہوئی تھی *

آنحضرت کی ولادت کی نسبت بہت سی عجیب روایتیں مشہور ہیں کہ ولادت کی رات کو کسریٰ کے محل میں زلزلہ آیا اور اُس کے چہرہ کنگورے گر پڑے — فارس کا مقدس آنشکدہ جسمیں سالہا سال سے ہزار ہر آگ جلتی چلی آتی تھی دفعۃً بجھ گیا — رہاں کے سرہیوں نے عجیب عجیب خوابوں دیکھوں اور چشمہ ساوۃ دفعۃً خشک ہو گیا — مگر

ان روایتوں کی معتبری کی قابل اعتماد سندیں نہیں ہیں اور نہ یہ مذہبی روایتوں سمجھی جاسکتی ہیں — آنحضرت کی ذات بابرکات کے سبب اسلام نے رونق پائی اور مسلمہ نونکر فتوحات نمایاں حاصل ہوئی گئیں اور تمام مملکت فارس مسلمانوں کے ہتھ پر فتح ہوئی اور وہاں کے قدیم آتش کدے برباد ہوئے اور کسریٰ کے محلوں میں زلزلہ ڈال دیا — ان واقعات کو جو بعد کو وقوع میں آئے شاعروں نے اپنے شاعرانہ خیالات میں آنحضرت صلعم کی ولادت سے منسوب کیا کہ گویا اُنکا پودا ہوتا ہی فارس کے آتش کدھوں کا بیج تھا اور کسریٰ کے محل میں زلزلہ پڑتا تھا — رفتہ رفتہ یہ شاعرانہ خیال بطور روایت کے مروج ہونے لگے اور عین روز ولادت ہی سے منسوب کر دیئے گئے — پس ان روایتوں کو مذہبی روایتوں تصور کرنا اُن لوگوں کی غلط فہمی ہی جو مسلمانوں کی مذہبی روایتوں کی حقیقت سے واقف نہیں ہیں *

علامہ انکے اور بھی روایتوں آنحضرت صلعم کی ولادت کی نسبت کتب سحر میں مذکور ہیں — اگرچہ اُنکی صحت کے لئے بھی کافی ثبوت موجود نہیں ہی مگر اُنکے غلط ہونے کے لئے بھی کوئی دلیل نہیں ہی — اُن روایتوں سے پایا جاتا ہی کہ جب آنحضرت صلعم پودا ہوئے تو حضرت آمنہ نے کسی کو عبدالمطلب کے پاس بھیجا اور آپ کے پودا ہونے کی اطلاع کی — عبدالمطلب فی الفور وہاں آئے اور آنحضرت کو اپنے ہاتھوں پر اوتھا کر کعبہ میں لے گئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کی *

سر و اہم مہر صاحب فرماتے ہیں کہ عبدالمطلب کی دعا کا جو مضمون بیان کیا گیا ہی وہ صریح مسلمانی طرز کا ہی اور اس سے خیال کیا جاتا ہی کہ کعبہ میں عبدالمطلب کا دعا مانگنا صرف مسلمانوں کی بنیادی ہوئی بات ہی — مگر ہم کو اس بات سے کہ عبدالمطلب نے جو دعا مانگی تھی وہ مسلمانی طرز کی دعا تھی کچھ تعجب نہیں ہوتا کیونکہ ہم کو اس میں کچھ شک نہیں ہی کہ آنحضرت صلعم کے بزرگوں میں سے خدا دوستی بالکل معدوم نہیں ہوئی تھی اور اس بات کا بڑا قوی ثبوت یہ ہی کہ عبدالمطلب نے اپنے بیٹے یعنی آنحضرت صلعم کے والد کا نام عبد اللہ رکھا تھا جو خاص خدا دوستوں کا طریقہ ہی *

چند روز تک ثویبہ نے جو آنحضرت کے چچا ابولہب کی آزادہ کی ہوئی لونگ تھی وہیں آنحضرت کو دودہ پلایا — ثویبہ نے آنحضرت کے چچا حمزہ کو بھی دودہ پلایا تھا اور اس سبب سے حمزہ اور مسروق ابن ثویبہ آنحضرت صلعم کے دودہ بھائی تھے *

عبدالمطلب نے آنحضرت صلعم کا نام محمد رکھا مگر حضرت آمنہ نے خواب میں ایک فرشتہ کو دیکھا تھا جس نے کہا تھا کہ آپکا نام احمد رکھنا — اس لئے اُنہوں نے آنحضرت صلعم کا نام احمد رکھا اور اس طرح تربیت اور انجھل دونوں کی بشارتوں کی تصدیق ہو گئی جتنا

بہان ۵۵۷ خطبہ بشارات میں کوا ہی — ولادت کے ساتویں روز عبدالملک نے قربانی کی اور تمام اراکین قبیلہ قریش کو دعوت میں بلایا *

شرفاء مکہ کا دستور تھا کہ آب و ہوا کے لحاظ سے اور اس غرض سے کہ بچوں کے لہجہ اور زبان میں غہر زبان کا اثر نہ پڑے پائے اپنے بچوں کو جبکہ وہ آٹھ دن کے ہو جاتے تھے دودہ پلانے والیوں کے سپرد کر کے باہر بھیج دیا کرتے تھے — اسی رسم کے موافق آنحضرت کو حلیمہ سعدیہ کی سپرد کر دیا گیا اور وہ اپنے گھر لیکنوں اور ہر چٹھے مہینے لاکر اُن کی والدہ اور دیگر اقربا کو دکھلا جاتی تھیں — دو برس بعد آپ کا دودہ چٹھایا گیا اور حضرت حلیمہ آپ کو لیکر حضرت آمنہ پاس آئیں مگر حضرت آمنہ نے اس بچہال سے کہ مکہ کی آب و ہوا آپ کو موافق نہ ہوگی پھر حضرت حلیمہ کے سپرد کر دیا اور وہ اُن کو اپنے گھر لیکنوں اور ہر چٹھے مہینے لاکر ملا جاتی تھیں — جب آنحضرت کی عمر چار برس کی ہوئی تو حضرت آمنہ نے آپ کو اپنے پاس رکھ لیا — پس حضرت حلیمہ آنحضرت صلعم کی دودہ پلانے والی ماں اور اُن کے خاوند حارث ابن عبدالعزیٰ دودہ کے رشتہ کے باپ اور اُن کی اولاد عبداللہ اور انسہ اور خدیجہ عرف شہمان دودہ بھائی اور دودہ بہن ہیں *

آنحضرت صلعم دودہ کے رشتہ کو خون کے رشتہ کے برابر سمجھتے تھے اور حضرت حلیمہ سے نہایت محبت رکھتے تھے اور اُن کا ادب اور اُن کی تعظیم ماں کے برابر کرتے تھے — ایک دفعہ آنحضرت صلعم نے اپنی رداے مبارک جس کو مسلمان سو رو رکھتے اور آنکھوں سے لگانے کے لایق سمجھتے ہیں حضرت حلیمہ کے لیے بچھا لی تاکہ وہ اس پر بیٹھیں — دودہ کے رشتہ کا ایسا بڑا پاس و لحاظ جو آنحضرت صلعم کرتے تھے اور جو محبت اور اُلفت کہ حضرت حلیمہ اور اُس کی اولاد کے ساتھ ہوتے تھے اور جس احسانِ مہدی کا اظہار دودہ کے رشتہ داروں کے ساتھ کوا کرتے تھے نہایت اعلیٰ اور عمدہ مثالیں آنحضرت کے اخلاقِ حمودہ نیک خوئی اور نرم دلی کی ہیں جس کی نظر اس سے پہلے کبھی نہیں پائی گئی *

بہنی قریش اور بالخصوص اُس کی وہ شاخ جو بہنی سعد کہلاتی تھی جن ۵۵۸ آنحضرت صلعم نے اپنے زمانہ طفولت میں پرورش پائی تھی تمام ملک عرب میں زبان کی سستگی اور فصاحت کے لحاظ سے مشہور تھی اور اسی سبب سے جناب پیغمبر خدا صلعم بھی نہایت زبردست اور پُر اثر فصاحت و بلاغت رکھتے تھے — اہل عرب درحقیقت فصاحت و بلاغت کی نہایت قدر کرتے تھے اور جو شخص فصیح و بلیغ نہ ہوتا تھا اُس کو نظر حقارت سے دیکھتے تھے اور ذلیل سمجھتے تھے گو وہ کیسے ہی فاسر اور شریف خاندان کا کہوں نہو *

سورلہم مہر صاحب ایفی کتاب میں فرماتے ہیں کہ اس سبب سے آنحضرت صلعم کی گفتگو جزیرہ نما عرب کی خوشنما زبان کے خالص قرین نمونہ پر ملگئی تھی XXX چہک

اُن کی فصاحت و بلاغت اُن کی کامیابی میں بڑا کام دینے لگی تو ایک خالص زبان اور ایک دل فریب گفتگو سے فائدہ عظیم مرتب ہوا — مگر ایک بات سر ولیم مہر صاحب کی نگاہ سے رہ گئی کہ جب ہم آنحضرت صلعم کی کسی متواتر یا مشہور حدیث کو پڑھتے ہیں جس میں یقین کیا جاتا ہے کہ خاص لفظ آنحضرت کے محفوظ ہیں جیسی دعائوں وغیرہ تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ اُنکا طرز کلام اور فصاحت عرب کے طرز کلام سے کچھ غیر مشابہ نہیں ہے — لیکن جب ہم قرآن مجید کے مقدس صفحات کو پڑھتے ہیں تو ہم کو حیرت ہوتی ہے اور ہمارا تعجب بے انتہا بڑھ جاتا ہے کہ وہ دونوں کلام ایک ہی شخص کے نہیں معلوم ہوتے اور دونوں میں بہت بڑا فرق پاتے ہیں اور اسکی وجہ سے ہرگز اس کے اور کچھ نہیں معلوم ہوتی کہ اول کلام انسانی ہے اور دوسرا کلام ربانی *

جبکہ آنحضرت صلعم کی عمر چھ برس کی ہوئی تو حضرت آمنہ آپ کو اپنے عزیز و اقربا سے ملانے کے لئے مدینہ منورہ لی گئیں — کچھ عرصہ تک وہاں ٹھہریں اور پھر مکہ معظمہ کو مراجعت کی اور رستہ میں بمقام اہواز وفات پائی — جبکہ آنحضرت مکہ میں پہنچے تو آپ کے دادا عبدالطلب نے آپ کی پرورش اور نگرانی اپنے ذمہ لی اور ہمیشہ آپکے ساتھ شفقت پدری سے دیکھ آتے رہے *

سر ولیم مہر نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلعم کے زمانہ طفولیت یعنی بارہ برس کی عمر تک کے بعض واقعات تعریضاً بیان کیئے ہیں مثلاً مدینہ کی چھوٹی چھوٹی لوگوں کے ساتھ اُنکا کھل کود میں مصروف رہنا اپنے مکان کی چیمت پر بٹھے ہوئے پرندوں کو ارزا دینا اور رضاعی بہن کی پیٹھ میں کات کھانا اور مدینہ سے حدیبیہ کو جاتے وقت اپنی ماں کی تہ پر رونا — اگرچہ ان باتوں کی اور اسی قسم کی اور باتوں کی تصدیق کی جو انہوں نے بیان کی ہیں کوئی معتبر سند نہیں ہے لیکن اگر یہ سب باتوں تسلیم بھی کر لی جاویں تب بھی یہ ایسی باتوں ہیں جیسی کہ ایام طفولیت میں انسانی فطرت کے موافق ہوتی ہیں — آنحضرت صلعم نہ خدا تھے اور نہ خدا کے بہتے — انہوں نے اپنے ایکو صرف یہ کہا کہ ”انا بشر مثکم یوحی الی“ — پس ایسی باتیں اگر ہوتی ہیں تو انسانی فطرت سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتیں *

جبکہ آنحضرت صلعم کو آٹھواں برس شروع ہوا تو آپ کے دادا عبدالطلب نے بھائی برس کی عمر میں وفات پائی — سر ولیم مہر صاحب لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت جنازہ کے ہمراہ قبرستان حجاز کو گئے تو لوگوں نے اُنکو روتے دیکھا — یہ ایک ایسی بات ہے جس سے برخلاف منشاء سر ولیم مہر صاحب کے کچھ تعجب نہیں ہوتا بلکہ اگر نہ روتے تو نہایت تعجب ہوتا — آنحضرت اُس وقت کم عمر تھے اور ایسے موقعوں پر آنسوؤں کا نکلنا اور دل کا جوش مارنا خدا تعالیٰ نے انسان کی فطرت میں ودیعت کیا ہے — رنج

کے وقت دل کا ملایم ہونا اور مصیبت آموز جوش کا ارتقا اور آنکھوں کی راہ سے آنسوؤں کا بہنا خدائے رحیم نے انسان کے دل کی تسلی اور اس کے رنج کی تسکون کا ذریعہ بنایا ہی۔ پس آنحضرت نے بھی اُسی فطرت کی پیروی کی تھی جو خدا نے انسان میں بنائی ہی * عبدالمطلب کی وفات کے بعد آنحضرت صلعم کی پرورش ابوطالب آپ کے چچا نے جو آپ کے والد عبداللہ کے حقیقی بھائی تھے اپنے ذمہ لی۔ یہ بھی آنحضرت کے ساتھ نہایت مصیبت سے پیش آتے رہے اور مثل پدر مہربان کے ہر طرح سے خبر گیری کی۔ جب آپ کی عمر بارہ برس کی ہوئی تو ابوطالب کو تجارت کے سبب سے شام کا سفر پیش آیا اور اس کے سر انجام کے بعد پھر مکہ کو واپس آئے۔ سر ولیم مہرور صاحب نے جو یہ لکھا ہی کہ آنحضرت صلعم بھی ابوطالب کے ہمراہ شام کو گئے تھے اور ابوطالب نے اول تو اپنے ہمراہ لیجانے سے انکار کیا تھا مگر آنحضرت روانگی کے دن اتنی لمبی سفارت کے خیال سے اسفردہ دل ہو کر اپنے مربی سے لپٹ گئے اور ابوطالب کو بھی جوش اُلفت آگیا اور اپنے ہمراہ لے گئے اس روایت کی کوئی معتبر سند نہیں ہی آنحضرت کا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں جانا کسی طرح ثابت نہیں ہوگا

جبکہ آنحضرت صلعم بارہ برس کی عمر کو پہنچے تو زمانہ طفولیت کا منقضي ہو گیا تھا اور نوجوانی کا آغاز تھا اور جمیع اوصاف حمودہ سے جنسے انسان ہو دل عزیز ہو جاتا ہی آراستہ تھے۔ نہایت اعلیٰ درجہ کا اخلاق اور صبر اور مردانگی جنکو اوضاع و اطوار کی خوبی اور فصاحت و خوش بیانی سے دوبلا چلا ہو گئی تھی آپ کی ذات بابرکات میں اس طرح پر مجتمع ہوئے تھے کہ عالم شباب ہی میں آپ نے انہیں عرب کا لقب حاصل کیا تھا *

آنحضرت صلعم کے زمانہ طفولیت کے صحیح حالات صرف اسی قدر ہیں جو ہم نے بیان کیئے اور اس کے سوا جو باتیں اس زمانہ کی مشہور ہیں وہ سب بے سند اور نامعتبر ہیں *

آنحضرت صلعم کی بارہ برس کی عمر تک کے تاریخی واقعات جو ہم نے بیان کیئے ان کے علاوہ سر ولیم مہرور صاحب نے اپنی کتاب مسمیٰ لیف آف محمد میں آڑ بھی کچھ واقعات بیان کیئے ہیں جو نہایت ضعیف اور نامعتبر روایتوں پر مبنی ہیں۔ تعجب یہ ہی کہ سر ولیم مہرور صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہی کہ ”آنحضرت صلعم کی ولادت کے متعلق معجزات حال کے مسلمانوں کے نزدیک بہت دل پسند مضامین ہیں“ مگر اس امر کی کچھ تحقیقات نہیں کی کہ کن معجزات کو حال کے زمانہ کے مسلمان بھی معتبر سمجھتے ہیں اور کن سے معجزات کو نامعتبر بطور قصہ اور کہانی کے اور یہ بھی نہیں بتایا کہ حال کے مسلمانوں کی جو اُمہوں نے قہد لگائی ہی اُس سے اُن کا

کہا مطلب ہی — غالباً یہ مطلب ہوگا کہ متقدمین مسلمان اُن کو قابل التفات نہیں سمجھتے تھے — اگر یہی مطلب ہو تو صاف اس بات کا اقرار ہی کہ وہ روایتیں جن کو سر وایم مہرور صاحب نے بیان کیا ہی نامعتبر اور غور صحیح ہیں — جسقدر کتب سفر یا کتب سوانح عمری آنحضرت صاعم کی علمائے اسلام نے لکھی ہیں اور جو روایتیں اُن میں بیان کی ہیں تمام مسلمان اُن روایتوں کو ایسی روایتیں خیال کرتے ہیں کہ قبل اس کے کہ وہ صحیح مانی جائیں روایتاً اور درایتاً کامل تحقیق و تدقیق کی محتاج ہیں — اس قسم کی روایتوں کو قاطعاً اُن کی تصدیق کی کوئی کافی دہل نہو مسلمان مطلقاً یہی اعتبار تصور نہیں کرتے بلکہ خود علمائے محققین نے اُن روایتوں کو نامعتبر قرار دیا ہی — علمائے محققین اسلام اور ذی علم مسلمانوں نے اُن روایات پر ذرا بھی اطمینان نہیں کیا ہی بلکہ ہمیشہ اُن کی کوششیں اس بات کی تحقیق نہیں کہ کونسی اُن میں سے صحیح اور کون سی غور صحیح ہیں مصروف رہے ہیں *

سر وایم مہرور صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں روایتوں کے درجہ اعتبار کو بیان کیا ہی اُن تمام روایات کی نسبت جن میں صحیح روایتوں اور موضوع اور نامعتبر روایتوں بلا تمیز شامل ہیں صرف اتنی بات کہہ کر فیصلہ کر دیا ہی کہ یہ سب بے اصل اور ہر کی محتض اختراعات ہیں — مگر ہم باوجود اس کے کہ سر وایم مہرور صاحب کے علم اور مرتبہ کا بہت ادب کرتے ہیں اس کہنے پر مجبور ہیں کہ دعویٰ بلا دلیل قابل پذیرائی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اگر وہ بالعموم مان لیا جائے تو اس سے لازم آنا ہی کہ استدلال محتض ہیکار چھڑ ہی اور اُس کی ایسی مثال ہوتی ہی جیسیکہ یونان کے مشہور کاشکار مسمی کارڈین کی گاڑی کے چوٹے کی گرہ کو ایران کی بادشاہت کی طمع میں ہانپے سے کھولنے کے عوض تلوار سے کاٹ دیا جائے جیسیکہ سکندر نے کیا تھا *

فرض کرو کہ اگر کوئی یہ کہے † (جیسیکہ لوگوں نے کہا ہی) کہ حضوت یحییٰ محتض عوام الناس میں سے اور یہود کے فرقہ ایسیفین میں سے تھے اور حضوت موسیٰ اُن کے ایک مرید تھے — اُن کے مصلوب ہونے کے بعد اُن کے مریدوں نے شان الوہیت اور قدرت اعجاز کو اُن پر لٹا دیا ورنہ وہ محتض ایک عام یہودی تھے — اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس کہنے میں اور مسلمانوں کی تمام روایتوں کی نسبت اس بات کے کھدینے میں کہ وہ سب بے اصل اور روایتوں کی اختراعات ہیں کیا فرق ہی ؟ *

زندگی کے عام معاملات میں بھی کسی شخص پر واجب نہیں ہی کہ کسی شخص کے محتض زمانی بیان پر گو وہ کدساہی معزز اور ذی فہم کہوں نہو یقین لے اُڑے تو ایسے بڑے معاملات میں کسی مصنف کے بیان یا رائے کو کونکر قطعی مان لیا جاسکتا ہی —

اِس لہئے ہم قابل معافی ہوں اگر ہم سر ولیم مہر صاحب کی اِس رائے کو کہ، ”اُن روایات ہی کو غیر معتبر سمجھ کر خارج کر لیا چاہئے،“ قابل تسامح نہ خیال کریں جب تک کہ دلیل اور واقعات سے اُس رائے کی صحت کا ثبوت نہ ملے *

جاننا چاہئے کہ مسلمانوں کے نزدیک روایتیں توں قسم کی ہیں۔ اول طورہ روایتیں ہوں کہ اُنکی صحت و اعتبار کی معقول دلیلیں موجود ہوں اور علی العموم مسلم ہیں۔ دوسری قسم میں وہ مشہور روایتیں شامل ہوں جن کا وقوع قوانین فطرت کے برخلاف نہیں ہی اور جنکی بے اصلی اور غیر معتبری کی نسبت کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہی۔ یہ روایتیں نہ تو بلا تحقیق نامعتبر کرنے کے قابل ہوں اور نہ اِس قابل ہوں کہ انکے بعد کوئے اُن پر اعتماد کر لیا جائے۔ تیسری قسم میں وہ روایتیں ہوں جو بظاہر بالکل سچاں معلوم ہوتی ہوں اور اُن کے ثبوت کی کوئی معتبر دلیل نہیں ملتی ہی اور اِس لہئے غلط اور نامعتبر قرار دی گئی ہوں۔ پس اس سے زیادہ غلطی کی بات اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ اہل اسلام کی نسبت یہ کہہ جاوے کہ وہ اُن سب قسم کی روایتوں کو برحق سمجھتے ہیں اور اُن سب پر بلا امتیاز ایمان رکھتے ہیں جیسے کہ ہم نے اپنے خطبہ، ”الروایات المرویات فی الاسلام“ میں بیان کیا ہی *

اب ہم اُن روایات کی نسبت بحث کرتے ہوں جن کو سر ولیم مہر صاحب نے اپنی کتاب میں لغویت مذہب اسلام ثابت کرنے کی منشاء سے بیان کیا ہی اور بناتے ہوں کہ وہ روایتیں اقسام روایات متذکرہ بالا میں سے کونسی قسم کی روایتیں ہوں، داخل ہوں۔ سر ولیم مہر صاحب نے آنحضرت صلعم کے زمانہ ولادت میں جو حضرات آمنہ کا ایک خزانہ اور نامعلوم آواز کو سن کر جاننا یا ایک سفید مویخ کا دفعاً نمودار ہونا اور حضرت آمنہ کے سینہ پر اپنے بازو کا پھیرنا اور اُس سے حضرت آمنہ کے اضطراب کو تسکین کا ہونا یا حضرت آمنہ کے لہئے ایک خوشگوار شربت کے پیالہ کا ایک نامعلوم شربت سے ظاہر ہونا یا ملائکہ کی آوازیں آنی یا بغیر اس کے کہ کوئی شخص دکھائی دیتا ہو پاؤں سے پھرنے کی آہٹ کا محسوس ہونا آنحضرت صلعم کو آدمیوں کی فظا سے چپہلانی کے لہئے آسمان سے ایک نور کی چادر کا اوٹرنا بہشت کے بندوں کا چہچہانا بہشت کی خوشبودیوں کا مہکنا یہ سب شاعرانہ مضمون ہیں جو غالباً سر ولیم مہر صاحب نے کسی مولود نامہ سے اخذ کئے ہوں اور ہر مسلمان جس کو ذرا سا بھی علم ہوگا سمجھتا ہی کہ یہ تمام باتیں شاعروں کے گرمجوش شاعرانہ خیالات ہیں جو اُنہوں نے اپنے مضمون کی تزئین اور آنحضرت صلعم کی تاریخ کی رونق کے لہئے بیان کی ہوں جیسے کہ شاعروں کا اور خصوصاً مشرقی شاعروں کا شاعرانہ مضمون میں اس قسم کے واقعات کے بیان کرنے کا دستور ہی۔ حضرت عسائی کی نسبت بھی گرمجوش خیال کے عیسائی شاعروں نے اسی

تسم کے خیالات نظم میں بیان کئے ہیں چنانکہ نمونہ ہم نے اپنے خطبہ ” فی حقیقۃ شق الصدر و ماہیۃ الدعراج “ میں دکھایا ہی اور ملحق کی تمام پھریدیزلاست انہیں خیالات سے بھری ہوئی ہی ۔ پس نہایت افسوس کی بات ہی کہ ایک عیسائی عالم اپنے ہاں کے اس قسم کے خیالات کو تو شاعرانہ خیالات سمجھے اور مسلمانوں کی اس قسم کی باتوں کو بطور مذہبی روایتوں کے قرار دے اور اُس کا فیصلہ یوں کرنے کہ وہ سب راویوں کی اختراعات ہیں *

اسی قسم کے وہ مضامین ہیں جنکو سر ولیم مہور صاحب نے بطور مذہبی روایتیں کے اپنی کتاب میں بیان کیا ہی کہ آنحضرت صلعم نے پیدا ہوتے ہی زمیں پر سجدہ کیا اور اپنی اُمت کی بخشش کی دعا مانگی اور کلمہ پڑھا اور تین نورانی فرشتے آسمان پر سے اُترے ایک کے ہاتھ میں چاندی کی چھانگل تھی اور دوسرے کے ہاتھ میں ایک زمرد کا لکڑی اور دوسرے کے پاس ایک ریشمی رومال اور آنحضرت کو سات مرتبہ غسل دیکر آپکو خورالبشر کا خطاب دیا *

ہمکو کس قدر تعجب آتا ہی کہ سر ولیم مہور صاحب نے آنحضرت صلعم کے مختون پیدا ہونے کو بھی اُنہی مخترع روایات میں شمار کیا ہی جنکو وہ عجیب و غریب بعد از قہاس اور خلاف قانون فطرت قرار دیتے ہیں — مگر یہ بات نہ معجزہ سے علائق رکھتی ہی نہ عجائبات سے بلکہ محض تلونات فطرت سے متعلق ہی — ایسے تلونات فطرت کی بہت سی نظموں بتلائی جاسکتی ہیں مثلاً ایسے اشخاص کا پیدا ہونا جن میں علامات تذکرو و ثانویات دونوں موجود ہوں — ایسے واقعات اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ قوانین فطرت کے مطابق قدرت کا اتفاقیہ انحراف کوئی عجیب بات نہیں ہی — اس زمانہ میں بھی بعض اوقات مختون لڑکے پیدا ہوتے ہیں جن سے بلا توسل معجزہ یا عجائبات کے آنحضرت صلعم کا بھی مختون پیدا ہونا یقیناً قرین قیاس ثابت ہوتا ہی اور اس کا ثبوت اس امر سے بھی ہوتا ہی کہ بارچونیکہ ابراہیم کی اولاد میں ختنہ کی رسم نہایت استحکام سے قرار پاگئی تھی اور عرب جاہلہت بھی اُس کا ترک کرنا گناہ عظیم سمجھتے تھے مگر آنحضرت صلعم کے ختنہ کی رسم کا ہونا کسی ضعیف سے ضعیف روایت میں بھی بیان نہیں کیا گیا ہی *

مہر نبوت کی نسبت سر ولیم مہور صاحب فرماتے ہیں کہ ” صفحہ ۷۷ سے نقل ہی کہ آنحضرت صلعم کی مہر نبوت اُن کی پشت پر نور کے حروف میں مرقوم تھی “ تمام مستند حدیثیں بالاتفاق بیان کرتی ہیں کہ وہ ایک سیاہ غدود سا تھا اور اُس پر بال تھے — خود آنحضرت صلعم نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ مہر نبوت کی مہر ہی اور نہ کبھی اُس کو اپنی رسالت کے برحق ہونے کے ثبوت میں پیش کیا جس طرح کہ حضرت موسیٰ

نے اپنے يد بیضا کو نبوت کے نبوت میں لوگوں کے سامنے پیش کیا تھا — ایسا معلوم ہوتا ہی کہ آنحضرت صلعم کی ہر چیز کی حرمت اور تعظیم کی جاتی تھی اور اسی خیال سے بعض لوگوں نے آنحضرت کی پشت کے غدود کو عام نام سے بولنا ایک بے ادبی اور گستاخی خیال کر کے استعاراً اُس نو مہر نبوت کے معزز اور گرامی نام سے موسوم کیا ہوگا *

بعض لوگوں کے اس خیال کو کہ اُسپر حرف لکھ ہوئے تھے جمع عامے اسلام نے نہایت صراحت کے ساتھ رد کیا ہی — پس کیا ایک عیسائی عالم کو یہ بات نازیدہ نہیں ہی

و اما روایت کاثر المحکم اور کربہ عزازو کشامہ خضراء او سرداء و مکتوب فیہا مکتوب رسول اللہ او سطر فانک المنصور لم یثبت منہا شئی کما قالہ العسقلانی و تصحیح ابن حبان الذلک وہم و قال بعض الحفاظ من روی انہ کان علی خاتم الذبۃ کتابۃ محمد رسول اللہ فقد اشتبه علیہ خاتم الذبۃ بخاتم الود اذ الکتابۃ المذکورۃ انما کانت علی الثانی دون الاول (حاشیۃ الباجوری علی الشمایل)

کہ مسلمانوں پر اُن کے نبی کی رسالت کے نبوت میں ایسے امر کے اعتقاد رکھنے کا اہتمام لگائے جس سے وہ خون انکار محض کرتے ہوں — شمایلی ترمذی کے حاشیہ مسمی باجوری میں لکھا ہی کہ، ”یہ جو روایت ہی کہ اُس پر بچھنے کے سے نشان تھے یا عنز جانور کے گھٹنے کی مانند یا غدود سبز یا سفاد رنگ کا تھا اور اُس پر محمد رسول اللہ لکھا ہوا تھا یا یہ لکھا ہوا تھا، ”ایک مآثور“ ان میں سے کچھ بھی ثبت نہیں ہی جیسے عسقلانی نے کہا ہی اور ابن حبان نے جو اُس کی تصحیح کی ہی وہ صرف اُس کا وہم ہی — اور بعض حفاظ حدیث نے کہا ہی کہ جس شخص نے یہ بیان کیا ہی کہ مہر نبوت پر یعنی اُس شی پر جو آنحضرت کی پشت پر تھی الفاظ محمد

رسول اللہ لکھے ہوئے تھے اُس کو دھوکا ہوگا ہی ہاتھ کی مہر میں اور اُس پشت کے غدود میں جس کو خاتم نبوت کہتے تھے کھونکہ وہ عبارت ہاتھ کی مہر میں گذر تھی نہ پشت کی چیز ہو، ”پس جو محقق امر باجوری اور عسقلانی نے لکھا ہی اُس سے صاف ثابت ہوتا ہی کہ علمائے اسلام نے اُن روایتوں کو جن کو سر و لہم مدور صاحب نے بیان کیا ہی خون رد کیا ہی اور مہر نبوت سے وہ کیا مراد آتے تھے *

شرح السنۃ میں ابی رمثہ سے منقول ہی کہ، ”وہ اپنے باپ کے ساتھ رسول خدا صلعم پاس گئے — اُن کے باپ نے اُس چیز کو دیکھا جو رسول خدا صلعم کی پیٹھ پر تھی — اُن کے باپ نے کہا کہ آپ مجھ کو اجازت دیجئے کہ جو چیز آپ کی پیٹھ پر ہی میں اُس کا علاج کر دوں کیونکہ میں طیبہ ہوں — رسول خدا صلعم نے فرمایا کہ تم رفیق ہو اور اللہ طیب ہی، ”اس روایت سے بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ جس چیز کو

عن ابی رمثہ ... قال دخلت مع ابی علی رسول اللہ صلعم فرائی ابی النبی بظہر رسول اللہ صلعم فقال دعنی اعالج النبی بظہرک فانی طیب فقال انت رفیق واللہ الطیب — (رواۃ فی شرح السنۃ)

مہرِ نبوت کہتے تھے وہ کہا چھوڑ نہی اور صاف صاف معلوم ہوتا ہی کہ خود اُس زمانہ کے مسلمان جو آنحضرت کے اصحاب تھے اُس کو کہا سمجھتے تھے — پس سرِ واکم مہور صاحب نے جو اُس کو بطور عجائبات اسلام کے بیان کیا ہی محتض بھیجا ہی

سرِ ولیم مہور صاحب نے اور روایتیں لکھی ہیں جن میں بیان کیا ہی کہ حضرت آمنہ سے ایک نور پیدا ہوا جس نے کہ شام کی تمام گلوں اور مکانوں کو روشن کر دیا اور آنحضرت صلعم پیدا ہوتے ہی اپنے ہاتھوں کو تھک کر اُٹھ بھاگے اور ایک خاک کی مٹی بھی بھر کر آسمان کی طرف پھونکی اور ایک روایت لکھی ہی کہ حضرت آمنہ کو ایام حمل میں کچھ بوجھ یا تکلیف نہیں معلوم ہوتی تھی اور دوسری روایت اس کے برخلاف لکھی ہی کہ حضرت آمنہ نہتی تھیں کہ میں نے کسی بچہ کو پوت میں آنحضرت صلعم سے زنادہ بہاری نہیں پایا — یہ روایتیں اور اسی قسم کی اور سب روایتیں بالکل سند سے معرا ہیں اور خود علمائے اسلام اُن کو غورِ صحیح اور ناسعید قرار دیتے ہیں اور یہ سب گرجہ خفالت کے لئے تھے جن کو سرِ ولیم مہور صاحب اسلام کی مذہبی روایتوں کی طرزِ پر بیان کرتے ہیں اس منشا سے کہ اسلام کی ایک بے وقعتی ظاہر کریں *

وہ روایت جس میں حضرت آمنہ سے نور کا ظاہر ہونا منقول ہی اور جو کتاب شوح السنہ میں بیان کی گئی ہی اُس طرح پر نہیں ہی جس طرح کہ سرِ ولیم مہور صاحب نے بیان کی ہی — اس لئے ہم اُس روایت کو بلفظہ نقل کرتے ہیں —

عن العرباض ابن ساریہ عن رسول اللہ صلعم انه قال ...
 سا خبرکم بازل امری انا دعوة ابراهیم و بشارۃ عیسیٰ و دنیا امی الہی رات حدیث وضعتی و قد خرج لہا نور اضافہا قصور انشام (والہ فی شرح السنہ)

شوح السنہ میں عراض ابن ساریہ سے منقول ہی کہ “رسول خدا صلعم نے فرمایا کہ میں تمکو اپنے پہلے حال سے مطلع کریں — میں دعا ہوں ابراہیم کی اور بشارت ہوں عیسیٰ کی اور خواب ہوں الہی ماں کا جس نے میرے پیدا ہونے کے زمانہ میں دیکھا تھا کہ اُس سے ایک نور پیدا ہوا ہی جس سے شام کے مندر روشن ہو گئے۔“

پس جن روایتوں میں حضرت آمنہ سے نور کا پیدا ہونا منقول ہی اگرچہ اُن کی بھی کڑی کافی سند صحت کی موجودہ نہیں ہی لیکن اگر ہم اُن کو تسلیم کر لیں اور صحیح قرار دیں تو اُن سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہی کہ حضرت آمنہ نے ایسا ایک خواب دیکھا تھا اور اس قسم کا خواب دیکھنا نہ تعجب انگیز ہی نہ خلاف قیاس ہی اور نہ برخلاف فطرت *

سرِ ولیم مہور صاحب فرماتے ہیں کہ تمام راہی آنحضرت صلعم کی تاریخ میں دوشنبہ کو ایک مذہور اور معروف دن خیال کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ اُسی دن آپ کی زندگی کے سب سے بڑے واتعات ظہور میں آئے تھے — لیکن اس متبصر عالم نے اس جگہ کس قدر

غلامی کی ہی کہونکہ مسلمانوں کے ہاں درخشہ کے دن کو کوئی مذہبی شرف حاصل نہیں ہی۔ صرف یہ بات ہی کہ جب علما نے اُن مشہور و معروف واقعات پر غور کیا جو آنحضرت صلعم کے زمانہ میں ظہور میں آئے تھے تو اکثر کو درخشہ کے دن واقع ہونا پایا۔ اس لئے اُنہوں نے ایک اتفاقی مطابقت کے خیال سے اپنی تصنیف میں درخشہ کا ذکر کیا۔ حالانکہ بعض علما نے اس اتفاقی مطابقت سے بھی اختلاف کیا ہی۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہی کہ جس کے سبب اسلام کی طرف کسی منشا سے کوئی اشارہ کیا جائے *

سر ولیم مہور صاحب نے تاریخ وادی کے چند اختراعات بیان کرنے کے ساتھ یہ لکھا ہی کہ، "اس مصنف نے بیان کیا ہی کہ حضرت آمنہ نے عبدالمطلب سے فرشتہ کا یہ حکم بیان کیا کہ اس لڑکے کا نام احمد رکھنا" — اسکے بعد صاحب مدوح فرماتے ہیں کہ "حمد کے مادہ سے جو نام مشتق ہوتے ہیں عرب میں مروج تھے مگر احمد عرب میں بہت کم نام ہوتا تھا اور آنحضرت کے سوا پانچ مختلف اشخاص اور بھی گذرے ہیں جنکا نام محمد تھا" *

واقعی کے حوالہ سے صاحب موصوف یہ بھی لکھتے ہیں کہ "یہ نام عرب کے وہ لوگ رکھا کرتے تھے جنہوں نے یہود اور نصاریٰ اور کانٹوں کی زبانی سنا تھا کہ عرب میں ایک نبی اس نام کا عقرب ہونے والا ہی اور اکثر اشخاص اپنے لڑکوں کے یہی نام رکھتے تھے اور ہر شخص یہ اسم رکھتا تھا کہ میرا ہی بیٹا نبی آخر الزماں ہونے کی شرف و عزت حاصل کرے" *

مگر ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اگر حضرت آمنہ نے عبدالمطلب سے کہا ہو کہ ایک فرشتہ نے مجھ سے کہا ہی کہ اس لڑکے کا نام احمد رکھنا تو سرولیم مہور صاحب نے اس بات پر کیوں تعجب کیا ہی — اگر قریم مقدس کی یہ آیت کہ "اللہ تعالیٰ کے فرشتہ نے اُس سے کہا کہ دیکھ تو حمل سے ہی اور تیرے ایک لڑکا پیدا ہوگا اور اُس کا نام اسمعیل رکھنا" (کتاب پیدائش باب ۱۶ درس ۱۱) اور نیز یہ آیت کہ "اللہ تعالیٰ نے کہا کہ سارا تیری بی بی کے ہوشک ایک لڑکا پیدا ہوگا اور اُس کا نام اسحاق رکھنا" (کتاب پیدائش باب ۱۷ درس ۱۹) اور نیز انجیل کی یہ آیت "اور اُس کے (یعنی مریم کے) ایک بیٹا پیدا ہوگا اور تجھ کو (یعنی یوسف کو) چاہیے کہ اُسکا نام عیسیٰ رکھے کہونکہ وہ اپنی اُمّت کو گناہوں سے نجات دےگا" (متی باب ۱ درس ۳۳) صحیح ہی اور عیسائی اُس کو تسلیم کرتے ہیں تو کس بنا پر وہ اس بات سے انکار کر سکتے ہیں کہ حضرت آمنہ کو بھی ایک فرشتہ نظر آیا تھا اور جو لڑکا پیدا ہونے والا تھا احمد اُس کا نام رکھنے کو کہا تھا *

اس روایت کی صداقت کا ایک نہایت تسکون بخش ثبوت وہ ہے جو ہم نے اپنے خطبہ بشارات میں بیان کیا ہے یعنی عہد عتیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت محمد کے نام سے آئی ہے اور انجیل میں احمد کے نام سے اور اس لئے ان بشارات کے پورا کرنے کے لئے ضرور تھا کہ حضرت املہ کو احمد کا نام بتا دیا جائے کیونکہ یہ ایک ایسا نام تھا جسکو اہل عرب کبھی نہیں یا شاذ و نادر رکھتے تھے *

مگر سرولوم سور صاحب کا یہ بیان نہایت عجیب ہے کہ ”لفظ ”احمد“ انجیل یوحنا کے کسی قدیم عربی ترجمہ میں بجائے لفظ ”تسلی دہندہ“ کے براہ غلطی واقع ہوا ہوگا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کسی جاہل یا متفنی راہب کی جعل سازی سے بجائے یونانی لفظ پوریکلوٹوس کے لفظ پوریکلوٹوس کر دیا گیا“ — سرولوم سور صاحب نے یہ بات اس لئے بیان کی ہے کہ پہلے یونانی لفظ پوریکلوٹوس کا ترجمہ تسلی دہندہ ہے اور دوسرے یونانی لفظ پوریکلوٹوس کا ترجمہ احمد ہے — مگر مسلمانوں نے ان یونانی لفظوں کو معرب کر کے فارقلیط بنا لیا ہے اور اس سبب سے کہ مسلمان فارقلیط کا ترجمہ احمد کرتے ہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے یونانی لفظ پوریکلوٹوس کو معرب کر کے فارقلیط کیا ہے *

سرولوم سور صاحب نے جو یہ بیان کیا ہے کہ عرب میں محمد نام کے اور لوگ بھی گذرے ہوں اس سے کچھ فائدہ نہیں معلوم ہوتا کیونکہ علماء اسلام نے کبھی یہ نہیں کہا کہ آنحضرت سے پہلے عرب میں اس نام کا اور کوئی نہیں ہوا — بلکہ برخلاف اسکے انہوں نے اس قسم کی تمام روایتوں کو رد کر دیا اور نہایت تدین و ایمانداروں سے اس امر کے دریافت کرنے میں کامیاب کوشش کی کہ اس نام کے عرب میں اور لوگ بھی گذرے تھے اور واقعی کو یہی ہم ان ہی لوگوں میں شمار کرتے ہیں — مگر یہ بات کہ ان ناموں کے اور لوگ بھی آنحضرت سے پہلے درحقیقت گذرے تھے یا یہ کہ اس نام کا مادہ حمد ہے اور حمد کے مادہ سے اہل عرب ناموں کو مشتق کیا کرتے تھے یا یہ بیان کہ یہ نام اکثر والدین اپنے لڑکوں کا اس توبی اُسمد پر رکھتے تھے کہ شاید ہمارے ہی لڑکے کی قسمت میں نبی موعود ہونا ہو کسی طرح عہد عتیق اور عہد جدید کی بشارتوں پر موثر نہیں ہو سکتا کیونکہ کسی لڑکے کے والدین نے اُس کے حق میں کچھ ہی تمنا کیوں نہ کی ہو اور نبی موعود کا نام اُس لڑکے کے نبی ہونے کی جامع پر کوں نہ رکھا ہو مگر نبی وہی ہوا جسکو درحقیقت

† حضرت عیسیٰ کے نام کی نسبت یہی ہم بھی حال پاتے ہیں — زبان صاحب کی ایف آف کراؤسٹ میں لکھا ہے ”ع — عیسیٰ جو اُس کا نام رکھا گیا تھا لفظ یوحنا کا تبدیل کیا ہوا ہے — یہ نہایت مزوج نام تھا لیکن بعد کو اس نام میں ادوار اور اُسمت کی نجاب دہندہ کا اشارہ اپنی طرف سے اُس میں لگا دیا گیا تھا“ —

خدا تعالیٰ کو نبی آخر الزماں کرنا منظور تھا — ہماری اس رائے کی تائید اُس وقت اور بھی ہوتی ہی جبکہ ہم اُن بڑے بڑے ماسوں پر غور کرتے ہیں جو آنحضرت سے ظہور میں آئے تھے اور وہ ایسے کام ہیں جو تمام جہان کی تاریخ میں ایسا نظارہ نہیں رکھتے اور جبکہ ہم اُس روحانی سرور کو دیکھتے ہیں جو دین حق کا طفل ہی جسکو آنحضرت نے اپنی حیات میں شایع کیا تھا اور آئندہ نسلوں کے لئے بطور درگاہ کے چھوڑ گئے اور جبکہ ہم اُس صدق اور پاکبازی کی ترویج پر نظر ڈالتے ہیں جسکو آنحضرت صلعم نے رابیع کوا اور جو زمانہ کی گردشوں کے بعد بھی غور مبدل اور بے نقص رہی ہیں اور ابدالاباد تک ایسی ہی رہنمائی تو ہمکو کامل یقین ہوتا ہی کہ جس محمد اور احمد کی بشارت عہد عتیق و عہد جدید میں دیکھنی تھی وہ وہی تھے جو عبداللہ کے ہوتے اور اسمٰء کے ہوتے سے پیدا ہوئے تھے *

حضرت آمنہ کا اگر رویا میں فرشتوں کی صورتوں کو دیکھکر ڈر جانا اور عرب جاہلیت کے دستور کے موافق لڑے کے تکراروں کو گلے میں لٹکانا یا بازوؤں پر بطور عمل اور تمہید کے باندھنا اگر صحیح ہے تو تسلیم کیا جاوے تو کسی طرح تعجب انگیز بات نہیں ہی بلکہ اس کے برخلاف اس امر کی تائید کرنا ہی کہ حضرت آمنہ نے درحقیقت اپنے رویا میں آسمانی فرشتوں کو دیکھا تھا — ہاں اسپرنگر صاحب کی عقل اور ایمانداری پر نہایت تعجب ہی کہ وہ اس واقعہ سے یہہ فہمہ نکالتے ہیں کہ حضرت آمنہ کو ضعف دماغ اور صرع کی بیماری تھی اور حضرت سارا اور حضرت مریم نے جو فرشتوں کو دیکھا تھا اُس کو صرع کی بیماری نہیں قرار دیتے *

سرواہم مہر صاحب نے اپنی کتاب میں کسی منشا سے اور بھی چند تعجب انگیز باتیں بیان کی ہیں کہ حضرت آمنہ کو خراب میں اطلاع ہوئی تھی کہ اس لڑکے کو قبیلہ ابو ذئب میں سے ایک عورت دودہ پلانگی اور حلیمہ کو بڑا تعجب ہوا جب بلا درودت اُس کے شوہر کا نام اُس کو بتلا دیا اور جب حلیمہ آنحضرت کو لے آئی تو دفعاً اُس کا اور اُس کی اونٹنی کا دودہ بہت زیادہ ہوگیا اور جبکہ حلیمہ آنحضرت کو لہو چلے تو اُس کا سفود گدھا سب سے زیادہ تیز رفتار ہوگیا اور اُس کی مریضی نہایت فرہ ہوگئی اور کثرت سے دودہ دینے لگی — یہ سب باتیں ایسی ہیں جنکی سند بجز حلیمہ کے بیان کے آؤ کرئی نہیں ہی اور اعلیٰ نے یہ روایتیں مستند اور معتبر نہیں ہیں — لیکن اتفاقات سے ایسے امر کا واقع ہونا کچھ ناممکن ہی نہیں — مگر عیسائی عالم جو ایسی باتوں کو بطور دراز قیاس باتوں کے بیان کرتے ہیں تو بلاشبہ ہمکو تعجب آتا ہی کہ چونکہ جب وہ اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ ”لابان نے اُس سے کہا کہ میں التجا کرنا ہوں کہ اگر تجھکو مہرا خیال ہی تو تھوڑا جا توں کہ مجھکو تجربہ سے ثابت ہوا ہی کہ اللہ تعالیٰ نے

تیسری وجہ سے متجہکو برکت ہی ہے، (کتاب پھدایش باب ۳۰ درس ۲۷) اور اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ یعقوب نے کہا کہ، ”مہرے آنے سے پوشتر تھرے پاس بہت تھوڑا تھا اور اب وہ کثیر التعداد ہوگیا ہے اور جیسے کہ میں آیا ہوں اللہ تعالیٰ نے تجہکو برکت دی ہے،“ (کتاب پھدایش باب ۳۰ درس ۳۰) اور اسی طرح کتاب پھدایش کے باب ۳۰ درس ۳۹ سے ۴۲ تک کے مضمون سے ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے لابان کی مریشی کو حضرت یعقوب کی مریشی سے کمزور پھدا دیا تھا تو کہا وجہ ہے کہ اگر حلیمہ کی مریشی میں بھی برکت ہوئی ہو تو اُسکو دور از قیاس اور تعجب انگیز طرز پر بھان کیا جائے *
 سر ولیم مہور صاحب واقدی کے حوالہ سے بھان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کے شق صدر اور دل کے دھونے کا واقعہ چار برس کی عمر میں واقع ہوا تھا اور ہشامی کے حوالہ سے اس بات کا استنباط کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کو صرع کا عارضہ تھا — ہم نے اپنے خطبہ ”حقیقۃ شق الصدر وماہیۃ المعراج“ میں اس مضمون پر شرح و بسط سے بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ شق صدر آنحضرت صلعم کی شب معراج کے خواب کا ایک جزو تھا نہ یہ کہ درحقیقت وہ جسمانی طور پر واقع ہوا تھا — مگر راویوں نے اُن اسباب سے جو اکثر روایات کے بیان کرنے میں واقع ہوتے ہیں مختلف طور پر بیان کیا ہے اور اُس کے وقوع کے زمانہ میں بھی اُنہی اسباب سے اختلاف ہوگیا ہے — بعض کا قول ہے کہ عہد طفولیت میں واقع ہوا تھا — بعض کا بھان ہے کہ اُسکا وقوع ایام شباب میں ہوا تھا — اور بعض کے نزدیک شب معراج میں وقوع میں آیا تھا — ہمکو اس واقعہ کی حقیقت کا دوبارہ اس مقام پر بھان کرنا ضرور نہیں ہے بلکہ اس مقام پر ہمکو یہ بھان کرنا منظور ہے کہ ہمارے ذی علم اور لائق مصنف سر ولیم مہور صاحب نے جو ہشامی کی روایت سے (اگر وہ بالکل صحیح بھی مان لیا جاوے) یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت صلعم کو صرع کا عارضہ ہوگیا تھا وہ کیسا غلط اور بے اصل ہے *
 سر ولیم مہور صاحب فرماتے ہیں کہ ہشامی اور دیگر متأخرین بیان کرتے ہیں کہ حلیمہ کے شوہر کو گمان ہوا کہ اس لڑکے کو، ”عارضہ ہوگیا ہے“ — جس لفظ کا ہم نے عارضہ ترجمہ کیا ہے وہ انگریزی لفظ ”فٹ“ ہے جو سر ولیم مہور صاحب نے اپنی کتاب میں استعمال کیا ہے — ”فٹ“ کے معنی لغت مہور کسی مرض کے ایسے سخت اور یکبارگی حملہ کے ہیں جس سے بدن کھکھانے لگے اور بعض اوقات غشی طاری ہو جاوے جس سے غالباً صاحب ممدوح نے صرع مراد لی ہے — مگر ہشامی میں جو لفظ واقع ہے اُس کا ”فٹ“ ترجمہ کرنا بالکل غلط ہے — سر ولیم مہور صاحب کو اُس لفظ کے صحیح پڑھنے میں بالکل غلطی ہوئی ہے جیسا کہ ہم آگے ثابت کریں گے *
 ہمارے پاس سہرت ہشامی موجود ہے جو سنہ ۱۸۵۸ ع میں بمقام گتجن زیر اہتمام

و نكراني تا كنو فرديغند و ستن فيلدت كے چھي هي - اس كتاب سے ہم زہ عبارت جو اس بحث سے متعلق هي بلفظہ نقل كرتے هيں *

قالت وقال لي ابوه يا حلومه لقد خشعت ان يكون هذا العالم قد اصابه الفتنه بامله •
يعني حلومه نے کہا کہ اس کے باپ (یعنی آنحضرت کے دودہ باپ یعنی شوهر حلومہ) نے کہا کہ اے حلومہ مجھ کو اندیشہ ہی کہ اس لڑکے کو کچھ ہوگیا ہی اس ليئے اسکو اس کے گہر والوں کے پاس پہنچا دے *

مگر جب حلومہ آنحضرت کو حضرت آمنہ کے پاس لھکر آئیں تو حضرت آمنہ نے ان کو نہیں لیا اور حلومہ سے کہا کہ اسکو واپس لیجاؤ — اس وقت حضرت آمنہ نے حلومہ سے کہا کہ کیا تجھکو یہ اندیشہ ہوا تھا کہ اسپر سلطان مسلط ہوگیا ہی یہ کلام بطور استفہام انکاری کے تھا اور اس سے ثابت ہوتا ہی کہ حلومہ کے شہر کو جو یہ گمان ہوا تھا کہ آنحضرت کو کچھ ہوگیا ہی وہ صحیح نہیں تھا •

سروا لم يور صاحب نے اپنی کتاب لوف آف محمد کے صفحہ ۲۱ کے حاشیہ پر بجائے لفظ اصعب کے اصعب لکھا ہی یعنی مان کی جگہ صوم لکھا ہی اور اس کے معنی ”نت“، یعنی عارضہ ہونے کے لکھے ہوں — مگر یہ لفظ تاریخ ہشامی میں ہمکو نہیں ملتا ہی اور نہ اس کے معنی عارضہ ہونے کے پائے جاتے ہیں — ہشامی میں اصعب کا لفظ ہی اور یہی صوح معلوم ہوتا ہی جوسا کہ آگے ثابت ہوگا اور چونکہ ان دونوں لفظوں کی شکل میں بہت ہی کم فرق ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ سروا لم يور صاحب نے کسی غلط قلمی نسخہ سے اس کو نقل کیا ہوگا •

تمام عیسائی مصنف سوائے ایک دو کے جنہوں نے آنحضرت معلم کی سوانح عمری لکھی ہی اس بات کو بطور ایک امر واقعی کے بیان کرتے ہوں کہ آنحضرت معلم کو عارضہ صرع لاحق ہوا تھا — اور ہم متعجب نہ کہ یہ خیال گروہس کے کوپتر کے قصہ کی طرح عہدائوں کے ہماغوں میں کوئی نہ سما یا — کسی تاریخ سے نہیں پایا جاتا کہ کوئی ڈاکٹر آنحضرت معلم کی جسمانی حالت کا امتحان کرنے کو عرب میں گیا ہو اور نہ ایشیائی مصنفوں نے اس امر کی نسبت کچھ تذکرہ کیا ہی — پھر اس خیال کی ابتدا کہاں سے ہوئی اور کس نے اس کو پھیلایا — آخر کار بہت سی تلاش کے بعد ہمکو مستحق ہوا کہ بہت خیال خام عہدائوں میں دو وجہ سے پڑا ہوا — اول عیسائیوں کے توہمات مذہبی کے سبب سے اور دوسرے عربی عبارت کے زبان لوگوں میں غلط ترجمہ ہونے سے •

کتاب لوف آف محمد مصنفہ پوٹر مطبوعہ لندن سنہ ۱۷۱۲ع کے صفحہ ۲۰ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہی کہ اس خیال کی ابتدا وہاں سے ہوئی ہی اور تاریخ ابوالفدا کے بعض مقامات کے غلط ترجمہ سے بھی جو ڈاکٹر بوکاک نے لیٹن زبان میں کہا ہی اس

کی بلکہ معلوم ہوتی ہے۔ یہ ترجمہ مع اصل عبارت عربی کے پروکاک کے مسودہ سے سلف ۱۷۲۲ ع میں بمقام افسورۃ چھپا تھا۔ اول ہم اُس چھاپہ سے اُس عبارت کو نقل کرتے ہیں اور پھر اُس کی عبارت کی اور نوں اُس کے ترجمہ کی متعدد غلطیاں بتاتے ہیں * اُس چھاپہ میں عبارت مذکورہ اس طرح پڑ لکھی ہے *

فَقَالَ زَوْجٌ حَلِيمَةٌ لَهَا قَدْ خَشِيتُ أَنْ هَذَا الْغُلَامُ قَدْ أُصِيبَ
بِالْحَقِيقَةِ بِأَهْلِهِ فَأَحْتَمَلَتْهُ حَلِيمَةٌ وَقَدِمَتْ بِهِ إِلَى أُمِّهِ

اس عبارت کا جو لفظ میں ترجمہ کیا ہے اُس کا ترجمہ اُردو میں اس طرح پڑ ہوتا ہے۔ ”تب حلیمہ کے شوہر نے کہا کہ مجھ کو بہت خوف ہے کہ اس لڑکے نے کسی اپنے ساتھی سے دماغی بیماری کو اخذ کر لیا ہے۔ اس واسطے اُس کو حلیمہ سے لیکر اُس کی ماں آملہ پاس لے گیا۔ اس مترجم نے دماغی بیماری سے غالباً صرع کا عارضہ یا بے ہوش کرنے والی بیماری مراد لی ہے *

اول تو ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کتاب سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ سرولہم مؤرخ صاحب نے جس لفظ کو اُصیب پڑھا ہے وہ اُصیب ہی اور پھر ہم بتاتے ہیں کہ کتاب مذکورہ بالا کے مصنف نے جس لفظ کو بِالْحَقِيقَةِ پڑھا ہے وہ بھی غلط پڑھا ہے۔ وہ لفظ بِالْحَقِيقَةِ ہی اور ترجمہ میں یہ غلطی کی کہ جب مترجم نے دیکھا کہ لفظ بِالْحَقِيقَةِ کے معنی عبارت کے مناسب نہیں ہو سکتے تو اُس کا ترجمہ بالکل چھوڑ دیا اور جب لفظ اُصیب پڑ پونچھا تو اُس کا ترجمہ اخذ کیا اور چونکہ عبارت میں نہ کسی شی ماخوذ کا ذکر تھا اور نہ اُس کا ذکر تھا جس سے اخذ کیا اور باحفاظ قواعد نحوی اور ربط عبارت کے اُن دونوں کا ہونا ضرور تھا اس لئے مترجم نے اِثْنَلِ پچھو لفظ باہلہ سے الفاظ ”کسی اپنے ساتھی سے“ اور الفاظ دماغی بیماری ”کو یا“ بھروسہ کرنے والی بیماری ”کو پڑھا دیا حالانکہ وہ اصل عبارت میں نہیں ہیں *

اگر عبارت مذکورہ کو صحیح طور پر پڑھا جائے تو صحیح ترجمہ اُس کا یوں ہوتا ہے۔ ”تب حلیمہ کے شوہر نے اُس سے کہا کہ مجھ کو اندیشہ ہے کہ یہ لڑکا مبتلا ہو گیا ہے۔ پس اُس کو اُس کے لوگوں پاس پہونچا دے۔ پس اوتھا لیا اُس کو حلیمہ نے اور لے آئی اُس کو اُس کی ماں کے پاس “ *

اہل عرب ایسے مبہم کلمات کو ایسی بیماریوں کی نسبت استعمال کیا کرتے تھے جن کا سبب اُن کو معلوم نہیں ہوتا تھا اور غالباً اُن کا خیال تھا کہ کسی مخفی قوا یا ارواح کا اثر ہے اور جن بیماریوں کا سبب اُن کو نہ معلوم ہوتا تھا اُن کو شیطانی کے اثر کی طرف بھی منسوب کرتے تھے *

قدیم اہل یونان اپنے توہمات مذہبی سے صرع کی بیماری کو جو ایک عصب و غریب قسم کی بیماری ہی یقین کرتے تھے کہ دیوتاؤں یا خبیث ارواحوں کے اثر سے ہوتی ہی — اسی بنا پر عیسائی مصنفوں نے لفظ اُصہب سے بالتخصیص صرع کی بیماری سمجھ لی حالانکہ ایسا سمجھنا عرب کے معاصرہ کے برخلاف ہی کیونکہ عرب صرف صرع ہی کی بیماری کو لا معلوم اثر کی طرف منسوب نہیں کرتے تھے بلکہ ہر ایک چیز کو جسکا سبب اُن کو نہ معلوم ہوتا تھا منغمی قوا یا شہطان یا جن کے اثر کی طرف منسوب کرتے تھے — پس کوئی وجہ نہیں ہی کہ لفظ اُصہب سے صرع کا عارضہ مراد لیا جاوے *

اس بیان کی تاہد میں ہم ایک نہایت ذی علم اور ذی فہم غور متعصب مصنف کی رائے کو نقل کرتے ہیں جو کہتا ہی کہ ”یہ متواتر بیان کہ متعصب صرع کو عارضہ صرع لاحق تھا یونانیوں کی ایک ذلیل اختراع ہی جنہوں نے اُس عارضہ کے لحاظ کو ایک نئے مذہب کے بانی کی طرف اِس غرض سے منسوب کیا ہوگا کہ اُن کے اخلاقی چال چلن پر ایک مذہب ہو جو عیسائیوں کی طعنہ زنی اور نفرت کا مستوجب ہو “ *

نہایت مشہور اور لائق مورخ یعنی گبن نے آنحضرت صلع کے ان صریح حملوں کی نسبت یہ لکھا ہی کہ ”یونانیوں کا ایک نامعقول اتہام ہی “ — اور ایک اور مقام پر اسی مورخ نے لکھا ہی کہ ”متعصب صرع کے عارضہ صرع یا ہوش گردینہ والی بیماری کو تھو ففوز زونارس اور اُڈر یونانیوں نے بیان کیا ہی اور ہالینجور اور پریکو اور مار کشی نے اپنے سخت تعصب کے سبب اُس کو نعمت غور مترقبہ سمجھ کر نکل لیا ہی — قرآن میں جو دس سورتیں ہیں جن میں سے ایک کا نام مزمل اور ایک کا نام مدثر ہی اُن سے صرع کی بیماری کی تائید کرنی مشکل ہی — مسلمان مفسروں کا سکوت اور صرع کی بیماری سے ناواقفیت اُن کے قطعی انکار کی نسبت زیادہ تو قاطع اور موجب ہی — اور آزادانہ راستہ آکلی گئے فہر اور سہل نے اختہار کیا ہی “ *

اب ہم اِس غلط اور بے اصل اتہام پر کہ آنحضرت صلع کو عارضہ صرع لاحق تھا بلحاظ طب کے غور کرتے ہیں چیمبرز سائیکلو پیڈیا میں لکھا ہی کہ ”صرع اُس بیماری کو کہتے ہیں جس میں دفعتاً ہوشی طاری ہو اور اعصاب تنفس کے تشلیح اور سانس لوٹنے کے منفذ کے بند ہونے سے اعصاب اختہاری بے اختہار شدت سے بھڑکنے لگیں اور کبھی کبھی سانس بالکل بند ہو جائے اس بیماری کا مریض اکثر پاگل ہو جاتا ہی اور بسا اوقات اُس کا حافظہ جاتا رہتا ہی اور اُس میں تیزی اور چستی نہیں رہتی اور ایسی مردہ دلی آسیر چھا جاتی ہی جو اُسکو دنیا کے باقاعدہ کاروبار سے معذور کر دیتی ہی — بدھضی بھی اکثر ہوتی ہی اور تمام قوالے جسمانی میں ضعف اور نا طاقتی گہر کر جاتی ہی جسکی وجہ سے مصروع کے چہرہ سے دائمی نقائص کے آثار نمایاں ہوتے ہیں — یہ بات کچھ بھید نہیں

ہی کہ اسی کے ساتھ مصروع کے ذہن میں اپنی ضعف و نقاہت کا یقین بخوبی جم جاتا ہی اور مشقت طلب اشغال سے نفرت ہو جاتی ہی بالخصوص ایسے اشغال سے جن میں اُس دو عام انداز سے زیادہ نظر پڑیں *

اب ہمارا یہ کام ہی کہ اُس امر کی تلقیح کریں کہ آیا یہ سب آثار یا انہوں سے کوئی آنحضرت صلعم کی عمر کے کسی حصہ میں طغولیت سے لوکر وقت تک پائے گئے تھے یا نہیں * کوئی مورخ مسلمان یا عیسائی یہ نہیں بیان کرتا کہ منجملہ آثارِ سرور سے بالاکے ایک بھی آنحضرت صلعم میں پایا گیا تھا بلکہ برخلاف اسکے سبکے سب متفق اللفظ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم اپنے بچپن اور جوانی میں نہایت تغذیرت اور قوی تھے۔ خود سر ولیم مور صاحب فرماتے ہیں کہ ”دو برس کے سن میں حلیمہ نے اُنکا دودھ چھٹایا اور اُنکے گھر لے گئے اور اُنکے اپنے لڑکے کی تغذیرت اور قوی ہڈیت کو دیکھ کر جو آپ سے دو چاند سر والے لڑکے کی برابری معلوم ہوتا تھا اسقدر خوش ہوئے کہ حلیمہ سے کہا کہ اس کو پودھتہ کو لے جا“ لڑکپن اور نوجوانی کے زمانہ میں آنحضرت مضبوط و تغذیرت اور قوی البدن تھے۔ وہ بہت تیز چلا کرتے تھے اور رسیوں پر مضبوطی سے قدم رکھتے تھے۔ تمام عمر بھر اُنکو بڑے بڑے خطرے اور تکالیف پیش آئیں اور اُن سبکو اُنہوں نے کمال صبر و استقامت کے ساتھ برداشت کیا۔ اُنہوں نے خدائے واحد کی پرستش و عبادت کی تجدید ایسے طور پر کی جس کی کوئی نظیر و مثال نہیں پائی جاتی اور عام افہام کو ایسے پختہ اور معقول اصول پر قائم کیا جن کا ہمسر جہاں سے معدوم ہی۔ اُنہوں نے قوانین تمدن و اخلاق کو ایسے کمال پر پہنچا دیا جو اُس سے پوشتر نہ ہی نہیں ہوا تھا۔ انہی کی وساطت سے انسانوں کی بہبودی اور رفاه کے واسطے وہ ملکی و مالی و دینی و دنیوی قوانین کا مجموعہ حاصل ہوا جو اپنی نوع میں یکتا و بے نظیر ہی۔ آنحضرت ہی وہ ہیں جنہوں نے اپنی زندگی میں تمام جزیرہ عرب کو فتح کیا اور مختلف قبیلوں کو مجتمع کر کے ایک مضبوط اور طاقت ور عظیم الشان قوم بنا دیا جس نے اُس زمانہ کی مہذب دنیا کے ایک جزء اعظم کو عربہ قلیل میں مفتوح و مسخر کر لیا۔ کہا اس بات کا خیال کرنا تو بہ عقل و انصاف ہی کہ ایسے کار ہائے نمایاں ایک لاجار اور قانون مصروع شخص سے عمل میں آئے ہونگے؟۔ ایسے کار ہائے نمایاں کا عمل میں آنا بجز اُس شخص کے جس نے قوی روحانی و جسمانی کامل صحیح و سالم ہوں اور کسی شخص سے غیر ممکن معلوم ہوتا ہی اور اُنکی ماموریت تائید ربانی پر دلالت کرتی ہی *

سر ولیم مور صاحب فرماتے ہیں کہ ”حلیمہ پھر ایک بادل کو آنحضرت صلعم کے سر پر سایہ انگن دیکھ کر متوجس ہوئی اور الحام کار اُن کو اُن کی ملی کے پاس پہنچانے کے لئے روانہ ہوئی“۔ اس فقرہ پر صاحبِ موصوف یہہ راہہ دیتے ہیں کہ اگر اس روایت میں

کچھ صدق ہو تو غالباً عارضہ سابق کے یعنی صرع کے آثار کے عود سے مراد ہوگی۔ تعجب ہی کہ بادل تو سایہ کرتے ہوئے تو دیکھا حلیمہ نے اور سر ولیم مہر صاحب نے اُس سے آنحضرت کے عارضہ صرع کے آثار کا عود خیال کیا — اگر حلیمہ کی نسبت آثار صرع کا خیال فرماتے تو شاید زیادہ مناسب ہوتا۔ پھر دوسرے مقام پر صاحب موصوف بیان فرماتے ہیں کہ اُن دو روزوں سے جنکو حلیمہ صرع کی قسم کے حملے سمجھ کر قہر لگتی تھی متعدد صلعم کے مزاج میں اُن مضطرب حالتوں اور ہوش نشین غشوں کے صریح آثار نمودار تھے جو نزول وحی کے وقت ہوتے تھے اور شاید جن کے سبب اُن کے دل میں نزول وحی کا خیال پیدا ہو گیا تھا اور اُن کے متبعین نے اُن اضطرابوں اور غشوں کو نزول وحی کا شاہد قرار دیا تھا *

سر ولیم مہر صاحب نے اپنی تمام کتاب میں ایسی روایتوں کو اپنی کتاب کی بظاہر نہ لیا ہے جنکی صحت خود اہل اسلام کے نزدیک مشتبہ اور غیر ثابت ہے۔ یہ روایت کہ آنحضرت پر بادل کا سایہ رہتا تھا محض باطل ہے۔ اگر ایسا امر فی الحقیقت واقع ہوا کرتا تو آنحضرت کے اکثر صحابہ و رفقا اُس کا تذکرہ کرتے اور احادیث مستندہ میں اُس کا ذکر ہونا حالانکہ یہ بات نہیں ہے۔ تمام معتبر حدیثیں میں اُس کا کچھ ذکر نہیں ہے بلکہ برخلاف اس کے بعض حدیثوں میں جو نماز کے بارے میں ہیں آنحضرت صلعم کے جسم اطہر پر مثل دیگر اشخاص کے دھوپ کا پڑنا ثابت ہوتا ہے — غلط روایت کی اشاعت کے بوشمار اسباب میں سے ایک یہ ہے سبب یہی ہے کہ شی مریدی کا تدریجی وقوع ہونا لہذا یہ امر از قہل ممکنات ہے کہ کسی شخص نے پیغمبر صاحب کو اتنا تھا ایک بادل کے ٹکرے کے سایہ میں دیکھا ہو اور یہ ماجرا دوسرے شخص سے بیان کیا ہو اور دوسرے نے تیسرے سے کہا ہو اور اس طرح رفتہ رفتہ عام شہرت ہو گئی ہو اور آخر الامر عام اعتقاد ہو گیا ہو کہ بادل آنحضرت صلعم کے سر پر ہمیشہ سایہ ڈالے رہتا تھا۔ اس قسم کی روایتیں جن کی صحت کی کوئی سند نہیں ہے محققین علمائے اسلام نے کبھی تسلیم نہیں کی ہیں *

نزول وحی کے وقت اضطراب اور غشی کی روایتیں ویسی ہی نا معتبر اور بے سند ہیں اُن روایتوں میں خود راویوں کے خیالات اور توہمات ہیں ہم نے بخوبی ثابت کر دیا ہے عوسائوں کا اہتمام آنحضرت کو ہوماری صرع کے ہونے کا صدق سے محض مہر ہی تاہ سر ولیم مہر صاحب کی اس رائے کو کہ آنحضرت صلعم کے صرعی غشوں نے اُن کے ذہن میں اپنی رسالت کا خیال پیدا کر دیا تھا اور اُن کے متبعین کا بھی یہی اعتقاد تھا نہ منصف مزاج اور غیر متعصب لوگوں کے رویہ پوش کرنا چاہئے ہیں اور پھر یہ سوال کہ ہیں کہ آیا یہ بات قرین قیاس ہے کہ ایسا آدمی جس کو ہر شخص مصروع جانتا ہو اپنے صرعی غشوں کو اپنے رسول پر حق ہونے کے ثبوت میں پوش کرے جو اپنی قوم کو

بیت پرستی کے استیصال کے واسطے بھیجا گیا ہو اور تمام لوگ جو اُسکی اُس بوماری سے واقف ہوں اُسکے عزیز اور اقارب اور جموع اکابر عرب اُسکی رسالت کو دل سے تسلیم کر لیں اور ہر شخص اپنے دین اباثی سے منحرف ہو کر اُس کے قول و فعل پر ایمان کامل لے آوے * جن نا معتبر روایتوں پر عیسائیوں نے اتہام عارضہ صریح آنحضرت کی نسبت قیام کیا ہی وہ روایتیں زیادہ تر شق صدر کی روایتوں سے علائقہ رکھتی ہوں — ہم نے حقیقت شق صدر کو اپنے ایک خطبہ میں بیان کیا ہی اور جو غلطیاں واقعات کے بیان کرنے میں راویوں کو واقع ہوئی ہیں اُن سب کو دکھایا ہی — پس اُن کے جاننے کے بعد عیسائیوں کا یہ اتہام سر کے بل گر پڑتا ہی *

سر وایم مور صاحب نے اپنی کتاب میں آنحضرت صلم کا ایسی والدہ کی قدر پر تشریف لیجانے کا حال لکھ کر اپنی والدہ کے لئے بخشش کی دعا نہ مانگنے کا ذکر کیا ہی اور یہ فرمایا ہی کہ ”یہ بات یعنی اُن لوگوں کی مغفرت کی دعا مانگنے کی ممانعت کرنا جو حالت کفر میں مرے ہوں پدمبر صاحب کے احکامات کی سختی اور شدت کی اُن لوگوں کے حق میں جو دین سے جہالت کی حالت میں مرے ہوں ایک عجیب مثال ہی“ — ہم اِس روایت کی صحت اور غور صحت کی بحث کو چھوڑ کر یہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک تو اُن لوگوں کے حق میں دعائے مغفرت نہ کرنے میں جو خداے واحد پر ایمان نہ رکھتے ہوں اور انہماک سابقہ کے دین کو بھی نہ مانتے ہوں بلکہ محض بے ایمانی کی حاملہ میں مر گئے ہوں کسی طرح کی سختی اور شدت نہیں ہی بلکہ زندہ آدمیوں کو بیت پرستی کے چھوڑنے اور اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کے اقرار کی ترغیب دینے کے لئے ایک نہایت کارآمد اور عمدہ ذریعہ ہی — پس جو شخص کہ ایسا کرے اُس پر سختی کا الزام نہیں ہو سکتا مگر ہم یہ دیکھنا چاہتے ہوں کہ اگر مذکور بالا امر کے سبب آنحضرت صلم کے احکامات پر سختی اور شدت کا الزام لگایا گیا ہی تو رحوم عیسائی مذہب میں اُن لوگوں کے واسطے جو گو اللہ تعالیٰ کو مانتے ہوں مگر حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے سے انکار کرتے ہوں کونسا نرم فیاضانہ اور ترحم آمیز سلوک کیا گیا ہی — مگر افسوس ہی کہ ہماری یہ اُہود پوری نہیں ہوئی — ہماری خلاف توقع رحوم مذہب عیسائی میں غور معتقدین کے لئے اِس سے بھی زیادہ سخت احکام معلوم ہوئے — اُسکا ایک نمونہ یہ ہی کہ ایٹھویسویں خطبہ جو انگلستان کے تمام پروٹسٹنٹ گرجاؤں میں پورے ہائے معین پڑھا جاتا ہی اور تمام اہل کافرا کی منظوری سے منظور ہوا ہی اُن سب عقائد کے بیان کرنے کے بعد جن کا ماننا ہر شخص پر خوار و مغلوب فرض ہی بالتصریح یہ لکھا گیا ہی کہ ”یہ عیسوی عقیدہ ہی جس پر بدون اعتقاد رکھنے کے کوئی آدمی نجات نہیں پاسکتا“ — پس جب کہ رحوم مذہب عیسوی کے بموجب ایسا شخص نجات کا مستحق نہیں ہی اور

اس لئے کسی کی دعاے مغفرت بھی اُس کے حق میں مغفرت نہیں ہی تو عیسوی مذہب کو اس باب میں مذہب اسلام پر کہا قوتہت ہی ؟ *

سر ولیم مورر صاحب اپنی کتاب مہر کسی منشا سے اس روایت کو بیان کرتے ہیں کہ جب آنحضرت صلعم کھانے پر موجود نہوتے تھے تو تمام خاندان اپنے کفایت شعار کھانے سے بھوکا اُٹھتا تھا لیکن جب پوچھمیر صاحب بھی کھانے میں شریک ہوتے تھے تو سب کا پیٹ بھر جاتا تھا اور یہ فرماتے ہوں کہ اس سے عروج پذیر نبی کی بڑائی مظنون ہوتی تھی مگر اہل اسلام تو ایسی روایتوں کو معتبر نہیں سمجھتے اور نہ اُن کے معتبر ہونے کی کوئی کافی سند موجود رکھتے ہوں لیکن ہم کو تعجب آتا ہی جب کہ عیسائی ایسی روایتوں کو کسی اشارہ آمیز ارادہ سے نقل کرتے ہیں کہونکہ اُن کو ایسے واقعہ کے امکان پر اعتقاد نہ رکھنے کی کوئی وجہ نہیں ہی جب کہ وہ متی کے باب ۲۴ ورس ۱۹ و ۲۰ کے اس بیان پر اعتقاد رکھتے ہوں کہ " اُس نے (یعنی حضرت مسیح علیہ) جماعت کو (جنکی تعداد پانچ ہزار تھی) گھاس پو بھگئے کا حکم دیا اور پانچویں روٹیاں اور دہنوں مچھلہاں نکالیں اور آسمان کی جانب نظر اُٹھا کر دعا کی اور اُنکو تورا اور روٹیاں اپنے حواریوں نو دیں اور حواریوں نے جماعت کو تقسیم کیں اور اُن سب نے پمت بھر کر کھاؤں اور بچے ہوئے نکڑوں کو جسے بارہ ٹوکے بھر گئے اُٹھا لیا *

اس کے بعد سرولیم مورر صاحب ایک آزر روایت لکھتے ہوں کہ جب محمد صلعم ملک شام کو گئے تو بھڑور راہب نے آنحضرت صلعم کو تمام جماعت میں سے اس نشان سے پہچان لیا تھا کہ اُنکے سر پر ایک بادل سایہ قالے ہوئے چلتا تھا اور درختوں کی شاخیں اُنکی دھوپ روکنے کے واسطے جھک جاتی تھیں اور بھڑور نے محمد صلعم سے سوالات کیئے اور بتلاش مہر نبرت اُنکے جسم کا معاینہ کیا *

جس اشارہ سے کہ سر ولیم مورر صاحب نے اس روایت کو لکھا ہی اُس کی نسبت ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر یہ یقین کیا جائے کہ آنحضرت صلعم فی الواقع اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ ملک شام کو بغرض تجارت گئے تھے تو یہ بات ہرگز قابل تعجب کے نہیں ہی کہ بھڑور نے ایسا خیال کیا ہو کیونکہ اُس وقت یہود اور نصاریٰ ایک مسہکا اور ایک فارقلط کے منتظر تھے — مگر انورس ہی کہ محققین علمائے اسلام اس روایت کو معتبر روایتوں میں نہیں سمجھتے — وہ روایت جس میں بھڑور کا حال اور آنحضرت صلعم کا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں جانے کا ذکر ہی اُس میں ہے بیان بھی ہی کہ ابوطالب نے آنحضرت صلعم کو بمعیت و نگرانی حضرت ابوبکر اور بلال کے شام سے واپس بھجھدیا تھا — بخاری اور مسلم میں جو سب سے زیادہ معتبر حدیث کی کتابیں ہوں یہ روایت مذکور نہیں ہی مگر ترمذی اور دیگر کم محتاط محدثوں نے بشرق تمام اس

اوسکا وہ لوکا بلاشبہ مادر زبان پوئمیر برحق کھا جسکی فطرت خود اُسکی معام تھی اور وہ
 بھئی تھا جسکی نسبت خود حضور عوسی نے یہ کہہ بشارت دی تھی کہ ”سچ تو یہ
 ہی کہ میرا چلا جانا تمہارے لئے ضرور ہی کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو فارقلیط یعنی احمد
 مصطفیٰ تمہارے پاس نہیں آویگا اور اگر میں چلا جاؤنگا تو اُس کو تمہارے پاس
 بھیج دوں گا“

خاتمہ

الحمد لله کہ کتاب خطبات اردو زبان میں مرتب ہو کر چپ گئی انگریزی پڑھنے
 والے جب اس اردو کتاب کو انگریزی کتاب سے جو ۱۸۷۰ء میں چھپی ہی مقابلا
 کر کے پڑھیں تو انہیں اسی اختلاف کے جو انگریزی زبان کی غور و تدبیر اور اردو زبان کی
 غور و تدبیر میں ہے اس اردو زبان کی کتاب کے ہر ایک مضمون کو زیادہ تر وسیع و وسیع
 سبب اسکا یہ ہے کہ انگریزی کتاب درحقیقت بطور خلاصہ اُن مضامین جنکی زبان
 اول اردو زبان میں لکھی گئی تھی بغور و تعمیل ترجمہ انگریزی مرتب کی گئی تھی اور
 اس اردو کتاب کو ہم نے اپنی اردو یادداشتوں سے مرتب کھا ہی اور اس میں مضامین کو
 اُسی وسعت سے لکھا ہی جس وسعت سے کہ یادداشتوں میں تھی *

والسلام علی من تبع الہدی

